

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Android Devices & Accessoires
(inclusief optionele diensten)
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-3

Toelichting:

Ref.nr. 264
Onderwerp: NVI, Vraag 98

Vraag:

n.a.v. vraag 98 stelt u dat er een OEM Voedingsadapter en originele OEM datakabel meegeleverd dienen te worden. Kunt u bevestigen dat u met OEM bedoelt dat deze artikelen beide van hetzelfde merk dienen te zijn als het aangeboden toestel?

Antwoord:

Correct, bedoeld en geschikt voor aangeboden product origineel af-fabriek. Dit is aangepast in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 265
Onderwerp: Bijlage 24, PM-01 Leverstatus

Vraag:

Bij PMA-02 wordt de volgende eis gesteld: "Alleen producten mogen worden geleverd, die zijn gefabriceerd voor de Europese markt en geleverd worden via Nederlandse distributeurs, erkend en gecertificeerd door de fabrikant;". Klopt onze aanname dat deze eis tevens voor PM-01 geldt en dat het niet is toegestaan om toestellen te leveren die zijn verkregen uit parallelimport, de zgn. "grijze markt" of "onafhankelijke distributeurs"?

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiële uitvraag binnen deze Aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 333 en 334.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

266

Bijlage 24, PTA-01 Leverstatus

Vraag:

Bij PMA-02 wordt de volgende eis gesteld: "Alleen producten mogen worden geleverd, die zijn gefabriceerd voor de Europese markt en geleverd worden via Nederlandse distributeurs, erkend en gecertificeerd door de fabrikant;" Klopt onze aanname dat deze eis tevens voor PTA-01 geldt en dat het niet is toegestaan om toestellen te leveren die zijn verkregen uit parallelimport, de zgn. "grijze markt" of "onafhankelijke distributeurs"?

Antwoord:

Nee uw aanname klopt niet. Zie antwoord op vraag 293: er mogen alleen Producten worden geleverd die zijn bedoeld voor de Nederlandse markt en die kunnen worden ingesteld in de Nederlandse taal.

In PMA-02 vervalt 'Nederlandse distributeurs' en is de bullet aangepast naar "Alleen Producten mogen worden geleverd, die zijn gefabriceerd voor de Europese markt en bestemd voor de Nederlandse markt". Dit is aangepast in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

267

Onderwerp:

Bijlage 24, PMA-01, Leverstatus

Vraag:

Bij PMA-02 wordt de volgende eis gesteld: "Alleen producten mogen worden geleverd, die zijn gefabriceerd voor de Europese markt en geleverd worden via Nederlandse distributeurs, erkend en gecertificeerd door de fabrikant;". Klopt onze aanname dat deze eis tevens voor PMA-01 geldt en dat het niet is toegestaan om toestellen te leveren die zijn verkregen uit parallelimport, de zgn. "grijze markt" of "onafhankelijke distributeurs"?

Antwoord:

Nee uw aanname klopt niet. Zie antwoord op vraag 293: er mogen alleen Producten worden geleverd die zijn bedoeld voor de Nederlandse markt en die kunnen worden ingesteld in de Nederlandse taal.

In PMA-02 vervalt 'Nederlandse distributeurs' en is de bullet aangepast naar "Alleen Producten mogen worden geleverd, die zijn gefabriceerd voor de Europese markt en bestemd voor de Nederlandse markt". Dit is aangepast in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
268

Onderwerp:
PMA-02 leverstatus - beschikbaarheid

Vraag:

Wij adviseren producten met een lifecycle/bestelbaarheid bij de fabrikant van tenminste 18 maanden na introductie op de Nederlandse markt en 12 maanden na inschrijving, na voorlopige gunning onderbouwd middels een verklaring van de fabrikant, bent u bereid deze eis toe te voegen aan PMA-02? Zo niet vernemen wij graag uw onderbouwing.

Antwoord:

SSC-ICT eist dat het aangeboden Product een bestelbaarheid van tenminste 12 maanden heeft na introductie op de Nederlandse markt en 12 maanden na de uiterste termijn om in te schrijven op deze Europese aanbesteding. Dit is aangepast in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Bijlage 24, PM-01 leverstatus - beschikbaarheid

Vraag:

Wij adviseren producten met een lifecycle/bestelbaarheid bij de fabrikant van tenminste 18 maanden na introductie op de Nederlandse markt en 12 maanden na inschrijving, na voorlopige gunning onderbouwd middels een verklaring van de fabrikant, bent u bereid deze eis toe te voegen aan PM-01? Zo niet vernemen wij graag uw onderbouwing.

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 333 en 334.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Bijlage 24, PTA-01 leverstatus - beschikbaarheid

Vraag:

Wij adviseren producten met een lifecycle/bestelbaarheid bij de fabrikant van tenminste 18 maanden na introductie op de Nederlandse markt en 12

maanden na inschrijving, na voorlopige gunning onderbouwd middels een verklaring van de fabrikant, bent u bereid deze eis toe te voegen aan PTA-01? Zo niet vernemen wij graag uw onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord, DICTU voegt deze eis niet toe: DICTU wil hierin geen beperkingen in opleggen aan de markt.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
271

Onderwerp:

Bijlage 24, PMA-01 leverstatus - beschikbaarheid

Vraag:

Wij adviseren producten met een lifecycle/bestelbaarheid bij de fabrikant van tenminste 18 maanden na introductie op de Nederlandse markt en 12 maanden na inschrijving, na voorlopige gunning onderbouwd middels een verklaring van de fabrikant, bent u bereid deze eis toe te voegen aan PMA-01? Zo niet vernemen wij graag uw onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord, DICTU voegt deze eis niet toe: DICTU wil hierin geen beperkingen in opleggen aan de markt.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
272

Onderwerp:

Bijlage 24, PMA-01 Leverstatus - beschikbaarheid

Vraag:

Op dit moment worden er geen eisen gesteld aan de beschikbaarheid van toestellen voor zowel DICTU, RWS als SSC-ICT, enkel dat de toestellen beschikbaar dienen te zijn op het moment van inschrijving. Dit zou in theorie kunnen betekenen dat het aangeboden product na de initiële bestelling al vlot end of life zou kunnen gaan wat weer extra beheerslasten met zich meebrengt vanwege verschillende images. Wij adviseren een bestelbare periode van tenminste 18 of 24 maanden na introductie op de Nederlandse markt met een huidige resterende bestelbaarheid van tenminste een jaar. Dit allemaal onderbouwd middels een roadmap van de fabrikant.

a. Hoe lang dient het product na introductie op de markt bestelbaar te zijn bij de fabrikant?

b. Dient de inschrijver dit na voorlopige gunning te onderbouwen middels

een roadmap of schriftelijke verklaring van de betreffende fabrikant?

Antwoord:

- a. Zie het antwoord op de vragen 268 t/m 271.
- b. Nee, dit is geen onderdeel van de gevraagde bewijsvoering bij voorlopige gunning.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
273

Onderwerp:

Bijlage 24, PDA-01 - Enterprise technical support

Vraag:

Klopt onze aanname dat deze derde lijn de mogelijkheid moet hebben om issues te escaleren bij fabrikanten op de derde lijn? En dat zij ook na voorlopige gunning moeten kunnen aantonen dat dit mogelijk is middels een verklaring van de desbetreffende fabrikant?

Antwoord:

De derde lijns support dient de mogelijkheid te hebben om vragen, incidenten en problemen met betrekking tot het aangeboden Product en/of Diensten te beleggen bij de betreffende fabrikant van het aangeboden Product en/of Diensten. Dit is bijgewerkt in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
274

Onderwerp:

Bijlage 24, PDA-01 - Enterprise technical support

Vraag:

Klopt onze aanname dat u onder deze support ook toegang tot (legitieme) betaversies van OS'en bij fabrikanten verstaat zodat u releases reeds kunt testen voordat ze beschikbaar komen om de beveiliging van toestellen optimaal te houden?

Antwoord:

Correct indien mogelijk.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
275

Onderwerp:
Bijlage 24, PDA-01 - Enterprise technical support

Vraag:

U stelt dat u graag "3e-lijns support" wilt afvangen in deze aanvraag, kunt u verduidelijken wat u hieronder verstaat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 273.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
276

Onderwerp:
Bijlage 24, PDA-01 - Enterprise technical support

Vraag:

Klopt onze aanname n.a.v. het antwoord op vraag 257 dat de gevraagde support vendor-support dient te zijn op de aangeboden apparaten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 273.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Bijlage 24, PDA-01 - Enterprise technical support

Vraag:

U stelt in de aangepaste eisen van PDA-01 dat er 3e lijns support dient te kunnen worden gegeven op android devices binnen de bestaande installed base. Er zijn op dit moment naar schatting een kleine 50 fabrikanten die toestellen met Android leveren die enkel al "Android Enterprise Recommended" zijn, waarvan slechts enkelen 3e-lijns ondersteuning bieden die wij als geschikt achten. Wij verzoeken om deze eis voor support enkel te laten gelden voor de apparaten die worden gevraagd in de huidige aanvraag en eventuele opvolgers, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 273.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
278

Onderwerp:

Bijlage 24, PMA-01 - geheugenkaart slot

Vraag:

U eist een geheugenkaartsot in PMA-01, deze zijn niet gebruikelijk in dergelijke toestellen en het is daardoor niet mogelijk om passende producten aan te bieden, wij willen u verzoeken deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Dit is bijgewerkt in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
279

Onderwerp:

Bijlage 24, PM-01 - security updates

Vraag:

U stelt dat na levering tenminste 3 jaar maandelijkse security-updates beschikbaar dienen te zijn, geen enkele fabrikant kan op dit moment hieraan voldoen, wij willen u verzoeken om hier "2 jaar maandelijks en 3e jaar per kwartaal" van te maken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 333 en 334.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Ref.nr. 68

Vraag:

U geeft aan dat Thuiskopieheffing in de prijs dient te zijn inbegrepen. Daarnaast dienen de prijzen vast te staan. Hoe dienen aanbieders er mee om te gaan als gedurende de looptijd van de overeenkomst de thuiskopieheffing wordt verhoogd? Mag deze opgelegde heffing dan wel worden doorberekend?

Antwoord:

Ja, het betreft een wettelijke heffing. Deze aanpassing (verhoging of verlaging) van de heffing moet 1 op 1 worden doorberekend.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
281

Onderwerp:
Ref.nr. 62

Vraag:

U geeft aan dat als er meerdere hardware-aanbestedingen gewonnen worden, deze mogen worden gebundeld in de webshop. Kunt u wel bevestigen dat als er een hardware-aanbesteding niet wordt gewonnen, de betreffende producten uit die aanbesteding ook niet zichtbaar mogen zijn/terug mogen komen in de webshop?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt, dat producten uit een niet gegunde IWR hardware-aanbesteding niet zichtbaar mogen zijn resp. niet mogen terugkomen in de webshop.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
282

Onderwerp:
Ref.nr. 47

Vraag:

U geeft aan dat de (financiële) voorwaarden enkel vaststaan voor de overeengekomen nadere overeenkomst voor DICT, SSC-ICT en RWS en dat de financiële voorwaarden voor overige deelnemers in minicompenties bepaald worden. Kunt u bevestigen dat dit niet geldt voor de aangeboden diensten, waarbij de nu aangeboden prijzen direct de maximale bedragen zijn voor de rest van de overeenkomst en de nadere overeenkomsten daarin?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, zie art. 10 Bijlage I Concept Raamovereenkomst. En zie art. 11 Bijlage 1 Concept Raamovereenkomst voor de mogelijkheid tot indexering van de Tarieven voor Diensten.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
283

Onderwerp:
Bijlage 24, condities voor beheer

Vraag:

U stelt in de eisen van PMA-01, PTA-01 & PMA-02, dat de toestellen dienen te beschikken over een wiping-methodiek gevalideerd voor niveau BBN 2 Dep-V dataclassificatie conform de BIO voor de rijksoverheid. Een lijst met gevalideerde toestellen / fabrikanten is niet openbaar beschikbaar, kunt u ons voorzien van een lijst met gevalideerde fabrikanten en toestellen?

Antwoord:

De eis wordt in PMA-01, PTA-01, & PMA-02 aangepast naar: In verband met herbruikbaarheid van het Product is het belangrijk, dat na het resetten van het toestel naar de fabrieksinstellingen (wipen), geen data achterblijft op het Product.

Opdrachtnemer dient uiterlijk binnen 6 maanden na ingangsdatum van de NOK aan te tonen door onderzoek -uitgevoerd door een onafhankelijke, hierin gespecialiseerde partij- dat aangeboden Product voldoet (bij voorkeur via een Baseline Security Product Assessment (BSPA), uitgevoerd samen met het NBV (AIVD). Mogelijk zijn Producten van Opdrachtnemer reeds eerder gevalideerd (door o.a. het NBV), waarbij aantoonbaar geen data achterblijft.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
284

Onderwerp:
Bijlage 02, E16.2.5

Vraag:

U schrijft in deze eis het volgende: "Dergelijke functionaliteit moet voorkomen dat de accu volledig wordt opgeladen."

Inschrijver heeft navraag gedaan bij de fabrikanten en alle fabrikanten geven aan niet aan deze zinsnede te kunnen voldoen. Deze functionaliteit is enkel beschikbaar op Tablets, maar voor Smartphones bestaat deze functionaliteit niet.

Om deze reden willen wij u verzoeken om dit onderdeel van de eis enkel van toepassing te laten zijn op de te leveren Tablets.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past E16.2.5 aan in: "De Opdrachtnemer moet de apparatuur (met uitzondering van smartphones) voorzien van vooraf geïnstalleerde software (standaardinstelling) om een beperking van de oplaadcapaciteit van de accu "State of Charge" (SoC) mogelijk te maken

wanneer een accu gevoed apparaat systematisch in gebruik is. Dergelijke functionaliteit moet voorkomen dat de accu volledig wordt opgeladen." Zie Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie, versie 1.2.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
285

Onderwerp:
Bijlage 02, E16.2.5

Vraag:

U schrijft in deze eis het volgende: "Tevens moet de apparatuur voorzien zijn van vooraf geïnstalleerde software om de status van de accu te bepalen en te controleren en inzichtelijk te maken hoeveel cycli de accu al opgeladen is."

Inschrijver heeft navraag gedaan bij de fabrikanten en alle fabrikanten geven aan niet aan deze zinsnede te kunnen voldoen. Er is software aanwezig om een beperking van de oplaadcapaciteit van de accu mogelijk te maken wanneer een accu gevoed apparaat systematisch in gebruik is. Echter geeft deze software niet aan hoeveel cycli de accu al opgeladen is.

Wij verzoeken u dan ook om dit onderdeel van de eis te laten vervallen.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst laat dit betreffende onderdeel van de eis vervallen. Zie Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie, versie 1.2.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
286

Onderwerp:
Bijlage 02, Eis 16.3.1

Vraag:

De productgroep hardware voor eindgebruikers omvat desk- en laptops en beeldschermen (monitoren). De CPV-code voor mobiele telefoons (32250000-0) valt niet in de reeks CPV-codes gelieerd aan de GPP-Criteria van de EU voor computers en schermen 2016. De fabrikanten kunnen dan ook niet aan de door u gestelde eis voldoen omtrent de leverbaarheid van reserveonderdelen.

Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis te laten vervallen. Graag uw

akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst past wel E16.3.1 aan naar: "De Opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot ten minste vier (4) jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn. Dit met uitzondering van Android smartphones en tablets, voor deze Producten geldt een termijn van drie (3) jaar. Dit kan aangetoond worden met een certificaat van een ISO type I milieukeurmerk, waarvan de eisen overeenkomen met de in dit criterium gestelde eisen, of een gelijkwaardig certificaat.". Zie Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie, versie 1.2.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

287

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 132

Vraag:

U geeft hier aan dat u niet akkoord gaat met ons verzoek om de prijsvastheid aan te passen naar 1 jaar voor de NOK van DICTU.

Door prijzen voor de duur van 4 jaar vast te laten zetten, vraagt u Inschrijvers nu om te speculeren over de prijs in de toekomst. Het is niet reëel om dat voor de aankomende 4 jaar vast te moeten stellen.

De A-merk fabrikanten, waaronder Samsung, hebben aangegeven dat deze prijsvastheid voor Android toestellen absoluut disproportioneel is. Door vast te houden aan deze 4 jaar, legt u het volledige risico bij de Inschrijvende partijen. Gezien de omvang van de uitvraag en de financiële risico's die hiermee gepaard gaan, achten wij dit verre van wenselijk voor zowel de Deelnemers als de Inschrijvers.

Wij verzoeken u dan ook nogmaals om de prijsvastperiode bij te stellen naar 1 jaar. Wanneer u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit te motiveren en aan te geven op welke manier u verwacht dat Inschrijvers rekening kunnen houden met deze risico's.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid het antwoord op vraag 132 aan te passen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
288

Onderwerp:
Bijlage 02, E8.3.2. / Bijlage 24 Initiële Uitvraag

Vraag:

U geeft in eis 8.3.2. aan dat de garantie 12 maanden betreft op de accessoires zoals benoemd onder 1.1.1. punt 15 en 16. Een langere garantietermijn op accessoires is dan ook niet gebruikelijk en beschikbaar in de markt.

Klopt onze aanname dat deze 12 maanden garantie ook geldt voor de aan te bieden accessoires (zoals beschermhoezen, earphones en opladers) in de Bijlage 24 Initiële Uitvraag?

Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

In artikel 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is de rangorde van documenten opgenomen. Bijlage 02 Specificatie van de prestatie is hoger gerangschikt dan Bijlage 24 Initiële uitvraag. In artikel 2.5 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is opgenomen, dat "Voor zover de verplichtingen zoals Wederpartij die in zijn Inschrijving heeft aangeboden – naar het oordeel van Hoofdpdrachtgever c.q. Deelnemer – voor Hoofdpdrachtgever c.q. Deelnemer gunstiger zijn dan de verplichtingen die tijdens de aanbesteding werden uitgevraagd, gelden deze gunstigere verplichtingen als tussen Partijen overeengekomen contractuele verplichtingen."

Indien in Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie hogere eisen zijn opgenomen dan in Bijlage 24 - Initiele uitvraag dan gelden de hogere eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie.

Indien in Bijlage 24 - Initiele uitvraag gunstigere eisen voor de Deelnemer zijn opgenomen dan in Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie, dan gelden de gunstigere eisen uit Bijlage 24 - Initiele uitvraag. Indien in Bijlage 24 - Initiele uitvraag dus hogere garantie eisen zijn opgenomen dan opgenomen in bijvoorbeeld eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie, dan gelden die hogere garantie eisen uit Bijlage 24 - Initiele uitvraag. Aanbestedende dienst kan uw vraag niet in algemene zin bevestigen, zie Bijlage 24 - Initiele uitvraag ten aanzien van garantie.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
289

Onderwerp:
Bijlage 25, Concept Nadere Overeenkomst Android, DICTU/RWS/SSC-ICT

Vraag:

U geeft in de Nadere Overeenkomsten het volgende aan: “Bij afroep van maximaal 100 stuks van één Product: maximaal 30 dagen na afroep door SSC-ICT. Bij afroep van meer dan 100 stuks van één Product: maximaal 90 dagen na afroep door SSC-ICT, tenzij anders overeengekomen in de DAP DCM SSC-ICT - Opdrachtnemer”.

Voor een huidige klant hebben wij momenteel een bestelling geplaatst voor een product dat vergelijkbaar is met de producten die u uitvraagt. De fabrikant heeft aangegeven een levertijd van meer dan 3 maanden te hebben voor dit product. De fabrikant geeft aan dat deze vertraagde levering komt door de gevolgen van corona. Deze vertraging ligt volledig buiten onze macht, in onze ogen is dit overmacht en niet toerekenbaar aan de Inschrijver.

Wij vragen u hierom nogmaals om bij leververtraging door corona dit onder overmacht te scharen en hier met redelijkheid en billijkheid naar te handelen.

Uiteraard gaan wij er als Inschrijver alles aan doen om de producten binnen de door u gestelde levertijd af te leveren.

Antwoord:

Aanbesteden dienst kan niet op voorhand bevestigen dat leververtraging door Corona onder overmacht wordt geschaard. Zie artikel 27 ARBIT-2018 voor Overmacht.

Ten aanzien van de situatie die vragensteller omschrijft waarin de Fabrikant aangeeft dat de levertijd door de gevolgen van Corona meer dan 3 maanden is: een beroep op overmacht dat hierdoor de CTA van maximaal 30 dagen bij afroep van 100 stuks en CTA van maximaal 90 dagen voor meer dan 100 stuks niet worden gehaald, slaagt hiervoor in ieder geval niet want voor vragensteller is de situatie van 'vertraagde levering door de gevolgen van Corona' nu al bekend.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
290

Onderwerp:
Bijlage 02, W.16.3.1 en W.16.3.2

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver op verzoeken een testrapport dient te overleggen van een geaccrediteerd ISO17025 test orgaan op basis van de IEC EN 61960-3:2017 standaard.

Om onduidelijkheid achteraf en gesjoemel hierin te voorkomen, willen wij u vragen om te eisen dat de Inschrijvers dit testrapport bij Inschrijving meesturen én dat dit testrapport afkomstig dient te zijn van de betreffende

fabrikant.

Hierdoor zorgt Aanbestedende Dienst dat er door Inschrijvers geen ongeldige en frauduleuze inschrijvingen gedaan kunnen worden om extra wenspunten te vergaren.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, dit maakt geen deel uit van de te overleggen bewijsmiddelen zoals gevraagd in het Bestek.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
291

Onderwerp:

Bijlage 24, PMA-02, Dienstverlening bij Levering

Vraag:

U schrijft in hier: "Ev. benodigde licenties zijn onderdeel van de aanbidding voor minimaal 4 jaar. Dit dient te blijken uit de gewaarmerkte verklaring van de fabrikant;"

Het is Inschrijver niet duidelijk waarom u hier 'eventueel' aangeeft. Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

SSC-ICT: Indien voor de gevraagde beheerfuncties aanvullende licenties nodig zijn die niet standaard met het toestel worden meegeleverd dienen deze benodigde licenties te worden aangeboden. De kosten hiervoor dient u te verdisconteren in de prijs voor het Product PMA-02.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
292

Onderwerp:

Bijlage 24, PMA-02, Dienstverlening bij Levering

Vraag:

U schrijft in hier: "Ev. benodigde licenties zijn onderdeel van de aanbidding voor minimaal 4 jaar. Dit dient te blijken uit de gewaarmerkte verklaring van de fabrikant;"

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk welke licenties u hier bedoelt. Klopt onze aanname dat u bijvoorbeeld in het geval van Samsung hier de licenties

voor Enterprise Technical Support Elite bedoelt?

Graag uw bevestiging.

Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven welke licenties u hier bedoelt en waarom u aangeeft dat deze 'eventueel' benodigd zijn.

Antwoord:

SSC-ICT: Dat is correct. SSC-ICT bedoelt hiermee de licenties voor eventuele additionele beheer software om te kunnen voldoen aan deze eis. In het geval van Samsung zou dit inderdaad de licenties voor Enterprise Technical Support Elite kunnen zijn.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
293

Onderwerp:

Nota van inlichtingen, vraag 133

Vraag:

U geeft aan niet bereid te zijn om eis 2.2.5 aan te passen. Wij willen u er op wijzen dat Europese-toestellen (toestellen bestemd voor andere markten dan de Nederlandse markt) nadelen met zich mee brengen.

De support en de updates voor deze toestellen worden verzorgd door het land waar de toestellen voor bestemd zijn. Dit kan dus betekenen dat de support en updates niet gelijk lopen met de support en updates voor de Nederlandse markt. Iets wat in onze ogen niet wenselijk is voor de Aanbestedende dienst.

Ook kan het zo zijn dat de 'buitenlandse' toestellen over lagere versies van beveiligingsupdates beschikken waardoor er dus niet voldaan kan worden aan de door u gestelde eisen omtrent beveiligingsupdates.

Daarnaast is Voice of Wifi vaak van mindere kwaliteit omdat er in deze toestellen zwakkere zenders zitten waardoor roamen van het ene Access Point naar het andere Access Point niet altijd even goed verloopt.

Dit zijn enkele redenen en risico's die u loopt wanneer u toelaat dat Inschrijvers Europese modellen mogen aanbieden. Om deze redenen willen wij u adviseren om eis 2.2.5 aan te passen en enkel toestellen die bestemd zijn voor de Nederlandse markt te accepteren.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past eis 2.2.5 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie aan naar: "De te leveren Producten zijn bedoeld voor de Nederlandse markt

en kunnen in de Nederlandse taal ingesteld worden."

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
294

Onderwerp:

Nota van inlichtingen, vraag 164 en vraag 134

Vraag:

U geeft in uw antwoord op vraag 164 aan dat eis 8.3.12 5 werkdagen blijft. Dit is in strijd met het antwoord dat u geeft op vraag 134, waarin u aangeeft dat u 5 werkdagen niet realistisch acht en het aanpast naar 10 werkdagen.

Graag verzoeken wij u om eis 8.3.12. ook aan te passen naar de termijn van 10 werkdagen zoals u aangeeft in uw antwoord op vraag 134.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Vraag 134 en de doorgevoerde aanpassing in Bijlage 24/H versie 1.1 ziet op: "Garantie: • Omruil of reparatie binnen 10 Werkdagen"

eis 8.3.12 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie (en het antwoord op vraag 164) wordt aangepast naar: "In het geval van Next-Business-Day (NBD) response is er uiterlijk de Werkdag na aanmelding een monteur aanwezig op de Locatie (in Nederland) van het defecte Product. De monteur analyseert en repareert. Indien reparatie niet direct mogelijk is, wordt het Product binnen tien (10) Werkdagen definitief gerepareerd op Locatie van het Product of kosteloos vervangen door een goedwerkend identiek Product, eventueel met hergebruik van nog werkende componenten." Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 versie 1.2. Deze treft u aan op TenderNed.

NB: In Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's is hierover opgenomen: '100% van de Incidenten in een kalendermaand opgelost binnen: CTA + 5 Werkdagen'. De CTA is de 10 werkdagen zoals opgenomen in eis 8.3.12 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en in Bijlage 24/H "Omruil of reparatie binnen 10 Werkdagen".

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
295

Onderwerp:

Nota van inlichtingen, vraag 194

Vraag:

U geeft in uw antwoord op vraag 194 aan niet akkoord te gaan met ons

voorstel. Echter is de Inschrijver hierin volledig afhankelijk van de fabrikant. Wij willen deze eis dan ook niet laten vervallen, maar enkel wat versoepelen zodat er bij overmacht situaties niet direct door Inschrijvers niet aan een eis wordt voldaan.

Uiteraard gaan wij als Inschrijver er alles aan doen om de verbeterde versies, patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan u aan te bieden, maar hierin zijn wij logischerwijs wel afhankelijk van de fabrikant.

Graag verzoeken wij u nogmaals om de eis als volgt aan te passen: “Indien beschikbaar gesteld door de fabrikant biedt Opdrachtnemer verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd. “

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid de eis aan te passen. Voor Overmacht zie art. 27 ARBIT-2018.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
296

Onderwerp:
Bijlage 02, E16.3.1.

Vraag:

U eist in eis 16.3.1. het volgende: “De Opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot ten minste vijf jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn.”

U geeft in uw antwoord op vraag 27 aan dat de lifetime of product 4 jaar is. Het is Inschrijver dan ook niet duidelijk waarom u de eis stelt dat de reserveonderdelen tot tenminste 5 jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar dienen te zijn.

Graag verzoeken wij u om deze eis aan te passen dat de reserveonderdelen tot 4 jaar na de stopzetting van de productie beschikbaar dienen te zijn.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat mee in uw verzoek, eis E.16.3.1 wordt aangepast naar "De Opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van Producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot

ten minste vier (4) jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn. Dit met uitzondering van Android smartphones en tablets, voor deze Producten geldt een termijn van drie (3) jaar."

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
297

Onderwerp:
Nota van inlichtingen, vraag 133

Vraag:

In uw antwoord op vraag 133 geeft u geen antwoord op de vraag of de inzet van een engineer in een dergelijke situatie de Nederlandse taal moet spreken.

Is onze veronderstelling juist dat wanneer u netwerkproblemen ondervindt gerelateerd aan het toestel (denk aan VoLte en Voice over Wifi) u gebruikt wenst te maken (indien noodzakelijk) van een Nederlandse sprekende engineer van de betreffende fabrikant?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 293 waarin eis 2.2.5 wordt aangepast. En zie eis E4.1.5: "Alle informatie-uitwisseling met de Opdrachtnemer, zowel schriftelijk als mondeling, vindt plaats in de Nederlandse taal, tenzij het CCM toestemming verleent om specifieke informatie-uitwisseling in een andere taal te laten plaatsvinden." Dit geldt ook voor een engineer.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
298

Onderwerp:
Bijlage 02 vs. Bijlage F, W16.3.1 en W 16.3.2

Vraag:

U heeft W16.3.1 en W16.3.2. in Bijlage 02 aangepast. Echter zijn deze wijzigingen niet doorgevoerd in het vernieuwde document Bijlage F Invulformulier Wensen.

Wij verzoeken u om Bijlage F ook aan te passen naar aanleiding van de wijzigingen die u heeft gemaakt in Bijlage 02 W16.3.1 en W16.3.2.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft W16.3.1 en W16.3.2 nu ook bijgewerkt in Bijlage F invulformulier wensen versie 1.2, zodat dit in lijn is met Bijlage 02

Specificatie van de Prestatie. Bijlage F versie 1.2 is op TenderNed geplaatst.
U dient Bijlage F versie 1.2 te gebruiken bij uw Inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
299

Onderwerp:
Nota van inlichtingen, vraag 27, Bijlage 02, E16.2.7

Vraag:

In uw antwoord op vraag 27 geeft u het volgende aan: “Voor Producten geldt een gebruiksfase (lifetime of product) van 4 jaar.”

Daarnaast geeft u in eis 16.2.7. het volgende aan: “In de berekening geldt voor Producten een gebruiksfase (lifetime of product) van 5 jaar.”

Uw antwoord en de eis spreken elkaar tegen. Gebruikelijk is om bij Smartphones en Tablets uit te gaan van een gebruiksfase van 4 jaar.

Graag verzoeken wij u te bevestigen dat voor de berekening van de LCA een gebruiksfase/use phase (lifetime of product) geldt van 4 jaar.

Antwoord:

Dit is correct, voor de berekening van de LCA geldt een gebruiksfase/use phase (lifetime of product) van 4 jaar.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
300

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Android devices Accessoires v1.0.pdf

Vraag:

U eist in Bijlage 02 bij E.16.3.1 het volgende

“De Opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot ten minste vijf jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn. Dit kan aangetoond worden met een certificaat van een ISO type I milieukeurmerk, waarvan de eisen overeenkomen met de in dit criterium gestelde eisen, of een gelijkwaardig certificaat. Toelichting Dit criterium is (deels) gebaseerd op 'GPP-criteria van de EU voor computers en schermen 2016'. Meer informatie over ISO type I milieukeurmerk is te vinden op de website van PIANOo. Apparatuur met een EU Milieukeur certificaat voldoet in elk geval aan deze eis.”

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven niet aan deze eis te kunnen voldoen. Android smartphones en tablets hebben doorgaans een kortere lifecycle dan bijvoorbeeld Laptops en Monitoren, waardoor A-merk fabrikanten de beschikbaarheid van reserveonderdelen tot vijf jaar na stopzetting van de productie niet kunnen garanderen.

Inschrijver verzoekt deze eis voor de Android smartphones en tablets terug te brengen naar 3 jaar.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 296.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

301

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PTA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PTA-01 bij Communicatie het volgende:

“WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/AX (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E;

De enige fabrikant die voor PTA-01 in aanmerking komt heeft aangegeven niet te kunnen bevestigen dat het opvolgende model voorzien wordt van WiFi 6E ondersteuning aangezien ze de specificaties hiervan ook nog niet weten.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u om het volgende gedeelte van de eis te laten vervallen:

“Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E;”

Graag uw akkoord.

Antwoord:

DICTU past de eis aan naar: "• WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. Voor de Logische opvolgers geldt de eis van

ondersteuning van AX (WiFi 6(en/of WiFi 6E;

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
302

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PMA-01 bij Communicatie het volgende:

“WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/AX (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E;

De enige fabrikant die voor PMA-01 in aanmerking komt heeft aangegeven niet te kunnen bevestigen dat het opvolgende model voorzien wordt van WiFi 6E ondersteuning aangezien ze de specificaties hiervan ook nog niet weten.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u om het volgende gedeelte van de eis te laten vervallen:

“Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E;”

Graag uw akkoord.

Antwoord:

DICTU past de eis aan naar: "• WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van AX (WiFi 6(en/of WiFi 6E;

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24/H versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
303

Onderwerp:
NVI 1, vraag 93

Vraag:

In de 1ste NVI, geeft u het volgende antwoord op vraag 93:

“Antwoord:

Akkoord voor aanpassen naar: 2G/4G/WWAN; 5G (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).”

De enige fabrikant die voor PTA-01 in aanmerking komt heeft aangegeven niet te kunnen bevestigen dat het opvolgende model voorzien wordt van 5G ondersteuning aangezien ze de specificaties hiervan ook nog niet weten.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u om het volgende gedeelte van de eis te laten vervallen:

“5G (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).”

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord: 5G is indien niet direct beschikbaar is in het aangeboden Product PTA-01, dient dit wel beschikbaar te zijn voor een Logische opvolger zoals omschreven in Bijlage 24.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
304

Onderwerp:
NVI 1, vraag 93

Vraag:

In de 1ste NVI geeft u het volgende antwoord op vraag 93:

“Vraag 93:

De enige fabrikant die voor PTA-01 aan alle overige eisen kan voldoen heeft aangegeven niet te kunnen voldoen aan de 5G WWAN ondersteuning en niet zeker te zijn of ze aan de eis van “minimaal 3 jaar security update ondersteuning na levering” kunnen voldoen aangezien het niet duidelijk is wanneer er exact besteld gaat worden. Het ene model dat in aanmerking komt is voorzien van 4 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2024 maar heeft geen 5G WWAN ondersteuning. Het kan dus voorkomen dat als aanbestedende dienst later dan Q3 2021 besteld, inschrijvers hier niet aan kunnen voldoen. Het andere model wat in aanmerking komt is voorzien van

3 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2023 maar heeft wel 5G WWAN ondersteuning. Om er zeker van te zijn dat er een A-merk fabrikant kan voldoen, verzoeken wij aanbestedende dienst om akkoord te gaan met 1 van de onderstaande opties:

Optie 1:

U gaat akkoord met 4 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2024 en laat de 5G WWAN ondersteuning vervallen

Optie 2: U gaat akkoord met 3 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2023 en handhaaft de 5G WWAN ondersteuning”

“Antwoord:

Akkoord voor aanpassen naar: 2G/4G/WWAN; 5G (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).”

Inschrijver merkt op dat u nog geen antwoord hebt gegeven of u akkoord gaat met het aanbieden van een model dat voorzien is van 4 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2024?

Het enige model dat in aanmerking komt, is wel voorzien van 4 jaar security updates maar enkel tot en met Q3 2024.

Het kan dus voorkomen dat als aanbestedende dienst later dan Q3 2021 besteld, inschrijvers niet aan de eis van Minimaal 3 jaar security update ondersteuning na levering kunnen voldoen.

Graag uw akkoord om met een model aan te bieden dat voorzien is van 4 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2024?

Als u hier niet mee akkoord gaat dan is geen enkele inschrijver in staat om voor PTA-01 een aanbidding te kunnen doen.

Antwoord:

DICTU is niet akkoord met het aanpassen van deze eis. Na levering dient minimaal 3 jaar security updates te worden aangeboden. Bij het aanbieden van een Logische opvolger voor PTA-01 dient deze te voldoen aan de gestelde specificaties.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
305

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-01; NVI 1, vraag 88

Vraag:

U bent in de 1ste NVI bij vraag 88 akkoord gegaan met onderstaande eis:

“Minimaal 3 jaar maandelijks security updates na levering van het Product.”

En u eist bij E14.1.5 het volgende:

“De aangeboden Producten en/of Diensten in de Initiële uitvraag dienen daadwerkelijk geleverd te worden indien de Deelnemer daarom verzoekt. Het eerste bestelmoment is niet vooraf exact te bepalen maar ligt binnen 12 maanden na ondertekening van de NOK voor de Initiële uitvraag. De aangeboden Producten moeten beschikbaar zijn op de Europese markt op het moment van de uiterste inleverdatum voor uw Inschrijving.”

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven niet aan de eis van Minimaal 3 jaar maandelijks security update na levering van het Product te kunnen voldoen in combinatie met de overige eisen.

Alle modellen die in aanmerking komen worden na modelintroductie van de fabrikant, de 1ste 3 jaar voorzien van maandelijks security updates en het 4e jaar worden deze modellen voorzien van security updates op kwartaal basis.

Doordat deze modellen bij indienen van de inschrijving beschikbaar dienen te zijn op de markt is het niet mogelijk voor A-merk fabrikanten om aan de eis van minimaal 3 jaar maandelijks security updates na levering van het product te kunnen voldoen.

Hieronder schetsen wij een voorbeeld waaruit het blijkt dat het niet mogelijk is voor A-merk fabrikanten om aan de eis van 3 jaar maandelijks security updates na levering te kunnen voldoen.

Toestel X:

Voldoet aan alle overige eisen maar is in Maart 2021 geïntroduceerd in de zakelijke markt, dit betekent dat dit model de 1ste 3 jaar maandelijks security updates krijgt tot en met Maart 2024.

Doordat de startdatum van de raamovereenkomst pas vanaf 1-8-2021 ingaat, betekent het dat alle modellen die ook aan alle overige eisen voldoen niet aangeboden kunnen worden aangezien ze dan minimaal security updates tot en met Augustus 2024 dienen te ontvangen.

Hierdoor is het voor inschrijvers niet mogelijk om een geldige aanbieding te doen voor PM-01

Om ervoor te zorgen dat minstens 1 A-merk fabrikant een geldige aanbieding kan doen verzoeken wij u om akkoord te gaan met het aanbieden van een Smartphone die minimaal maandelijks security updates t/m maart 2024 ontvangt, gevolgd door kwartaalupdates t/m maart 2025.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 333 en 334.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
306

Onderwerp:

NvI 1, vraag 102

Vraag:

In uw antwoord op vraag 102 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent met de geheimhoudingsverklaring uit de arbeidsovereenkomst. U geeft als toelichting dat de geheimhoudingsverklaring uit de arbeidsovereenkomst primair tussen medewerker en werkgever geldt.

Hetzelfde kan worden gezegd over de uitvoering van de Raamovereenkomst. Deze geldt primair tussen de klant en de winnende inschrijver. Niet tussen de klant en de medewerker van de winnende inschrijver. Inschrijver heeft in haar arbeidsovereenkomsten een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. U gaat immers de overeenkomst aan met inschrijver, en niet met haar medewerkers. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst handhaaft haar antwoord op vraag 102: er dient op verzoek van de Deelnemer een expliciete geheimhoudingsverklaring getekend te worden. De geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst geldt primair tussen u als werkgever en uw werknemer.

Aanpassing van dit antwoord is niet mogelijk i.v.m. procedures bij een (deel) van de Deelnemers.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
307

Onderwerp:

NvI 1, vraag 115

Vraag:

In uw antwoord op vraag 115 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar.

Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2018 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van het artikel in de ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van de vragensteller en handhaaft haar antwoord bij vraag 115."

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
308

Onderwerp:
NvI 1, vraag 116

Vraag:

In uw antwoord op vraag 116 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het

kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. Onder schade wordt verstaan vermogensschade en ander nadeel (immateriele schade, voorzover de wet op vergoeding daarvan recht geeft). De wet maakt geen onderscheid naar soorten schade (zoals bijvoorbeeld direct, indirecte of gevolgschade). Derhalve maakt de Staat dit onderscheid ook niet. Bovendien is de aansprakelijkheid op grond van artikel 26 ARBIT-2018 gelimiteerd. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. In artikel 26.3 is opgenomen dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Staat acht het mede vanwege de aard en de omvang van de opdracht niet opportuun om de aansprakelijkheid verder te beperken.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
309

Onderwerp:
NvI 1, vraag 117

Vraag:

In uw antwoord op vraag 117 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met aanpassen van artikel 18.1 van de ARBIT.

De ARBIT is rijksbreed vastgesteld, echter deze gaat disproportioneel ver in

artikel 18.1. De AVG is op Europees niveau vastgesteld en stelt dat er een passend beveiligingsniveau moet worden gegarandeerd. Inschrijver kan u verzekeren dat er altijd een passend beveiligingsniveau zal worden gehandhaafd door inschrijver, echter het waarborgen van bescherming van gegevens van betrokkenen is onmogelijk.

Zoals al aangegeven is het eisen dat de bescherming van de betrokkenen gewaarborgd is een disproportionele eis. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met aanpassing van artikel 18.1 ARBIT. Van belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden zodat de rechten en vrijheden van betrokkene beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verlies, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op bijv. een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
310

Onderwerp:
NvI 1, vraag 130

Vraag:

In uw antwoord op vraag 130 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een dergelijke bepaling niet geldt, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofdopdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Inschrijver begrijpt wat u hier wilt opnemen, echter wanneer u 'nietig' in artikel 8.4 wilt laten staan, is wat u wilt niet mogelijk. 'Nietig' betekent dat het nooit heeft bestaan. Wanneer iets nooit heeft bestaan, dan kan de Hoofdopdrachtgever of de betreffende Deelnemer dit nooit meer accepteren, omdat dit nooit heeft bestaan. Dit is juridisch gezien gewoon onmogelijk en dit houdt geen stand. De enige mogelijkheid om dit wel te faciliteren is om 'nietig' aan te passen naar 'vernietigbaar'. Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst is niet bereid 'nietig' aan te passen in 'vernietigbaar'. Aanpassing naar 'vernietigbaar' vindt Aanbestedende dienst onwenselijk omdat iedere Nadere offerte dan uitgebreid getoetst moet worden op strijdigheid met hoger gerangschikte documenten.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
311

Onderwerp:
NvI 1 referentie 226

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om Opdrachtnemer in een dergelijk geval de gelegenheid en een redelijke termijn te geven om te (blijven) voldoen. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan Inschrijver om te blijven beschikken over de voor de uitvoering van de Raamovereenkomst of Nadere Overeenkomsten noodzakelijke middelen van de rechtspersonen waarop hij een beroep heeft gedaan bij zijn Inschrijving op de betreffende Europese aanbesteding om te voldoen aan de financiële en economische draagkracht of technische bekwaamheid.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
312

Onderwerp:
NvI 1 referentie 231

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om er rekening mee te houden dat op bijvoorbeeld software de licentievoorwaarden van toepassing zijn en dat Opdrachtnemer daar geen invloed op heeft. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en handhaaft haar antwoord op vraag 231: In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver/Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn. Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
313

Onderwerp:
NvI 1 referentie 235

Vraag:

Uw antwoord ziet niet toe op de vraagstelling. Inschrijver stelt de vraag in het kader van de actuele wereldwijde schaarste. Is Aanbestedende dienst bereid om in te zien dat uw aanname: “dat hardware in beginsel goedkoper wordt” allicht niet juist is gelet op de actuele en verwachte situatie van schaarste. Op welke wijze houdt u hier rekening mee en op welke wijze komt u tegemoet aan Inschrijvers indien prijzen (buiten invloed om van Inschrijver) aanzienlijk stijgen?

Antwoord:

Zoals is vermeld in het antwoord op vraag 235 heeft Aanbestedende dienst daarbij een tijdshorizon van de maximale looptijd van de raamovereenkomst van 4 jaar in gedachten.

Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht of dit risico wil afdekken, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.

Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en SSC-ICT geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s).

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
314

Onderwerp:
NvI 1 referentie 236

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om er rekening mee te houden dat op bijvoorbeeld software de licentievoorwaarden van toepassing zijn en dat Opdrachtnemer daar geen invloed op heeft. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en handhaaft haar antwoord op vraag 236: In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver/Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn. Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
315

Onderwerp:
NvI 1 referentie 244

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de term overmacht in artikel 6:75 Burgerlijk Wetboek prevaleert?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De ARBIT-2018, waaronder art. 27 prevaleert boven het regelend recht uit het Burgerlijk Wetboek, waaronder 6:75 BW.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
316

Onderwerp:
NvI 1 referentie 248

Vraag:

Inschrijver voorziet als zijnde expert een actuele en toenemende wereldwijde schaarste van componenten in de IT. Als zijnde expert voorziet inschrijver hiermee gepaard gaande onzekerheden, risico's en beperkingen ten aanzien van beschikbaarheid, prijzen en termijnen. Kunt u gemotiveerd toelichten waarom u van mening bent dat u hier als Opdrachtgever/Aanbestedende

dienst wel of geen rekening mee dient te houden en in welke mate en of op welke wijze u bereid bent om hier rekening mee te houden?

Antwoord:

Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht of dit risico wil afdekken, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.

Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en SSC-ICT geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s).

Het is aan Inschrijver als expert om Producten aan te bieden die voldoen aan de door de Deelnemer gevraagde beschikbaarheid en levertermijnen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
317

Onderwerp:
Bijlage 24 - PTA-01

Vraag:

De door u opgestelde producteisen voor PTA-01 zijn dusdanig specifiek gesteld, dat hier mogelijk maar 1 merk is dat hier aan kan voldoen. Aangezien dit de aard van uw functioneel uitvragen tegen gaat, vragen wij u het volgende in overweging te nemen.

Door de onderstaande eisen te verruimen bewerkstelligt u dat er meerdere fabrikanten een mogelijk product kunnen aanbieden:

- Software ondersteuning, Minimaal 4 jaar security update ondersteuning door fabrikant na modelintroductie; Minimaal 3 jaar security update ondersteuning na levering, aanpassen naar Minimaal 2 jaar security update ondersteuning na levering.
- Communicatie, WIFI 6 aanpassen naar, WIFI 5 of beter.
- Processor, processorscore 8.500 aanpassen naar, processorscore 6.650 of hoger.

Gaat u akkoord met de bovenstaande wijzigingen?

Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Ten aanzien van de door u genoemde wijzigingen:

- Software ondersteuning: niet akkoord. Zie antwoord vraag 326.
- Communicatie: zie het antwoord op vraag 301, Wifi 6 is een eis voor een Logische opvolger;
- Processor: akkoord, dit is bijgewerkt in bijlage 24/H.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 318
Onderwerp: Bijlage 24 - PMA-01, PMA-02, PTA-01

Vraag:

U vraagt bij Opslagcapaciteit (intern) Minimaal 128Gb RAM.
Inschrijver gaat er vanuit dat u hier enkel 128GB bedoelt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De opslagcapaciteit betreft een minimum eis, dit mag ook groter zijn.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 319
Onderwerp: Bijlage 24 - PMA-01 - PTA-01

Vraag:

U stelt bij PTA-01 Communicatie 5G (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger). En bij PMA-01 geeft u aan dat voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E; Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).

Inschrijver is van mening dat het toekomstig aanbieden van een nog niet bestaand en onbekend model (lees Logische opvolger), die moet voldoen aan specifieke eigenschappen buiten onze invloedssfeer ligt. Inschrijvers hebben namelijk geen inzicht in dergelijke geheime informatie van fabrikanten, omdat zij dit nooit mogen en willen delen. Zodoende willen wij u vriendelijk verzoeken om deze 3 verzwarende producteisen voor de Logische opvolgers te schrappen.

Gaat u hiermee akkoord?

Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

DICTU: Niet akkoord deze technologieën zijn reeds in onderzoek en zullen naar verwachting in de nabije toekomst gemeengoed worden.
De deelnemer ziet deze technologie in een Logische opvolger tegemoet en laat deze eis niet vervallen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
320

Onderwerp:
Bijlage 24 - PMA-01

Vraag:

De door u opgestelde producteisen voor PMA-01 werken op twee punten zeer markt beperkend, zodoende willen wij u vriendelijk verzoeken om de onderstaande eisen bij te stellen;

- Communicatie, WIFI 6 aanpassen naar, WIFI 5 of beter.
- Accu, Draadloos opladen laten vallen en vasthouden aan Snelle laadtechnologie

Gaat u akkoord met de bovenstaande suggesties? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ten aanzien van de door u genoemde wijzigingen:

- Communicatie: zie het antwoord op vraag 302, Wifi 6 is een eis voor een Logische opvolger;

- Accu: DICTU handhaaft de eis "Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger)".

DICTU is niet bereid dit aan te passen: deze technologieën zijn reeds in onderzoek en zullen naar verwachting in de nabije toekomst gemeengoed worden. De deelnemer ziet deze technologieën in een Logische opvolger tegemoet en laat deze eis niet vervallen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
321

Onderwerp:
Bijlage 24/ Functionele specificaties Android devices/PMA-02; PTA-01/
Dienstverlening bij Levering:

Vraag:

AD maakt hier van een dienst een product specificatie, wat ons inziens niet mogelijk is en separaat van het aan te bieden product uitgevraagd dient te worden. Om deze reden verzoeken wij u de eis "dienstverlening bij levering" te laten vervallen als zijnde product specificatie PMA-02. Gaat u hiermee

akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Diensten maken optioneel deel uit van de scope van deze Raamovereenkomst. Zie beschrijvend document paragraaf 1.5.1. In de initiële uitvraag kunnen Deelnemers een Dienst uitvragen, en hebben dat gedaan. Indien dat het geval is dient deze Dienst(en) aan te worden geboden bij het gevraagde Product en in de prijs van het Product te zijn opgenomen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

322

Onderwerp:

Bijlage 24/ Functionele specificaties Android devices/Besturingssysteem/
PMA-01; PM-01; PMA-02:

Vraag:

AD heeft als eis dat de aangeboden smartphones minimaal voorzien zijn van Android 10. Is het de inschrijver toegestaan om een smartphone aan te bieden met een fabrikant-eigen OS gebaseerd op Android 10 of 11? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit betreft een Android devices en Accessoires aanbesteding. Het is niet toegestaan om een smartphone aan te bieden met een fabrikant-eigen OS gebaseerd op bijvoorbeeld Android 10 of 11 en nieuwere versies. Om dit te verduidelijken voegt Aanbestedende dienst eis 2.2.9 toe aan Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie: Alle Android devices binnen de scope van deze aanbesteding dienen de Google Mobile Services (GMS) te bevatten. Voor GSM zie <https://www.android.com/gms/>.

Indien Aanbestedende dienst smartphones op fabrikant-eigen OS, gebaseerd op Android 10 (of hoger), wil verwerven dan wordt daarvoor een separate, Europese aanbesteding gestart.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

323

Onderwerp:

Vraag is vervallen

Vraag:

Vraag is vervallen

Antwoord:

n.v.t.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
324

Onderwerp:
Vraag 92

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat u met “Min. 4,0” – max. 6,7” bedoelt dat het formaat 4,0” en 6,7” binnen de eis vallen? Graag uw reactie.

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 333 en 334.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
325

Onderwerp:
Bijlage 24 - PMA-01

Vraag:

Er wordt gesteld dat het toestel minimaal moet voldoen aan onderstaande wifi vereisten:

WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/AX (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise

Daarbij is technisch gezien 802.11 AC WiFi 5 en N WiFi 4 in plaats van de tussen haakjes gevraagde WiFi 6.

Klopt onze aanname dat u hier WIFI 5 of hoger bedoelt? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 302, uw aanname is correct.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
326

Onderwerp:
Bijlage 24/ Functionele specificaties Android devices/ PMA-01/PTA-01/
Software ondersteuning

Vraag:

U eist minimaal 4 jaar security updates ondersteuning door fabrikant na modelintroductie. Zoals het lijkt kan slechts één fabrikant voldoen aan deze eis en de rest van de markt wordt hierdoor uitgesloten. Door het uitsluiten van de markt ontstaat er geen marktwerking en daarmee geen concurrentiestelling. Graag verzoeken wij u deze eis aan te passen naar: "Minimaal 2 jaar security update ondersteuning door fabrikant na modelintroductie"

Antwoord:

Niet akkoord. De Rijksoverheid dient diverse ambities op het gebied van duurzaamheid te realiseren, zie hiervoor o.a. Beschrijvend Document paragraaf 3.2.

Software en security updates vormen een kritische schakel in de lifecycle van Producten. Hoe langer de periode van ondersteuning, des te groter het positieve effect op o.a. maximalisatie van levensduur, mogelijkheid tot herinzet, verlaging van CO2 uitstoot, gebruik van grondstoffen en reductie van e-waste.

Het aantal jaren software ondersteuning beschouwd Aanbestedende Dienst als een commerciële keuze van fabrikant(en) welke binnen fabrikant haar directe invloedssfeer ligt, dit betreft geen onmogelijkheid. Het staat fabrikanten vrij om langer ondersteuning te bieden op haar producten, daarmee te voldoen aan de eisen en in aanmerking te komen voor levering aan de Rijksoverheid.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
327

Onderwerp:

Bijlage 24/ Functionele specificaties Android devices/PM-01/ overig

Vraag:

U vraagt het volgende: "Minimaal 3 jaar maandelijks security updates na levering van het Product."

Graag verzoeken wij de AD om deze eis aan te passen naar: "Minimaal 3 jaar maandelijks security updates na modelintroductie"

Het is disproportioneel en onlogisch om te eisen dat deze 3 jaar ingaan op het moment van levering, een fabrikant kan dit moeilijk garanderen.

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 333 en 334.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
328

Onderwerp:
Referentie i.

Vraag:

U vraagt een referent voor competentie i: 'Het leveren van Mobile Device Management diensten ten aanzien van ten minste 1000 Android devices.'

Wij begrijpen dat u wilt verifiëren dat opdrachtnemer in staat is om MDM diensten op deze schaal te leveren. Bij meerdere opdrachtgevers is de levering van dergelijke aantallen vaak een combinatie van Android devices en Apple devices. Ook dan toont opdrachtnemer aan om MDM diensten op deze schaal te verrichten. Om te voorkomen dat u onnodig relevante inschrijvers ter zijde schuift, vragen wij u om het volgende:

- a. Stemt u in met een aanpassing naar 500 devices?
- b. Stemt u in met een mix aan MDM diensten van Android en Apple devices?
- c. Indien nee, graag uw toelichting waarom u expliciet vasthoudt aan deze aantallen voor de Android devices en hoe deze eis zich qua proportionaliteit verhoudt tot de opdracht?

Antwoord:

- a. akkoord voor 500 Android devies, kerncompetentie i wordt aangepast naar: 'Het leveren van Mobile Device Management diensten ten aanzien van ten minste 500 Android devices.' Dit is bijgewerkt in Bijlage D versie 1.2, Inschrijvers dienen deze versie bij de inschrijving te gebruiken. Aanbestedende dienst is niet bereid tot verdere aanpassingen van kerncompetentie i.
- b. niet-akkoord, dit is Android devices aanbesteding.
- c. zie a en b.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
329

Onderwerp:
Bijlage 24/ Functionele specificaties Android devices/PMA-02/ software

Vraag:

U vraagt het volgende: "Minimaal 4 jaar firmware en security updates ondersteuning en 3 major O.S. updates door fabrikant na modelintroductie"; U eist minimaal 4 jaar security updates ondersteuning door fabrikant na modelintroductie. Mogelijk maar één fabrikant kan momenteel voldoen aan deze eis en de rest van de markt wordt hierdoor uitgesloten. Door het uitsluiten van de markt ontstaat er geen marktwerving en daarmee geen

concurrentiestelling. Graag verzoeken wij u deze eis aan te passen naar:
“Minimaal 2 jaar security update ondersteuning door fabrikant na
modelintroductie”

Antwoord:

Zie antwoord vraag 326.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
330

Onderwerp:

Vraag 194

Vraag:

U gaat naar onze mening in uw antwoord volledig voorbij aan de
disproportionaliteit van de door u gestelde eis. Product gebonden software ligt
net zo goed buiten de invloedssfeer van de leverende hoofdaannemer zoals
dat logischerwijs ook het geval is bij de, door u beschreven en door u
hiervan uitgesloten, operating system dat bij aanschaf is meegeleverd. Wij
verzoeken u dan ook alsnog deze eis aan te passen zoals voorgesteld in vraag
194

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid de eis aan te passen. Voor Overmacht zie
art. 27 ARBIT-2018.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
331

Onderwerp:

204

Vraag:

U antwoord hier: "De functionaliteit is een belangrijke beheer eis om de
continuïteit te kunnen waarborgen. Het product dat we uitvragen kan een
combinatie van hardware, besturingssysteem en tooling zijn." Hiermee lijkt u
te erkennen dat het hier dus niet louter een product specificatie betreft maar
een functionaliteit waar bepaalde software en het OS bij benodigd is.
Daarmee is de gevraagde functionaliteit afhankelijk van meerdere factoren
dan alleen de hier gevraagde hardware en daarmee is dit geen uitsluitend
product gebonden specificatie. Tenzij het leveren van specifieke
softwaretooling ook onderdeel van de uitvraag is, dan verzoeken we u dit te
nader te specificeren. Zo niet dan verzoeken wij u deze specificatie alsnog
weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, Diensten maken optioneel deel uit van de scope van deze Raamovereenkomst. Zie beschrijvend document paragraaf 1.5.1. In de initiele uitvraag kunnen deelnemers een dienst uitvragen, en hebben dat gedaan.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

332

Onderwerp:

209 en 218

Vraag:

Inschrijver kan zich prima voorstellen dat DICTU 4 jaar toestellen wenst te gebruiken, echter inschrijver krijgt vanuit fabrikanten te horen dat deze eis zeer ongebruikelijk is en op dit moment niet wordt ondersteund door de meeste fabrikanten. In die zin is de eis vanuit DICTU niet proportioneel, buiten de invloedssfeer van inschrijvers en bovendien markt beperkend. Wij adviseren u hierin de standaard te volgen die meer gebruikelijk is in de markt en verzoeken u dit alsnog aan te passen zoals verzocht in vraag 209.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 326.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

333

Onderwerp:

210

Vraag:

De door RWS hier omschreven toetsingselementen van de POD zijn ons inziens niet smart omschreven. Tevens is niet duidelijk welk testresultaat behaald moet worden bij elk element om deze POD succesvol te doorstaan. Graag willen we u verzoeken voor elk element dit SMART te omschrijven of anders deze POD weg te laten.

Antwoord:

Het Product PM-01 vervalt in de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. RWS zal na ingangsdatum van de Raamovereenkomst naar waarschijnlijkheid zelf een Nadere oproep tot Medediging uitvoeren voor het Product PM-01 met een POD. De POD zal in die Nadere oproep tot medediging nader worden beschreven door RWS.

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiele uitvraag versie 1.2, Bijlage Invulformulier Initiele uitvraag versie 1.2, Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.2. Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst Android RWS v1.0 komt te vervallen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 334
Onderwerp: 211

Vraag:
Heeft de door u omschreven situatie gevolgen voor de uitslag en gunning van deze aanbesteding?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 333. Het Product PM-01 vervalt uit de uitvraag. Deelnemer RWS neemt geen deel meer aan de Initiele uitvraag binnen deze Aanbesteding. Er wordt binnen de Initiele uitvragen geen POD uitgevoerd die invloed heeft op de uitslag en gunning van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 335
Onderwerp: 221

Vraag:
U gaat in uw antwoord ons inziens volledig voorbij aan de mate waarin de leverende partij (zijnde geen fabrikant) invloed heeft of kan hebben op de door u gestelde eis en de genoemde aansprakelijkheid. Wij verzoeken u hier rekening mee te houden en uw antwoord te heroverwegen.

Antwoord:
Aanbestedende dienst is niet bereid de eis aan te passen. Voor Overmacht zie art. 27 ARBIT-2018.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 336
Onderwerp: 252

Vraag:

Inschrijver krijgt van fabrikanten teruggekoppeld dat dit geen gebruikelijke product specificatie is. In het kader van transparantie zouden wij graag willen weten wanneer een aangeboden product volgens u aan deze specificatie voldoet. Wellicht dat u doelt op een specifieke compatibiliteitslijst? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

DICTU: Citrix CEM compatibiliteit is Operating System waaraan de aangeboden hardware dient te voldoen/ geen beperkende factor dient te zijn. DICTU is niet bereid het antwoord op vraag 252 aan te passen.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
337

Onderwerp:
253

Vraag:

De door u aangehaalde site achten wij geenzins geschikt als geldige product specificatie en verificatie voor een dergelijke aanbesteding. De inhoud van deze site wordt volledig bepaald door de firma Google en de aanbevolen toestellen kunnen van moment tot moment wijzigen. Daar heeft verder niemand invloed op. Inschrijvers zijn derhalve totaal afhankelijk van de inhoud van een dergelijke (commerciële) website om te voldoen aan de eisen in deze aanbesteding. Dit is in strijd met de grondbeginselen van de aanbestedingswet. Wij verzoeken u met klem deze specificatie te verwijderen. Graag uw inhoudelijk aanbesteding technisch gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is het niet eens met uw zienswijze en is niet bereid het antwoord op vraag 253 aan te passen: Android Enterprise Recommended vereenvoudigt het selectieproces, zodat we een keuze uit een beheerde lijst met geverifieerde apparaten en services kunnen doen die voldoen aan hogere zakelijke vereisten.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
338

Onderwerp:
NvI 1 referentie 242

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor de betreffende productgroep smartphones geen Energy star beschikbaar is? Indien u dit niet kunt bevestigen dan verzoeken

wij u een link te plaatsen waar Inschrijver de betreffende productgroep kan vinden. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit is correct, op dit moment zijn er geen Energy Star criteria voor smartphones.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
339

Onderwerp:
204

Vraag:

Inschrijver krijgt van fabrikanten teruggekoppeld dat deze eis gerelateerd is aan het Android OS van Google en niets te maken heeft met het aan te bieden fysieke toestel van de desbetreffende fabrikant. Gaat u er zodoende mee akkoord, dat in het geval inschrijver een toestel aanbied met minimaal Android 9 of hoger, dat dit een afdoende onderbouwing is voor de door u gestelde eis? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 321 en 322.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
340

Onderwerp:
NvI 1 referentie 22

Vraag:

Commercieel vertrouwelijke vraag - niet geschikt voor publicatie -

Inschrijver overweegt de mogelijkheid om voor de invulling van de gevraagde standaard in E 16.3.14 inzake afvalcompensatie een door TCO approved collector within the framework of TCO Certified Edge, E-waste Compensated in te schakelen. Kunt u bevestigen en anders gemotiveerd aangeven of daarmee aan deze eis wordt voldaan?

Antwoord:

Indien u gebruik maakt van een derde partij welke "approved collector within the framework of TCO Certified Edge, E-waste Compensated" is (conform de lijst met organisaties beschreven op <https://tcocertified.com/tco-certified-edge-e-waste-compensated/>) én de dienstverlening wordt conform de standaarden van TCO Certified Edge, E-waste compensated uitgevoerd,

dan wordt dit beschouwd als gelijkwaardig en wordt aan deze eis voldaan.

U dient ter verificatie een verklaring te overleggen van deze partij dat aan de standaarden van TCO certified Edge E-waste compensated wordt voldaan.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
341 252

Vraag:

Klopt onze aanname, dat wanneer inschrijver een toestel aanbied dat voldoet aan de door CITRIX opgegeven Operating system support list eisen, (Minimaal Android: 8.x, 9.x, 10.x, 11.x) dat men dan voldoet aan de door u gestelde eis? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Deze aanname is niet correct. Alle eisen, zoals gesteld in Bijlage 24, dienen te worden geconformeerd. Zie ook het antwoord op vraag 321 en 322.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
342 Tarief Dienst D-18

Vraag:

Vraag: U vraagt hier om een uurtarief af te geven voor de volgende dienst "Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. inventarisatie. Met een minimale afname van vier uur" Wij veronderstellen dat dit een tarief per product zou moeten zijn.

Kunt u bevestigen dat de dienst dan als volgt wordt:

Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. en dat de inschrijver een tarief per product dient in te vullen.

Indien u niet akkoord bent horen wij graag welke handelingen er voor dit uurtarief gedaan moeten worden.

Antwoord:

Dat is correct, Aanbestedende dienst past D-18 aan naar 'Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. inventarisatie. Eén CMDB lijst is één Product.' en 'Tarief per Product'. Eén CMDB lijst is één Product, er wordt dus één keer het tarief betaald per CMDB lijst.

Aanbestedende dienst past dit aan in Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.2 en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.2. Deze zijn op TenderNed geplaatst. U dient Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.2 te gebruiken bij uw Inschrijving.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
343

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Graag willen wij u vragen om bij de aanpassing van de planning rekening te houden met de deadline van IWR Laptops & Vaste ICT Werkplekken. Deze inleverdeadline staat nu gepland op 14 juni. Omdat dezelfde mensen intern betrokken zijn bij de verschillende aanbestedingen, is het niet wenselijk dat deze deadlines gelijk zijn, aangezien de afronding van de aanbesteding veel tijd in beslag neemt.

Graag verzoeken wij u hierom om minimaal 2 werkdagen verschil te houden in de deadlines.

Wij hopen op uw begrip en medewerking.

Antwoord:

Planning: Aanbestedende dienst past de planning aan naar uiterste moment om in te schrijven: 14-6-2021, uiterlijk 16:00 uur. Zie voor de rest van de planning, de planning in TenderNed. Aanbestedende dienst is niet bereid uw verzoek over te nemen.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Proces

Ref.nr.
344

Onderwerp:
paragraaf 4.7 Beschrijvend document

Vraag:

Het is duidelijk dat inschrijver bewijsstukken a t/m i dient te overleggen na voorlopige gunning. Het is ook duidelijk dat bij een beroep op derde voor technische geschiktheidseisen, de derde opgenomen dient te worden in de inschrijving (vermelding in UEA, ondertekende eigen UEA en verklaring onderaanneming).

Het is echter niet volledig duidelijk of bovenstaande ook geldt voor onderaannemers van een derde.

a. Kunt u bevestigen dat van de derde enkel de hoofdaannemer dient te

worden opgenomen in de inschrijving en eventuele bewijsstukken dient te overleggen (en dit dus niet geldt voor eventuele onderaannemers van derde)?
b. Indien nee, graag uw toelichting waarom deze uitgebreide (en niet gangbare) bewijslast relevant is

Antwoord:

Uw vraag gaat over 'onderaannemers van een derde'. Zoals is beschreven in paragraaf 4.5 kan slechts een Inschrijver (de Hoofdaannemer) een beroep doen op een derde/derden en/of een onderaannemer/onderaannemers.

Ten aanzien van de gevraagde bewijsmiddelen a t/m i van paragraaf 4.7 Beschrijvend document;

- a), b), c), g) en i) zijn bewijsmiddelen van de Inschrijver;
- De overige bewijsmiddelen zijn de bewijsmiddelen van de Inschrijver, of bewijsmiddel van een onderannemer, indien Inschrijver voor dat onderdeel een beroep doet op een onderaannemer.

Indien een winnende Inschrijving ingediend is door een Combinatie, dienen alle Combinanten afzonderlijk bovenstaande documenten in te dienen.

Tenzij er voor andere bewijsmiddelen dan genoemd bij a), b), c), g) en i) een beroep wordt gedaan voor dat onderdeel op een Onderaannemer, dan dient het bewijsmiddel van de onderaannemer te worden aangeleverd.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud