

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Android Devices & Accessoires
(inclusief optionele diensten)
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-3

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Ontbreken Raamovereenkomst

Vraag:

Kan het kloppen dat bij de gepubliceerde aanbestedingsdocumenten de concept raamovereenkomst ontbreekt? Bij andere IWR uitvragen was dit nummer "I".

Antwoord:

Deze is inderdaad per abuis niet goed op TenderNed terecht gekomen. Aanbestedende dienst heeft dit zojuist gedaan: Bijlage I Concept Raamovereenkomst Android devices en accessoires v1.0. Deze treft u aan onder Documenten, in de submap Beschrijvend document en Bijlagen.

Beantwoord op: 23-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Indienen Tenderned

Vraag:

Om onze inschrijving te voltooien, dienen wij de bijlages A t/m H te uploaden in Tenderned. Het beantwoorden van de gunningscriteria bestaat uit twee items: Kwaliteit en Prijs. Kunt u bevestigen dat Bijlage F onder Kwaliteit en de Bijlages G en H onder Prijs geupload moeten worden. Daarbij tevens de vraag waar de overige bijlages B t/m E geupload moeten worden?

Antwoord:

U kunt bijlage G prijzen uploaden onder prijs. Bijlage F (kwaliteit) en bijlage H (initiële uitvraag) kunt u uploaden onder kwaliteit. De overige document (A t/m E) kunt u uploaden onder overige documenten.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

3 Bijlage 02 - E 10.5.5

Vraag:

E.10.5.5 geeft de mogelijkheid met Deelnemers afspraken te maken over leveren van gebruikte/niet-fabrieksnieuwe/refurbished Producten. Bedoelt u daarmee dat bij inschrijving al gebruik van prijzen voor refurbished producten toegestaan is?

Antwoord:

Dit is onjuist, er dienen nieuwe Producten te worden geleverd. Zie ook E. 10.5.5.: Opdrachtnemer levert geen gebruikte/niet-fabrieksnieuwe /refurbished Producten, tenzij met Deelnemer hierover andere afspraken worden gemaakt.

Levering betreft altijd nieuwe Producten tenzij in de Nadere oproep tot Mededinging expliciet wordt aangegeven dat het gebruikte/niet-fabrieksnieuwe/refurbished Producten betreft. Bijlage 24 Initiele uitvraag betreft alleen nieuwe Producten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 02 - E.10.5.5

Vraag:

E.10.5.5 geeft de mogelijkheid met Deelnemers afspraken te maken over leveren van gebruikte/niet-fabrieksnieuwe/refurbished Producten. Wilt u wel bevestigen dat 1e producten altijd nieuw moeten zijn en niet hergebruikt, refurbished e.d. De huidige formulering van E10.5.5 laat enige ruimte voor inschrijvers om direct in te schrijven met prijzen voor refurbished producten, waardoor het gelijke speelveld in gevaar kan komen (zie ook E8.3.3, wat ook al een opening biedt voor refurbished onderdelen bij reparatie).

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 02 - E.10.1.4

Vraag:

U geeft hier aan dat deelnemer gerechtigd is om bestellingen of delen van

bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen. Er is momenteel veel onvoorspelbaarheid in de markt omtrent levertijden. Wij verzoeken u dan ook een uitzondering voor het recht van annulering toe te staan en op te nemen dat een deelnemer niet kan annuleren als annulering voor de opdrachtnemer bij de fabrikant / verkoper ook niet meer mogelijk is en als sprake is van overmacht (waaronder Covid-19 effecten).

Antwoord:

Niet akkoord. Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open. In Bijlage 11 - SLA parameters en KPI's staan de servicecredits beschreven die van toepassing zijn op niet nakomen van de levertijden. Aanbestedende dienst bevestigt dat inschrijver een beroep kan doen op Overmacht (art 6:75 ev BW en art. 27 ARBIT).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst Art. 16.1

Vraag:

Wij verzoeken u de voorwaarde dat de betalingstermijn pas aanvangt na ontvangst van rapportages te verwijderen. Dit is een ongebruikelijke conditie (zeker gelet op de onderhavige scope) en ook onredelijk, te meer aangezien aan het onverhoopt uitblijven van rapportages al een sanctie (Service Credit B4) verbonden is conform Bijlage 11. Hoewel inschrijver het belang van rapportages begrijpt, meent zij dat de naleving hiervan al voldoende is gewaarborgd door de door IWR gekozen Service Credit.

Antwoord:

Rapportages en de juistheid daarvan zijn van groot belang voor Hoofddopdrachtgever /Deelnemer. Hoofddopdrachtgever/Deelnemer wil daarom de mogelijkheid hebben om betaling van een factuur op te schorten zolang de rapportage die ziet op of verband houdt met de betreffende factuur onjuist is. Aanbestedende dienst acht dat niet disproportioneel/onredelijk.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst Art. 13.10

Vraag:

U verwijst hier naar de beoordeling als bedoeld in art. 14.9. Wij menen dat

hier 13.9 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst Art. 13.8

Vraag:

U verwijst hier naar de boete als bedoeld in art. 14.7. Wij menen dat hier 13.7 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 3.6 maakt u een verwijzing naar artikel 3.5 en 3.7. Opdrachtnemer kan zich erin vinden dat zij verantwoordelijk wordt gehouden tot vergoeding van kosten en schade (o.a. voor opnieuw aanbesteden en migratie), in het geval de overeenkomsten door u worden opgezegd vanwege de meeste redenen als omschreven in 3.5 en 3.7. Echter vindt zij niet alle redenen redelijk, namelijk in het bijzonder niet bij opzegging “indien een gerechtelijke uitspraak hiertoe aanleiding geeft”. Wanneer een gerechtelijke uitspraak aanleiding geeft tot opzegging, hoeft dat niet altijd door de Opdrachtnemer te komen. Het kan ook zijn dat de Hoofdpdrachtgever /Deelnemer in strijd heeft gehandeld met wet- en regelgeving of dat anderszins sprake is van handelen of nalaten dat aan de Hoofdpdrachtgever toegerekend kan worden, waardoor een rechtelijke uitspraak aanleiding zou kunnen geven om de overeenkomsten op te zeggen. Zou u voor de duidelijkheid willen bevestigen in art. 3.6 dat in dat geval de 2e zin van art. 3.6 (de kosten/schadevergoedingsplicht van Opdrachtnemer) niet van toepassing is? Opdrachtnemer zou het niet redelijk vinden om in die gevallen, waarbij haar geen blaam treft, de kosten aan u te moeten vergoeden om opnieuw aan te besteden of te migreren naar een andere aanbieder.

Antwoord:

De juiste tekst van art. 3.6 Bijlage I Concept Raamovereenkomst betreft:
"Hoofdropdrachtgever en Deelnemer(s) zijn in de in artikellid 3.5 bedoelde opzegging jegens Opdrachtnemer niet gehouden tot enige andere vergoeding van kosten of tot enige vergoeding van schade. Opdrachtnemer is in het geval van de in artikellid 3.5 en 3.7 bedoelde opzegging jegens Hoofdropdrachtgever en/of Deelnemer(s) wel gehouden tot vergoeding van alle kosten en schaden, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot, die kosten /schaden die gemaakt/ geleden worden in verband met het geheel of gedeeltelijk opnieuw door of namens Hoofdropdrachtgever en Deelnemer(s) moeten aanbesteden van de in de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten vervatte opdrachten en in verband met de migratie van Deelnemer(s) naar (een) andere aanbieder(s). De in art. 3.5 beschreven redenen van 'gerechtelijke uitspraak' geeft de Hoofdropdrachtgever en Deelnemer(s) slechts recht op de in art. 3.6 beschreven vergoeding van kosten of vergoeding van schade voorzover de gerechtelijke uitspraak te wijten is aan handelen of nalaten van Opdrachtnemer." Dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 3.6

Vraag:
U verwijst hier naar opzegging als bedoeld in art. 3.4. Wij menen dat hier 3.5 moet staan.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
ARBIT Art. 26.2/26.3

Vraag:
Wilt u opnemen dat de aansprakelijkheid beperkt is tot maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis en per jaar tot maximaal 1,5 maal de jaarlijkse contractwaarde? Deze dekking sluit beter aan bij de markt en geeft ook meer duidelijkheid over de maximale omvang van de aansprakelijkheid, waardoor het beter is om een verzekering af te sluiten. Een maximum van 4 maal de totale contractwaarde, met de onzekerheid of de totale contractduur wel gehaald zal worden, is iets wat u in redelijk niet kunt vragen van leveranciers

om zich aan te verbinden.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) (zie artikel 29.3 ARBIT-2018). Aanbestedende dienst acht dit mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding redelijk. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

ARBIT Art. 26.1

Vraag:

Wilt u aansprakelijkheid uitsluiten voor indirecte schade, zoals (maar niet beperkt tot) gevolg- of bedrijfsschade, gederfde winst of omzet, gemiste besparingen, verlies van gegevens, schade die door de cliënt als gevolg van redelijk gedrag vermeden had kunnen worden of schade als gevolg van overmacht? De huidige bepaling impliceert een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid en brengt een niet te verantwoorden bedrijfsrisico voor Inschrijver met zich mee. Het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte schade is meer in overeenstemming met de zakelijke markt en de scope van deze aanbesteding.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing

van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage C Holdingverklaring

Vraag:

Wij begrijpen dat de Aanbestedende dienst zekerheid wenst dat een holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor uit rechtshandelingen van de Inschrijver/ dochteronderneming/werkmaatschappij voortvloeiende schulden, wanneer een Inschrijver niet zelfstandig aan de gestelde eisen kan voldoen. Wij begrijpen alleen niet uw verwijzing daarbij naar “gebruikmaking van artikel 2:403 BW” als een automatisme. Een Holding van een inschrijver kan zich heel goed ten opzichte van één schuldeiser (deze Aanbestedende Dienst) hoofdelijk aansprakelijk stellen middels een ondertekende verklaring zoals door u gewenst zónder in z’n algemeenheid gebruik te maken van art. 2:403 BW. Gebruikmaking van 2:403 BW, althans de verwijzing daarnaar, zou in theorie ook derden kunnen raken en aansprakelijkheid van de holding ten opzichte van die willekeurige derden kunnen meebrengen. Wij gaan ervan uit dat de Aanbestedende dienst dit niet bedoeld heeft, althans dit niet zo van een Holding van een inschrijver verlangt. Bedoeld zal zijn, dat de holding zich voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt. Wilt u de verwijzingen naar 2:403 uit Bijlage C verwijderen, danwel bevestigen dat u – uitsluitend – bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt?

Antwoord:

Dat is correct. Aanbestedende dienst bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt. Aanbestedende dienst past hier Bijlage C aan bij, hiervoor is in onderdeel 3 de zin toegevoegd: "Aanbestedende dienst bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt.". Zie TenderNed voor versie 1.1. die u bij uw Inschrijving dient te gebruiken.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 14
Onderwerp: ARBIT 2018, Artikel 26 pagina 17/18

Vraag:

Artikel 26 pagina 17/18:

"Opdrachtnemer kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Opdrachtnemer wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Opdrachtnemer en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Opdrachtnemer stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Opdrachtnemer een tekstvoorstel geformuleerd:

26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij

een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 1.000.000,- per kalenderjaar.

Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

26.9 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 11 en 12.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
ARBIT 2018, Artikel 17.5 pagina 15

Vraag:

Artikel 17.5 pagina 15:

Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer

graag een toelichting.

Antwoord:

De boete is bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

ARBIT 2018, Artikel 15.3 pagina 14

Vraag:

Artikel 15.3 pagina 14:

Graag toevoegen: '...voor zover dat in redelijkheid van Wederpartij gevraagd kan worden.'

Opdrachtnemer kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Opdrachtnemer is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Opdrachtnemer is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Opdrachtnemer dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord:

In artikel 15.3 ARBIT is reeds opgenomen "Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist". Daarin ligt al verankerd dat het slechts gaat om de informatie die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Aanbestedende is daarom niet bereid de ARBIT bij te werken.

Via artikel 17.2 ARBIT jo 1.26 ARBIT is reeds bepaald dat de geheimhouding ook geldt voor hulppersonen. Daaronder valt ook een door Partij(en) ingeschakelde accountant. Aanbestedende is daarom niet bereid de ARBIT bij te werken.

Ten aanzien van uw verzoek "Verder wenst Opdrachtnemer dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar." Aanbestedende dienst is niet bereid dit bij te werken, het is aan Opdrachtnemer om juiste facturen aan te leveren.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

ARBIT 2018, Artikel 8.7 pagina 11

Vraag:

Artikel 8.7 pagina 11:

Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Opdrachtnemer voor dat in dit geval Opdrachtnemer ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord:

Indien Opdrachtgever betrokken raakt bij een geschil over IE-rechten op de Prestatie, kan hij de Overeenkomst ontbinden. Daartoe kan bijvoorbeeld aanleiding bestaan indien zijn bedrijfsvoering door zo'n geschil in het gedrang dreigt te komen. Aanbestedende dienst is niet bereid het artikel aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

ARBIT 2018, Artikel 8.6 pagina 11

Vraag:

Artikel 8.6 pagina 11:

Opdrachtnemer is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Opdrachtnemer stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan Opdrachtnemer om een dergelijke inbreuk te voorkomen. De onder de Raamovereenkomst te leveren Producten en Diensten zijn essentieel voor de processen van Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst is niet bereid het artikel aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

19

ARBIT 2018, Artikel 8.5 pagina 11

Vraag:

Artikel 8.5 pagina 11:

Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Opdrachtnemer verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Opdrachtnemer stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 8.5 te schrappen of tot een maximum bedrag te beperken. Aanbestedende dienst wenst gevrijwaard te worden tegen de situatie zoals omschreven in dit artikel. Er is een bewuste keuze gemaakt om de aansprakelijkheid niet te beperken.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Beschrijvend Document IWR2021 Paragraaf 2.6 pagina 17

Vraag:

U geeft aan dat de tweede nota van inlichtingen slechts bedoeld is voor het doorvragen over de antwoorden die gegeven zijn in de eerste nota van inlichtingen. Kunt u net als in een eerdere IWR2021/WpHW NvI toestaan dat ook nieuwe van groot belang zijnde vragen gesteld mogen worden? Dit mede vanwege de korte periode tussen de publicatie en het inleveren als gevolg van de vakantie en een officiële vrije dag.

Antwoord:

Akkoord, zie ook de gewijzigde planning in het antwoord op vraag 200. Belanghebbenden worden verzocht alle relevante vragen te stellen voor de aangepaste deadline om vragen te stellen voor Nota van Inlichtingen 2. Er is geen Nota van Inlichtingen 3 opgenomen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag blz 10 Functionele Specificaties Android devices
Deelnemer: RWS

Vraag:

Beeldschermformaat Min. 4,0" - max. 6,0":

Vraag: Smartphones ontwikkelen zich qua innovatie. De beste specificaties zijn terug te herleiden naar het hoge segment in het portfolio. Het verschil in beeldscherm is duidelijk verschillend in low end ten opzichte van high end. Om de generieke functionele specificaties te vertalen naar het juiste aanbod (low end, mid range en high end segment) wil Inschrijver u vragen om het beeldschermformaat iets groter te stellen naar 6,7".

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel en past de schermgrootte aan naar max 6,7 inch.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Vraag mbt Eis 16.3.14 (bijlage 02, Specificatie, pag 60)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de informatie om te bepalen wat 'vergelijkbaar' is, te vinden is in de documenten behorende bij de beschrijving van het concept 'TCO Certified Edge, E-waste Compensated'? Meer specifiek deze link: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-1-for-smartphones.pdf>. Dank

Antwoord:

Voor afvalcompensatie gelden de minimale eisen zoals omschreven in E. 16.3.14. Producten die geleverd worden met een TCO Certified Edge, E-Waste Compensated certificering voldoen aan de gestelde eis.

Link notebooks: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf>

Link tablets: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-1-for-tablets.pdf>

Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden certificering gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden certificering ten opzichte van TCO Certified Edge, E-Waste Compensated. De gelijkwaardige certificering dient minimaal te voldoen aan eisen die gelden voor TCO

Certified Edge, E-Waste Compensated.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Vraag mbt Eis 16.3.14 (bijlage 02, Specificatie, pag 60)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat “vergelijkbaar” conform TCO (meer specifiek dit document: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-1-for-smartphones.pdf>, zie punt 2a op pagina 7) in ieder geval betekent dat: “The collection must not compete with any existing mandatory or regulatory take-back systems in the region that is functional and have the capacity to handle the products to be collected by the approved collector”? Hiermee voorkomt het Rijk dat afvalstromen worden aangewend - voor afvalcompensatie - terwijl die stromen reeds voor recycling zijn bestemd (hierdoor zou een zogenaamde “dubbeltelling” ontstaan).

Antwoord:

Zie antwoord vraag 22.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Vraag mbt 3.2.2 Beschrijvend Document (pag 25)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op devices die gehuurd of geleased worden aan het Rijk?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Vraag mbt 3.2.2 Beschrijvend Document (pag 25)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op gebruikte /refurbished devices die aan het Rijk geleverd worden?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 02, Specificatie E16.1.3

Vraag:

U geeft aan dat E16.1.3 niet geldt voor accessoires. Betekent dit dat de eis enkel geldt voor Android devices? Zo niet, graag specificeren.

Antwoord:

E.16.1.3. geldt voor alle Producten binnen de scope van deze aanbesteding, uitgezonderd Accessoires.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 02, Specificatie E16.2.8

Vraag:

Fabrikanten binnen de IT werkplek markt maken gebruik van het Product Attribute to Impact Algorithm (PAIA) om de Carbon footprint van hun producten uit te rekenen. Om eenduidigheid te garanderen rondom het model om de Product Carbon Footprint te garanderen verzoeken we om duidelijkheid te geven over welke protocol gebruikt dient te worden om de carbon footprint te berekenen. Verschillende methodes gaan resulteren in zeer uitlopende resultaten. Verzoek om de Product Attribute to Impact Algorithm (PAIA) standaard als richtlijn te gebruiken en vervolgens de mediaan van de footprint berekening aan te wijzen als het te vergelijken resultaat om zo eenduidigheid te borgen.

Antwoord:

E.16.2.7. wordt deels gewijzigd. Aanbestedende Dienst verwacht dat Fabrikanten en haar distributeurs/partners/resellers normaaliter gebruik maken van door Fabrikanten beschikbaar gestelde LCA's waardoor indirect standaardisatie optreedt.

Indien Fabrikanten een LCA analyse aanbieden op basis van Product Attributes to Impact Algorithm (PAIA), dient gebruik te worden gemaakt van deze standaard.

Indien LCA's een bandbreedte bevatten in de berekening van de CO2 footprint, geldt de mediaan van deze berekening als resultaat. Voor Producten geldt een gebruiksfase (lifetime of product) van 4 jaar.

Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 02, Specificatie E16.2.7 en E16.2.8

Vraag:

U geeft hier aan: 'De Opdrachtnemer levert binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) op aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. Een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten volstaat ook. Deze LCA's dienen inzichtelijk gemaakt te worden als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages'.

en

'De Opdrachtnemer vermeld in de omzetrapportage, als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages, de CO2 footprint van Producten (exclusief accessoires) op basis van de een levenscyclusanalyse (LCA). Een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten volstaat ook.'

Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Kunt u bevestigen dat, indien de fabrikant geen LCA beschikbaar stelt dat een soortgelijk Product met soortgelijke opbouw als uitgangspunt voor de LCA worden genomen?

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat de LCA niet door de fabrikant beschikbaar kan worden gesteld mag conform de eis E16.2.7 een soortgelijk Product met soortgelijke opbouw als uitgangspunt voor de LCA worden genomen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

U vraagt een tarief per opgeslagen product per maand. De producten zijn

zeer uiteenlopend qua omvang. Een televisie beslaat een grotere opslagruimte dan een tablet. Stemt u ermee in dat het tarief telt per palletplaats?

Antwoord:

Niet akkoord. Het tarief is per opgeslagen product per maand.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

Bedoelt u onder cel D18 'tarief per uur'?

Antwoord:

Aanbestedende dienst snapt uw vraag niet. Bij D-18 is reeds 'tarief per uur' opgenomen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, pagina 10, onderdeel 18

Vraag:

Binnen de scope noemt u onder andere 'uitpakken, labelen en installeren'. Bedoelt u met installeren het plaatsen van software? Zo nee, graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Ja, indien van toepassing op het Product kan het plaatsen van software een optionele Dienst zijn die binnen scope is van de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, pagina 10

Vraag:

U geeft aan dat netwerkprinters buiten de scope vallen, personal printers vallen binnen de scope. Aangezien alle printers via het netwerk, bluetooth of

wifi kunnen worden aangesloten: Welke onderscheid hanteert u hierin?

Antwoord:

Netwerkprinters zijn bedoeld voor groot zakelijk gebruik in de kantooromgeving. Deze vallen onder de scope van IWR2016|MFP faciliteiten en Netwerkprinters en de eventuele opvolgers hiervan. Personal printers zijn bedoeld voor klein zakelijk / persoonlijk (thuis)gebruik.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, pagina 9

Vraag:

Wij constateren dat 'monitorarmen' niet zijn opgenomen in de EA Beeldschermen, maar ook niet onder 'accessoires'. Kunt u aangeven of monitorarmen tot de scope van de EA 'Android devices & Accessoires' behoort? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Monitorarmen die direct als optionele accessoires bij een Beeldscherm verworven worden vallen onder de EA IWR2021|WpHW|Beeldschermen. Indien de monitorarmen los van de Initiële aanschaf van een Beeldschermen verworven wordt kan dit onder de EA IWR2021|WpHW|Android devices & Accessoires afgenomen worden.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 11.3

Vraag:

Om verwarring en discussie achteraf te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst deze optionele clausules buiten toepassing te verklaren. Er worden uitsluitend verwerkingen verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus is Inschrijver van mening dat zij niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit. Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit en dat daarmee het optionele art. 11.3 buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 11.2

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 10.2 en 10.3

Vraag:

Om verwarring en discussie achteraf te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst deze optionele clausules buiten toepassing te verklaren. Het is aan de Verwerkingsverantwoordelijke om te bepalen of en zo ja hoe lang gegevens bewaard moeten blijven. Op eerste schriftelijke verzoek van

Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke verwijderen, dan wel retourneren. Zodra de samenwerking wordt beëindigd, zal de Verwerker dus op verzoek en naar keuze van de Verwerkingsverantwoordelijke (i) alle of een door Verwerkingsverantwoordelijke bepaald gedeelte van haar in het kader van deze Verwerkersovereenkomst ter beschikking gestelde persoonsgegevens aan Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking stellen (ii) de persoonsgegevens die hij van de Verwerkingsverantwoordelijke heeft ontvangen op alle locaties vernietigen, in welke vorm dan ook, tenzij Partijen iets anders overeenkomen. De Verwerkingsverantwoordelijke kan zo nodig andere eisen stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat, dan wel vernietiging hetgeen kosten voor de Verwerker met zich mee zal brengen, welke doorbelast zullen worden aan Verwerkingsverantwoordelijke.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 7

Vraag:

1. Uit art. 23 Arbit blijkt dat Verwerker de Persoonsgegevens niet aan derden ter beschikking stelt, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaande aan het ter beschikking stellen, schriftelijke toestemming heeft gegeven. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker.' Wanneer Verwerker verplicht is op grond van een wettelijke bepaling om gegevens te verschaffen, is het niet proportioneel wanneer Verwerker hiervoor eerst toestemming zou moeten vragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
2. Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden dezelfde afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van

oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in ‘standaard’ voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

De geheimhouding in de zin van artikel 6.2 Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst kan op verschillende manieren worden aangetoond, waaronder een geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst of een specifieke geheimhoudingsverklaring. Een Deelnemer kan hier in een specifieke Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen aan stellen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4

Vraag:

Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst akkoord om aan deze clausule toe te voegen dat Inschrijver met alle redelijke verzoeken akkoord gaat?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 4.1 en 4.4

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is, is dat in de verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Wij verzoeken u deze te laten vervallen, stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot medediging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3 en 5.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot medediging van de Deelnemer. Tevens kan Aanbestedende dienst op voorhand niet toezeggen akkoord te gaan met een document waarvan zij de inhoud niet kent.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Overwegingen, eerste bullet: Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. Je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Kan de aanbestedende dienst uitleggen in het kader van welke dienstverlening zij vindt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen haar en Inschrijver? En dus waarom de aanbestedende dienst van mening is dat zij het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt en dat deze gegevensverwerking tot de primaire kern van de opdracht behoort?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 27.2

Vraag:

Indien partijen op grond van de AVG worden aangemerkt als twee afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken, is het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet noodzakelijk. In dit geval kan onmogelijk worden gesteld dat een Nadere Overeenkomst pas in uitvoering kan komen als de verwerkersovereenkomst is getekend. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst bevat geen artikel 27.2.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst RWS, artikel 6.1

Vraag:

Onder 6.1 stelt u dat de opgegeven tarieven gestand dienen worden gedaan tot het einde van de Nadere overeenkomst. Wanneer een product End-of-Sale is, dient een opvolger aangeboden te worden. De Nadere Overeenkomst loopt conform artikel 3.3 tot 13 juli 2025 met een mogelijke verlenging tot 13 januari 2026.

Dit betekent dat u productprijzen uitvraag met een gestanddoeningstermijn van ruim 4 jaar. Fabrikanten gaan niet mee in een gestanddoeningstermijn van deze periode, er zijn veel variabelen die van invloed zijn op de productie- en verkoopprijzen. Denk hierbij aan koerswijzigingen, schaarste in onderdelen of gewijzigde kosten voor grondstoffen. Daarnaast is het zeker niet haalbaar om gelijke (financiële) condities voor toekomstige opvolgers te eisen. Deze zijn immers nog niet geïntroduceerd op de markt, technologieën kunnen verschillen en de productie- en verkoopprijzen zijn nog onbekend. Dit heeft tot gevolg dat u de verplichting tot naleving van de door u gestelde eis bij opdrachtnemer legt, maar dat zij hier weinig tot geen invloed op heeft. In het kader van een eerlijk, transparant contract waarin proportionele eisen worden gesteld aan inschrijver, verzoeken wij u om de gestanddoeningstermijn gelijk te trekken aan de NOK van RWS en te maximaliseren op 1 jaar. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken

of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en overanderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en dit was reeds opgenomen in artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst . Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU, SSC-ICT en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en overanderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met overige prijswijzigingen. Inschrijver dient indien gewenst eventuele risico's waaronder de risico's van tekorten / schaarste op componenten en het risico op sterke fluctuering in de Euro / US Dollar koers te verwerken in haar geoffreerde prijs. Aanbestedende dienst wil bovendien erop wijzen dat de US Dollar niet de enige relevante munteenheid is. Voor zover er sprake is van onzekerheid in toekomstige valutaontwikkeling geldt dit gelijkelijk voor alle Inschrijvers die dit desgewenst kunnen verdisconteren in de aan te bieden Tarieven.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst, artikel 4.1

Vraag:

U eist onder artikel 4.1 een levertermijn van maximaal 30 dagen na afroep. Op dit moment is er sprake van schaarste in de markt, door het teruglopen van productiecapaciteit en een toename in vraag als gevolg van COVID19. De door u geëiste termijnen, in het bijzonder voor op maat samengestelde apparatuur, is daarmee niet realistisch. Daarnaast zijn er strenge financiële consequenties verbonden aan een te late levering. U bent conform de aanbestedingsrichtlijnen gehouden aan het stellen van een proportionele eisen aan inschrijvers, die binnen haar invloedssfeer liggen. Om een realistische termijn te borgen vragen wij u de levertermijn aan te passen naar 90 dagen. Gaat u hiermee akkoord?
Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In artikel 4.1 Concept Nadere overeenkomsten DICTU, RWS en SSC-ICT is een levertermijn van maximaal 30 dagen na afroep opgenomen van maximaal 100 stuks van één Product. Voor grotere aantallen geldt een levertermijn van maximaal 90 dagen. Het is aan Inschrijver om daar invulling gaan te geven.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag

Vraag:

Is de aannahme juist dat de (financiële) voorwaarden omtrent de aangeboden producten in de initiële uitvraag enkel vaststaan voor de overeengekomen nadere overeenkomst voor DICTU, SSC-ICT en RWS? En dat de nieuwe specificaties en financiële voorwaarden voor overige deelnemers in de minicompetities bepaald worden?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Beschrijvend document, Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht i

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'i. Het leveren van Mobile Device Management diensten ten aanzien van ten minste 1000 Android devices. '

Kunt u bevestigen dat u met het leveren van MDM diensten bedoelt: Het faciliteren van zero touch deployment? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
Niet correct. Zero touch deployment is slechts een klein onderdeel van MDM dienstverlening.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Beschrijvend document, Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht g.

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'g. Het leveren van ten minste 1000 Android devices in de vorm van smart phones en/of tablets via Huur of vergelijkbaar . Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop. Voor wat betreft vergelijkbaar, daaronder valt ook operational lease. Financial lease valt niet onder vergelijkbaar.'

Inschrijver begrijpt dat u opdrachtnemers wenst te selecteren die de door u gevraagde dienstverlening perfect kan verzorgen. Het concrete aantal dat u hier echter aan verbindt, leidt tot onnodige beperking van de markt. De dienst is immers relatief nieuw. Daarnaast is de omvang van uitvraag binnen de overeenkomsten nog niet bekend.

- a. Stemt u ermee in de eis aan te passen naar: ten minste 500?
- b. En dat dit zowel uit Android als andere type smartphones en tablets mag bestaan?
- c. Indien nee op een van bovenstaande, graag uw toelichting.

Antwoord:

- a) Akkoord.
- b) en c) Niet akkoord, de scope van deze EA is Android devices en accessoires (inclusief optionele Dienstverlening).

Aanbestedende dienst past dit aan in Bijlage D Referentieverklaring versie 1.1. Inschrijver dient deze versie bij haar Inschrijving te gebruiken.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Beschrijvend document, Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht f.

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'f. Het leveren van Android devices in combinatie met Diensten: [...] testen op correcte werking'. Kunt u toelichten wat u verstaat onder 'testen op correcte werking'?

Antwoord:

In beginsel betekent dit dat het product getest is en de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik noodzakelijk zijn en waarvan Deelnemer de werking niet hoeft te betwijfelen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beschrijvend document, Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht h.

Vraag:

'Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring

met de volgende referentieopdracht: 'h. Het uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers in de Nederlandse taal in woord en geschrift voor ten minste 5.000 Android devies.'

Kunt u aangeven welke activiteiten u verstaat onder 'onderhoud en support aan eindgebruikers'?

Antwoord:

Kerncompetentie F luidt "Het uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers in de Nederlandse taal in woord en geschrift voor ten minste 5.000 Android devices."

Dit onderhoud en support dient te zijn uitgevoerd door of via Inschrijver of via een derde, mits deze derde als Onderaannemer optreedt van Inschrijver binnen deze Europese aanbesteding. Bij een beroep op een derde zie Beschrijvend document paragraaf 4.5.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's, Service credit, B6

Vraag:

Deelnemer kan besluiten om de NOK voortijdig te beëindigen met Opdrachtnemer." Kunt u bevestigen dat B6 alleen wordt toegepast met opgave van reden?

Antwoord:

Algemeen: een Service credit wordt nooit opgelegd zonder opgave van redenen. De redenen zijn in elk geval gekoppeld aan het niet halen van de Norm.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's, Service credit, B1

Vraag:

"1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%."

Inschrijver is van mening dat het opgegeven percentage niet in verhouding staat met de marges omtrent levering. Deze financiële penalty heeft verstekkende gevolgen voor de opdrachtnemer, die hetzelfde doel als u voor

ogen heeft: een tijdige levering. Indien levering vertraagd is, bijvoorbeeld door overmacht of onvoorziene omstandigheden, spant opdrachtnemer zich tot het uiterste in om dit op te lossen. Wij vragen u om deze boete te nuanceren en matigen naar een gangbare en marktconforme boete:

- a. Stemt u ermee in de boete te maximaliseren op 5%?
- b. Stemt u ermee in overmachtsituaties uit te sluiten?
- c. Stemt u ermee in dat de boete niet wordt geheven indien de vertraagde levering is afgestemd / geaccordeerd door DCM?
- d. Indien nee op een van bovenstaande vragen, graag uw toelichting.

Antwoord:

- a. Nee;
- b. Nee, zie art.27, ARBIT 2018;
- c. Nee, zie Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen;
- d. De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen. De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.
Hoofdoorprachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.
Hoofdoorprachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.5.6

Vraag:

'U geeft hier aan: 'Assemblagekosten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten en kunnen niet apart in rekening gebracht worden.'

De (onvoorziene) kosten voor deze dienst zijn voor enkele aantallen te overzien, maar niet voor grote bestellingen > 100 stuks. Kunt u bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is voor bestellingen < 100 stuks?

Antwoord:

Niet akkoord. Assemblagekosten kunt u verdisconteren in de Prijs van Producten.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie W.16.2.5

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze wens niet van toepassing is op de Accessoires?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie W.16.2.5

Vraag:

Momenteel zijn er geen TCO Certified Android telefoons (zie: <https://tcocertified.com/product-finder/index?category=Smartphones>) en ook geen Android Tablets (zie <https://tcocertified.com/product-finder/index?category=Tablets>). Hoe moeten aanbieders hiermee omgaan? Dient, indien deze producten niet TCO Certified te leveren zijn, wens 16.2.5 met 'NEE' te worden beantwoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst laat de Wens W.16.2.5 vervallen. Aanbestedende dienst heeft de 100 punten die met deze wens te verdienen waren, verdeeld over een aantal wensen uit hoofdstuk 16 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en Bijlage F Invulformulier wensen versie 1.1. Inschrijver dient Bijlage F Invulformulier wensen versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie W.16.2.5

Vraag:

U eist dat Producten TCO Certified zijn of gelijkwaardig. TCO Certified is geaccepteerd binnen de markt en heeft betrekking op veel criteria, waardoor er geen volledig gelijkwaardig alternatief bestaat. Kunt u bevestigen dat 'of gelijkwaardig' hier niet van toepassing is? Zo nee, kunt u bevestigen dat 'gelijkwaardig' betekent dat minimaal aan elk criterium van TCO Certified wordt voldoen en niet slechts een gedeelte?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.5.2

Vraag:

U verwijst in deze eis naar de levertijden conform SLA. Kunt u aangeven hoe de ETA, CTA en RTA worden bepaald?

Antwoord:

Zie Bijlage 01 Begrippenlijst:

- De ETA wordt geoffreerd door de Opdrachtnemer in de Nadere offerte.
- De CTA wordt overeengekomen tussen de Deelnemer en de Opdrachtnemer die is vastgelegd in de Nadere overeenkomst. Bij Prijsvergelijk via webshop (Zie Bijlage 16 Nadere oproep tot mededing) is in de webshop van de Opdrachtnemer een ETA opgenomen, die in geval van het plaatsen van een bestelling door de Deelnemer geldt als CTA.
- De RTA is de gerealiseerde leverdatum.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 13.1.10

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u een 'attack' altijd tevoren zult aankondigen?

Antwoord:

Ja dit is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.6.3

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder 'niet geheel functioneren'?

Antwoord:

In beginsel betekent dit dat het product niet de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik daarvan noodzakelijk zijn en waarvan Deelnemer de aanwezigheid niet hoeft te betwijfelen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.6.1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer een redelijke hersteltermijn krijgt indien u de aflevering niet accepteert?

Antwoord:

Dat hangt af van de omstandigheden van het geval.

Voor wat betreft de SLA parameters zoals opgenomen in Bijlage 11 is daarin al een redelijke termijn opgenomen om te presteren, en zal voor het voldoen aan de SLA parameter geen redelijke hersteltermijn worden gesteld en kan de Deelnemer bij het niet voldoen aan de SLA parameter direct de Service credit opleggen aan Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.4.1

Vraag:

'Mocht inschrijver meerdere hardware-aanbestedingen winnen, mag dat dan gebundeld worden in één shop of wenst u hiervoor een separate webshop te ontvangen?

Antwoord:

Ja dat mag. Zie aanpassing op Eis 10.4.1: "De Opdrachtnemer stelt een webshop beschikbaar met slechts de Producten en Diensten die binnen de scope van de Overeenkomst vallen. Indien Opdrachtnemer meerdere IWR2021 Werkplekhardware Raamovereenkomsten gegund krijgt, mag dit gehele gecontracteerde aanbod in één webshop beschikbaar worden gesteld. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek deelnemersaccount bestellen. De Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging als Speciale dienst uitvragen dat in een webshop alleen de Producten en Diensten die zijn gecontracteerd in de Nadere overeenkomst worden getoond. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek

deelnemersaccount bestellen."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.1.4

Vraag:

"Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen."

Stemt u ermee in om deze eis te laten vervallen indien er sprake is van aantoonbare Overmacht?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E10.5.17

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle leverlocaties goed toegankelijk zijn voor bestelauto's, -busjes en/of vrachtwagens en geschikt voor eventuele middelen zoals pompwagens? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

In beginsel zijn afleverlocaties goed toegankelijk.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E8.4.1

Vraag:

"Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer."

Kunt u bevestigen dat dit enkel ziet op apparatuur met 'On Site' garantie? Zo nee, stemt u ermee in dat aparte kosten in rekening worden gebracht indien

deze dienst wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Dit is correct. Zie ook eis E.2.4.9

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E8.3.1

Vraag:

"Voor garantieafhandeling of -aanspraak op service kunnen nooit additionele kosten doorberekend worden, mits aan de garantievoorwaarden respectievelijk de voorwaarden voor serviceverlening is voldaan."

Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is als het gaat om afhandeling buiten de overeengekomen garantievoorwaarden of -termijn ?

Antwoord:

Dit is correct

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie, E2.2.2

Vraag:

U eist: Opdrachtnemer kan op elk moment gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst mobiele apparatuur telefoons, tablets en hybride varianten daarvan leveren die in combinatie met de juiste configuratie en/of aanvullend component (bijv. SIM-kaart), zijn ingericht voor spraak- en/of dataverkeer over de op dat moment gangbare netwerken (zoals 2G, 3G, 4G, 5G (en eventuele opvolger), WiFi etc.).

Wat verstaat u onder 'hybride varianten'?

Antwoord:

Hybride varianten zijn uitvoeringen die tussen de hoofdsoorten (smartphone, tablet, etc.) in vallen zoals een tablet met een loskoppelbaar toetsenbord. Zie ook Eis 2.2.1 voor een opsomming wat er onder een Android device verstaan wordt.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificaties, E.2.2.1

Vraag:

U eist: De kosten van alle in Bijlage 2 – specificatie van de prestatie genoemde eisen en wensen zijn inbegrepen in de Tarieven van de Producten en Diensten die onder deze Raamovereenkomst worden afgenomen in nadere overeenkomsten. Uitzondering hierop vormen de eisen en wensen waarachter een artikelnummer is opgenomen. Dit artikelnummer verwijst naar een apart Tarief in de Tarieflijst waaronder de betreffende eisen en/of wensen vallen.

Kunt u bevestigen dat thuiskopieheffing niet bij de prijs inbegrepen is, maar apart geprijsd dient te worden?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Thuiskopieheffing dient in de prijs te zijn inbegrepen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

U hanteert op dit moment geen minimaal bedrag ten aanzien van de diensten.

- a. Kunt u bevestigen dat het minimale tarief voor de te prijzen diensten € 0,00 bedraagt?
- b. Zo nee, graag uw toelichting.
- c. Kunt u bevestigen dat inschrijven met de minimale tarieven geldt als een strategische inschrijving en niet als manipulatief of abnormaal laag wordt aangemerkt?

Antwoord:

- a. Dat is correct. Zie ook Beschrijvend document paragraaf 6.5.1 ten aanzien van Manipulatieve Inschrijving en paragraaf 6.5.2 ten aanzien van Inschrijving met abnormaal lage prijzen. Het daarin gestelde geldt ook voor Inschrijvingen op of boven het minimale Tarief van 0 euro.
- c. Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116

Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in een ander onderdeel of in het leveren van het Product.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 70
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:
Kunt u bevestigen dat documenten niet geparafeerd hoeven te worden, maar enkel ondertekening in de daarvoor bestemde handtekeningenvelden volstaat?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 71
Onderwerp: Bijlage C verklaring 3

Vraag:
“Indien er meerdere dochterondernemingen deelnemen aan deze aanbesteding dienen zij zelfstandig deze verklaring in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen.”

Kunt u bevestigen dat dit alleen hoeft indien meerdere andere dochterondernemingen in combinatie inschrijven en niet wanneer zij als derden of onderaannemer wordt ingezet door zelfstandige inschrijver?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 72
Onderwerp: Bijlage D Referentieverklaring

Vraag:

Indien inschrijver met minder referenties volstaat, is het dan toegestaan de niet gebruikte tabellen in bijlage D te verwijderen?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 15 Nadere Overeenkomst bij de Raamovereenkomst, art. 6.3 en art. 6.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om bij de optionele bepalingen wel al een indicatie te geven van de hoogte van de vergoedingen die de opdrachtnemer verschuldigd kan zijn.

Antwoord:

Dat is aan de Deelnemer om te bepalen als onderdeel van de Nadere oproep tot mededinging. Indien de optionele artikelen door de Deelnemer gebruikt wordt/worden dienen de boetes in verhouding te staan tot de gehele opdracht.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage I Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Er is geen Concept Raamovereenkomst bijgevoegd, kunt u deze alsnog verstrekken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1, deze is reeds op 23-4-2021 alsnog beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 34

Vraag:

Art 34 ARBIT 2018 noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, via artikel 34 ARBIT 2018 wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 34

Vraag:

Art. 34 ARBIT 2018 noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zij wenst op voorhand het voortduren van de geheimhoudingsverklaring niet tot slechts 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst te beperken.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 26.3

Vraag:

Art. 26.3 ARBIT 2018 beperkt/limiteert aansprakelijkheid - waarvan niet

persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) (zie artikel 26.3 ARBIT-2018). De omvang van de, van uit de wet in principe onbeperkte, aansprakelijkheid, wordt in art. 26 behoorlijk ingeperkt. De aanbestedende dienst acht een verdere inperking van de aansprakelijkheid niet opportuun.

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 26.1 en art. 26.2

Vraag:

In art. 26.1 ARBIT 2018 en art. 26.2 ARBIT 2018 wordt aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) gelimiteerd tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid

accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 17.5

Vraag:

Art. 17.5 ARBIT 2018 noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van 50.000 EUR per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 12.3

Vraag:

Art. 12.3 ARBIT 2018 noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van de product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft overigens in eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie de garantietermijn voor een deel van de Producten binnen scope van de Raamovereenkomst opgehoogd ten opzichte van het bepaalde in artikel 12.3 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 6.2 en 6.3

Vraag:

In art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 staat het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst merkt op dat er onder meer ook gebreken mogelijk zijn die niet aan de buitenkant waarneembaar zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Bijlage I Concept Raamovereenkomst, art. 7.2 en 7.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 7.2 en 7.3 m.b.t de wijzigingsprocedure niet van toepassing zijn bij een wijziging / toevoeging op de aangeboden

producten (niet zijnde 'speciale diensten of speciale producten')?

Kunt u bevestigen dat de financiële condities opnieuw bepaald worden in de minicompetities indien de wijzigingsprocedure van toepassing is?

Zo nee op een van beiden, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Android devices en accessoires v1.0-1.docx; Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices Accessoires v1.0.pdf; PMA-01.

Vraag:

De vooraf ingevulde eisen in Bijlage H, Invulformulier Initiele uitvraag bij PMA-01 komen niet overeen met de eisen uit Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices Accessoires v1.0.pdf bij PMA-01.

De eisen uit Bijlage H bij PMA-01 Smartphones zijn hetzelfde als de eisen uit Bijlage 24 bij PTA-01 Tablets.

Is onze aanname correct dat het hier een omissie betreft en dat aanbestedende dienst de eisen uit Bijlage 24 bij PMA-01 Smartphones nog correct over dient te nemen in Bijlage H bij PMA-01?

Antwoord:

Dat is correct, dit is bijgewerkt in Bijlage 24 en Bijlage H versies 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Android devices Accessoires v1.0.pdf

Vraag:

U eist in Bijlage 02 bij E.16.3.3 het volgende:

“De volgende essentiële onderdelen van computers, laptops, tablets, beeldschermen en mobiele telefoons moeten vervangbaar zijn door specialisten.

Tablets

- • batterij
- • beeldscherm
- • externe/interne netvoeding (PSU)

Mobiele telefoons

- • batterij
- • beeldscherm
- • oplader

Voor batterijen geldt additioneel dat de hoofdbatterij vervangbaar moet zijn door de eindgebruiker en/of specialisten. De instructies over hoe de batterij vervangen kan worden moeten op een voor ieder vrij toegankelijke plek online beschikbaar worden gesteld. Toelichting Dit criterium is (deels) gebaseerd op 'GPP-criteria van de EU voor computers en schermen 2016'. Meer informatie over ISO type I milieukeurmerk is te vinden op de website van PIANOo. Apparatuur met een EU Milieukeur certificaat voldoet in elk geval aan deze eis. Deze eis kan ook aangetoond worden met een technische dossier van de fabrikant, met een keuringsrapport van een erkende instantie waaruit blijkt dat de producten aan de gestelde eisen voldoen of gelijkwaardig.”

Sinds geruime tijd is de batterij voor een smartphone en tablet niet meer standaard vervangbaar door een eindgebruiker maar kan enkel en alleen door een specialist gedaan worden zonder dat de garantie komt te vervallen.

Hierdoor worden er door de fabrikanten ook geen instructies meer gepubliceerd hoe de batterij dient te worden vervangen.

Is onze aanname correct dat als specialisten bij tablets en mobiele telefoons, de batterij, het beeldscherm en oplader kunnen vervangen, er voldaan wordt aan deze eis?

Antwoord:

Indien de onderdelen zoals vermeldt in E.16.3.3. vervangbaar zijn door specialisten wordt aan deze eis voldaan. In dit geval dienen er door de fabrikanten ook geen instructies meer gepubliceerd te worden.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Android devices Accessoires v1.0.pdf; 1.5.1. Aard en doel; Bijlage 24 Initiele uitvraag

Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-02

Vraag:

U geeft in het Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Android devices Accessoires v1.0 bij 1.5.1 Aard en doel het volgende aan:

“Voor Android devices & accessoires is merk- of leveranciersafhankelijkheid belangrijk. Bij leveringsproblemen moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers in het belang van de continuïteit van de bedrijfsprocessen van de Rijksoverheid. Daarnaast willen de deelnemers kunnen beschikken over een breed assortiment omdat de behoeftes divers kunnen zijn.”

U geeft aan dat merk- en leveranciersafhankelijkheid belangrijk vindt en dat er moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers bij leveringsproblemen.

De wijze waarop u de functionele eisen nu heeft opgesteld zorgt ervoor dat er maar 1 fabrikant voldoet en kan worden aangeboden, hiermee is uw aanbesteding in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast zijn deze specificaties disproportioneel omdat hier enkel 1 merk en type aan voldoet. U schrijft dus indirect alsnog een bepaald merk voor. Om deze reden verzoeken wij u om de volgende specificaties aan te passen voor PM-02 zodat er meerdere merken kunnen aanbieden en dat er een eerlijke marktwerking ontstaat:

Eis: Minimaal AMOLED scherm

-Eis laten vervallen of het toestaan van een LCD TFT scherm.

Eis: Camera; Front: minimaal 16M;

-Eis terug brengen naar Minimaal 8M

Eis: Accu; Snelle laadtechnologie;

-Eis laten vervallen

Eis: Nadere eisen; Gewicht: max. 200 gram (incl. accu)

-Eis verruimen naar max. 220 gram (incl. accu)

Eis: Nadere eisen; Minimaal IP67 gecertificeerd;

-Eis aanpassen naar Minimaal IP52 gecertificeerd

Eis: Software; Minimaal 4 jaar firmware en security updates ondersteuning en 3 major O.S. updates door fabrikant na modelintroductie

-Eis aanpassen naar:

“Minimaal 4 jaar security updates ondersteuning en 3 major O.S. updates of Minimaal 4 jaar security updates ondersteuning en 3 jaar major OS upgrade garantie door fabrikant na modelintroductie”

Graag uw akkoord.

Antwoord:

SSC-ICT: Niet Akkoord. I.v.m energiezuinigheid van het scherm laten we deze eis staan. We passen hem aan naar :Elk type OLED scherm inclusief AMOLED.

Overige aanpassingen: Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Android devices Accessoires v1.0.pdf; 1.5.1. Aard en doel; Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01

Vraag:

U geeft in het Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Android devices Accessoires v1.0 bij 1.5.1 Aard en doel het volgende aan:

“Voor Android devices & accessoires is merk- of leveranciersafhankelijkheid belangrijk. Bij leveringsproblemen moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers in het belang van de continuïteit van de bedrijfsprocessen van de Rijksoverheid. Daarnaast willen de deelnemers kunnen beschikken over een breed assortiment omdat de behoeftes divers kunnen zijn.”

U geeft aan dat merk- en leveranciersafhankelijkheid belangrijk vindt en dat er moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers bij leveringsproblemen.

De wijze waarop u de functionele eisen nu heeft opgesteld zorgt ervoor dat er maar 1 fabrikant voldoet en kan worden aangeboden, hiermee is uw aanbesteding in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast zijn deze specificaties disproportioneel omdat hier enkel 1 merk en type aan voldoet. U schrijft dus indirect alsnog een bepaald merk voor. Om deze reden verzoeken wij u om de volgende specificaties aan te passen voor PMA-01 zodat er meerdere merken kunnen aanbieden en dat er een eerlijke marktwerking ontstaat:

Eis: Processor; Gemiddelde PassMark rating minimaal 10.500 (zie: https://www.androidbenchmark.net/passmark_chart.html).
-Eis terugbrengen naar een Passmark rating van minimaal 6300.

Eis: Communicatie; WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/AX (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal

EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E;

-Eis terugbrengen naar Minimaal 802.11 AC Wifi

Eis: Beeldscherm; Minimaal: 400 ppi;

-Eis terugbrengen naar Minimaal 395 ppi

Eis: Camera; Front: minimaal 10M;

-Eis terug brengen naar Minimaal 8M

Eis: Camera; Video: minimaal 4K resolutie;

-Eis terug brengen naar Minimaal FHD resolutie

Eis: Accu; Snelle laadtechnologie;

-Eis laten vervallen

Eis: Accu; Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).

-Eis laten vervallen

Eis: Nadere eisen; e-SIM;

-Eis laten vervallen

Eis: Nadere eisen; Kleur Toestel: zwart, grijs of metaal/chrome.

-Eis aanpassen zodat dondergroen en donkerblauw ook aangeboden mag worden

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Eis: Beeldscherm; Akkoord: aanpassen naar Minimaal 395 ppi

Eis: Camera front; Akkoord: aanpassen naar Minimaal 8M

Eis: Nadere eisen; Kleur Toestel: zwart, grijs of metaal/chrome. Deels akkoord: donker blauw toevoegen.

Overige aanpassingen: Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-02

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PM-02 bij Communicatie het volgende:

“Minimaal 2G/4G”

Inschrijver merkt op dat 5g momenteel geen eis is, maar ziet wel in de markt dat 5g binnen een zeer korte tijd de nieuwe marktstandaard gaat worden.

De meeste nieuwe zakelijke smartphones worden tegenwoordig al uitgerust met 5G maar er zijn nog altijd modellen die enkel een 4g dekking bieden.

Wij adviseren u dan ook om 5g aan de eisen toe te voegen, zodat u zichzelf verzekerd dat u een toekomstbestendig product aangeboden krijgt.

Antwoord:

SSC-ICT: Niet Akkoord. Op dit moment is 5G geen eis.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PM-01 bij Overig het volgende:

“Minimaal 3 jaar security updates na levering van het Product.;

Google publiceert maandelijks beveiligingspatch met fixes voor matige tot zeer kritische Android kwetsbaarheden. Gezien er met veel vertrouwelijke en persoonlijke data op smartphones wordt gewerkt is ons dringend advies om de beveiliging op het hoogste niveau te houden. Dit kan alleen bewerkstelligd worden door zo frequent mogelijk alle Google beveiligingspatches te ontvangen. Daarom vragen wij u om de eisen m.b.t. security updates te herformuleren :

“Minimaal 3 jaar maandelijks security updates na levering van het Product.;

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-02

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PM-02 bij Nadere eisen het volgende:

“Minimaal 2 kleuren leverbaar;”

Samsung brengt verschillende modellen ook uit in zogenaamde Enterprise Edition (EE) versies. De EE versies zijn langer leverbaar, ontvangen langer (veiligheids) updates dan de standaard edities en zijn voorzien van uitgebreide mogelijkheden voor ingebruikname en beheer maar worden enkel in 1 kleur uitgebracht.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers met een zogenaamde Enterprise Edition aan kunnen bieden, verzoeken wij u deze eis te laten vervallen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

SSC-ICT: Akkoord

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PM-01 bij Ext. Aansluitingen het volgende:

“Hoofdtelefoon: mini-jack plug (3,5mm);”

Is onze aanname correct dat de mini-jack plug (3,5mm) geïntegreerd op de smartphone aanwezig dient te zijn en dat het niet is toegestaan deze aansluiting middels een adapter te realiseren?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PM-01 bij Opslagcapaciteit het volgende:

“Minimaal: 64Gb;”

Is onze aanname correct dat het hier een minimale interne opslagcapaciteit van 64GB betreft zonder gebruik te maken van een geheugenkaart?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PM-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PM-01 bij Beeldschermformaat het volgende:

“Min. 4,0” – max. 6,0”

En in de fase van de Marktconsultatie eiste u bij Beeldschermformaat:

“Min. 4,0” – max. 6,9”

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven geen beschikbaar model in hun portfolio te hebben dat past binnen de bandbreedte van het beeldschermformaat en ook aan de overige eisen kan voldoen.

Het lijkt erop dat dit een omissie betreft en dat u max. 6,9” bedoeld als beeldschermformaat.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een aanbieding kunnen doen verzoeken wij u om deze eis als volgt aan te passen:

“Min. 4,0” – max. 6,9”

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie antwoord bij vraag nr. 21 de eis is aangepast naar “Min. 4,0” – max. 6,7”.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PTA-01; Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Android devices & Accessoires v1.0.pdf; E14.1.5

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PTA-01 bij Software ondersteuning het volgende:

“Minimaal 3 jaar security update ondersteuning na levering.”

En in Bijlage 2 bij Eis E14.1.5:

“De aangeboden Producten en/of Diensten in de Initiële uitvraag dienen daadwerkelijk geleverd te worden indien de Deelnemer daarom verzoekt. Het eerste bestelmoment is niet vooraf exact te bepalen maar ligt binnen 12 maanden na ondertekening van de NOK voor de Initiële uitvraag. De aangeboden Producten moeten beschikbaar zijn op de Europese markt op het moment van de uiterste inleverdatum voor uw Inschrijving.”

En bij Communicatie:

“2G/4G/5G WWAN;”

De enige fabrikant die voor PTA-01 aan alle overige eisen kan voldoen heeft aangegeven niet te kunnen voldoen aan de 5G WWAN ondersteuning en niet zeker te zijn of ze aan de eis van “minimaal 3 jaar security update ondersteuning na levering” kunnen voldoen aangezien het niet duidelijk is wanneer er exact besteld gaat worden.

Het ene model dat in aanmerking komt is voorzien van 4 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2024 maar heeft geen 5G WWAN ondersteuning.

Het kan dus voorkomen dat als aanbestedende dienst later dan Q3 2021 besteld, inschrijvers hier niet aan kunnen voldoen.

Het andere model wat in aanmerking komt is voorzien van 3 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2023 maar heeft wel 5G WWAN ondersteuning.

Om er zeker van te zijn dat er een A-merk fabrikant kan voldoen, verzoeken wij aanbestedende dienst om akkoord te gaan met 1 van de onderstaande opties:

Optie 1:

U gaat akkoord met 4 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2024 en laat de 5G WWAN ondersteuning vervallen

Optie 2:

U gaat akkoord met 3 jaar security update ondersteuning t/m Q3 2023 en handhaaft de 5G WWAN ondersteuning

Met welke optie gaat u akkoord?

Antwoord:

Akkoord voor aanpassen naar:

2G/4G/WWAN;

5G (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01; PTA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PMA-01 en PTA-01 bij Inclusief het volgende:

“Bijpassende beschermhoes:

o Type: flipcase;

o Kleur: zwart of grijs.”

Is onze aannname correct dat de bijpassende beschermhoes meegeleverd dient te worden en in de prijs van de aan te bieden Smartphone en Tablet dient te zitten?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PTA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PTA-01 bij Inclusief het volgende:

“Bijpassende beschermhoes:

- o Type: flipcase;
- o Kleur: zwart of grijs.”

Een beschermhoes voor een tablet wordt meestal geen Flip case genoemd maar een book cover die open en dicht geslagen kan worden, waarbij het scherm volledig afgeschermd wordt.

Is onze aanname correct dat er enkel en alleen een book cover meegeleverd dient te worden en dat het mee leveren van een anders soort cover zoals enkel een back cover, dat niet het volledige scherm afschermt, niet is toegestaan?

Antwoord:

Correct.

Aanpassen naar Book cover voor bescherming van tablet voor- en achterzijde

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PMA-01 bij Inclusief het volgende:

“Bijpassende beschermhoes:

- o Type: flipcase;
- o Kleur: zwart of grijs.”

We zien in de markt dat een Flipcase steeds minder vaak verkocht wordt.

Een Flipcase wordt van boven naar beneden dicht geslagen waarbij het scherm van de smartphone beschermd blijft.

Een Book case of Wallet case wordt van links naar rechts dichtgeslagen waarbij het scherm van de smartphone beschermd blijft.

Staat u toe dat inschrijvers een Book case of Wallet case mee leveren in plaats van een Flip case?

Antwoord:

Akkoord:

Aanpassen naar Wallet case voor bescherming van smartphone voor- en achterzijde

12-05-2021

Beantwoord op:

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01; PTA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PMA-01 en PTA-01 bij Inclusief het volgende:

“Bijpassende headset / oordopjes:

- o Bedraad;
- o Met ingebouwde microfoon;
- o Origineel Af fabriek;

Bijpassende headset / oordopjes:

- o Bedraad;
- o Met ingebouwde microfoon;
- o Origineel;
- o Af fabriek.”

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven hier niet meer aan te kunnen voldoen aangezien alle nieuwe smartphones en tablets sinds korte tijd af-fabriek zonder headset / oordopjes geleverd worden.

Jarenlang werd er bij elke smartphone en tablet standaard een headset / oordopjes meegeleverd, A-merk fabrikanten merken dat tegenwoordig iedereen voorzien is van voldoende headset / oordopjes en met het oog op het milieu is er besloten om standaard geen headset / oordopjes af-fabriek meer mee te leveren.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een aanbieding kunnen doen verzoeken wij u om een keuze te maken uit de volgende 2 opties:

Optie 1: Deze eis komt te vervallen

Optie 2: U laat het gedeelte “af-fabriek” vervallen, inschrijvers dienen een originele OEM headset / oordopjes mee te leveren en dient te zijn opgenomen in de prijs van de aan te bieden smartphone en tablet.

Met welke optie gaat u akkoord?

Antwoord:

Akkoord voor:

Optie 2

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PMA-01 bij Inclusief en Accu het volgende:

“Voedingsadapter met kabel origineel Af-fabriek, geschikt en bedoeld voor de Nederlandse markt”

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven hier niet meer aan te kunnen voldoen aangezien alle nieuwe smartphones sinds korte tijd af-fabriek zonder voedingsadapter geleverd worden.

Jarenlang werd er bij elke smartphone standaard een voedingsadapter meegeleverd, A-merk fabrikanten merken dat tegenwoordig iedereen voorzien is van voldoende voedingsadapters en met het oog op het milieu is er besloten om standaard geen voedingsadapters af-fabriek meer mee te leveren.

Om ervoor te zorgen dat inschrijvers een aanbieding kunnen doen verzoeken wij u om een keuze te maken uit de volgende 2 opties:

Optie 1: Deze eis komt te vervallen

Optie 2: U laat het gedeelte “af-fabriek” vervallen, inschrijvers dienen een originele OEM voedingsadapter met originele OEM datakabel mee te leveren en dient te zijn opgenomen in de prijs van de aan te bieden smartphone.

Met welke optie gaat u akkoord?

Antwoord:

Akkoord voor:

Optie 2

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Android devices & Accessoires v1.0.pdf; PMA-01

Vraag:

U eist in Bijlage 24, bij PMA-01 en PTA-01 bij Leverstatus het volgende:

“Geen Bloatware software geïnstalleerd”

Op dit moment is geen enkel A-merk fabrikant die aan deze eis kan voldoen in combinatie met de overige eisen.

Veel A-merk fabrikanten maken gebruik van “Stock Android”, hiervan is bekend dat er geen bloatware software geïnstalleerd wordt. Verschillende andere A-merk fabrikanten maken geen gebruik van Stock Android maar voorzien hun toestellen van een eigen software “schil” waarbij zij aangeven de te installeren bloatware software tot een minimum te beperken.

Om ervoor te zorgen dat er minimaal 1 A-merk fabrikant kan voldoen verzoeken wij u om akkoord te gaan met de volgende eis wijziging:

“Geen tot nauwelijks Bloatware software geïnstalleerd”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Concept Nadere Overeenkomst DICUT,/RWS/SSC-ICT, artikel 2.2

Vraag:

In artikel 2.2 van de Concept Nadere Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen door de Deelnemer worden verwerkt in de definitieve Nadere overeenkomst die getekend wordt door Partijen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

LA Parameters & KPI's, Service Credit B1

Vraag:

B1 van de van de Service Credits in de SLA luidt als volgt: “1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%”. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een korting, echter deze korting kan disproportioneel zijn. Ter illustratie: u bestelt 100 telefoons. 90 telefoons worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de 10 overige telefoons vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% korting over de te laat geleverde Producten of Diensten per Werkdag, met een maximale korting van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.

De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.

Hoofdpijndrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.

Hoofdpijndrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 06, beveiliging, paragraaf 2.1

Vraag:

In paragraaf 2.1 van de Beveiliging is onder meer opgenomen dat de Deelnemer kan eisen dat Personeel van of namens de Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Inschrijver heeft in haar arbeidsovereenkomsten een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. Inschrijver verzoekt dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, er dient op verzoek van de Deelnemer een expliciete geheimhoudingsverklaring getekend te worden. De geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst geldt primair tussen u als werkgever en uw werknemer.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Artikel 11.3 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 11.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt:
“<OPTIONEEL> Opdrachtgever laat eenmaal per [...] een audit uitvoeren door een onafhankelijke partij.” Inschrijver verzoekt dat in plaats van een audit, het overleggen van een ISO27001 certificaat voldoende is, zodat artikel 11.3 buiten toepassing kan worden gelaten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Artikel 5.4 van de Verwerkings-overeenkomst en Raamovereenkomst, artikel 27.3

Vraag:

Artikel 5.4 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: “Wederpartij Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft verkregen van Opdrachtgever en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen.” Inschrijver verzoekt u Europese Unie aan te passen naar EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Artikel 4.3 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 4.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: “Indien Wederpartij op grond van een wettelijk voorschrift Persoonsgegevens dient te verstrekken, informeert hij Opdrachtgever onmiddellijk, en zo mogelijk voorafgaand aan de verstrekking.” Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: ‘tenzij het beval van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Verwerkings-overeenkomst, algemeen

Vraag:

In de Verwerkingsovereenkomst is bij teksten ‘OF’ tussen de bepalingen opgenomen en ‘<OPTIONEEL>’. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever een keuze tussen de verschillende opties te maken, dan wel de tekst nader in te vullen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren, een keuze te maken uit 'OF' teksten en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 83.3

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.'

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1.)

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 73.2

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 107.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 47

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, art. 47 ARBIT-2018 is niet van toepassing. Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage I Concept Raamovereenkomst, versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 30.2

Vraag:

Artikel 30.2 van de ARBIT is opgenomen dat ieder der partijen het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden, indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan vijftien werkdagen. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen in meer dan dertig dagen. Overmacht heeft als doel om de contractant extra tijd te geven, zodat de opdrachtnemer zijn verplichtingen nog kan nakomen. Wanneer er na vijftien dagen al tot ontbinding wordt over gegaan, terwijl nakoming nog mogelijk is, is dit disproportioneel. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

'Akkoord met aanpassing naar 30 dagen. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 is het volgende artikel toegevoegd: 21.4. In afwijking van art. 30.2 ARBIT wordt bepaald dat 'In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 30 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming.'

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 30.1

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding indien nakoming tijdelijk onmogelijk is. Ontbinden zonder ingebrekestelling indien nakoming nog mogelijk is, heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom pas te ontbinden na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

De Raamovereenkomst en/of de Nadere Overeenkomst kunnen op grond van artikel 30 ARBIT worden ontbonden. Tenzij de Raamovereenkomst of de wet anders bepaalt, kan pas tot ontbinding worden overgegaan nadat de Opdrachtnemer bij ingebrekestelling een redelijke termijn voor herstel is geboden binnen welke geen herstel heeft plaatsgevonden. Ook dient de tekortkoming de ontbinding te rechtvaardigen (artikel 6:265 BW).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

112

ARBIT-2018, artikel 29.3

Vraag:

Artikel 29.3 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims die onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.” Inschrijver acht het disproportioneel om eerdere gedane claims tegenover Wederpartij te tonen aan Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt deze bepaling dan ook buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover het gaat om vertrouwelijke informatie, mag Opdrachtnemer volstaan met het verstrekken van een verklaring van een registeraccountant waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de in artikel 29.3 ARBIT-2018 gestelde eisen; premiebetaling en mededeling van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar (het laatste behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 26.4

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor

dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan hier niet akkoord mee gaan. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. Artikel 26.4 bevat vier (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de artikelen 26.2 en 26.3 opgenomen limitering van de aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 26.3

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbepaalde wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 115
Onderwerp: ARBIT-2018, artikel 26.2

Vraag:

In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 116
Onderwerp: ARBIT-2018, artikel 26.1

Vraag:

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade.

Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan

ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.
Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

e aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) (zie artikel 26.3 ARBIT-2018). De omvang van de, van uit de wet in principe onbeperkte, aansprakelijkheid, wordt in art. 26 behoorlijk ingeperkt. De aanbestedende dienst acht een verdere inperking van de aansprakelijkheid niet opportuun.
Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:

2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 17.5

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 14.3

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te

verhalen schadevergoeding.

Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Boetes zijn bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord het met voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 12.7

Vraag:

Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.'

Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal niet tot de gevraagde aanpassing van artikel 12.7 van de ARBIT 2018 overgaan. Wel is Aanbestedende dienst zich ervan bewust dat het uitvoeren van Correctief Onderhoud maar beperkt mogelijk is indien geen Nieuwe versies of laatste modellen van een Product geïnstalleerd worden. Hoofdopdrachtgever/Deelnemer zal in dit verband niet het onmogelijke van Opdrachtnemer vragen, hetgeen echter niet af doet aan de verplichting van Opdrachtnemer om zorg te dragen voor onderhoud en onderhoudbare Producten en Diensten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

121 ARBIT-2018, artikel 11.2 en Concept Nadere Overeenkomst DICTU/RWS /SSC-ICT, artikel 5

Vraag:

Artikel 11.2 van de ARBIT luidt als volgt: “Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert.” Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen en toe te passen in de Concept Nadere Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 14.4 Bijlage I Concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

122

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 7.2 en Concept Nadere Overeenkomst DICTU/RWS /SSC-ICT, artikel 7

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt: “Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling en dit toe te passen in de Concept Nadere Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller. De Staat kan niet failliet gaan. Opdrachtnemer heeft om die reden geen redelijk belang bij een eigendomsvoorbehoud. Als de Staat niet betaalt, terwijl Opdrachtnemer wel aan zijn verplichtingen voldoet, kan Opdrachtnemer eenvoudigweg nakoming van de betalingsverplichting vorderen. Het revindiceren van goederen is om die reden niet aan de orde.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

123

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.9

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 12.6 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Acceptatieprocedure is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de behoefte van de Deelnemer voor de Prestatie in de Nadere overeenkomst en zal indien benodigd door de Deelnemer worden uitgewerkt in de Nadere oproep tot mededinging met Bijlagen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 21.2

Vraag:

In artikel 21.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software.

Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan het gevraagde niet bevestigen. Opdrachtnemers van onderhavige raamovereenkomst worden de contractpartners van Opdrachtgever en zijn Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde producten en diensten. Aanbestedende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de dienstverlening door hoofdaannemer zelf of door een fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst(en) en eventuele Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Vendoren en/of onderaannemer(s). Opdrachtgever accepteert onder geen beding “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties. Software wordt vaak verstrekt onder gebruiksvoorwaarden die de gebruiker automatisch accepteert door bijvoorbeeld de verpakking te openen (“shrink-wrap” licentie) of door op een virtuele knop te klikken (“click-wrap” licentie). In dit artikel is, in lijn met art. 3 ARBIT, uitdrukkelijk bepaald dat een dergelijke feitelijke handeling Opdrachtgever niet bindt en aan de onverkorte toepasselijkheid van de ARBIT niets afdoet. In de praktijk worden de bovenbedoelde gebruiksvoorwaarden meestal niet door Opdrachtnemer maar door een derde (veelal de fabrikant) aan Opdrachtgever gepresenteerd. Met het oog daarop dient Opdrachtnemer Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden ter zake van inbreuk op deze gebruiksvoorwaarden voor zover het overeengekomen gebruik daardoor wordt beperkt.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 15.6

Vraag:

Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, dan worden die betalingen als onverschuldigd beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer

daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer.” Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat u betalingen als onverschuldigd beschouwt, mochten de Producten en/of Diensten niet bedrijfsklaar worden opgeleverd, aangezien onverschuldigde betalingen verregaande consequenties heeft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan de Opdrachtnemer om zijn verplichting om bedrijfsklaar op te leveren na te komen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 14.6

Vraag:

Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “Indien bij 5% of meer van geleverde Producten en/of Diensten binnen één Nadere overeenkomst sprake is van een Gebrek, dan heeft de Deelnemer het recht de geleverde Producten en/of Diensten in zijn geheel kosteloos te weigeren.” Kunt u bevestigen dat hier de constatering van een Gebrek wordt bedoeld op het moment van levering? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

'De levering is afhankelijk van de acceptatie van die Prestatie. Zie ook Eis E. 10.6.1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 12.5

Vraag:

Artikel 12.5 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In afwijking van artikel 6:90 lid 2 BW komen Partijen overeen, dat deze Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding of schadevergoeding, die Hoofdpdrachtgever en Deelnemers hebben in het geval van wanprestatie.” Inschrijver begrijpt dat Service Credits een punitief karakter hebben, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de Service Credits in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient zijn verplichtingen na te komen. Indien Opdrachtnemer specifieke in de SLA aangeduide verplichtingen niet naleeft, heeft Hoofdpdrachtgever/Deelnemer de mogelijkheid om een Service Credit aan Opdrachtnemer op te leggen (indien ook aan eventuele andere in de SLA genoemde voorwaarden is voldaan). Dit is niet zonder reden. De Aanbestedende Dienst acht het van groot belang dat in de SLA neergelegde verplichtingen vanaf het moment van het sluiten van de Raamovereenkomst worden nagekomen. Aanbestedende dienst neemt derhalve het voorstel van vraagsteller niet over.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 12.1

Vraag:

Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat: “Indien de Prestatie een norm van een SLA parameter zoals opgenomen in Bijlage 11 – SLA parameters overschrijdt, dan heeft CCM en/of DCM het recht om de daarin opgenomen Service Credit op te leggen aan Wederpartij, tenzij Wederpartij bewijst dat de overschrijding niet aan Wederpartij kan worden toegerekend.” Het opleggen van een Service Credit zonder ingebrekestelling heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om na te komen indien de SLA parameters worden overschreden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, binnen de SLA parameters van Bijlage 11 zijn reeds redelijke termijnen opgenomen om te voldoen aan de Prestatie.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 130
Onderwerp: Raamovereenkomst, artikel 8.4

Vraag:

Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst stelt dat bepalingen in de offerte die inbreuk maken op de bepalingen van de Raamovereenkomst nietig zijn. U kunt er vervolgens voor kiezen om de offerte toch te accepteren. Als een rechtshandeling nietig is dan is het alsof de rechtshandeling nooit heeft bestaan en is het accepteren van een offerte die nooit heeft bestaan dus onmogelijk.. Inschrijver verzoekt in artikel 8.4 'nietig' aan te passen naar 'vernietigbaar'.

Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, een dergelijke bepaling geldt niet, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofddopdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 131
Onderwerp: Raamovereenkomst, artikel 2.4

Vraag:

In artikel 2.4 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen door de Aanbestedende dienst worden verwerkt in de Raamovereenkomst en

Bijlagen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Beschrijvend Document, 6.4 en Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst Android DICTU

Vraag:

De tarieven van de gevraagde hardware is sterk afhankelijk van de beschikbaarheid van componenten en US Dollar koers, maar ook van niet voorspelbare ontwikkelingen (Geopolitiek / handelsoorlogen / Covid-19) welke schaarste tot gevolg kunnen hebben.

Door prijzen voor de duur van 4 jaar vast te laten zetten (NOK DICTU), vraagt u Inschrijvers nu om te speculeren over de prijs en de beschikbare toekomstige mobile devices. De markt voor IT en vooral mobiele devices is erg onvoorspelbaar, dit gecombineerd met de huidige Corona crisis zocht ervoor dat hier niet over te speculeren valt, aangezien hier veel variabelen bij komen kijken. Door vast te houden aan deze 4 jaar, legt u het volledige risico bij de Inschrijvende partijen. Gezien de omvang van de uitvraag en de financiële risico's die hiermee gepaard gaan, achten wij dit verre van wenselijk. Hierdoor zullen de prijzen die nu worden aangeboden aanzienlijk hoger zijn dan wanneer u de prijsvastheid op 1 jaar vastzet, aangezien er veel meer risico moet worden ingecalculeerd.

Ook kunnen de vendoren niets zeggen over het prijsniveau van toekomstige mobile devices. Vendoren kunnen hier ook niets over zeggen, omdat zij niet weten hoe het portfolio over 3 of 4 jaar eruit ziet. Het is dus aannemelijk dat er voor het aangeboden toestel in de toekomst simpelweg geen logische opvolger komt. Hierdoor nemen Inschrijvers een blinde gok om deze kosten in te dekken, wat resulteert in hogere inschrijfprijzen wat nadelig is voor u als Aanbestedende Dienst.

Een voorbeeld uit de afgelopen Raamovereenkomst: tijdens de IWR-aanbesteding had Dell een fit met een 5000 serie. Deze is door Inschrijver toen aangeboden voor de initiële uitvraag. Na enige tijd bleek de technische opvolger van 5000 serie een 7000 serie te worden. Dit product was significant duurder en in dit geval was er geen sprake van een logische opvolger. Om deze situaties te voorkomen, rekenen Inschrijvers dit soort risico's op voorhand in de prijs waardoor u een hogere prijs betaald.

Dus om te voorkomen dat u nu veel meer voor een device dient te betalen dan normaal vragen wij u om de prijsvastheid op 1 jaar vast te zetten.

Wanneer u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit te motiveren en aan

te geven op welke manier verwacht dat Inschrijvers rekening kunnen houden met deze risico's.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en overanderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen, zie artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst . Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU, SSC-ICT en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Bijlage 02, E2.2.5

Vraag:

Is onze veronderstelling juist dat wanneer u netwerkproblemen ondervindt gerelateerd aan het toestel (denk aan VoLte en Voice over Wifi) u gebruikt wenst te maken van een Nederlandse supportdesk en indien van toepassing een Nederlandse sprekende engineer van de betreffende fabrikant.?

Zo ja, dan adviseren wij u om eis 2.2.5 aan te passen en enkel producten toe te staan die bestemd zijn voor de Nederlandse Markt.

Antwoord:

Zie eis 8.1.3 ten aanzien van de service desk.

Aanbestedende dienst is niet bereid eis 2.2.5 aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Bijlage 24: Functionele specificaties Android devices Deelnemer: SSC-ICT en Dictu / garantie

Vraag:

Er wordt een termijn van 5 dagen benoemd in het geval van een garantie reparatie. Echter is de termijn van 5 dagen niet realistisch gezien het feit dat inschrijvers voor de garantieafhandeling gebruik moeten maken van door de

fabrikant geautoriseerde repairpartners waarbij dit proces langer duurt dan 5 dagen. Inschrijver verzoekt u daarom om de termijn aan te passen naar 10 dagen.

Antwoord:

SSC-ICT: Akkoord
DICTU: Akkoord

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Bijlage G Invulformulier tarieven / tarieflijst diensten / D-05 / tevens Bijlage 02 – Eis 2.4.5

Vraag:

Voor de opslag van producten geeft u aan dat inschrijver aan de buitenkant van de dozen/verpakkingsmaterialen duidelijk de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer dient te vermelden, zodat duidelijk is welke pallets deel uitmaken van de betreffende partij goederen. Inschrijver werkt echter met een geautomatiseerd warehouse management systeem waarbij bestelde producten voor deelnemers bij binnenkomst automatisch gekoppeld worden aan een klant/ deelnemer en deze voorraad ook het systeem herleidbaar zijn naar de desbetreffende deelnemer. Producten krijgen vervolgens automatisch een plaats in het warehouse toegewezen. Op deze manier hoeft inschrijver de producten niet te voorzien van extra info om te producten te herleiden naar de deelnemer. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen dat deze werkwijze ook is toegestaan.

Antwoord:

Uw voorgeschreven werkwijze is akkoord indien u kunt garanderen dat de betreffende pallets herleidbaar blijven naar de betreffende Deelnemer. Daarnaast dienen de pallets voor uitlevering aan de Deelnemer wel voorzien te zijn van de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15

Vraag:

U vraagt in het prijzenblad om een prijs per product. Echter kan een installatie van een Mobiele ICT-werkplek bestaan uit een combinatie van

meerdere producten.

Hierom verzoeken wij u om aan te geven hoeveel producten er gebruiksklaar opgeleverd dienen te worden.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In D-15 wordt een Tarief per Product uitgevraagd. Hiermee wordt bedoeld een Tarief per opgeleverde Mobiele-ICT werkplek. Het gebruiksklaar opleveren van een Mobiele-ICT werkplek kan bestaan uit de werkzaamheden zoals benoemd in D-15.

Het aantal Producten is niet op voorhand aan te geven.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15

Vraag:

U schrijft het volgende: “Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een Mobiele ICT-werkplek gebruiksklaar op.”

Het is voor Inschrijver niet duidelijk welke apparatuur allemaal onder ‘Mobiele ICT-werkplek’ vallen. Om deze reden verzoeken wij u Mobiele ICT-werkplek te definiëren.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Een Mobiel ICT-werkplek betreft hier ICT werkplek gerelateerde Producten inclusief accessoires die onder de scope van de EA IWR2021|WpHW|Android devices en Accessoires valt. Zie ook het antwoord op vraag 136.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Beschrijvend document, 3.2.2.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op gebruikte /refurburbished devices die aan het Rijk geleverd worden?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Beschrijvend document, 3.2.2.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op devices die gehuurd of geleased worden aan het Rijk?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat “vergelijkbaar” conform dit document onder punt 2a op pagina 7 in ieder geval betekent dat: “The collection must not compete with any existing mandatory or regulatory take-back systems in the region that is functional and have the capacity to handle the products to be collected by the approved collector”. Hiermee wordt door de overheid voorkomen dat afvalstromen worden aangewend die reeds voor recycling zijn bestemd en een zogenaamde “dubbeltelling” krijgen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 22.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de juiste link om te bepalen wat vergelijkbaar is wordt beschreven in de documenten onder laptop / phone / tablet op deze Reduce e-waste volumes with TCO Certified Edge, E-waste Compensated link met specifiek tco-certified-edge-version-1-for-smartphones.pdf?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 22.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E12.1.1.

Vraag:

U eist bij 12.1.1. het volgende: “Het bestand met configuratiegegevens bevat – indien van toepassing - minimaal per Product en/of Dienst de volgende configuratiegegevens:

...
MAC adres;
....”

Het MAC adres van een Android smartphone of tablet is geen standaardinformatie dat wordt aangeleverd door de fabrikant. Om dit op te nemen in een CMDB, moet elk device voor uitleveren worden aangezet en uitgelezen. Dit is voor beide partijen een onwenselijke situatie en wij zijn daardoor in de veronderstelling dat u dit niet bedoelt.

Is onze veronderstelling juist dat u hier het IMEI-nummer bedoelt? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dit is correct. In het geval van een Android smartphone / tablet of een feature phone mag u hier IMEI nummer lezen. Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.1, eis 12.1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Bijlage 24

Vraag:

U geeft aan dat de aangeboden devices moeten voldoen aan het Android Enterprise Recommended programma. Binnen dit uitgebreide Android

programma vallen meerdere disciplines.

Mogen wij er vanuit gaan dat de inschrijvende partijen naast het kunnen leveren van Devices die voldoen aan het Enterprise Recommended programma ook Android Enterprise Device reseller dienen te zijn?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

SSC-ICT: niet akkoord.

DICTU: niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.3.2.2. Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

U vraagt aan Inschrijvers om te voldoen aan de volgende kerncompetentie: "Het onder één overeenkomst leveren van minimaal 7.500 Android devices in de vorm van tablets en een breed assortiment aan bijbehorende accessoires. Accessoires zijn producten, die bij een geleverd device passen (bijv. adapter, (bescherm)hoes en toetsenbord)."

Deze kerncompetentie is veruit disproportioneel, omdat deze aantallen Android devices in de vorm van tablets nergens in deze hoeveelheden wordt afgenomen. De fabrikanten van Android Tablets hebben bevestigd dat de afname van deze aantallen niet zijn voorgekomen. Door deze kerncompetentie op te nemen zorgt u er in feite voor dat er geen enkele Inschrijver een geldige Inschrijving kan doen.

Graag verzoeken wij u om deze reden de kerncompetentie fors te verlagen naar 2.000 Android devices in de vorm van een tablet. Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Akkoord. Aanbestedende dienst past dit aan in Bijlage D Referentieverklaring versie 1.1. Inschrijver dient deze versie bij haar Inschrijving te gebruiken.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

145 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.4.1.

Vraag:

U noemt dat “De Opdrachtnemer levert alleen producten van fabrieken die over een milieumanagementsysteem beschikken waarin ...”.

Kunt u bevestigen dat u met ‘fabrieken’ de fabrieken bedoelt waar de eindassemblage plaatsvindt?

Antwoord:

Met fabrieken bedoelt de Aanbestedende dienst de fabrieken waar de eindassemblage plaatsvindt en de fabrieken van de belangrijkste toeleveranciers van halffabrikaten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, W16.2.4.

Vraag:

U noemt dat “Compensatie middels de hoogste standaard wordt beter gewaardeerd. Hieraan wordt voldaan middels: Fairtrade Climate Standard of minimaal gelijkwaardig”.

Kunt u voorbeelden noemen van standaarden die u als gelijkwaardig met de Fairtrade Climate Standard ziet?

Antwoord:

Zie W.16.2.4. Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden standaard gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor /aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Fair Trade Climate Standaard.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, W16.2.3.

Vraag:

U noemt dat “Compensatie middels een hogere standaard wordt beter gewaardeerd. Hieraan wordt voldaan middels: Plan Vivo Standard of

minimaal gelijkwaardig”.

Kunt u voorbeelden noemen van standaarden die u als gelijkwaardig met de Plan Vivo Standard ziet?

Antwoord:

Zie W.16.2.3. Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden standaard gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor /aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Plan Vivo Standard.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
148

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

U geeft aan dat “Het totaalresultaat is ten minste uitgesplitst in de levenscyclusfasen grondstofwinning, productie, (downstream) transport en gebruik.”

Kunt u bevestigen dat u hiermee de transport naar Europa bedoelt?

Antwoord:

Dit kunt u terugvinden in de richtlijnen van het Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen die de scope duidelijk afbakenen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
149

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

Indien Inschrijver de use phase van de LCA dient te compenseren, verzoeken wij u te bevestigen dat dit voor Smartphones en Tablets gebaseerd is op een use phase van 3 jaar.

Graag uw bevestiging.

Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u aan te geven welke periode

wij dan hiervoor moeten aanhouden

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
150

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

Door het groene stroomverbruik van de Nederlandse overheid is de CO2 die opgewekt wordt bij de use phase van de LCA al gecompenseerd. Om deze reden is het dubbelop om voor de LCA berekening de use phase nogmaals te compenseren bij de afrekening voor CO2 compensatie. Daarnaast zorgt het dubbel compenseren van de CO2 voor een fikse prijsverhoging op de aan te schaffen devices. De LCA zal berekend worden op basis van de cradle to gate methodiek in het GHG accounting protocol.

We snappen dat de aanbestedende dienst wel inzicht wil hebben in de potentiële use phase uitstoot en zullen daarom wel een volledige LCA meeleveren, echter de compensatie van de CO2 zal alleen plaatsvinden van cradle to gate.

Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Gezien de diversiteit aan locaties waar medewerkers van de Rijksoverheid werkzaamheden verrichten (Rijksgebouwen, thuis, OV, internationaal, etc.), is dit slechts zeer beperkt van toepassing en kan niet als stelregel worden genomen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
151

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.8

Vraag:

U noemt dat “De Opdrachtnemer vermeld in de omzetrapportage, als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages, de CO2 footprint van Producten (exclusief accessoires) op basis van de een levenscyclusanalyse (LCA).”

Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 28.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.7

Vraag:

U geeft aan dat “Het totaalresultaat is ten minste uitgesplitst in de levenscyclusfasen grondstofwinning, productie, (downstream) transport en gebruik.”

Kunt u bevestigen dat u hiermee de transport naar Europa bedoelt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 148.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

153

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.6

Vraag:

U geeft aan dat “Compensatie geschiedt op basis van de LCA-resultaten”.

Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 28.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.6

Vraag:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.6
U geeft aan “The Gold Standard of minimaal gelijkwaardig”.
Kunt u aangeven welke standaard u als gelijkwaardig beschouwt?

Antwoord:

Zie E.16.2.6. Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden standaard gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor /aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van The Gold Standaard.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, 16.5.5.

Vraag:

U geeft aan dat de Producten niet de volgende substanties mogen bevatten:

- Lood
- Cadmium
- Hexavalent Chromium
- Polybrominated Biphenyl (PBB)
- Polybrominated Diphenyl Ether (PBDE)³².

U noemt in E.16.5.4 dat “Producten dienen te voldoen aan vigerende RoHS wetgeving. ...”.

In E.16.5.5 noemt u echter dat producten de genoemde substanties niet mogen bevatten. Aangezien de genoemde substanties worden gereguleerd door RoHS, gaan we ervan uit dat u met E.16.5.5 bedoelt dat de producten de genoemde substanties niet boven de grenswaarden van RoHS mogen bevatten.

Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Eis E16.5.5 is een aanvulling op eis E.16.5.4

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.7

Vraag:

U geeft hier aan dat Opdrachtnemer binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) oplevert aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. En dat een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten ook volstaat.

Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Indien dit niet gebeurt, hoe dienen inschrijvers hier dan mee om te gaan?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 28.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, W16.2.5

Vraag:

U heeft in Bijlage 02 en Bijlage F wens W16.2.5 opgenomen. Deze wens heeft betrekking op dat de aangeboden producten voldoen aan de meest recente TCO-certified of gelijkwaardig.

De TCO-certificering is voor Smartphones en Tablets geen gebruikelijke certificering. Er voldoen zelfs voor de Smartphones en voor de Tablets geen enkel Android device aan deze certificering. Dit wordt tevens bevestigd op de website van TCO-certified:

Voor Smartphones: <https://tcocertified.com/product-finder/index?category=Smartphones>

Voor Tablets: <https://tcocertified.com/product-finder/index?category=Tablets>

Om deze reden wordt het voor geen enkele Inschrijver mogelijk om aan deze wens te conformeren. Hierom willen wij u dan ook vragen om deze Wens te laten vervallen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021, 6.5.2. Inschrijving met abnormaal lage prijzen, pagina 39

Vraag:

U schrijft het volgende: “Indien een Inschrijving wordt gedaan die in verhouding tot de te verrichten Prestatie abnormaal laag lijkt, dan handelt de Aanbestedende dienst conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken.”

Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder ‘abnormaal laag’. Hierdoor kunnen de Inschrijvers er verschillende opvattingen op nalaten.

Voorbeeld: U vraagt bijvoorbeeld bij enkele diensten een uurtarief uit. Als een Inschrijver hier €0,01 invult is dit in feite niet mogelijk. Een uurtarief staat altijd in verhouding met een minimum loon en kan daardoor nooit €0,01 zijn. Wordt dit door u ook gezien als abnormaal laag?

Om deze reden verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand verder verduidelijken, dit hangt onder meer af van de gedane Inschrijvingen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021, 6.3.1 Wensen, pagina 36

Vraag:

U schrijft hier het volgende: “Let op: Bij wensen W.16.2.1. en W.16.2.2 mag de Inschrijver in Bijlage F – Invulformulier subgunningscriteria kwaliteit maximaal één wens conformeren. Indien de Inschrijver meer dan één wens conformeert, dan wordt alleen de wens met de hoogste punten bij de beoordeling betrokken. Hetzelfde geldt voor wensen W.16.2.3. en W.16.2.4.”

In ‘Bijlage F Invulformulier wensen Android devices & Accessoires is geen W16.2.1 en W16.2.2 opgenomen. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft.

Graag verzoeken wij u dit te bevestigen.

Antwoord:

W.16.2.1 en W.16.2.2 zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. De juiste tekst in het Beschrijvend document paragraaf 6.3.1 luidt: "Let op: Bij wensen W.16.2.3. en W.16.2.4 mag de Inschrijver in Bijlage F – Invulformulier subgunningscriteria kwaliteit maximaal één wens conformeren. Indien de Inschrijver meer dan één wens conformeert, dan wordt alleen de wens met de hoogste punten bij de beoordeling betrokken."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021, pagina 10

Vraag:

U schrijft het volgende: "Met het oog op politieke, economische, budgettaire, bestuurlijke of organisatorische ontwikkelingen binnen de Deelnemer en de hiermee samenhangende krimp of groei van de Hoofddopdrachtgever en/of Deelnemer, dan wel de posities van de Hoofddopdrachtgever en/of Deelnemers binnen de Rijksoverheid of taakstellingen, is het mogelijk dat de Prestatie en/of de omvang en of samenstelling van de Deelnemers aan de Raamovereenkomst wijzigen onder de bovenstaande financiële omvang zoals hierboven benoemd."

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u hiermee bedoelt. Betekent dit dat er Deelnemers kunnen dit contract kunnen verlaten tijdens de looptijd?

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

In uitzonderingsgevallen kan het Deelnemersveld wijzigen, onder meer door reorganisatie(s) binnen de Rijksoverheid.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Service Credit B1

Vraag:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Service Credit B1

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: "1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per

Product of Dienst is 25%.”

Inschrijver begrijpt dat deze Service Credit van toepassing kan zijn op de ‘Levertijden’. Voor de te laat geleverde producten is de waarde te bepalen en de korting te verrekenen. Echter stelt u deze Service Credit ook voor andere Parameters van toepassing waarbij het voor ons niet duidelijk is hoe hiervan de waarde wordt bepaald en waar de korting op verrekend wordt.

Het gaat om de volgende parameters:

- Carbon Footprint (LCA)
- Actieplan CO2 Reductie
- Social Return
- Oplostijden per Incident
- Oplostijden Garantieafhandeling
- Oplostijden Next Business Day (NBD)

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u hier de waarde gaat bepalen waar u de korting over wil berekenen. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De Service Credit B1 ziet op de volgende SLA parameters:

• LCA:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten voortkomend uit de Initiële aanvraag), resp. berekend (met terugwerkende kracht) over de opdrachten, die zijn geplaatst na de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK, 3 maanden na levering.

• Actieplan CO2 reductie:

Het doel van Hoofdpdrachtgever is om met Opdrachtnemer de CO2 reductie te bewerkstelligen.

• Social Return:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten, voortkomend uit de Initiële aanvraag).

• Oplostijden per Incident:

B1 (+ B3) worden berekend over geplaatste webshopbestellingen. Het gaat hier over problemen met de webshop resp. beveiligingsincidenten met de webshop.

• Oplostijden Garantieafhandeling:

B3 is van toepassing (zie: Tabel 7).

• NBD:

De Deelnemer betaalt aanvullend voor NBD (zowel bij reparatie als bij On-site support). Op het voor NBD betaald bedrag is B1 van toepassing. Als het NBD is verwerkt in de productprijs dan is B1 op de productprijs van toepassing.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Bijlage F / Bijlage 02 - Wensen

Vraag:

U geeft aan dat iedere in Bijlage F / Bijlage 02 geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag dient te worden geconformeerd.

De wensen uit Bijlage F/Bijlage 02 bestaan naar onze mening uit 2 verschillende soorten wensen: Algemene Wensen en Productspecifieke wensen. Wij begrijpen dat de Algemene Wensen gelden voor de gehele Raamovereenkomst en alle Nadere offertes. Echter is het niet wenselijk om de Productspecifieke wensen ook van toepassing te laten zijn op alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst. Het gaat om de volgende Productspecifieke wensen:

- W16.2.3
- W16.2.4
- W16.2.5
- W16.3.1
- W16.3.2

Het is momenteel onduidelijk hoe de gunningscriteria zijn en welke punten er met de wensen in de toekomstige NOK's te behalen zijn. Door ons nu te conformeren op bepaalde Productspecifieke wensen heeft dit impact op de prijs van de producten die wij in de toekomst gaan aanbieden. Zonder de weging van de toekomstige NOK's te weten levert het wel of niet conformeren aan een productspecifieke wens per definitie een ongelijk vertrekpunt op voor de verschillende inschrijvers in de NOK's.

Een casus als voorbeeld: Inschrijver conformeert zich nu op W16.2.4 en verdient hiermee 225 punten. Doordat Inschrijver zich conformeert, moeten er meer kosten gemaakt worden die in de prijs van de hardware voor de Initiële levering wordt ingerekend. In een Nadere offerte wordt door een Deelnemer ook wens W16.2.4 opgenomen, maar nu zijn er slechts 25 punten mee te verdienen. Inschrijver is verplicht om zich te conformeren, omdat dat ook is gedaan tijdens de Europese aanbesteding. Echter moeten de kosten die gemaakt worden voor W16.2.4 nu ook geprijsd worden in de aan te bieden hardware. Hierdoor prijst Inschrijver zich de markt uit, omdat Inschrijver minder punten ontvangt voor de wens terwijl die wel dezelfde extra kosten gaat maken.

Graag willen wij u om deze reden verzoeken om de Productspecifieke wensen uit Bijlage F / Bijlage 02 enkel van toepassing te laten zijn op de Initiële Uitvraag en niet standaard op de toekomstige NOK's onder de Raamovereenkomst.

Natuurlijk kunnen deze wensen wel opnieuw door deelnemers uitgevraagd worden met een voor hen te bepalen puntenwaarde. Hierdoor creëert een eerlijk en gelijk vertrekpunt voor alle inschrijvers in toekomstige uitvragen binnen de raamovereenkomst.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie binnen deze Europese aanbesteding, dienen door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag te worden geconformeerd. Wensen die niet door alle drie de gecontracteerde Opdrachtnemers zijn geconformeerd binnen Bijlage F, worden binnen iedere Nadere oproep tot mededinging door de Deelnemer opgenomen als Nadere wens en dit in dezelfde verhouding als de opgenomen wensen in Bijlage F met een maximale afwijking van 10%, onder meer voor het geval de Deelnemer aanvullende wensen wil toevoegen in de Nadere oproep tot mededinging. Opdrachtnemers die binnen de inschrijving op deze Europese aanbesteding deze wens hebben geconformeerd, dienen bij gebruik van deze wens binnen een Nadere oproep tot mededinging de wens te conformeren op straffe van ongeldigheid van de Nadere offerte van deze Opdrachtnemer. Ten aanzien van W16.2.5, zie het antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: "1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%."

Inschrijver vindt Service Credit B1 buiten proportioneel. Om de Deelnemers binnen de ROK scherpen prijzen aan te bieden, gaan Inschrijver prijzen offren met lage marges. Een korting van 1% per Product of Dienst per Werkdag dat een Norm is overschreden, raakt de Inschrijvers daardoor erg hard.

Om deze reden verzoeken wij u deze Service Credit als volgt aan te passen: "0,5% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 10%"

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.

De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.

Hoofdpijldrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.

Hoofdpijldrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, 4.3.3., Tabel 8

Vraag:

Bij eis 8.3.12 uit bijlage 2 geeft u aan dat indien een product niet binnen 5 dagen kan worden gerepareerd het product kosteloos dient te worden vervangen door een goedwerkend identiek product.

Echter, in bijlage 11 Tabel 8 geeft u aan dat 100% van de incidenten binnen 3 dagen dienen te zijn opgelost. Dit spreekt elkaar tegen. Is onze aanname juist dat alle incidenten binnen 5 dagen dienen te zijn opgelost?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Eis 8.3.12 blijft 5 Werkdagen, NBD blijft 100% binnen 3 Werkdagen.

Bijlage 11, Tabel 8, geeft de response tijden aan voor NBD. NBD is niet voor niets 'de volgende werkdag' (en daar moet 'slechts' 80% aan voldoen).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Bijlage 10 Standaard Rapportages, 2.2

Vraag:

U vraagt in 2.2. bij verplicht rapportage-item het volgende: "Merk inclusief

EcoVadis score;”

Wij kunnen als leverancier niet de Ecovadis score van onze eigen leveranciers inzien zonder een inkooplicentie. Dat kan alleen IWR zelf.

Omdat wij dit als leverancier niet kunnen inzien, vragen wij u of het akkoord is dat leverancier enkel het merk aanlevert en de Ecovadis score door IWR zelf wordt aangevuld met uw inkooplicentie. Graag uw akkoord.

Antwoord:

De Fabrikant zal in dit geval op voorhand haar EcoVadis score moeten verstrekken aan Inschrijver. Deze EcoVadis score is tevens noodzakelijk voor de uitvoering van E.16.1.3

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, wensen algemeen

Vraag:

Indien u niet akkoord bent gegaan met ons verzoek om een onderscheid te maken tussen Algemene- en Productspecifieke wensen, willen wij u het volgende vragen:

In de aanbesteding vraagt u inschrijvers om wensen op 'conform' of 'niet conform' te zetten. Meerdere van deze wensen zullen een verhogend effect hebben op de prijs van de aangeboden producten. Inschrijvers ontvangen ter compensatie van deze hogere prijs nu punten in deze aanbesteding. Echter geeft u aan dat het conform antwoorden op deze wensen, ertoe leidt dat Inschrijver/Opdrachtnemer vervolgens gedurende de overeenkomst altijd dient te voldoen aan deze wens. De wens verwordt hiermee een eis voor Opdrachtnemer.

Dit zou betekenen dat een partij die alle wensen op 'conform' gezet heeft een achterstand heeft op prijs bij toekomstige Nadere uitvragen ten opzichte van partijen die 'niet conform' geantwoord hebben. Hierdoor willen wij u verzoeken te bevestigen dat dezelfde wensen als in de aanbesteding ook uitgevraagd zullen worden in Nadere uitvragen, waarbij de verhouding tussen prijs en kwaliteit (wensscore) gelijk blijft.

Wanneer u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u aan te geven op welke manier u dan de concurrentie waarborgt tussen Opdrachtnemers wanneer er een verschil zit in de invulling van de wensen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 162.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 167
Onderwerp: Beschrijvend document, paragraaf 2.6

Vraag:

U schrijft in paragraaf 2.6 het volgende: “De tweede nota van inlichtingen is slechts voor het doorvragen over de antwoorden die gegeven zijn in de eerste nota van inlichtingen. Overige vragen worden in beginsel niet beantwoord.”

Aangezien de grootte van de uitvraag, het aantal gepubliceerde documenten en de korte doorlooptijden willen wij u vragen om in de tweede nota van inlichtingen nieuwe vragen toe te staan.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 168
Onderwerp: Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, W11.2.2.

Vraag:

U schrijft: “Geautoriseerde personen kunnen online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken.”

Veel van de items zoals genoemd in bijlage 10 zijn geen standaard items zoals bijvoorbeeld de punten onder “milieu impact”. Deze items zijn niet standaard beschikbaar in de data van fabrikanten, waardoor deze niet in een realtime online rapportagemaker beschikbaar zijn.

Kunt u bevestigen dat uw wens alleen gaat om basis rapportage items en niet alle items zoals genoemd in Bijlage 10?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.

Geautoriseerde personen moeten zelf rapportages kunnen samenstellen uit de online en real-time beschikbare informatie (zie ook: Bijlage 10, Standaard rapportages). En de beschikbaar gestelde informatie dient de meest actuele,

beschikbare informatie te zijn bij Opdrachtnemer. De informatie loopt niet langer dan 24 uur achter op de actualiteit.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.2.8

Vraag:

U eist in bijlage 02, E2.2.8. het volgende: “De inschrijver geeft minimaal 4 jaar lang beveiligingupdates van het besturingssysteem voor mobiele telefoons en tablets vanaf het moment van introductie op de Nederlandse markt.”

Echter vraagt u in bijlage 24 bij de specificaties van PM-01 het volgende: “Minimaal 3 jaar security updates na levering van het Product.”

Graag verzoeken wij u te bevestigen eis 2.2.8 ook van toepassing is op PM-01 en dit product minimaal 4 jaar security updates door fabrikant na modelintroductie dient te hebben.

Graag uw bevestiging. Indien u dit bevestigt, dan verzoeken wij u Bijlage 24 hierop aan te passen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan bevestigen dat E.2.2.8 uit Bijlage 02 van toepassing is op alle Producten uit Bijlage 24. Daarbovenop gelden de specifieke eisen voor de Producten zoals opgenomen in Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.3.14

Vraag:

Is onze aanname juist dat de kosten die worden gemaakt om afval te compenseren (E16.3.14) in de opgegeven stuksprijs van hardware (onder andere van de Initiële uitvraag) verwerkt moeten worden?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Alle eisen en aangeboden wensen dienen te zijn verwerkt in de opgegeven

stukprijs van Producten (onder andere van Producten in de Initiële uitvraag).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

171

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.6.

Vraag:

U eist: “De facturen moeten, indien van toepassing, minimaal de volgende gegevens bevatten:

“[...]
mogelijkheid van een klantreferentie (Deelnemer) per factuurregel;
[...]”

U vraagt om een mogelijkheid tot klantreferentie per factuurregel. In deze (en andere) eis(en) impliceert Opdrachtgever dat er een verzamelfactuur (bijvoorbeeld maandfactuur) wordt verstuurd. Dit wordt echter nergens specifiek door u benoemd.

Kunt u nader aangeven of onze aanname klopt? En kunt u tevens aangeven aan wie een factuur dan dient te worden geadresseerd. Per Deelnemer bijvoorbeeld.

Antwoord:

De overheid bestaat uit steile organisaties en voor een juiste interne afhandeling zijn maximaal 5 hiërarchische niveaus noodzakelijk. Denk hierbij o.a. aan Deelnemer, Service integrator, organisatieonderdeel, afdeling, kostenplaats. Een Service integrator kan namens andere Deelnemers inkopen doen en in dat geval is het belangrijk dat de Deelnemer apart wordt genoemd. Detail over de facturatie worden in de DAP vastgelegd.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

172

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.6.

Vraag:

U eist: “De facturen moeten, indien van toepassing, minimaal de volgende gegevens bevatten:

“[...]
gehanteerde BTW-Tarief per Product of Dienst;
[...]”

U vraagt om weergave van BTW-tarieven per Product of Dienst. Het is in de IT-markt ongebruikelijk om BTW per regel (per Product of Dienst) te tonen. Dit ook aangezien het BTW-tarief voor zowel producten als diensten vaststaat op 21%.

Hierom vragen wij u of het ook is toegestaan dat de BTW over de gehele factuur wordt berekend?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord tenzij Deelnemer dit vastlegt in de DAP.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.6.

Vraag:

U eist: “De facturen moeten, indien van toepassing, minimaal de volgende gegevens bevatten:
contractnummer; [...]”

Welke contractnummer bedoelt u hiermee? Is dat een voor betreffende bestelling uniek kenmerk? Of het algehele contractnummer dat van toepassing is op deze aanbesteding?

Graag uw toelichting.

Antwoord:

Hiermee wordt het referentienummer van de Nadere overeenkomst bedoeld.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.6.3

Vraag:

U schrijft hier het volgende: “Elk Product wordt volledig geassembleerd aangeleverd, inclusief eventueel bestelde bijbehorende Producten en Diensten.”

Het is Inschrijver niet duidelijk hoe deze eis betrekking heeft tot de leveringen die binnen deze scope vallen. Kunt u voorbeelden geven wat u verstaat onder geassembleerde producten binnen deze scope?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan uw referentie aan Eis E10.6.3 niet plaatsen. Aanbestedende dienst denkt dat u Eis E10.5.6 bedoeld. In antwoord op uw vraag: de Aanbestedende Dienst is van mening dat er Producten bestaan die geassembleerd geleverd dienen te worden binnen de scope van deze aanbesteding onder productgroep accessoires.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Eis E10.2.4

Vraag:

U schrijft hier het volgende: “... De Hoofdpdrachtgever of de Deelnemer is in het laatste geval gerechtigd om de Speciale Dienst bij een derde af te nemen.”

Naar onze mening is deze eis erg vrijblijvend omschreven. Kunt u specificeren in welke gevallen u de offerte van een Speciale Dienst afwijst en de Speciale Dienst bij een Derde partij gaat afnemen?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Onder andere als er geen marktconforme aanbieding wordt gedaan voor een Speciale dienst dan kan er worden afgeweken. Zie ook Bijlage 5 - Wijzigingsprocedure paragraaf 2.5.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Eis E10.1.4

Vraag:

U schrijft het volgende: “Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen.”

Inschrijver heeft begrip dat u deze eis heeft opgenomen. Echter zien wij tijdens de huidige Corona-crisis vaker leverproblemen vanuit de fabrikanten. Dit is een situatie die buiten de macht van Inschrijvers ligt. Om deze reden willen wij u vragen om deze eis enkel van toepassing te laten zijn als de vertraagde levering binnen de invloedssfeer van Inschrijver ligt.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E8.2.2.

Vraag:

U schrijft het volgende: “De Deelnemer of de daartoe aangewezen derde partij heeft een vetorecht betreffende het vaststellen van de prioriteit van een Incident. Het uitoefenen van dit vetorecht door de Deelnemer of de daartoe aangewezen derde partij is beperkt tot een maximum van 12 maal per contractjaar.”

Inschrijver begrijpt de reden dat u deze eis heeft opgenomen, maar vindt een maximum van 12 maal per contractjaar buiten proportioneel. Om deze reden willen wij u verzoeken om deze eis aan te passen naar een maximum van 6 maal per contractjaar.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie vs Bijlage 24 Initiele uitvraag

Vraag:

Indien blijkt dat er in bijlage 24 eisen worden gesteld met lagere specificaties dan geëist in bijlage 2, moet dan minimaal worden voldaan aan de eisen zoals gesteld in bijlage 2 of prefereert in een dergelijk geval bijlage 24?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In artikel 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is de rangorde van documenten opgenomen. Bijlage 02 Specificatie van de prestatie is hoger gerangschikt dan Bijlage 24 Initiële uitvraag. In artikel 2.5 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is opgenomen dat "Voor zover de verplichtingen zoals Wederpartij die in zijn Inschrijving heeft aangeboden – naar het oordeel van Hoofdpdrachtgever c.q. Deelnemer – voor Hoofdpdrachtgever c.q. Deelnemer gunstiger zijn dan de verplichtingen die tijdens de aanbesteding werden uitgevraagd, gelden deze gunstigere verplichtingen als tussen Partijen overeengekomen contractuele verplichtingen."

De eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en de daarin door Inschrijver geconformeerde wensen gelden voor iedere Nadere offerte van Opdrachtnemer binnen een Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer en voor de Initiële uitvraag (Bijlage 24). Aanbestedende dienst heeft een controle uitgevoerd of de specificaties in Bijlage 24 minimaal voldoen aan de eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en heeft vastgesteld dat dat zo is. Als een Inschrijver constateert dat eis(en) in Bijlage 24 - Initiële uitvraag lager zijn dan de eisen in Bijlage 02- Specificatie van de prestatie, verzoekt Aanbestedende dienst hier melding van te maken door het stellen van een vraag ten behoeve van NVI 2. Indien in Bijlage 24 hogere eisen zijn opgenomen dan in Bijlage 02 Specificatie van de prestatie, dan gelden de hogere eisen uit Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
179

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, hoofdstuk 16 Duurzaamheid

Vraag:

Is onze veronderstelling juist dat alle gestelde eisen uit bijlage 2 - Deel 4 Maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) - Hoofdstuk 16 - enkel van toepassing zijn op aan te bieden Smartphones en Tablets en dus niet van toepassing op de overige producten binnen de scope zoals arbo middelen, audio visuele middelen, kleine niet-rackmounted datacommunicatie-apparatuur?

Na een interne check op de eisen van hoofdstuk 16 door onze productspecialisten en overleg met diverse fabrikanten zijn wij tot de conclusie gekomen dat veel van deze eisen niet gebruikelijk zijn en dus niet haalbaar op de producten buiten de Smartphones en Tablets om. Door deze eisen te handhaven voor alle productgroepen binnen de scope kan geen enkele Inschrijver deze eisen en/of wensen conformeren.

Enkele voorbeelden:

U wenst bijvoorbeeld bij W16.2.5 dat de Producten voldoen aan de meest recente TCO Certified criteria of gelijkwaardig. Doordat TCO-certificeringen niet van toepassing zijn op accessoires en we binnen de initiële uitvraag verplicht accessoires moeten aanbieden, betekent dat geen enkele Inschrijver aan deze wens kan voldoen.

Ook eist u bij E16.3.1. dat opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot ten minste vijf jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn. Dit is een eis waar geen enkele (accessoire) fabrikant aan kan voldoen.

Om deze redenen willen wij u verzoeken om de eisen en wensen van hoofdstuk 16 enkel van toepassing te laten zijn op de te leveren Smartphones en Tablets.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Wens W.16.2.5 vervalt. zie ook antwoord op vraag 56.

De onderstaande eisen en wensen uit Hoofdstuk 16 zijn niet van toepassing op de productgroep Accessoires. Hierbij staan niet de eisen opgesomd waarbij al expliciet wordt vermeld dat het exclusief Accessoires is, het alleen specifieke Producten betreft danwel Europese richtlijnen en/of wetgeving betreft.

De volgende eisen en wensen zijn niet van toepassing op Accessoires: E. 16.2.4, E.16.2.5, E.16.3.1, E.16.3.4, E.16.3.6, E.16.3.13, E.16.4.1, W16.3.5 en W.16.3.6. Indien er nog eisen en/of wensen resteren die redelijkerwijs niet van toepassing kunnen zijn op Accessoires, dan zal het beginsel van redelijkheid en billijkheid gehanteerd worden.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Beschrijvend document, 6.4.2.

Vraag:

U schrijft in paragraaf 6.4.2. het volgende: "Inschrijvingen waar Tarieven niet in zijn gevuld, een nul, een negatieve waarde, worden aangemerkt als een ongeldige Inschrijving, welke door de Aanbestedende dienst wordt uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbesteding."

Klopt onze aanname dat het minimale tarief dat toegestaan is om in te vullen bij de Tarieflijst Initiële uitvraag €0,01 is?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Zie Beschrijvend document paragraaf 6.5.1 ten aanzien van Manipulatieve Inschrijving en paragraaf 6.5.2 ten aanzien van Inschrijving met abnormaal lage prijzen. Het daarin gestelde geldt ook voor Inschrijvingen op of boven het minimale Tarief.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Beschrijvend document, 6.4.1

Vraag:

U schrijft in paragraaf 6.4.1. het volgende: "Inschrijvingen waar Tarieven niet in zijn gevuld, een nul, een negatieve waarde, worden aangemerkt als een ongeldige Inschrijving, welke door de Aanbestedende dienst wordt uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbesteding."

Klopt onze aanname dat het minimale tarief dat toegestaan is om in te vullen bij de Tarieflijst Diensten €0,01 is?

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 69.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Bijlage G Invulformulier Tarieven

Vraag:

U schrijft in Bijlage G in Tab 'Tarieflijst Diensten' en 'Tarieflijst Initiële uitvraag' bij restricties het volgende:

"- Percentages kunnen worden ingevuld met maximaal 1 decimaal. Percentages moeten een waarde hebben $\geq 0\%$ en $\leq 100\%$."

En

“Percentages kunnen worden ingevuld met maximaal 1 decimaal. ”

Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft, omdat naar ons inziens geen percentages ingevuld dienen te worden binnen dit invulformulier.

Graag uw bevestiging.

Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven waar de restricties voor gelden en waar er percentages ingevuld dienen te worden.

Antwoord:

Dat is correct, aanbestedende dienst heeft dit aangepast in Bijlage G versie 1.1

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Bijlage 11 – Score EcoVadis 1e jaar.

Vraag:

U geeft aan: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het 1e contractjaar een minimale overall score behaalt bij EcoVadis van 'Moderate'. Deze score geldt voor de resterende looptijd van de ROK.”

Hierbij geeft u aan dat Service Credit B4 hierbij van toepassing is.

B4 luidt: “Hoofdropdrachtgever kan besluiten Opdrachtnemer niet in aanmerking voor de gunning van NOK’n te laten komen en is niet gerechtigd Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan de overeengekomen specificaties.”

Vanaf welk moment kan Hoofdropdrachtgever deze Service Credit van toepassing verklaren op een Opdrachtnemer? Is dit al tijdens het eerste contractjaar – zolang niet voldaan wordt aan de Moderate score van EcoVadis – of is dit pas vanaf het 2e contractjaar?

Antwoord:

Service credit B4 kan van toepassing worden verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E.16.1.2

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het eerste contractjaar een minimale overall score behaalt bij Ecovadis van 'Moderate'. Deze score geldt dan voor de resterende looptijd van de Raamovereenkomst.”

Wat is de consequentie wanneer een Opdrachtnemer niet binnen het eerste contractjaar de vereiste minimale overall score behaalt?

Antwoord:

Zie voor de consequentie bijlage 11 SLA Parameters & KPI's hoofdstuk 3 met de daarbijgenoemde Service credits. Service credit B4 wordt van toepassing verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E.16.1.1

Vraag:

U eist: “E.16.1.1 Opdrachtnemer registreert zich binnen 2 maanden na ingang van de overeenkomst bij Ecovadis en heeft de questionnaire van EcoVadis ingevuld en gedeeld met EcoVadis.

Opdrachtnemer mag hiervoor ook gebruik maken van de Ecovadis registratie en scores van haar moedermaatschappij.

De kosten voor registratie en beoordeling van de eigen onderneming wordt gedragen door de Opdrachtnemer.

Voor meer info betreffende zie EcoVadis website.

U geeft hier aan dat gebruik gemaakt mag worden van de registratie en scores van de moedermaatschappij. Wij achten deze toevoeging onwenselijk, aangezien het juist van belang is dat de EcoVadis score bekeken wordt van de partij die ook de uitvoering van de overeenkomst zal verzorgen. Dit om te voorkomen dat de EcoVadis score niet enkel een theoretische score is, maar ook daadwerkelijk iets zegt over hoe Opdrachtnemer zal acteren bij de uitvoering van deze Raamovereenkomst.

Wij verzoeken u dan ook deze eis aan te passen en aan te geven dat het organisatieonderdeel dat uitvoering zal geven aan deze opdracht, de benodigde EcoVadis score dient te overleggen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E8.1.4

Vraag:

U eist: “Van elk contact met de servicedesk, dat leidt tot verdere actie van de Opdrachtnemer, meldt de Opdrachtnemer aan het eind het referentienummer van dit contact per e-mail. Ieder contact met het loket, ook als dit niet leidt tot verdere actie, dient geregistreerd te worden.”

In de markt is het niet gebruikelijk om elk contact vast te leggen en te registreren. Wij begrijpen dat bij het aanmelden van een incident of het melden van een klacht u wenst dat het contact wordt geregistreerd en u na afloop van het gesprek een referentienummer wenst te ontvangen, ook wel een ticketsysteem genoemd.

Het is ongebruikelijk en onhandig om gebruik te maken van een ticketsysteem wanneer het verplicht is om bij elk contact (bijvoorbeeld dagelijks kort contact over ad hoc zaken) een referentienummer toe te sturen. Dit leidt enkel tot onnodige vertraging en workload voor beide partijen.

Hierom vragen wij u om het door u geëiste registratiesysteem enkel van toepassing te laten zijn op meldingen die zich naar voor lenen en daardoor ook gebruikelijk zijn in de markt, zoals incidenten, RMA's, DOA's en eventuele klachten.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E8.1.1.

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer heeft een servicedesk waarin melding en registratie plaatsvindt van incidenten, (informatie)verzoeken die betrekking hebben op bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen, en offertes af te handelen. Tevens vinden hier escalaties bij bestellingen en leveringen plaats.

Al het contact verloopt via één loket (interface), waarbij meerdere communicatievormen (minimaal: telefoon en e-mail) mogelijk zijn.”

Wat u hier vraagt van Inschrijvers is niet gebruikelijk binnen de markt. U vraagt namelijk verschillende zaken te beleggen bij één loket, terwijl gebruikelijk is in de markt om een onderscheid te maken tussen zaken die bij de binnendienst worden belegd (vragen over offertes, levertijden, facturen et cetera) en zaken die bij een supportdesk worden belegd (melding en registratie van incidenten, informatie over incidenten et cetera). Een voordeel voor u is dat u direct de juiste persoon aan de lijn krijgt en daardoor ook kortere doorlooptijden heeft.

Wij verzoeken u dan ok deze eis aan te passen en hier een onderscheid te maken tussen:

1. Registratie van incidenten

Het aanmelden van storings, RMA's en DOA's is mogelijk via ons webportaal. Hierbinnen ziet u ook de volledige historie + huidige status van elke melding.

Contact via telefoon en e-mail verloopt rechtstreeks met onze Servicedesk. Dit is een directe 2e lijns Servicedesk, zodat uw medewerkers ook direct een inhoudelijke reactie kunnen krijgen op hun (storings)melding.

2. Informatieverzoeken over bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen en offertes + escalaties

Alle hier genoemde onderdelen vallen binnen de vaste contactpersonen die wij aan uw toewijzen vanuit ons accountteam. Contact via telefoon en e-mail verloopt dan ook direct met deze personen uit het accountteam.

Er vindt géén registratie plaats van alle contact met het accountteam, afgezien van de interne registratie voor het accountteam zelf.

Op de webportal vindt u altijd de actuele informatie rondom bestellingen, leveringen, facturen en offertes.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.1.9

Vraag:

U eist hier dat elke uitgebrachte offerte minimaal bevat:

beschrijving van de levering/Dienst;
geldigheidsduur van de offerte;
levertermijn;alle tarieven;
contractduur;
opleverdatum;
afbakening en beschrijving van de levering/Dienst.

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met contractduur en opleverdatum.

Graag uw verduidelijking

Antwoord:

Met contractduur wordt bedoeld de looptijd van een overeenkomst (indien van toepassing) . Met opleverdatum wordt bedoeld de datum van oplevering. Dit kan zijn de ETA of CTA, zie Bijlage 01.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
189

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E7.1.4

Vraag:

U geeft aan: “De Deelnemer kan zich uitsluiten van het gebruik van het online portaal.”

In het Beschrijvend document geeft u echter aan: “Een Deelnemer kan het proces Nadere oproep tot mededinging via prijsvergelijk in webshops van de Opdrachtnemers uitvoeren (zie Bijlage 16) voor een bestelling die kleiner is dan € 25.000 exclusief btw.”

Graag verzoeken wij u te verduidelijken hoe het vergelijk plaatsvindt voor opdrachten kleiner dan € 25.000 wanneer een Deelnemer zich uitsluit van het gebruik van het online portaal.

Antwoord:

Gebruik van de webshop en het online-portaal staat los van elkaar.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
190

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E6.3.5 + Bijlage 11 – B8 en B9

Vraag:

U eist: “CCM behoudt zich het recht om Opdrachtnemer uit te sluiten van Nadere opdrachten tot dat de Prestatie is verbeterd en de tekortkoming of de overschrijding is opgelost. Een detailuitwerking hiervan staat in Bijlage – 11 SLA Parameters en KPI’s”

In Bijlage 11 bij B8 en B9 geeft u vervolgens aan:
Hoofdpdrachtgever kan besluiten Opdrachtnemer voor een periode van 6 maanden niet in aanmerking te laten komen voor de gunning van NOK's en is niet gerechtigd Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan hetgeen in de NOK's is overeengekomen.

Opdrachtnemer voor een periode van 6 maanden uitgesloten van deelname aan nieuwe Nadere oproep tot mededinging binnen de Raamovereenkomst. Daarnaast is Opdrachtnemer een direct opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 5% van de waarde van de NOK aan Deelnemer(s).

Het uitsluiten van een Opdrachtnemer voor toekomstige Nadere opdrachten kan verstrekken gevolgen hebben voor een Opdrachtnemer. Ook kan deze maatregel buiten proportioneel zijn wanneer de Prestatie enkel betrekking heeft op een relatief kleine opdracht en tijdens de uitsluiting van Opdrachtnemer een veel grotere opdracht gepubliceerd wordt. Daarnaast door het geven van een servicecredit en een eventuele opeisbare boete van 5% beboet je de opdrachtnemer al voor het niet nakomen van de beloofde service.

Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen.

Mocht u deze eis niet laten vervallen, verzoeken wij u deze eis op zijn minst aan te passen dat de Prestatie waarvoor Opdrachtnemer te kort komt over een langere termijn en meerdere voorvallen moet bestaan. Tevens verzoeken wij u aan te passen dat Opdrachtnemer direct weer toegelaten wordt tot het ontvangen van Nadere Opdrachten wanneer de herstelmaatregelen akkoord bevonden zijn door de Deelnemer of CCM.

Antwoord:

Zoals is opgenomen in Bijlage 11 gelden de Service credits B8 en B9 alleen voor de NOK's voor DICTU, RWS en SSC-ICT naar aanleiding van Bijlage 24 - Initiële uitvraag. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek te laten vervallen. Service credits B8 en B9 gelden niet voor andere NOK's dan de NOK's die betrekking hebben op de Initiële uitvraag.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E4.1.4

Vraag:

U eist: “De Opdrachtnemer stelt de roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar.”

Het is voor Inschrijver niet geheel duidelijk wat u verstaat onder de genoemde ‘roadmap’, doordat u spreekt over Producten én Diensten.

Inschrijver kent de roadmap als een document waarin de leverbaarheid van apparatuur voor een bepaalde periode wordt getoond. Een roadmap voor Diensten kan Inschrijver dan ook niet plaatsen.

Graag verzoeken wij u dan ook aan te geven of de hierboven omschrijving van een roadmap klopt en zo niet, verzoeken wij u dit begrip nader te specificeren.

Antwoord:

Diensten kunt u zien in de context van Huur.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

192

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E4.1.4

Vraag:

U eist bij E4.1.4. het volgende: “De Opdrachtnemer stelt de life cycle roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar mogelijk in combinatie met een geheimhoudingsverklaring tussen Deelnemer en Opdrachtnemer.”

Binnen de scope van deze aanbesteding vallen naast Android Devices ook nog bijvoorbeeld arbo middelen, audio visuele middelen, kleine niet-rackmounted datacommunicatie-apparatuur. Voor deze apparatuur kan Inschrijver op voorhande niet garanderen of hiervan een roadmap beschikbaar is voor de komende 6 maanden. Om deze reden willen wij u vragen om deze eis enkel van toepassing te laten zijn op de Android Devices Smartphones en Tablets.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Akkoord. Aanbestedende dienst past de Eis E4.1.4 aan waarin een life cycle roadmap niet van toepassing is voor de productgroep Accessoires.

E4.1.4: "De Opdrachtnemer stelt de life cycle roadmap met daarin de

ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar mogelijk in combinatie met een geheimhoudingsverklaring tussen Deelnemer en Opdrachtnemer. Dit is niet van toepassing voor de productgroep accessoires".

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E4.1.4

Vraag:

De Opdrachtnemer stelt de roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar.

Voor roadmap informatie is Opdrachtnemer afhankelijk van het beschikbaar stellen daarvan door de fabrikant.

Graag verzoeken wij u dan ook aan de eis toe te voegen dat de roadmap door de fabrikant beschikbaar gesteld wordt en dat Opdrachtnemer van de fabrikanttoestemming heeft om de roadmap te delen.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanleveren van de gevraagde gegevens. Zie ook het antwoord op vraag 194.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.1.9

Vraag:

U eist: "Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd."

Opdrachtnemer is niet de eigenaar, rechthebbende of beheerder van Product gebonden software. Dit is de fabrikant/vendor.

Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen naar:

Indien Producten aangeboden kunnen worden waarvan de Fabrikant verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aanbiedt, zal Opdrachtnemer deze producten aanbieden.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de Producten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Beschrijvend document, 7.3

Vraag:

U hanteert bij de formule voor de beoordelingsystematiek prijs de 'laagste inschrijfprijs'. Het kan echter voorkomen dat de partij die de laagste inschrijfprijs heeft in een later stadium (tussen voorlopige en definitieve gunning) ongeldig verklaard wordt. Doordat de laagste prijs in dit geval gebaseerd is op een ongeldige inschrijving, zou deze niet meer gebruikt mogen worden om de scores van de overige partijen te bepalen.

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u met bovenstaande situatie omgaat waar blijkt dat de inschrijver met de laagste prijs ongeldig verklaard wordt.

Antwoord:

Eens, dit staat reeds vermeld in paragraaf 4.7 Beschrijvend document: "De Aanbestedende dienst zal dan opnieuw de Economisch meest voordelige Inschrijving gaan bepalen op basis van de beste prijs kwaliteitsverhouding (zie paragraaf 7.4). De scores van de terzijde gelegde Inschrijver zullen uit de beoordeling worden gehaald. Vervolgens zullen de berekeningen van de formules opnieuw worden uitgevoerd en zal er een nieuwe rangorde worden bepaald. Het gunningsproces zal vervolgens opnieuw worden uitgevoerd."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: "3. Als een Deelnemer een Dienst wil uitvragen binnen een van

de andere IWR2021|Werkplekhardware aanbestedingen dan IWR2021|Werkplekhardware|Diensten, echter Opdrachtnemer dit niet kan leveren, kan er door Deelnemer een uitvraag gedaan worden in de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware|Diensten.”

Geldt in een dergelijke situatie ook de eerder genoemde grens van € 25.000 om dit direct bij één partij te mogen beleggen, of dienen deze aanvragen altijd in competitie uitgezet te worden onder alle partijen?

Antwoord:

Dat hangt af van de omstandigheden van het geval en het inkoopbeleid van de Deelnemer. En is nog afhankelijk van de inhoud van de aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware|Diensten(deze moet nog worden bepaald).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: “De keuze bij welke Opdrachtnemer een bestelling zonder Nadere oproep tot mededinging wordt geplaatst dient te geschieden op basis van functionele karakteristieken en prijsvergelijking, en staat nader uitgewerkt in Bijlage 16. Deze procedure is alleen toegestaan indien de Deelnemer nog geen verplichting is aangegaan om deze Producten en/of Diensten af te nemen bij één van de Opdrachtnemers via een Nadere overeenkomst. Het gunningscriterium is hiervoor altijd de ‘economisch meest voordelige inschrijving’ op basis van de ‘laagste prijs’.”

U noemt hier dat bij een bestelling zonder Nadere oproep tot mededinging geplaatst wordt op basis van ‘functionele karakteristieken en prijsvergelijking’. Onderin geeft u aan dat het gunningscriterium altijd op basis is van ‘laagste prijs’.

Het is onduidelijk wat u bedoelt met de ‘functionele karakteristieken’. Graag verzoeken wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Met functionele karakteristieken worden functionele eisen bedoeld.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.4.

Vraag:

U schrijft het volgende: "Op verzoek van de Deelnemer laat de Opdrachtnemer de factuurafhandeling deels of volledig via een door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) verlopen."

Het is Inschrijver onduidelijk wanneer deze situatie zich voordoet. Kan Aanbestedende Dienst een voorbeeld geven van een situatie waarin dit voorkomt. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In het verleden is het voorgekomen dat facturatie door een derde partij in bepaalde gevallen nodig kan zijn. Met deze eis wordt dit op verzoek van de Deelnemer geborgd.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
199

Onderwerp:

4.3.2.2. Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

U stelt hier de volgende referentie eis: "Het onder één overeenkomst leveren van minimaal 7.500 Android devices in de vorm van tablets en een breed assortiment aan bijbehorende accessoires." Deze referentie eis is zeer specifiek komt in deze aantallen binnen 1 contract nagenoeg niet voor in de markt. Het tabletgebruik wordt over het algemeen gedomineerd door de iPad of Microsoft varianten. Ditzelfde geldt naar mening van gegadigde ook voor de Deelnemers binnen IWR2021. Wij verzoeken u deze referentie eis dan ook of geheel weg te laten of te reduceren naar een logischer aantal van 1.000. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past dit aan naar 2000. Dit is bijgewerkt in Bijlage D, versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
200

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Aangezien het om inmiddels drie zeer omvangrijke parallelle IWR aanbestedingen gaat, verzoeken wij u om de deadlines voor het stellen van

vragen te verruimen. Eén week is onvoldoende om alle aanbestedingsstukken te doorgronden en vragen te formuleren, ook al is het voor de zoveelste keer. Daarbij komt dat dat inschrijvers gelet op de geldende Coronamaatregelen toch al geconfronteerd worden met allerlei beperkingen. Verruiming van de deadlines is gezien die omstandigheden proportioneel. Ook de aanbesteder is erbij gebaat dat gegadigden voldoende tijd wordt gegund om de aanbestedingsstukken tot zich te nemen, zodat voldoende partijen uiteindelijk een inschrijving indienen. Wij willen u daarom verzoeken alle termijnen met minimaal 1 week te verruimen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

aanbestedende dienst past de planning als volgt aan:

1. Deadline om vragen te stellen voor de tweede vragenronde: 21-5-2021, uiterlijk 13:00 uur;
 2. Publiceren NVI 2e: 31-5-2021;
 3. Deadline om in te schrijven: 10-6-2021, uiterlijk 13:00 uur;
 4. Verzending gunningsbesluit: 1-7-2021;
 5. Einde opschortende termijn (uiterste datum aanvragen voorlopige voorziening): 21-7-2021;
 6. Definitieve gunning: 22-7-2021;
 7. Startdatum van de Raamovereenkomst: 1-8-2021.
- Zie de planning in TenderNed.

Aanbestedende dienst is in verband met aflopende data van de huidige raamovereenkomsten BV-LAM 2016 niet in de gelegenheid om de planning van deze aanbesteding verder bij te werken. Daarnaast is binnen de uitgevoerde marktraadpleging voor deze aanbesteding reeds eerder een concept Aanbestedingsstrategie, concept bijlage 1 begrippenlijst, concept bijlage 2 specificatie van de prestatie en concept bijlage 24 Initiële uitvraag gedeeld met de markt. In de marktraadpleging is ook gecommuniceerd dat de eerste aanbestedingen in kwartaal 1 zouden worden gepubliceerd en vervolgens is een planning gedeeld voor de overige aanbestedingen. Tussen het moment van publiceren van deze aanbesteding en het uiterste moment van indienen van de Inschrijving is een ruimere termijn gehanteerd dan de minimale termijn van 40 dagen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
201

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - Aanvullende Eisen Android devices -
Deelnemer: RWS

Vraag:

“Aangeboden Android devices zijn uit een grootzakelijke serie.”. Dit is geen SMART en transparant omschreven eis. Wij verzoeken u deze eis weg te

laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

RWS gaat akkoord en past deze eis aan.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
202

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-02

Vraag:

Het ons niet geheel duidelijk wat hier bedoeld wordt met: “Trendvolgend bij vervanging door Logische opvolger” Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

SSC-ICT: Akkoord. Tekst wordt aangepast.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
203

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01, PTA-01

Vraag:

De meeste merken hebben tegenwoordig telefoons van verschillende kleuren in hun productportfolio. De markt wordt hier in hoge mate beperkt om uw zelf alleen te richten op de door u gespecificeerde kleuren. Wij verzoeken u de specificatie te verruimen door bijvoorbeeld bepaalde kleuren niet uit te sluiten daar waar veel gangbare modellen vaak wel over de juiste technische specificaties beschikken maar ook met een andere kleur (zoals groen, blauw, wit, zilver, rood en alle overige andere kleuren) wordt geleverd. Daarnaast worden de telefoons veelal met een zwarte case uitgeleverd. Gaat u akkoord met ons voorstel? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
204

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PDA-01, PTA-01, PMA-02

Vraag:

“De mogelijkheid om OS upgrades af te dwingen zonder inbreng van gebruikers en uit te stellen zonder inbreng van gebruikers” is niet gerelateerd aan een product maar aan het Operating System en een beheertool instelling en derhalve geen geldige specificatie van het device. Wij verzoeken u deze specificatie weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

SSC-ICT en DICTU: Niet akkoord. De functionaliteit is een belangrijke beheer eis om de continuïteit te kunnen waarborgen. Het product dat we uitvragen kan een combinatie van hardware, besturingssysteem en tooling zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
205

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01, PTA-01

Vraag:

“Bijpassende oplader / lichtnet adapter voor Nederlandse markt origineel, Af fabriek”. Bij de meeste telefoons worden tegenwoordig af fabriek geen adapters meer meegeleverd. Met deze generieke eis beperkt u de markt onnodig en in zeer extreme mate. Wij verzoeken u deze eis weg te laten c.q. te beperken tot ‘los mee te leveren’. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord:

Inschrijvers dienen een originele OEM voedingsadapter met originele OEM datakabel mee te leveren en dient te zijn opgenomen in de prijs van de aan te bieden tablet.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
206

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01

Vraag:

“Voedingsadapter met kabel origineel Af-fabriek” Bij steeds meer telefoons wordt dit niet meer standaard af fabriek meegeleverd. Met deze generieke eis beperkt u derhalve de markt onnodig. Wij verzoeken u deze eis weg te laten c.q. te beperken tot ‘los mee te leveren.’ Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord:

Inschrijvers dienen een originele OEM voedingsadapter met originele OEM datakabel mee te leveren en dient te zijn opgenomen in de prijs van de aan te bieden smartphone.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

207

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag - PMA-01, PTA-01

Vraag:

“Bijpassende headset / oordopjes, origineel Af fabriek” Bij steeds meer telefoons wordt dit niet meer standaard af fabriek meegeleverd. Met deze generieke eis beperkt u derhalve de markt onnodig. Wij verzoeken u deze eis weg te laten c.q. te beperken tot ‘los mee te leveren.’ Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord:

Inschrijvers dienen een originele OEM headset / oordopjes mee te leveren en dient te zijn opgenomen in de prijs van de aan te bieden smartphone en tablet.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

208

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag - PMA-01, PTA-01, PMA-02

Vraag:

De geëiste Processor Gemiddelde PassMark ratings in PMA-01, PTA-01, PMA-02 is relatief hoog. Als gevolg hiervan beperkt u de markt ons inziens onnodig. De processor prestatie van de gemiddelde telefoon is tegenwoordig ruim voldoende voor normaal gebruik. Wij verzoeken u dan ook de geëiste ratings te verlagen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

DICTU: Voor zowel PMA-01 als PTA-01: De basis van het huidige devices park is uitgangspunt voor de passmark - min 8500 - voor de komende periode. De aanvraag van DICTU is voor een periode van vier (4) jaar, toekomst zekerheid is hierbij het uitgangspunt.

SSC-ICT: PassMark PMA-02 is aangepast naar minimaal 5.000.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële aanvraag - PMA-01, PTA-01

Vraag:

”gedurende 4 jaar -na ontdekte beveiligingsproblemen- patches beschikbaar stelt met oplossingen.” Deze aanvullende eis van 4 jaar heeft een zeer mark beperkend effect dat deze eis onnodig discriminatoir is in de ogen van inschrijver. Zeker aangezien de levensduur van de gemiddelde telefoon maximaal 2 jaar is verzoeken we u om deze eis naar de marktconforme termijn van 2 jaar bij te stellen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

DICTU: Niet akkoord. DICTU heeft uitgangspunt dat er minimaal vier (4) jaar met toestellen gebruik kan worden, hierbij is rekening gehouden met de specificaties uit oogpunt van duurzaamheid.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële aanvraag - Aanvullende Eisen Android devices -
Deelnemer: RWS

Vraag:

“Opdrachtnemer geeft, indien door RWS gewenst, als 1e levering de aangeboden PM-01 in een door RWS op te geven aantal voor het door RWS doen van een test of het device voldoet (z.g. Proof of Delivery (PoD)). Indien de aangeboden producten niet voldoen en Opdrachtnemer dit niet kan herstellen dan geldt dit als ontbindende voorwaarde en dat de geleverde devices worden teruggenomen door Opdrachtnemer.” Wij gaan er vanuit dat hier POC bedoeld wordt: (z.g. Proof Of Concept)? Kunt u bovendien specifiek en stapsgewijs toelichten wat er exact getest wordt tijdens deze POC of PoD om te zien of het device voldoet? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Indien RWS een PoD uitvoert dan wordt onderstaande getoetst:

- Algemene indruk
- Gebruiksgemak
- Snelheid
- Accuduur
- Kwaliteit beeldscherm
- Geluidskwaliteit
- Kwaliteit van de camera's
- Wifi

- Bluetooth

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag - Aanvullende Eisen Android devices -
Deelnemer: RWS

Vraag:
“Opdrachtnemer geeft, indien door RWS gewenst, als 1e levering de aangeboden PM-01 in een door RWS op te geven aantal voor het door RWS doen van een test of het device voldoet (z.g. Proof of Delivery (PoD)). Indien de aangeboden producten niet voldoen en Opdrachtnemer dit niet kan herstellen dan geldt dit als ontbindende voorwaarde en dat de geleverde devices worden teruggenomen door Opdrachtnemer.” Kunt u nader toelichten wat u precies bedoelt met dat de geleverde devices worden teruggenomen door Opdrachtnemer? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
De geleverde toestellen om de PoD uit te voeren worden kosteloos terug genomen, indien deze niet voldoen (zie het antwoord op vraag 210). Er is dus geen afname verplichting voor deze toestellen. Daarnaast zal de Nadere overeenkomst Initiële uitvraag RWS worden ontbonden en zal RWS opnieuw concurrentie stellen via een Nadere oproep tot mededinging.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01, PTA-01

Vraag:
Het is Inschrijver onduidelijk wat u exact verstaat onder "Bloatware". Bedoelt u hier applicaties die trachten de gebruiker commercieel te benaderen d.m.v.: adware, onnodige werkbalken en proefversies van applicaties? Zo niet, kunt u dit dan nader specificeren? Graag uw inhoudelijk en gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Bloatware niet gewenste software van fabrikanten welke applicaties gevraagd kunnen installeren en updaten.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag - PM-01

Vraag:

“3.5mm” (generieke functionele specificaties) en “mini jack plug”. Bij steeds minder Android devices is het gebruik van een 3.5mm (mini jack) aansluiting nog beschikbaar. Dit wordt dan meestal beschikbaar gesteld middels een adapter. Wij verzoeken u dan ook met klem om deze eis zodanig aan te passen zodat de gevraagde 3.5 mm jack aansluiting kan worden gerealiseerd met behulp van een adapter en door inschrijver separaat mag worden meegeleverd. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw inhoudelijk en gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie antwoord bij vraag nr. 90

RWS is van mening dat er voldoende merken zijn die een 3.5mm (mini jack) aansluiting kunnen leveren. Ervaring van RWS is dat de adapters met grote regelmaat worden vermist.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01, PTA-01, bijpassende beschermhoes - Flipcase

Vraag:

Wij gaan er hier vanuit dat u met "inclusief" bedoelt "bij levering" en niet "af fabriek". Graag uw bevestiging of gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Bijlage 24 PM-01

Vraag:

Beeldschermformaat Min. 4,0” – max. 6,0” . Het door u gestelde beeldformaat van 6" is een ongebruikelijk formaat en bovendien niet marktconform en derhalve onnodig marktbeperkend. Wij willen u verzoeken

dit beeldformaat naar max 6.5” te verhogen. De marktontwikkelingen tonen aan dat de gemiddelde schermgrootte groter is dan 6,0” Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag nr. 21

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
216

Onderwerp:

Bijlage 2 E2.1.7

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat deze eis alleen van toepassing is laptops en vast werkplekken. Is deze aanname correct? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Uw aanname is correct. Aanbestedende dienst laat Eis 2.1.7 vervallen

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
217

Onderwerp:

Bijlage 02 E8.3.10

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat deze eis alleen van toepassing is laptops en vast werkplekken. Is deze aanname correct? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Tempest behandeling kan voorkomen bij accessoires.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
218

Onderwerp:

Bijlage 02 E.2.2.8

Vraag:

Inschrijver is hier uiteraard afhankelijk van een een boel factoren en externe partijen zoals software en hardware fabrikanten. Dat maakt deze eis in beginsel disproportioneel. Daarom willen we u dringend verzoeken deze eis

aan te passen in: "Indien beschikbaar stelt inschrijver gedurende minimaal 4 jaar lang beveiligingupdates van het besturingssysteem voor mobiele telefoons en tablets aan deelnemer beschikbaar vanaf het moment van introductie op de Nederlandse markt. De kosten hiervoor zijn doorberekend in de prijs voor het product." Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord. Vanuit de duurzaamheidsambities van de Rijksoverheid heeft langdurig gebruik van Producten de voorkeur. Hierbij is het belangrijk dat er voldoende lang beschikking is over beveiligingsupdates. Zie ook het antwoord op vraag 169.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

219

Onderwerp:

Bijlage 02 W.16.2.5

Vraag:

Het is inschrijver opgevallen dat in de product finder bij de categorieën tablets en smartphones er bijzonder weinig producten te vinden zijn. Kan Aanbesteder aangeven hoe u hier naar kijkt en waarom deze wens gesteld is voor de gevraagde producten in deze aanbesteding? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

220

Onderwerp:

Bijlage 02 E.16.3.1

Vraag:

Kunt u aangeven op welke productcategorieën c.q. producten deze eis van toepassing is? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie E.16.1.4 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Bijlage 02, E.2.1.9

Vraag:

Inschrijver is hier uiteraard afhankelijk van een een boel factoren en externe partijen zoals software en hardware fabrikanten. Dat maakt deze eis in beginsel disproportioneel. Daarom willen we u dringend verzoeken deze eis aan te passen in: Kunt u deze eis aanpassen naar: "Indien beschikbaar stelt opdrachtnemer verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software beschikbaar aan deelnemer. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd.." Indien u niet akkoord gaat dan graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de Producten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Bijlage 02, W.16.2.3, W.16.2.4, W.16.2.5

Vraag:

Deze wensen brengen voor inschrijvers extra kosten met zich mee en zijn afhankelijk van het toekomstige koopgedrag en dus uitvraag gedrag van Deelnemers in de minicompetities en zijn derhalve niet transparant en voorspelbaar. Bovendien kan er tussen de 3 contracteerden verschillen zitten in het conformeren of niet conformeren aan deze wensen. Dit geeft ten tijde van de minicompetities in onze ogen een ongewenste rechtsongelijkheid en gebrek aan transparantie. Derhalve gaan wij er vanuit dat het conformeren aan deze wensen uitsluitend geldt voor de initiële afname van de producten zoals uitgevraagd in bijlage 24 en Bijlage G. Graag uw bevestiging en uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 162.
Ten aanzien van W16.2.5, zie het antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 223
Onderwerp: Bijlage 24 Initiële uitvraag - E.16.3.6

Vraag:

Doorgaans geven de door u benoemde technische productspecificaties of andere documentatie niet aan hoeveel gram plastic of welk percentage gerecycled plastic is gebruikt bij het vervaardigen van de aan te bieden producten. Daarbij lijken de door u benoemde 10% en 100 gram niet gebaseerd te zijn op een gebruikelijke maatstaf. Kunt u zodoende aangeven hoe inschrijver hier mee om dient te gaan als deze gegevens vanuit de fabrikant ontbreken? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Inschrijver is verantwoordelijk voor de naleving van de gestelde eis en het aanbieden van Producten die hieraan voldoen. Indien de gegevens vanuit de Fabrikant ontbreken en Inschrijver (gerede) twijfel heeft of Producten voldoen aan E.16.3.6. mogen dergelijke Producten niet aangeboden worden en dient Inschrijver Producten van een fabrikant aan te bieden die wel de vereiste gegevens inzichtelijk heeft.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 224
Onderwerp: Bijlage 24 hfst 3 Aantallen Android Smartphones

Vraag:

U omschrijft hier de te verwachte afname en eenzijdige optie op nog meer af te nemen. Bent u bereid om inschrijvers afname garanties in aantallen te bieden? Graag uw inhoudelijk gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

De opgenomen aantallen betreffen verwachte afnames.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 225
Onderwerp: Artikel 3.6 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is onredelijk om in een dergelijk geval de kosten/schade in verband met opnieuw aanbesteden op Opdrachtnemer te verhalen. Graag achterwege laten. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9. Aanbestedende dienst is niet bereid dit verder aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
226

Onderwerp:

Artikel 3.7 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is niet redelijk om in een dergelijke situatie ook Nadere overeenkomsten geheel of gedeeltelijk kosteloos op te zeggen, eventueel met onmiddellijke ingang. Graag achterwege laten. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen. Het is aan Inschrijver om te kunnen blijven beschikken over de voor de uitvoering van de Raamovereenkomst of Nadere Overeenkomsten noodzakelijke middelen van de rechtspersonen waarop hij een beroep heeft gedaan bij zijn Inschrijving op de betreffende Europese aanbesteding om te voldoen aan de financiële en economische draagkracht of technische bekwaamheid.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
227

Onderwerp:

Artikel 4.2 en titel 3, Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

U stelt als eis dat inschrijver marktconforme tarieven hanteert (o.a. titel 3 concept raamovereenkomst) en tegelijkertijd geeft u aan dat inschrijver eventuele risico's dient te verdisconteren in de geoffreerde prijs. Gelet op de mogelijk te verwachte marktbewegingen inzake prijzen en schaarste van producten en/of productonderdelen, in combinatie met de wijze waarop u de prijzen uitvraagt (commitment voor langere termijn), maakt dat er sprake is van een voor inschrijver disproportioneel financieel risico dat nauwelijks te mitigeren is. Bovendien is onder deze omstandigheden hetgeen u stelt over marktconformiteit en risico verdiscontering tegenstrijdig. Immers, een

risicoverdiscontering meenemen in geoffreerde prijzen kan op korte termijn (bijv. initiële levering) leiden tot niet marktconforme tarieven, terwijl deze prijzen op lange termijn (bijv. over een jaar) wel marktconform zijn gelet op de gewijzigde marktomstandigheden. Inschrijver verzoekt u dringend om gemotiveerd kenbaar te maken op welke wijze u rekening houdt met het bovenstaande, wat uw standpunt daarin is en op welke wijze u bereid bent om inschrijver tegemoet te komen indien sprake is van significante prijsstijgingen en of significante schaarste, mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Ten aanzien van de door u aangehaalde marktconformiteit uit artikel 4.2 Bijlage I Concept Raamovereenkomst: een in de Tarieven verdisconteerde verwachte prijsstijging in de toekomst wordt door Aanbestedende dienst als marktconform gezien.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
228

Onderwerp:

Artikel 6.3 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is niet redelijk om hier verzuim zonder nadere ingebrekestelling te hanteren. Inschrijver verzoekt u hier het vereiste van een ingebrekestelling en een redelijke termijn tot nakoming te hanteren, alvorens Inschrijver in verzuim is. Gaat u akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Betreffende termijnen gelden als de CTA, zie Bijlage 01 Begrippenlijst. Hierop zijn de SLA parameters uit Hoofdstuk 5 van Bijlage 11 (SLA Parameters) van toepassing.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
229

Onderwerp:

Artikel 10.3 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Gezien dat bijlage 03 niet aanwezig is gaan wij ervan uit dat deze verwijzing naar bijlage 03 niet van toepassing is?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad Tarieflijst Diensten wordt per gegunde Inschrijver omgezet in Bijlage 03 Tarieflijst diensten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
230

Onderwerp:
Artikel 14.6 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Deze bepaling is onredelijk en niet proportioneel. Graag achterwege laten. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 127. Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
231

Onderwerp:
Artikelen 21.1 en 21.2 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het is niet mogelijk om geen licentievoorwaarden te accepteren waar deze van toepassing zijn. Inschrijver heeft geen invloed op de aard en omvang van deze licentievoorwaarden en de wijze waarop deze door Fabrikanten en of ander licentiegevers worden betrokken/aangeboden ter acceptatie. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
232

Onderwerp:
Artikel 27.1 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

De bepaling “Indien daar sprake van is Wederpartij daarnaast gehouden om met eventuele in te zetten onderaannemers (derden) eenzelfde (sub) Verwerkersovereenkomst te sluiten” is niet proportioneel. Immers, indien Inschrijver zelf geen verwerker is (hetgeen zeer waarschijnlijk is gelet op de scope van de opdracht), is het aan de Verwerkersverantwoordelijke en verwerker om afspraken te maken over het verwerken van persoonsgegevens. Deze bepaling dient dus achterwege te blijven indien Inschrijver geen verwerker is. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toestaan of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
233

Onderwerp:

Artikel 27.1 Bijlage I, Concept raamovereenkomst

Vraag:

Het deel van de bepaling “Indien daar sprake van is Wederpartij daarnaast gehouden om met eventuele in te zetten onderaannemers (derden) eenzelfde (sub)Verwerkersovereenkomst te sluiten” is niet proportioneel, ook niet in die gevallen wanneer Inschrijver wel verwerker zou zijn. Immers, de AVG vereist op basis van artikel 28.4 dat “worden aan deze andere verwerker bij een overeenkomst of een andere rechtshandeling krachtens Unierecht of lid statelijk recht dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in de in lid 3 bedoelde overeenkomst of andere rechtshandeling tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker zijn opgenomen, met name de verplichting afdoende garanties met betrekking tot het toepassen van passende technische en organisatorische maatregelen te bieden opdat de verwerking aan het bepaalde in deze verordening voldoet”. Kan hier worden volstaan met de betreffende bepaling uit de AVG? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toestaan of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG,

en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
234

Onderwerp:
Artikel 4.3 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst

Vraag:

De voorwaarden/eisen met betrekking tot de broncode zijn niet proportioneel. Fabrikanten verstrekken in de regel geen broncodes. Gaat u akkoord om deze buiten toepassing te laten? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, art. 47 ARBIT-2018 is niet van toepassing. Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage I Concept Raamovereenkomst, versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
235

Onderwerp:
Artikel 6.1 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst

Vraag:

De door u gehanteerde beperking dat prijzen voor logische opvolgers met maximaal 5% kunnen stijgen is niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze beperking los te laten. Dit met name gelet op de wereldwijde schaarste. Gaat u akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Hardware wordt in beginsel in de toekomst goedkoper i.p.v. duurder bij gelijkblijvende functionele specificaties. Aanbestedende dienst heeft daarbij een tijdshorizon van de maximale looptijd van de raamovereenkomst van 4 jaar in gedachten. Door fabrikanten aangekondigde prijswijzigingen op korte termijn en door Inschrijver verwachte prijswijzigingen kan Inschrijver vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Indexatie van Tarieven voor Diensten is mogelijk vanaf het 3e jaar, zie art. 11 bijlage I Concept Raamovereenkomst. Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of

dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU, RWS en SSC-ICT geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)."Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
236

Onderwerp:
Artikel 8.3 Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst

Vraag:

De licentievoorwaarden van fabrikanten en of andere Rechthebbenden zijn van toepassing. Inschrijver heeft geen invloed op de aard en omvang van deze licentievoorwaarden en de wijze waarop deze door de Fabrikanten /Rechthebbenden worden betrokken/aangeboden ter acceptatie. Gaat u daarmee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
237

Onderwerp:
Beschrijvend document, 4.3.2.2, referentieopdracht

Vraag:

De som van de in de initiële aanvraag verwachte af te nemen aantallen van smartphones gedurende de looptijd van de NOK is 7300 (=4000+675+2625). In de referentieopdracht is sprake van 10.000 smartphones.

Ten aanzien van tablets is de som van de in de initiële aanvraag verwachte af te nemen aantallen van tablets gedurende de looptijd van de NOK is 700 (=700+0+0). In de referentieopdracht is sprake van 7.500 tablets.

Onder andere gelet op bovenstaande berekening is Inschrijver van mening dat uw eis van 7.500 tablets in de referentieopdracht niet in verhouding staat tot de gevraagde/verwachte opdracht. Inschrijver verzoekt u om dezelfde verhouding in de referentieopdracht bij tablets aan te houden, als welke u bij

smartphones (7300 staat tot 10.000= factor 1.37) hanteert. Dat zou betekenen de referentieopdracht voor tablets (factor 1.37 x 700=) 958 bedraagt. Eventueel afgerond naar boven = 1000. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 199. Verdere aanpassing is niet akkoord, de Initiële uitvraag gaat slechts over 3 Deelnemers en vertegenwoordigd niet alle Deelnemers (circa 10% van de geraamde waarde van de Raamovereenkomst).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
238

Onderwerp:

Artikel 4.1 Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomsten

Vraag:

De in artikel 4.1 genoemde data zijn CTA. Kunt de termijnen in de tabel "afleverdatum" bij 4.1 aanpassen, daar staan immers maximaal 30 dagen respectievelijk maximaal 90 dagen. Kunt u deze termijnen in de tabel alsnog aanpassen?

Antwoord:

Nee, betreffende termijnen gelden als de CTA. Hierop zijn de SLA parameters uit Hoofdstuk 5 van Bijlage 11 (SLA Parameters) van toepassing.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
239

Onderwerp:

Pagina 3, Bijlage 11 SLA parameters & KPI

Vraag:

De direct opeisbare boete in service credit B9 is niet proportioneel. De andere sanctie in service credit B9 (uitgesloten worden van deelname in een nieuwe Nadere oproep tot mededinging) is al voldoende sanctionering. Gaat u akkoord om de direct opeisbare boete in B9 achterwege te laten?

Antwoord:

Niet akkoord. B9 heeft betrekking op de uit de Initiële uitvraag voortvloeiende NOK'n en is gekoppeld aan het voldoen aan registratie bij EcoVadis binnen 2 maanden na ingang ROK en het invullen van de questionnaire (zie: Bijlage 2, E16.1.1). Het kunnen en mogen leveren van Producten van de Initiële uitvraag is daaraan gekoppeld. Bij niet voldoen aan het gestelde mag betreffende Opdrachtnemer niet leveren en daarmee

benadeelt zij de betreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
240

Onderwerp:
Pagina 3, Bijlage 11 SLA parameters & KPI

Vraag:

De kortingen/boete in service credit B1 zijn niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u om hier maximaal 1% korting te hanteren per week, dat de Norm is overschreden. Daarnaast verzoekt Inschrijver u hier per Product of Dienst maximaal 5% te hanteren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.
De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.
Hoofddopdrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.
Hoofddopdrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
241

Onderwerp:
Bijlage 2, Specificatie van de Prestatie E 10.6.3

Vraag:

Deze eis is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze achterwege te laten. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien 5% of meer van een partij geleverde Producten en Diensten niet of niet geheel functioneren heeft de Deelnemer het recht de geleverde partij in zijn geheel kosteloos te weigeren. De constatering dat Producten en Diensten niet of niet geheel functioneren moet plaatsvinden binnen de acceptatietermijn zoals gesteld in E10.6.1.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
242

Onderwerp:
Bijlage 2, Specificatie van de Prestatie E 16.2.1.

Vraag:

Door de Europese Commissie wordt aanbevolen om niet langer naar deze Energy star criteria te verwijzen in aanbestedingen. Zie hierbij de weblink: https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-efficiency/energy-efficient-products/energy-star_en
Kunt u deze eis achterwege laten?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is bekend dat de licentie voor het gebruik van het Energy Star certificaat door de EU in februari 2018 is verlopen. In de Verenigde Staten wordt het Energy Star systeem wel nog steeds toegepast. De onderliggende criteria van Energy Star worden nog regelmatig geüpdatet en zijn op dit moment het best beschikbare systeem om de energieprestatie van ICT producten aan te toetsen. Daarom is ervoor gekozen om deze criteria te blijven gebruiken. Gebruik van de criteria bij aanbestedingen is toegestaan.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
243

Onderwerp:
Bijlage 2, Specificatie van de Prestatie E 16.2.6., E 16.2.7. en E 16.2.8.

Vraag:

U stelt dat deze eisen van toepassing zijn op producten exclusief accessoires. Inschrijver is met u van mening dat deze eisen niet van toepassing zouden moeten zijn voor accessoires (disproportioneel). Kunt u bevestigen dat deze eisen niet van toepassing zijn op accessoires?

Antwoord:

E16.2.6, E.16.2.7 en E16.2.8 zijn niet van toepassing op accessoires.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
244

Onderwerp:
Artikelen 27.1 en 27.2 Bijlage 04 en 04a Arbit 2018

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om het begrip overmacht in de artikelen 27.1 en 27.2 ARBIT in lijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit te verruimen zodat een beroep van inschrijver op overmacht mogelijk is

wanneer de wereldwijde schaarste in IT componenten dermate toeneemt dat leverancier daardoor aantoonbaar niet in staat is om de levertermijnen te behalen of tegen de afgegeven prijzen te kunnen leveren. Gaat u akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er niet meer akkoord en verwijst voor de term overmacht naar art. 6:75 e.v. Burgerlijk Wetboek en art. 27 ARBIT.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
245

Onderwerp:

Artikelen 43, 45 en 46 Bijlage 04 en 04a Arbit 2018

Vraag:

Het gebruiksrecht wordt bepaald door (licentie)voorwaarden van Fabrikanten en of andere licentiegevers. Inschrijver heeft geen invloed op de aard en omvang van deze licentievoorwaarden en de wijze waarop deze door de licentiegever worden betrokken/aangeboden ter acceptatie. Indien er sprake is van een eventuele tegenstrijdigheid, dan gaan dergelijke (licentie) voorwaarden van Fabrikanten en of andere licentiegevers voor. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 236.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
246

Onderwerp:

Artikel 76 lid 2 Bijlage 04 en 04a Arbit 2018

Vraag:

Het is niet redelijk om naast het bepaalde in Bijlage 11 deze fatale termijnen te hanteren. Graag dit lid buiten toepassing laten. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid de ARBIT op dit punt aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
247

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkingsovereenkomst

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk in welke gevallen wanneer Inschrijver (door deelnemers) wordt aangemerkt als verwerker, wanneer de Verwerkersovereenkomst van toepassing is en wat vervolgens de aard en scope daarvan is. Kunt u nader toelichten in relatie tot de scope van de Opdracht?

Antwoord:

Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
248

Onderwerp:
Bijlage 24 en Bijlage G

Vraag:

Kunt u toelichten hoe aanbesteder om wenst te gaan met de actuele en toenemende wereldwijde schaarste van componenten in de IT en de hiermee gepaard gaande onzekerheden, risico's en beperkingen in transparantie voor inschrijvers ten aanzien van de initiële uitvraag en de proportionaliteit van de door u gevraagde 4 jarige prijsvastheid? Graag uw inhoudelijk gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit is aan Inschrijver als expert op het gebied van het leveren van Android devices en diensten om desgewenst mee te nemen in haar Inschrijving.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
249

Onderwerp:
Par. 2.7 icm par 2.5

Vraag:

Wij verzoeken u te bevestigen dat uit par. 2.7 van het Beschrijvend

Document slechts de uit de jurisprudentie volgende gangbare pro-activiteit van inschrijvers volgt en dat bezwaren in lijn daarmee voor inschrijving gemeld moeten worden. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
250

Onderwerp:

Beschrijvend document 7.3

Vraag:

Inschrijver heeft het idee dat de richtingscoëfficiënten van diensten en producten per abuis omgewisseld zijn. Is dit correct? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dat is niet correct. Richtingscoëfficiënten zoals opgenomen in de prijsformules in het Beschrijvend document zijn correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
251

Onderwerp:

Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

U hanteert op dit moment geen minimaal bedrag ten aanzien van de diensten. Kunt u bevestigen dat het minimale tarief voor de te prijzen diensten € 0,00 bedraagt? Kunt u dit toelichten in het kader van manipulatief inschrijven?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 69.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
252

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01, PTA-01, PMA-01, PMA-02

Vraag:

Citrix CEM compatibiliteit is Operating System gerelateerd en derhalve geen

hardware specificatie: <https://www.citrix.com/nl-nl/products/citrix-endpoint-management/supporteddevices.html>. Derhalve is deze eis geen geldige hardware eis. Wij verzoeken u deze specificatie te weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. DICTU heeft een technische compatibiliteit op haar platform, de beheerbaarheid van de devices is voor DICTU van wezenlijk belang.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
253

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-01, PMA-02

Vraag:

“Voldoet minimaal aan Android Enterprise Recommended (of gelijkwaardig; zie: <https://www.android.com/enterprise/recommended/>).” Dit is een door Google gedreven aanbevelingssysteem. Dit kan van moment op moment wijzigen en ligt buiten de invloedssfeer van inschrijvers. Bovendien is dit niet voorwaardelijk voor Zero-touch enrollment. Daarnaast bestaat hier geen “gelijkwaardig” voor. Derhalve is deze eis discriminatoir. Ons verzoek is dan ook deze vereiste weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

SSC-ICT en DICTU: Niet akkoord Android Enterprise Recommended vereenvoudigt het selectieproces, zodat we een keuze uit een beheerde lijst met geverifieerde apparaten en services kunnen doen die voldoen aan hogere zakelijke vereisten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
254

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag - PMA-02

Vraag:

“Algemene noodoproepen”. Hier wordt vermoedelijk NL-Alert bedoeld. Dit is een Android OS gerelateerde instelling en geen product specificatie. Derhalve adviseren wij u deze specificatie eis weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

SSC-ICT : Niet Akkoord. We vragen een smartphone geschikt voor de Nederlandse markt , welke een combinatie kan zijn van hardware,

besturingssysteem en tooling.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
255

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag - Aanvullende Eisen Android devices -
Deelnemer: RWS

Vraag:
“Opdrachtnemer is geautoriseerd om devices uit te leveren, die middels Android Enterprise / Zero Touch Enrollment kunnen worden uitgerold. RWS bepaalt of en wanneer zij hiervan gebruik wil maken.” Hier moet volgens ons komen te staan: ‘Opdrachtnemer is in staat om devices uit te leveren, die middels Android Enterprise / Zero Touch Enrollment kunnen worden uitgerold. RWS bepaalt of en wanneer zij hiervan gebruik wil maken.’ Kunt u dit bevestigen? Graag uw inhoudelijk en gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
RWS gaat niet akkoord. De opdrachtnemer moet geautoriseerd zijn om de devices te kunnen aanmelden bij Google.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
256

Onderwerp:
Beschrijvend document 2.6. Inlichtingen

Vraag:
Gezien de zeer omvangrijke en parallelle IWR aanbestedingen en de zeer korte doorlooptijden van alle 3 de aanbestedingen en het feit dat maar 1 week gegund wordt om vragen te initiëren voorziet inschrijver het gevaar dat inschrijvers niet voldoende in de gelegenheid gesteld worden om deze alle aanbestedingsstukken te doorgronden en meteen de juiste vragen te formuleren. Daarnaast kunnen bij een derdelijke uitgebreid technisch en regelementair bestek altijd gaandweg nieuwe issues ontstaan die van belang zijn voor het optimale verloop van deze aanbesteding. Ook de aanbesteder is erbij gebaat dat gegadigden voldoende tijd wordt gegund om de aanbestedingsstukken tot zich te nemen, zodat voldoende partijen uiteindelijk een inschrijving indienen. Gezien voorgaande en tevens de enorme impact van deze aanbesteding(en) op de markt willen we u verzoeken de mogelijkheid ook na de 1e NVI de mogelijkheid van 'nieuwe' vragen en antwoorden toe te staan. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20 en 200.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
257

Onderwerp:
Bijlage G PDA 01

Vraag:

U eist bij PDA-01 dat de betreffende dienstverlening merkonafhankelijk moet zijn. Dit is echter niet mogelijk, want deze dienstverlening is altijd gerelateerd aan de hardware vendor. Wij verzoeken u dit onderdeel uit deze eis te verwijderen. Graag u akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. DICTU past de eis ten aanzien van Enterprise Technical support op Android Smartphones & Tablets aan naar: " Inschrijver voorziet in een voorziening voor implementatie en configuratie van mobiele telefoons en tablets. Deze voorziening is niet-merk gebonden aan specifieke Android devices of fabrikant(en)."

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Beschrijvend document 7.3.1 en 7.3.2

Vraag:

De door u opgegeven formules zoals beschreven in het Beschrijvend document 7.3.1. en 7.3.2. maken het mogelijk dat bij een grote afwijking van de laagste prijs Inschrijvers een negatieve puntenscore op het subgunningscriterium kunnen behalen. Dit werkt in onze ogen strategisch en manipulatief inschrijven in de hand.

Vanwege uw beantwoording op NvI-vraag 443 (IWR Werkplekken) waarin u aangeeft dat het is toegestaan om 0 in te voeren, omdat de kosten verdisconteerd kunnen zijn in een ander onderdeel of in het leveren van het Product, ziet Inschrijver veel risico's dat overige Inschrijvers hier creatief mee omgaan en de diensten tegen lage / 0-tarieven wegzetten waardoor de andere partijen die dit niet doen veel minpunten zullen behalen.

Een voorbeeld: Bij een afwijking van 10-15% bij de diensten betekent dat de overige partijen al minpunten gaan behalen. Dit verschil is erg eenvoudig te behalen als een partij ervoor kiest om een groot deel te verdisconteren in de

prijs van de hardware waardoor het gemakkelijk zo kan zijn dat partijen die dat niet doen al snel 300 tot 400 minpunten behalen.

Het is naar mening van Inschrijver ook disproportioneel om zo veel minpunten te kunnen behalen op een onderdeel dat maar 50 punten waard is op de gehele aanbesteding. Als deze formule gehandhaafd blijft is onze verwachting dat hier na gunning zeker rechtzaken over gaan komen, een situatie die wij willen voorkomen en waar wij u ook voor willen beschermen.

Om de kans op strategisch en manipulatief inschrijven te verminderen, willen wij u verzoeken om voor zowel de formule van 7.3.1 als 7.3.2 te bepalen dat 0 de minimale waarde is en dat er dus geen minpunten behaald kunnen worden.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past het Subgunningscriterium prijs voor Diensten zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 7.3.1 aan: Indien de Score op dit prijs onderdeel op basis van de formule negatief is, ontvangt deze Inschrijver de score 0. De N.B. onderin de paragraaf vervalt (N.B. een grote afwijking van de laagste prijs kan via bovenstaande formule resulteren in een negatieve punten score op het subgunningscriterium prijs voor de Diensten). Een negatieve score op het Subgunningscriterium prijs voor Diensten is dus niet meer mogelijk.

Aanbestedende dienst past het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 7.3.2 niet aan. Een negatieve score op het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag blijft dus mogelijk.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
259

Onderwerp:
Bijlage 10

Vraag:

In bijlage 10 Standaard Rapportages, 2.6 Verplichte rapportage items, onderdeel 3 staat: "het contract met de aanbieder van de CO2-compensatie dan wel een verwijzing naar het contract met de aanbieder". Klopt het dat hier "Afval Compensatie" moet staan in plaats van CO2-compensatie?

Antwoord:

Dit is correct. Bijlage 10 is hierop aangepast, zie versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
260

Onderwerp:
ROK

Vraag:

Kunt u aangetekend versturen van verlenging laten vervallen in art. 3.3 Bijlage I Concept Raamovereenkomst?

Antwoord:

Akkoord, aangetekend versturen vervalt in art. 3.3. Bijlage I Concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
261

Onderwerp:
E.16.5.2

Vraag:

Onderstaande eis E.16.5.2 is van toepassing op de productgroep accessoires:

“Kunststofonderdelen zwaarder dan 25g (bij mobiele telefoons: 5g) mogen geen vlamvertragende stoffen of preparaten bevatten waaraan één van de volgende H-zinnen in de zin van Verordening (EG) nr. 1272/2008 is toegekend:

- H350 (kan kanker veroorzaken);
- H340 (kan erfelijke genetische schade veroorzaken);
- H360F (kan de vruchtbaarheid schaden);
- H360D (kan het ongeboren kind schaden).

Toelichting Dit criterium is (deels) gebaseerd op 'GPP-criteria van de EU voor computers en schermen 2016'. Meer informatie over ISO type I milieukeurmerk is te vinden op de website van PIANOo. Apparatuur met een EU Milieukeur certificaat voldoet in elk geval aan deze eis. Deze eis kan ook aangetoond worden met een technische dossier van de fabrikant, met een keuringsrapport van een erkende instantie waaruit blijkt dat de producten aan de gestelde eisen voldoen of gelijkwaardig”

Navraag bij diverse accessoires merken laat blijken dat het niet mogelijk is om voor deze vier specifiek genoemde H-zinnen aantoonbare bewijsvoering aan te leveren door middel van een technisch dossier. Geen enkele accessoires fabrikant specificeert specifiek deze vier stoffen in haar documenten.

Wel beschikken accessoires voor de Nederlandse markt over diverse certificeringen waaruit blijkt dat er geen schadelijke stoffen in de producten zitten, zoals de RoHS, REACH en de CE-certificeringen.

Wij verzoeken u daarom eis 16.5.2 voor accessoires te laten vallen, aangezien anders geen enkele aanbieder een geldige inschrijving kan doen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de eis aan naar:

"Kunststofonderdelen zwaarder dan 25g (bij mobiele telefoons: 5g) mogen geen vlamvertragende stoffen of preparaten bevatten waaraan één van de volgende H-zinnen in de zin van Verordening (EG) nr. 1272/2008 is toegekend:

- H350 (kan kanker veroorzaken);
- H340 (kan erfelijke genetische schade veroorzaken);
- H360F (kan de vruchtbaarheid schaden);
- H360D (kan het ongeboren kind schaden).

Toelichting Dit criterium is (deels) gebaseerd op 'GPP-criteria van de EU voor computers en schermen 2016'. Meer informatie over ISO type I milieukeurmerk is te vinden op de website van PIANOo. Apparatuur met een EU Milieukeur certificaat voldoet in elk geval aan deze eis. Deze eis kan ook aangetoond worden met een technische dossier van de fabrikant, met een keuringsrapport van een erkende instantie waaruit blijkt dat de producten aan de gestelde eisen voldoen of gelijkwaardig. Voor de productgroep accessoires kan dit ook aangetoond worden met een certificering waaruit blijkt dat er geen schadelijke stoffen in de producten zitten, zoals de RoHS, REACH en de CE-certificeringen of gelijkwaardig."

Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

262

Onderwerp:

paragraaf 4.7 Beschrijvend document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, in geval er wordt gekozen voor een gelijkwaardige standaard, een dergelijke 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder' met daarin een analyse/vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Plan Vivo Standard en de Fairtrade standard tijdens de voorlopige gunning, dus voor definitieve gunning, mag worden aangeleverd of dient dit reeds bij de inschrijving te worden toegevoegd?

Antwoord:

Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet i toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen en wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig.

De termijn hiervoor is zoals is beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing". De datum hiervoor zoals opgenomen in paragraaf 2.6 Planning is onjuist, de juiste termijn is "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing".

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
263

Onderwerp:
E4.1.10

Vraag:

In eis E4.1.10 geeft u aan dat als een Product of Dienst niet meer leverbaar is, Opdrachtnemer dan een Logische Opvolger dient voor te stellen. De eis en de raamovereenkomst (art. 13.12) bevatten een regeling voor het geval de Deelnemer niet akkoord wenst te gaan met de aangeboden Logische Opvolger. Kunt u aangeven wat geldt indien Opdrachtnemer stelt geen Logische Opvolger aan te kunnen bieden, binnen de aangeboden prijs en/of functionele specificaties?

Kunt u aangeven of (en op welke wijze) Deelnemers strikt zullen toezien dat Opdrachtnemers zich niet zullen onttrekken aan de verplichting een Logische Opvolger aan te bieden?

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer stelt geen Logische Opvolger aan kan bieden, binnen de aangeboden prijs en/of functionele specificaties dan heeft de Deelnemer het recht (het betreffende deel) van de Nadere overeenkomst eenzijdig, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gederfde winst, op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van één maand. De Deelnemer zullen toezien dat Opdrachtnemer(s) zich niet zullen onttrekken aan de verplichting een Logische Opvolger aan te bieden, door een motivatie te vragen waarom geen Logische opvolger kan worden aangeboden.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud