

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Laptops & Vaste ICT werkplekken
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-1

Toelichting:

Ref.nr. 634 **Onderwerp:** Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-06 t/m PL-08 / Family Concept / Ref.nr. 600

Vraag:

Klopt onze aanname dat indien men een USB-C naar RJ-45 adapter aanbiedt volgens de vraag en het antwoord vanuit Ref.nr 600, dat het dan minimaal in combinatie dient te zijn met een Intel 11e Generatie CPU, aangezien men in deze vraag refereert naar een platform wat specifiek voor Intel 11e generatie CPU's betemd is: Modellen in de EliteBook 800 serie zijn gebaseerd op de nieuwe standaard van Intel. Deze standaard is gebaseerd op lange accuduur, draagbaarheid, instant-wake en uitstekende draadloze connectiviteit. RJ-45 hoort niet bij dit concept omdat het laptops onnodig robuust maakt en Enterprise Manageability tegenwoordig prima via Wifi kan. AD stelt zeer specifieke gewichtseisen en accuduur aan systemen. Deze Intel modellen zijn hier specifiek voor ontwikkeld. Door RJ-45 te handhaven in PL-07 en PL-08 sluit AD niet alleen de marktleider in Nederland voor zakelijke PCs uit: HP, maar gaat AD ook in tegen de laatste en meest innovatieve standaarden uit de markt. Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 600 en 610. Zoals opgenomen in Bijlage 24 en Bijlage H voor de Producten PL-06 t/m PL-08:

"• Vaste RJ-45 aansluiting.

Indien het technisch niet mogelijk is dan mag als uitzondering een adapter (kabel) bij worden geleverd (i.p.v een vaste RJ-45 aansluiting);

• De adapter(kabel) is:

o voorzien van een USB-C aansluiting;

o van hetzelfde merk als het type laptop.

• De prijs van het model is:

o inclusief de adapter(kabel) (indien van toepassing), en

o wordt standaard erbij geleverd;"

In Bijlage 24 en Bijlage H is voor de Producten PL-06 t/m PL-08 bij Chipset opgenomen:

• Laatste generatie Intel chip (h.l. 10e) of AMD Ryzen 4.000 (of gelijkwaardig);

• 64 bit ondersteuning voor Windows 10.

RWS past de eis aan naar:

"Minimaal 10e generatie Intel chip of AMD Ryzen 4.000 (of gelijkwaardig);
64 bit ondersteuning voor Windows 10."

Intel 11e generatie mag dus worden aangeboden.

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiële uitvraag en in Bijlage H
Invulformulier Initiële uitvraag. Op TenderNed treft u de versies 1.4 van
deze documenten aan. Inschrijver dient Bijlage H Invulformulier Initiële
uitvraag versie 1.4 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
635

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 /
Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-06 t/m PL-08 / Family
Concept / Ref.nr. 619

Vraag:

AD geeft als antwoord op Ref.nr 619 dat RWS niet akkoord gaat met de
door u verzochte aanpassing van het family concept en handhaaft haar
antwoord op vraag 434. Voor zover laptops uit 'mid-range' en 'high-range'
modellijnen van één fabrikant voldoen aan de gevraagde specificaties, zijn
combinaties tussen verschillende lijnen van één fabrikant toegestaan. Door
dit antwoord van AD geeft AD een soort van vrijbrief aan alle inschrijvers
om met alle mogelijke modellen in te schrijven die aan de minimale eisen
voldoen en wijkt AD/RWS af van het uiteindelijke doel voor standaardisatie
en eenheid van de producten/modellen als zijnde family concept. Inschrijver
verzoekt AD om het antwoord van Ref.nr 619 te herzien en te wijzigen in: de
laptops voor PL-06 tot en met PL-08 dienen uit dezelfde modellijn te komen
met dezelfde naam, dezelfde typeaanduiding en exact dezelfde uitstraling
hebben, waarbij enkel de aanduiding van de schermgrootte afwijkt en het
merk van de processor en de generatie van de processor gelijk zijn.

"Dezelfde modellijn" schetsen we met een aantal voorbeelden; Bijvoorbeeld
een 13", 14" en 15" laptop uit de Lenovo ThinkPad T en X lijn, Fujitsu
Lifebook U7000 lijn, HP EliteBook 800 lijn, Dell Latitude 7000 lijn.

Naast dat; een zelfde generatie processor, hetzelfde merk processor en een
gelijke driver set voordelen bieden van een uitwisselbaar image, bieden
laptops uit dezelfde modellijn ook uniformiteit op uitstraling,
gebruikerstevredenheid en vereenvoudigd beheer. Lenovo gebruikt meerdere
modeltypes voor dezelfde lijn uit het Think family concept. Zo niet, dan
graag uw motivatie.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met uw verzoek.

RWS handhaaft haar antwoord op vraag 434 en 619, en handhaaft de tekst
over het family concept zoals opgenomen in bijlage 24 en H. De overige

aspecten die vragensteller noemt zijn voor RWS voor het family concept niet relevant.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

636

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-01 t/m PL-05 / Elektr. Privacy Schermfunctie / Ref.nr. 593

Vraag:

AD geeft als antwoord op Ref.nr 593 dat AD opmerkt dat standaard en/of speciaal voor Deelnemer geproduceerde producten (custom build) mogen worden aangeboden. Deelnemer stelt zich op het standpunt dat op die manier voldoende marktwerking van elektr. privacy screen ingebouwd in de laptop (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen) in de laptops PL-01 en PL-02 mogelijk is. DICTU stelt zich op het standpunt dat het technisch mogelijk is om producten van verschillende merken aan te bieden op zowel PL-01 en PL-02. Indien belanghebbende in haar aanbod technisch geen mogelijkheid heeft om een elektronisch privacy scherm aan te bieden en te leveren op PL-01 en/of PL-02, al dan niet custom build, dan ontvangt Aanbestedende dienst hierover een vraag, uiterlijk op het uiterste moment zoals hierboven opgenomen. In deze vraag geeft belanghebbende aan voor welk merk of merken een elektronisch privacy scherm technisch niet mogelijk is om aan te bieden en te leveren op PL-01 en/of PL-02, al dan niet in custom build. Indien Aanbestedende dienst hierover geen relevante en onderbouwde vragen ontvangt, gaat Aanbestedende dienst er van uit dat het technisch mogelijk is om een elektronisch privacy scherm te leveren op PL-01 en PL-02. Belanghebbende wil AD er op attenderen dat Lenovo in haar aanbod voor PL-01 technisch gezien geen mogelijkheid heeft, zowel standaard niet als custom build niet, om een elektronisch privacy scherm aan te bieden en te leveren voor het model PL-01. Belanghebbende wil AD wel aangeven dat Lenovo beschikt over een softwarematige privacy filter die zij kunnen aanbrengen op het scherm, dit is software AF Fabrik van de vendor en niet van een 3rd party software leverancier. De Software communiceert met de IR Camera en detecteert of er iemand voor het scherm zit en of er een ongewenst persoon over de schouder van die gebruiker aan het meekijken is. De IR Camera detecteert de ongewenste 2de persoon, waarna de software een notificatie in de linker- of rechterbovenhoek aan de gebruiker geeft dat er iemand meekijkt, waarna hij het volledige scherm "blurred" en onleesbaar wordt gemaakt. De Software is beschikbaar voor iedere laptop in het portfolio van Lenovo die voorzien is van een IR-Camera waardoor het breed ondersteund wordt. Daarnaast heeft het ook als voordeel dat het privacy scherm enkel geactiveerd wordt wanneer noodzakelijk. Graag uw akkoord voor het model PL-01 op deze aanvulling. Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Uit de gestelde vragen voor deze Nota van Inlichtingen blijkt dat er geen concurrentie is voor PL-01 inclusief Beeldscherm elektr. privacy screen - Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen). Deze eis voor het privacy scherm vervalt voor PL-01. Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiële uitvraag en in Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag. Op TenderNed treft u de versies 1.4 van deze documenten aan. Inschrijver dient Bijlage H Invulformulier initiële uitvraag versie 1.4 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Uit de gestelde vragen voor deze Nota van Inlichtingen blijkt dat er wel concurrentie is voor PL-02 inclusief Beeldscherm elektr. privacy screen - Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen). Deze eis voor het privacy scherm blijft dan ook gehandhaafd in PL-02.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
637

Onderwerp:

Wedervraag n.a.v. uw antwoord op vraag 593 (NVI 3)

Vraag:

Inschrijver heeft in de opvolgende nota's van inlichtingen van IWR2021|Werkplek hardware | laptops & Vaste ICT werkplekken (inclusief optionele accessoires en diensten) met enige verbazing gelezen dat marktpartijen de eis voor een elektronisch privacy schermfunctie (te bedienen met een aan- en uitknop) voor PL-01 en PL-02 willen laten vervallen. PL-01 betreft een detachable (2-in-1 device) en PL-02 betreft een convertible (360 graden draaibaar scherm). In de praktijk liggen apparaten in tabletmodus bij gebruik vaker plat op een bureau (of anderszins) en zijn dus kwetsbaar voor mensen die met kwade bedoelingen meekijken op het scherm ('visual hacking'). Dit is natuurlijk zeer onwenselijk in een kantooromgeving, maar zeker ook buiten het kantoor. Veel gebruikers (ambtenaren van de rijksoverheid) reizen met het openbaar vervoer waarbij er tijdens het reizen ook gebruik wordt gemaakt van deze werkplekken (PL-01 en PL-02). Zeker dan is het werken met tablet-achtige producten kwetsbaar. Derhalve wil inschrijver aanbestedende dienst vragen om de eis voor een elektronisch privacy schermfunctie te handhaven.

Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
638

Onderwerp:

Wedervraag n.a.v. het antwoord op vraag 593 (NVI 3)

Vraag:

In haar brief aan de Tweede Kamer van 20 juni 2019 schrijft staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat mr. Drs. M.C.G Keijzer over de 'voortgang Roadmap Digitaal Veilige Hard- en Software'.

Zonder een volledige uiteenzetting te doen van de inhoud van deze kamerbrief wil gegadigde wel het volgende benadrukken. Mevrouw Keijzer geeft aan dat de overheid met haar inkoopbeleid de vraag naar digitaal veilige ICT- producten en -diensten kan stimuleren. Zij is namelijk een belangrijke en grote gebruiker. In het verlengde hiervan is gegadigde van mening dat het eisen van een elektronisch privacy schermfunctie voor PL-01 en PL-02 van Dictu (onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat) in lijn ligt met het beleid van de Rijksoverheid. Waarbij gegadigde ook van mening is dat de Rijksoverheid hier een voorbeeldfunctie heeft. Gegadigde ziet dus geen bezwaren met betrekking tot het vereiste elektronisch privacy schermfunctie bij PL-01 en PL-02. Dat er geen marktwerking is omdat er mogelijk maar één fabrikant kan voldoen aan deze eis bij PL-01 moet worden gezien in het geheel van deze aanbidding. Immers er moet een aanbidding worden gedaan voor maximaal 15.880 werkplekken en

6700 accessoires. Het aantal units voor PL-01 is slechts beperkt (<8% van het geheel) en daardoor niet verstorend voor de marktwerking.

Gezien het bovenstaande vragen wij u om de eis voor een elektronisch privacy schermfunctie voor PL-01 en PL-02 ongewijzigd te laten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
639

Onderwerp:

Vervolgvrage op NVI, PL-05

Vraag:

In de 3e NVI zijn diverse vragen gesteld over de specificaties van PL-05, o. a. 595 en 605, 606, 607, 608, 615, 620, 621, 627, 631 et cetera. Hoewel u een extra vragenronde inlast, gaat u inhoudelijk amper in op de aangedragen bezwaren en verzoeken. Er is meermaals door inschrijver aangegeven dat er op basis van deze specificaties geen aanbod kan worden gerealiseerd. Op uw vraag welke fabrikanten dan niet kunnen voldoen luidt het antwoord: allen.

U houdt eraan vast dat het mogelijk moet zijn om met de specificaties een aanbod te formuleren. Om überhaupt een aanbod mogelijk te maken verzoeken wij u om aan te geven:

- a. Welke certificeringen zijn volgens u gelijkwaardig aan de ATEX-categorie 1?
- b. U kunt een fit realiseren door ook ATEX-categorie zone 2 toe te staan. Stemt u hiermee in?
- c. Wij vragen u opnieuw: Welk product voldoet volgens u (ter illustratie) aan de door u gestelde specificaties?

Ook indien uw standpunt juist is en dat een aanbod vanuit één fabrikant wel mogelijk is, dan vraagt u indirect merkgericht uit. De Aw 2012 art. 2.76 lid 3 schrijft expliciet voor dat dit niet mag, tenzij de toepassing van de technische specificaties dit vereist. Voor het uitsluitend accepteren van één product /merk ontbreekt de nodige onderbouwing van de noodzaak hiertoe, zeker in de combinatie van de eisen. Het noteren van de term 'of gelijkwaardig' verruimt de markt, maar zonder transparant te zijn over de criteria waaraan de gelijkwaardigheid wordt getoetst, is dit niet toereikend.

Met deze uitvraag handelt u direct in strijd met wetgeving én ook de Gids Proportionaliteit. Daarnaast wijzen wij u erop dat dit ook niet bijdraagt aan uw doelen: een scherp aanbod. Wanneer er maar één product kan worden aangeboden, is er geen reden voor het hanteren van een concurrerende prijsstelling.

Inschrijver verzoekt u nogmaals om (in lijn met Aw 2012 art. 2.75 lid 6) de markt een eerlijke kans op de opdracht te geven en transparant te zijn naar alle gegadigden door een uitgebreide en toereikende toelichting te geven op vragen a en b.

Antwoord:

Uit de gestelde vragen voor deze Nota van Inlichtingen blijkt dat er geen of onvoldoende aanbod is op de gevraagde specificaties voor het product PL-05. Het product PL-05 vervalt uit de Initiële uitvraag en dient dus niet te worden aangeboden.

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiële uitvraag v1.4, Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag v1.4, Bijlage G Invulformulier Tarieven v1.2, Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst v1.2. Op TenderNed treft u de versies aan. Inschrijver dient Bijlage H Invulformulier initiële uitvraag versie 1.4 en Bijlage G Invulformulier Tarieven v1.2 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

640

PL-01

Vraag:

In het antwoord op vraag 593 merkt u op dat er “custom build”-apparaten aangeboden mogen worden, zelfs middels “custom build” is er slechts één enkele fabrikant die een elektronisch privacy-schermbaan kan bieden op PL-01, wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen of een los filter (al dan niet zelfklevend) toe te staan. Bent u hiertoe bereid? Zo niet vernemen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
641**Onderwerp:**

Vervolgvrage op NVI vraag 595 1c

Vraag:

In het antwoord op vraag 595 1c geeft u aan akkoord te zijn met een aanpassing van het minimaal aantal USB-poorten naar tenminste 1x USB-A & 1x USB-C, deze wijziging is echter nog niet doorgevoerd op bijlage 24, kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Beantwoord op: 20-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
642**Onderwerp:**

Vervolgvrage op NVI vraag 595 1b

Vraag:

In het antwoord op vraag 595 1B geeft u aan niet akkoord te zijn met een aanpassing van de benchmarkscore voor de ingebouwde videokaart, dedicated graphics zijn echter op ATEX-gecertificeerde tablets niet gangbaar en ook niet buid-to-order te verkrijgen. Wij verzoeken u om deze alsnog aan te passen naar 1000 zodat het mogelijk wordt om toestellen met een gen8 intel-processor aan te bieden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Beantwoord op: 20-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 643
Onderwerp: Vervolg vraag op NVI vraag 619

Vraag:

In uw antwoord op vraag 619 laat u de eis voor laptops uit eenzelfde productfamilie volledig varen en staat u het toe om laptops uit verschillende productranges aan te bieden van een enkele fabrikant. Nu hebben notebooks bij eenzelfde fabrikant doorgaans een vergelijkbare uitstraling en de verschillen tussen de MKB & Enterprise-lijnen zit hem met name in de featureset en bouwkwaliteit: wel/geen TPM, verschillende klasse SSD's, verschillende security-features, verschillend type schermen, dikte t.o.v. vergelijkbare notebooks, gewicht, bouwkwaliteit etc.

Door maar genoeg drivers en tooling toe te voegen aan een image kunnen uiteindelijk vrijwel alle notebooks op eenzelfde image draaien.

Het lijkt ons niet de bedoeling dat er uiteindelijk tot 3 verschillende klasse notebooks kunnen worden aangeboden met verschillende bouwkwaliteiten en afwisselende (security) featuresets waardoor er een image met een grote hoeveelheid drivers bijgehouden dient te worden.

Klopt onze aanname dat het de bedoeling is dat RWS wordt voorzien van notebooks die uit eenzelfde productfamilie komen met: dezelfde uitstraling (kleurstelling, ontwerp etc.), gelijke processorlijn, gelijk image, gelijke featureset en gelijke benaming (met uitzondering op de Lenovo X-&T-lijn)? Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag nr. 635

Beantwoord op: 20-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 644
Onderwerp: Vervolg vraag op NVI vraag 600

Vraag:

In het antwoord op vraag 600 stelt u dat het toegestaan is om RJ45-adapters aan te bieden met als motivatie dat dit goed werkt op intel Gen11-platformen. Klopt onze aanname dat het enkel toegestaan is om een USB-C RJ45-adapter aan te bieden in combinatie met een Intel-platform?

Antwoord:

Indien een adapter wordt aangeboden moet deze adapter goed werken op basis van de minimale gestelde eisen van RWS. Uw aanname is niet correct.

Zie antwoord bij vraag nr. 634.

Beantwoord op: 20-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
645

Onderwerp:
Vraag 593

Vraag:

Inschrijver heeft in de opvolgende nota's van inlichtingen van IWR2021|Werkplek hardware | laptops & Vaste ICT werkplekken (inclusief optionele accessoires en diensten) met enige verbazing gelezen dat marktpartijen de eis voor een elektronisch privacy schermfunctie (te bedienen met een aan- en uitknop) voor PL-01 en PL-02 willen laten vervallen. DICTU stelt hier namelijk een noodzakelijke eis, want het kan nimmer de bedoeling zijn dat vertrouwelijke documenten worden ingezien door personen waarvan dit niet de bedoeling is. Onder andere een dergelijk privacy scherm voorkomt dit. Juist om deze reden zou deze eis gehandhaafd moeten blijven.

Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
646

Onderwerp:
Vraag 599

Vraag:

U geeft hier als antwoord dat in D-15 een Tarief per Product wordt uitgevraagd en hiermee wordt bedoeld een Tarief per opgeleverde Mobiele-ICT werkplek.

Om een juist tarief te bepalen is het van belang om te weten uit hoeveel en welke producten deze mobiele ICT-werkplek bestaat. In D-15 staan namelijk geen producten genoemd. Op deze manier kunnen wij bepalen hoeveel tijd er benodigd is voor het gebruiksklaar opleveren van de Mobiele ICT werkplek en welke kosten hieraan hangen.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Het gaat hier om het opleveren van een (Mobiele) ICT werkplek, binnen deze aanbesteding is dat een Laptop of een vaste PC, en bijbehorende accessoires. Het aantal bijbehorende accessoires is op voorhand niet aan te geven.

Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.4 en Bijlage G Invulformulier Tarieven v1.2. Op TenderNed treft u de versies aan. Inschrijver dient Bijlage G Invulformulier Tarieven v1.2 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
647

Onderwerp:
NVI vraag 595, PL-05

Vraag:
Op NVI vraag 595 antwoorde u

“Aanbestedende dienst voegt een extra mogelijkheid om vragen te stellen over de antwoorden in deze NVI. Het stellen van vragen over andere onderwerpen is niet mogelijk.

Deadline om vragen te stellen: 18-5-2021, uiterlijk 13:00 uur;

Beantwoording vragen: 25-5-2021

Uiterst moment om in te schrijven: 4-6-2021, uiterlijk 13:00 uur Zie verder de planning in TenderNed.

Indien belanghebbende in haar aanbod technisch geen mogelijkheid heeft om een product aan te bieden op PL-05, al dan niet custom build, dan ontvangt Aanbestedende dienst hierover een vraag, uiterlijk op het uiterste moment zoals hierboven opgenomen. In deze vraag geeft belanghebbende aan voor welk merk / merken het technisch niet mogelijk is om aan te bieden op PL-05. Indien Aanbestedende dienst hierover geen relevante en onderbouwde vragen ontvangt, gaat Aanbestedende dienst er van uit dat het technisch mogelijk is om een Product aan te bieden op PL-05.”

Zoals in meerdere NVI vragen vanuit verschillende partijen naar voren is gekomen, is het niet mogelijk een product aan te bieden voor PL-05. Alle grote A-merk fabrikanten; te weten; HP, Fujitsu, Lenovo, Dell, Acer en gespecialiseerde Rugged device fabrikanten zoals; Getac, Durabook en Panasonic, geven aan dat er geen product bestaat of technisch mogelijk is dat aan de gestelde eisen voldoet in combinatie met een ATEX/IECEx Categorie 1 behuizing.

Enkele redenen welke deze fabrikanten hiervoor geven zijn als volgt;
- Het certificeren van een ATEX device voor Zone 1 en Zone 0 omgevingen duurt minimaal 2 jaar. Diverse geëiste specificaties zijn echter pas recentelijk op de markt geïntroduceerd. Hierdoor zijn deze specificaties nog

niet op ATEX devices beschikbaar, ongeacht voor welke zone(s) het ATEX device geschikt is. De bevroegde en hierboven genoemde fabrikanten geven aan dat deze specificaties pas later op ATEX devices beschikbaar komen, maar dat het nog niet exact bekend is wanneer dit is.

- USB-A, USB-C en HDMI mogen niet gebruikt worden in Zone 1 en Zone 0 omgevingen. De eis voor deze aansluitingen is daarom niet verenigbaar met de ATEX/IECEx Categorie 1 behuizing eis.

- Een Intel I core processor zoals een Intel i3, i5 of zwaardere processor, geeft warmte af. Deze processoren beschikken daarom over een ventilator. Dit is niet toegestaan in Zone 1 en Zone 0 omgevingen, waardoor deze processoren in een ATEX/IECEx Categorie 1 gecertificeerd device niet mogelijk zijn. Ventilatorloze processoren kunnen echter niet worden aangeboden, omdat deze niet aan de processor-eis voldoen.

Naast de al doorgevoerde aanpassingen aan de eisen, zullen er nog steeds diverse eisen ingrijpend aangepast moeten worden om het mogelijk te maken een product aan te bieden voor PL-05. Zoals eerder uiteengezet, zijn ATEX devices zeer gespecialiseerde devices met in tegenstelling tot reguliere laptops, zeer specifieke specificaties en eigenschappen. Het aanpassen van de eisen zodat er wel een product aangeboden kan worden, zal daarom zeer waarschijnlijk leiden tot het kunnen aanbieden van slechts één enkel merk. In deze situatie zal er alsnog geen sprake zijn van marktwerking.

Om deze redenen willen wij u dan ook nadrukkelijk adviseren om PL-05 te laten vervallen voor de nu af te sluiten NOK's met RWS en DICTU en voor dit product tijdens de looptijd van de overeenkomst een marktconsultatie te starten onder de 3 gecontracteerde leveranciers.

Middels deze marktconsultatie kunt u eenduidig van de 3 leveranciers te horen krijgen welke specificaties mogelijk zijn voor dit product en kunt u op basis hiervan de vereiste technische specificaties aanpassen. Na de voltooiing van deze marktconsultatie kunt u dit als aparte NOK uitzetten.

Op deze manier voorkomt u dat geen enkele aanbieder een geldige inschrijving kan doen met als resultaat dat de tender gewoon doorgang kan vinden.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
648

Onderwerp:
NVI vraag 619, PL-06, PL-07, PL-08, Family Concept DEEL 2

Vraag:

Vervolg op vraag met DEEL 1:

Optie 1:

“Om aan het Family Concept te voldoen, dienen de aangeboden laptops bij PL-06 tot en met PL-08;

- Uit dezelfde modellijn afkomstig te zijn.
- Dezelfde typeaanduiding te hebben; zoals Dell Latitude 7000 lijn, Fujitsu U7000 lijn, etc. (met uitzondering voor Lenovo T en X serie, deze combinatie is wel toegestaan).
- Hetzelfde uiterlijk en dezelfde Look & Feel te hebben.
- Hetzelfde merk processor te hebben.
- Dezelfde generatie van processor te hebben (dus bijvoorbeeld enkel Intel 11e generatie)”.

Optie 2:

De Family concept eis blijft zoals deze luidt na de NVI, waarbij het volgende aan de eis wordt toegevoegd: Intel en AMD modellen mogen niet met elkaar gecombineerd worden.

De eis wordt zodoende als volgt;

“Om aan het family concept te voldoen, dienen de aangeboden laptops bij PL-06 tot en met PL-08;

- van hetzelfde merk zijn, gebruik te kunnen maken van een uitwisselbaar image en een uniforme uitstraling te hebben, waarbij Intel en AMD modellen niet met elkaar gecombineerd mogen worden.”

Hoewel u enkel met de keuze voor Optie 1 echt kunt spreken van een Family concept, zult u ook met Optie 2 verzekerd zijn van modellen met naast de mogelijkheid tot eenzelfde Image, uniforme uitstraling en een vergelijkbare gebruikservaring voor alle gebruikers.

Met welke optie bent u bereidt akkoord te gaan?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met uw verzoek.

RWS handhaaft haar antwoord op vraag 434 en 619, en handhaaft de tekst over het family concept zoals opgenomen in bijlage 24 en H. De overige aspecten die vragensteller noemt zijn voor RWS voor het family concept niet relevant.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
649

Onderwerp:
NVI vraag 619, PL-06, PL-07, PL-08, Family Concept DEEL 1

Vraag:

U heeft de eerdere definitie van het Family Concept voor PL-06 tot en met PL-08 en hierbij behorende essentiële onderdelen om daadwerkelijk te spreken van een Family Concept zoals; laptops uit dezelfde modellijn, met hetzelfde processor- platform/merk en uiterlijk, gewijzigd naar;

“Indien de aangeboden modellen PL-06 t/m PL-08 van hetzelfde merk zijn, gebruik kunnen maken van een uitwisselbaar image en een uniforme uitstraling hebben dan voldoet het aan het family concept”.

Op vraag 619 met het verzoek om deze onderdelen van een Family Concept terug toe te voegen aan de eis om te voorkomen dat u combinaties van verschillende modellen uit verschillende modellijnen aangeboden krijgt, antwoorde u;

“RWS gaat niet akkoord met de door u verzochte aanpassing van het family concept en handhaaft haar antwoord op vraag 434. Voor zover laptops uit 'mid-range' en 'high-range' modellijnen van één fabrikant voldoen aan de gevraagde specificaties, zijn combinaties tussen verschillende lijnen van één fabrikant toegestaan”.

U geeft aan niet bereidt te zijn met dit verzoek akkoord te gaan. De huidige definitie van het Family concept geeft niet alleen ruimte om laptops uit verschillende modellijnen met elkaar te combineren, maar geeft ook ruimte om Intel en AMD modellen van verschillende generaties met elkaar te combineren. Een voorbeeld van een mogelijke combinatie is; twee Mid-range modellen met een op één na oudste generatie Intel processor gecombineerd met één High-End model met een nieuwste generatie AMD processor. Naast dat bij een dergelijke combinatie geen sprake is van wat in essentie een Family Concept inhoudt, zult u ook te maken krijgen met een verschil in lifecycle tussen deze modellen, een verschil in prestaties en gebruikerservaring per gebruiker, zowel een optisch verschil in de behuizing als qua gebruikte materialen en hierdoor een verschil in look & feel én de al eerder benoemde grotere beheerlast voor IT. Zeker het combineren van Intel en AMD modellen op één image zorgt voor een onnodig groot pakket aan drivers wat de besturingssysteem-installatie groter zal maken en meer opslagruimte in beslag zal nemen. Daarnaast zorgt dit complexere gecombineerde image voor een grotere foutgevoeligheid en mogelijke compatibiliteit problemen. Bijvoorbeeld als een driver-update voor de wifikaart in laptop A tevens wordt uitgerold op laptop B, terwijl laptop B niet over dezelfde wifikaart als laptop A beschikt. Ook zal Laptop B over dezelfde chipset drivers beschikken als laptop A, terwijl laptop B over een andere chipset beschikt dan Laptop A en vice versa.

Gezien bovenstaande een onwenselijke situatie is en gezien het feit met de oorspronkelijk family concept definitie meerdere family concept combinaties aangeboden kunnen worden van onder andere Fujitsu, HP, Dell en Lenovo,

willen we u nogmaals verzoeken de Family Concept eis aan te vullen en akkoord te gaan met één van onderstaande twee opties;

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 648.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

650

Onderwerp:

Vraag 593

Vraag:

Op verzoek van de Aanbestedende Dienst bevestigen wij, als fabrikant van de uitgevraagde hardware en daarmee direct belanghebbende onder deze aanbesteding (zie 1:2 lid 1 Awb, 2.78a sub c Aw2012), dat er geen huidig productaanbod is in het bestaande portfolio van belanghebbende dat voldoet aan alle eisen om te leveren op PL-01 en PL-02.

Daarnaast weerlegt belanghebbende uitdrukkelijk dat het technisch mogelijk zou zijn om een custom build aan te bieden die aan alle eisen van onderhavige uitvraag voldoet; meer specifiek aan de eisen met betrekking tot prijs en prijsvastheid, onderhouds- en garantiesprestaties, optimaal stroomverbruik, gewichtseisen, levertermijnen, roadmap en (toekomstige) beschikbaarheid en duurzaamheid.

Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij conform haar vraag in NvI 593 en deze onderbouwde beantwoording de eis voor een e-privacy scherm zal laten vervallen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

651

Onderwerp:

Vraag 593

Vraag:

In haar beantwoording erkent de Aanbestedende Dienst dat de gevraagde technische eis van een e-privacy scherm slechts kan worden ingevuld met een product/model van EEN (1) fabrikant (zie bewoording vragensteller).

Aanbestedende Dienst merkt echter op dat standaard en/of speciaal voor Deelnemer geproduceerde producten (custom build) mogen worden aangeboden. Deelnemer (anders dan Aanbestedende Dienst?) stelt zich op

het standpunt dat op die manier voldoende marktwerking van elektr. privacy screen ingebouwd in de laptop (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen) in de laptops PL-01 en PL-02 mogelijk is.

DICTU (anders dan Aanbestedende Dienst) stelt zich op het standpunt dat het daarmee technisch mogelijk is om producten van verschillende merken aan te bieden op zowel PL-01 en PL-02.

Vragensteller begrijpt uit het bovenstaande dat -verkort weergegeven- nu de mogelijkheid is geboden om de producteisen in te vullen met, ten tijde van de uitvraag/inschrijving , niet in de markt beschikbaar (want specifiek voor een Deelnemer geproduceerd) product, de Aanbestedende Dienst en (sommige?) Deelnemers zich op het standpunt stellen dat het hiermee technisch mogelijk is geworden om producten van verschillende merken aan te bieden, waardoor er voldoende marktwerking is onder de uitvraag en deze dus niet discriminatoir is (zie bewoording vragensteller).

Kan de Aanbestedende Dienst deze lezing bevestigen? Zo nee, erkent de Aanbestedende Dienst dan dat het vasthouden aan deze eis strijdig is met de fundamentele aanbestedingsprincipes (mededingingsbeginsel en anti-discriminatiebeginsel)? Vragers verzoekt de Aanbestedende Dienst, gelet op het feit dat thans uitsluitend met een bestaand product van merk kan worden aangeboden, haar antwoord zorgvuldig te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Met de daarin doorgevoerde wijzigingen is concurrentie mogelijk op alle Producten, zoals blijkt uit de voor deze NVI gestelde vragen door vragenstellers.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
652

Onderwerp:
Vraag 593

Vraag:

Zo de Aanbestedende Dienst, dan wel een Deelnemer, het voorgaande niet kan bevestigen, kan de Aanbestedende Dienst gemotiveerd aangeven op grond waarvan zij meent dat dit wel mogelijk zou zijn? Kan de Aanbestedende Dienst dienst daarbij tevens motiveren / aangeven o.a. hoe de interoperabiliteit, image stabiliteit en (fabrieke)garantieaanspraken van een later vervangen (want specifiek) LCD-scherm met de overige componenten worden gewaarborgd? En in hoeverre een dergelijk samengevoegd product (beheersmatig) zou kunnen concurreren / vergelijkbaar (als in same level playing field) zou zijn met een bestaand product op de roadmap van een

fabrikant?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
653

Onderwerp:
Vraag 593

Vraag:

Kan de Aanbestedende Dienst aangeven hoe de nieuw geïntroduceerde 'custom build mogelijkheid' zich verhoudt tot E2.2.1. (leveren van laptops met de op dat moment in de markt verkrijgbare verschijningsvorm) nu ook niet in de markt te verkrijgen producten mogen worden geleverd? Begrijpt belanghebbende dat E2.2.1 door deze wijziging als volgt zal worden aangepast: "Opdrachtnemer kan op elk moment gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst laptops leveren met de op dat moment in de markt verkrijgbare verschijningsvorm (vorm, afmetingen, kleur en aansluitingen). Daarnaast kan Opdrachtnemer op elk moment gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst tegen dezelfde voorwaarden van de Raamovereenkomst laptops leveren welke op dat moment niet verkrijgbaar zijn in de markt maar speciaal voor een Deelnemer zijn geproduceerd".

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636 en 651.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
654

Onderwerp:
Vraag 593

Vraag:

Kan de Aanbestedende Dienst aangeven hoe de nieuw geïntroduceerde 'custom build mogelijkheid' zich verhoudt tot E8.3.3. (uitsluitend door Fabrikant geleverde reparatieonderdelen) nu ook met (gesteld) geassembleerd product mag worden aangeboden welke niet noodzakelijk door fabrikanten kunnen worden geleverd? Begrijpt belanghebbende dat E8.3.3 door deze wijziging is komen te vervallen? Bovendien zij gesteld dat de aanspraken op (fabrieks)garantie ook op niet-custom build componenten waarschijnlijk zullen komen te vervallen in de voorgestane route van de Aanbestedende dienst.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Beantwoord op: 20-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
655

Onderwerp:

Vraag 593

Vraag:

Vragensteller heeft diverse vragen gesteld om de Aanbestedende Dienst om zich nader uit te laten over de proportionaliteit en functionele rechtvaardiging van het geëiste e-privacy scherm. Gelet op de vele bezwaren die zijn geuit middels vele vragen van meerdere partijen (oa. beperking marktwerking / discriminatoir) is de Aanbestedende Dienst - ook zonder enige aansporing- hiertoe wettelijk verplicht. Helaas motiveert de Aanbestedende Dienst met betrekking tot de cruciale bezwaren haar beantwoording met een wedervraag (!) in NvI 593 aan de markt. Opgemerkt zij dat voornoemde bezwaren tevens uitvoerig aan de orde zijn gesteld in de marktconsultatie voorafgaand aan deze aanbesteding. De Aanbestedende Dienst stelt zich aan de ene kant op het standpunt dat de onderhavige aanbesteding zorgvuldig tot stand is gekomen (2.7 Leidraad) maar is aan de andere kant de spelregels gedurende de aanbesteding (materieel) aan het wijzigen.

Daarnaast merkt belanghebbende uit de beantwoording van de Aanbestedende Dienst op dat de Aanbestedende Dienst zich op het standpunt stelt dat een (niet nader onderbouwde) 'custom build oplossing' niet discriminatoir is, nog steeds een gelijk speelveld creëert, in lijn zou zijn met haar verplichtingen aangaande haar duurzaamheids- en inkoopdoelstellingen en dat alle aanbestedingsbeginselen en marktbelangen zijn gewaarborgd. Vragensteller begrijpt niet hoe de Aanbestedende dienst heeft kunnen komen. Belanghebbende is van mening dat alle beginselen worden getreden en dat deze werkwijze geen enkele toets kan doorstaan. Aangezien het al dan niet technisch mogelijk zijn om met een 'custom build' aan te bieden in dit kader ook niet juridisch relevant is, verzoekt belanghebbende deze eis hoe dan ook te laten vervallen, dan wel om de gehele aanbesteding in te trekken.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Met de daarin doorgevoerde wijzigingen is concurrentie mogelijk op alle Producten, zoals blijkt uit de voor deze NVI gestelde vragen door vragenstellers.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
656

Onderwerp:
Vraag 593

Vraag:

Aanbestedende dienst stelt dat het technisch mogelijk is om een elektronisch privacy screen desnoods custom in te bouwen. Dit is echter niet het geval. Het toestaan van Aanbestedende dienst voor het aanbieden van “custom build” oplossing verandert niet het elektronisch privacy screen aanbod. Feitelijk bouwen alle fabrikanten tot op zekere hoogte configuraties “build to order” op klantspecificatie, voor zover bepaalde functionaliteit beschikbaar is (gecertificeerd en gevalideerd op de roadmap). Het vervangen van een scherm door een elektronisch privacy scherm met aan/uitknop is voor ons geen mogelijkheid. Marktwerving gaat totaal teniet bij handhaving van deze eis, waardoor wij u verzoeken om af te zien van deze eis ook op PL-01 en PL-02.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.
Met de daarin doorgevoerde wijzigingen is concurrentie mogelijk op alle Producten, zoals blijkt uit de voor deze NVI gestelde vragen door vragenstellers.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
657

Onderwerp:
Vraag 595

Vraag:

Deelnemer maakt (lijkt te maken) in haar beantwoording van vraag 455 onderscheid tussen de ATEX-certificering van het product uitgevraagd onder PL-05 (detachable) en het los te koppelen toetsenbord. Vragensteller merkt op dat een zodanige ATEX-certificering niet bestaat. De ATEX-certificering ziet op het product in zijn geheel, met al haar specificaties en kent geen mogelijkheid om het product "ATEX-gecertificeerd" te gebruiken zonder toetsenbord. Vragensteller merkt op dat meerdere partijen hebben aangegeven geen passend productaanbod te hebben op PL-05. Wij verzoeken u om de specificaties zoals gesteld in vraag 455 aan te houden voor PL-05.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
658

Onderwerp:
V&A Nr. 593

Vraag:

Gezien de zeer marktbeperkende eis die tevens zeer bepalend is voor deze aanbesteding verzoeken we u om de eis van het ingebouwd elektronisch privacy screen te laten vervallen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 636.

Met de daarin doorgevoerde wijzigingen is concurrentie mogelijk op alle Producten, zoals blijkt uit de voor deze NVI gestelde vragen door vragenstellers.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
659

Onderwerp:
Vraag 595

Vraag:

Op verzoek van de Aanbestedende Dienst bevestigen wij, als fabrikant van de uitgevraagde hardware en daarmee direct belanghebbende onder deze aanbesteding (zie 1:2 lid 1 Awb, 2.78a sub c Aw2012), dat er geen huidig productaanbod is in het bestaande portfolio van belanghebbende dat voldoet aan alle eisen om te leveren op PL-05 (met name ATEX-certificering) Daarnaast weerlegt belanghebbende uitdrukkelijk dat het technisch mogelijk zou zijn om een custom build aan te bieden die aan alle eisen van onderhavige uitvraag voldoet; meer specifiek aan de eisen met betrekking tot prijs en prijsvastheid, onderhouds- en garantiesprestaties, optimaal stroomverbruik, gewichtseisen, levertermijnen, roadmap en (toekomstige) beschikbaarheid en duurzaamheid.

Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij conform haar vraag in NvI 595 en deze onderbouwde beantwoording de eis van ATEX-certificering zone 1 wordt gewijzigd naar zone 2 (zie ook o.a. eerdere vragen 219, 275, 455, 461, 523, 571, 573, 591)

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
660

Onderwerp:
V&A Nr. 497

Vraag:

De bevestigingsmogelijkheid van PD-01 is dusdanig specifiek dat, er nu maar één vendor is die een passend product kan aanbieden. Meerdere fabrikanten leveren een dergelijke PC met een VESA montagekit, waarmee dezelfde functionaliteit c.q. bevestigingsmogelijkheden mogelijk worden.

Door hier naast een geïntegreerde bevestiging ook een bevestigingsmogelijkheid toe te staan middels een bijbehorende VESA montagekit, kunnen hierdoor meerdere merken aan passende oplossing bieden de door u gevraagde VESA bevestigingsmogelijkheid.

Gaat u hiermee akkoord met deze toevoeging?

Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. RWS deelt uw mening niet, er is concurrentie op PD-01 inclusief deze gestelde eis.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
661

Onderwerp:
Vraag 595

Vraag:

In NvI vraag 595 merkt de Aanbestedende dienst op dat Deelnemer voldoende marktwerking ziet van onder meer specialistische laptop fabrikanten. Vragensteller merkt op dat er geen detachable/clamhell producten bestaan die voldoen aan de ATEX 01 certificering, aangezien er geen onderscheid wordt gemaakt in het gebruik van het product (gebruik zonder toetsenbord) en dat er derhalve geen passend aanbod is op PL05. Reden waarom vragensteller met klem adviseert om zone 1 te wijzigen naar zone 2. (zie ook o.a. eerdere vragen 219, 275, 455, 461, 523, 571, 573, 591)

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
662

Onderwerp:
V&A Nr. 595 bijlage 24

Vraag:

Robuuste laptops zijn specialistische producten waardoor het totale aanbod van dergelijke producten zeer beperkt is vergeleken met het aanbod in reguliere zakelijke laptops.

U stelt de technische eisen voor PL-05 nu dusdanig specifiek dat, er nu maar één fabrikant is die een passend product kan aanbieden.

Gegeven het bovenstaande verzoeken wij u om de volgende specifieke eisen voor deze productcategorie aan te passen voor PL-05 zodat er meerdere fabrikanten passende producten kunnen bieden:

1. Intern geheugen RAM: Verzoek deze eis aan te passen naar 8 GB of hoger.
2. Biometrieondersteuning: Verzoek is om deze eis aan te passen naar IR en /of fingerprint reader.

Gaat u akkoord met de bovenstaande wijzigingen?

Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Voorgestelde aanpassing in de specificaties zijn voor Deelnemer niet toekomstvast.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
663

Onderwerp:
V&A Nr. 593

Vraag:

Wij verzoeken u dan ook om het antwoord op vraag 619 te herzien en te veranderen in: de laptops voor PL-06 tot en met PL-08 dienen uit dezelfde modellijn te komen met dezelfde naam, dezelfde typeaanduiding en exact dezelfde uitstraling hebben, waarbij enkel de aanduiding van de schermgrootte afwijkt en het merk van de processor en de generatie van de processor gelijk zijn. Gaat u hier mee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij vraag nr. 649.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
664

Onderwerp:
V&A Nr. 600

Vraag:

Is de aannahme van de vraagsteller correct dat indien men een USB-C naar RJ-45 adapter aanbiedt volgens de vraag en het antwoord vanuit Ref.nr 600, dat het dan minimaal in combinatie dient te zijn met een Intel 11e Generatie CPU?

Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag nr. 634.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
665

Onderwerp:
Vraag 595

Vraag:

Betreffende PL-05 is een 16 GB optie niet beschikbaar, 8 GB is het hoogst mogelijke in deze combinatie van eisen (waaronder “rugged”). Verzoek deze eis aan te passen naar 8 GB of hoger.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 639.

Voorgestelde aanpassing in de specificaties zijn voor Deelnemer niet toekomstvast.

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
666

Onderwerp:
619

Vraag:

Wij verzoeken u dan ook om het antwoord op vraag 619 te herzien en te veranderen in: de laptops voor PL-06 tot en met PL-08 dienen uit dezelfde modellijn te komen met dezelfde naam, dezelfde typeaanduiding en exact dezelfde uitstraling hebben, waarbij enkel de aanduiding van de schermgrootte afwijkt en het merk van de processor en de generatie van de processor gelijk zijn.

Gaat u hier mee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij vraag nr. 649

Beantwoord op: 21-05-2021

Label: Inhoud