

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Laptops & Vaste ICT werkplekken
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-1

Toelichting:

Ref.nr. 593
Onderwerp: Verduidelijkingsvraag Ref.nr 430

Vraag:

In NVI 2 van 29/04/21 geeft u bij Ref.nr 430 aan als antwoord op de vraag of het privacy filter bij PL-01 kan vervallen dat "Vragensteller geeft slechts aan dat deze niet standaard op zakelijke modellen geleverd worden, echter betekent dat dus niet dat het onmogelijk is. ". Ter verduidelijking; De privacy scherm functie is bij PL-01 alleen mogelijk bij één fabrikant.

Deze eis is in strijd met de aanbestedingsregelgeving en -wetgeving en tevens discriminatoir, aangezien slechts één fabrikant aan deze eis kan voldoen.

Inschrijver vraagt u nogmaals, met klem, om de eis: elektronisch privacy filter te laten vervallen bij PL-01 om voor dit model een marktwerking te laten ontstaan en meerdere fabrikanten en inschrijvers u van een aanbidding kan voorzien.

Antwoord:

Aanbestedende dienst merkt op dat standaard en/of speciaal voor Deelnemer geproduceerde producten (custom build) mogen worden aangeboden. Deelnemer stelt zich op het standpunt dat op die manier voldoende marktwerking van elektr. privacy screen ingebouwd in de laptop (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen) in de laptops PL-01 en PL-02 mogelijk is. DICTU stelt zich op het standpunt dat het technisch mogelijk is om producten van verschillende merken aan te bieden op zowel PL-01 en PL-02.

Aanbestedende dienst voegt een extra mogelijkheid om vragen te stellen over de antwoorden in deze NVI. Het stellen van vragen over andere onderwerpen is niet mogelijk.

Deadline om vragen te stellen: 18-5-2021, uiterlijk 13:00 uur;

Beantwoording vragen: 25-5-2021

Uiterst moment om in te schrijven: 4-6-2021, uiterlijk 13:00 uur

Zie verder de planning in TenderNed.

Indien belanghebbende in haar aanbod technisch geen mogelijkheid heeft om een elektronisch privacy scherm aan te bieden en te leveren op PL-01 en/of PL-02, al dan niet custom build, dan ontvangt Aanbestedende dienst hierover

een vraag, uiterlijk op het uiterste moment zoals hierboven opgenomen. In deze vraag geeft belanghebbende aan voor welk merk of merken een elektronisch privacy scherm technisch niet mogelijk is om aan te bieden en te leveren op PL-01 en/of PL-02, al dan niet in custom build.

Indien Aanbestedende dienst hierover geen relevante en onderbouwde vragen ontvangt, gaat Aanbestedende dienst er van uit dat het technisch mogelijk is om een elektronisch privacy scherm te leveren op PL-01 en PL-02.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
594

Onderwerp:
Verduidelijkingsvraag Ref.nr 344

Vraag:

Ter verduidelijking voor inschrijver; inschrijver neemt aan dat inschrijver een aanbieding mag maken voor PL-04 met een beeldscherm type dat beter is dan IPS? U geeft aan dat alleen IPS techniek toegestaan is, maar 4K OLED schermen geeft snellere beeldopbouw, en heeft mooiere en betere beeldtechnieken. Zo niet, dan graag uw motivatie waarom een betere techniek niet is toegestaan.

Antwoord:

OLED is toegestaan, met inachtneming van de overige eisen.
Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 en Bijlage H versie 1.3. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.3 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
595

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

1a. ATEX-categorie 1 is een certificering die in Nederland niet verwisseld kan worden door vergelijkbare certificeringen zoals C1D1 omdat deze niet aan bepaalde Europese richtlijnen voldoen. Er zijn met de gevraagde specificaties geen systemen beschikbaar die aan Atex categorie 1 (= zone 0 & 1) voldoen. Apparaten die niet aan een Atex-certificering voldoen komen bijvoorbeeld een olieraffinaderij niet in. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar Atex Zone 2 (deze zijn geschikt voor explosiegevaarlijke omgevingen en bedoeld voor apparaten die meer vermogen hebben). Bent u hiertoe bereid? Zo niet vernemen wij graag van u welk apparaat of welke apparaten volgens u wel voldoen aan de gevraagde specificaties.

1b. U heeft de benchmarkscore van de processor aangepast naar 6000 (intel gen8), de geëiste benchmarkscore van de intel integrated graphics P620 die hoort bij een intel gen8 is echter niet aangepast. Wij verzoeken u deze aan te passen naar 1000, gaat u hiermee akkoord?

1c. In de aanvraag heeft u een aantal zaken aangepast, de USB-C- & A-poorten zijn echter niet aangepast. Bent u bereid deze aan te passen naar 1x USB-C en 1x USB A waarbij de USB-C-aansluiting geen oplaadmogelijkheid heeft. Dit geeft aanbieders de mogelijkheid om tenminste 1 apparaat aan te bieden dat voldoet.

Antwoord:

1a. Niet akkoord. Deelnemer ziet voldoende marktwerking van onder meer specialistische laptop fabrikanten.

1b. Niet akkoord. Er is voldoende marktwerking voor gevraagde specificaties.

1c. Akkoord. Indien opladen via USB-C niet mogelijk is dan is een propierity aansluiting bij uitzondering toegestaan. Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 en Bijlage H versie 1.3. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.3 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Aanbestedende dienst voegt een extra mogelijkheid om vragen te stellen over de antwoorden in deze NVI. Het stellen van vragen over andere onderwerpen is niet mogelijk.

Deadline om vragen te stellen: 18-5-2021, uiterlijk 13:00 uur;

Beantwoording vragen: 25-5-2021

Uiterst moment om in te schrijven: 4-6-2021, uiterlijk 13:00 uur

Zie verder de planning in TenderNed.

Indien belanghebbende in haar aanbod technisch geen mogelijkheid heeft om een product aan te bieden op PL-05, al dan niet custom build, dan ontvangt Aanbestedende dienst hierover een vraag, uiterlijk op het uiterste moment zoals hierboven opgenomen. In deze vraag geeft belanghebbende aan voor welk merk / merken het technisch niet mogelijk is om aan te bieden op PL-05.

Indien Aanbestedende dienst hierover geen relevante en onderbouwde vragen ontvangt, gaat Aanbestedende dienst er van uit dat het technisch mogelijk is om een Product aan te bieden op PL-05.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

596

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag Ref.nr 344

Vraag:

Ter verduidelijking: klopt onze aanname dat wanneer er om IPS-schermen wordt gevraagd bij notebooks voor DICTU vanwege de inkijkhoek & kleurechtheid, dat er ook schermen mogen worden aangeboden met een OLED-paneel (betere inkijkhoeken en betere kleurechtheid dan IPS)?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 594.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

597

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag Ref.nr 430

Vraag:

In de vraag en het antwoord op NVI vraag 430 wordt de indruk gewekt dat er meerdere fabrikanten zijn die een model met een elektronisch privacyfilter voor PL-01 kunnen leveren. Dit is niet het geval. Om te borgen dat er marktwerking ontstaat verzoeken wij u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

598

Onderwerp:

Beschrijvend document 7.3.1. en 7.3.2

Vraag:

De door u opgegeven formules zoals beschreven in het Beschrijvend document 7.3.1. en 7.3.2. maken het mogelijk dat bij een grote afwijking van de laagste prijs Inschrijvers een negatieve puntenscore op het subgunningscriterium kunnen behalen. Dit werkt in onze ogen strategisch en manipulatief inschrijven in de hand.

Vanwege uw beantwoording opNvI-vraag 443 (werkplekken) waarin u aangeeft dat het is toegestaan om 0 in te voeren, omdat de kosten verdisconteerd kunnen zijn in een ander onderdeel of in het leveren van het Product, ziet Inschrijver veel risico's dat overige Inschrijvers hier creatief mee omgaan en de diensten tegen lage / 0-tarieven wegzetten waardoor de andere partijen die dit niet doen veel minpunten zullen behalen.

Een voorbeeld: Bij een afwijking van 10-15% bij de diensten betekent dat de

overige partijen al minpunten gaan behalen. Dit verschil is erg eenvoudig te behalen als een partij ervoor kiest om een groot deel te verdisconteren in de prijs van de hardware waardoor het gemakkelijk zo kan zijn dat partijen die dat niet doen al snel 300 tot 400 minpunten behalen.

Het is naar mening van Inschrijver ook disproportioneel om zo veel minpunten te kunnen behalen op een onderdeel dat maar 50 punten waard is op de gehele aanbesteding. Als deze formule gehandhaafd blijft is onze verwachting dat hier na gunning zeker rechtzaken over gaan komen, een situatie die wij willen voorkomen en waar wij u ook voor willen beschermen.

Om de kans op strategisch en manipulatief inschrijven te verminderen, willen wij u verzoeken om voor zowel de formule van 7.3.1 als 7.3.2 te bepalen dat 0 de minimale waarde is en dat er dus geen minpunten behaald kunnen worden.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past het Subgunningscriterium prijs voor Diensten zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 7.3.1 aan: Indien de Score op dit prijs onderdeel op basis van de formule negatief is, ontvangt deze Inschrijver de score 0. De N.B. onderin de paragraaf vervalt (N.B. een grote afwijking van de laagste prijs kan via bovenstaande formule resulteren in een negatieve punten score op het subgunningscriterium prijs voor de Diensten). Een negatieve score op het Subgunningscriterium prijs voor Diensten is dus niet meer mogelijk.

Met bovenstaande verwerking is het bezwaar van vragensteller over strategisch en/of manipulatief inschrijven wat betreft Aanbestedende dienst weggenomen en is het niet nodig om ook het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 7.3.2 aan te passen. Een negatieve score op het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag blijft dus mogelijk.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
599

Onderwerp:
Bijlage 02 E2.4.15 en Prijzenblad, D-15U

Vraag:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15U schrijft het volgende: "Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een Mobiele ICT-werkplek gebruiksklaar op." Het is voor Inschrijver niet duidelijk welke apparatuur allemaal onder 'Mobiele ICT-werkplek' vallen. Om deze reden verzoeken

wij u Mobiele ICT-werkplek te definiëren. Graag uw verduidelijking. Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15U vraagt in het prijzenblad om een prijs per product. Echter kan een installatie van een Mobiele ICT-werkplek bestaan uit een combinatie van meerdere producten. Hierom verzoeken wij u om aan te geven hoeveel producten er gebruiksklaar opgeleverd dienen te worden. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In D-15 wordt een Tarief per Product uitgevraagd. Hiermee wordt bedoeld een Tarief per opgeleverde Mobiele-ICT werkplek. Het gebruiksklaar opleveren van een Mobiele-ICT werkplek kan bestaan uit de werkzaamheden zoals benoemd in D-15.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

600

Onderwerp:

RJ-45

Vraag:

De tweede Nota van Inlichtingen van de aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware|Laptops & Vaste ICT Werkplekken is gisteren gepubliceerd.

Na bestudering van de documenten hebben wij nog een vraag. De vragenmodule in Tenderned is dan wel gesloten, maar toch achten wij het noodzakelijk deze wedervraag te stellen.

Onderwerp: Bijlage 24: Functionele Specificaties Laptops: NVI Ref. 435, 449, 487, 490, 528, 563

AD staat een RJ-45 adapter toe voor PL-06 omdat er door inschrijvers wordt geïnsinueerd in diverse vragen dat alleen een RJ45 voor PL-06 voldoende zou moeten zijn om marktwerking te waarborgen. AD zorgt met het toestaan van een RJ45 dongle voor alléén PL-06 dat Lenovo ook een aanbod kan verzorgen. AD sluit de huidige leverancier van RWS (HP) uit met deze keuze.

Modellen in de EliteBook 800 serie zijn gebaseerd op de nieuwe standaard van Intel: Intel Evo. Deze standaard is gebaseerd op lange accuduur, draagbaarheid, instant-wake en uitstekende draadloze connectiviteit. RJ-45 hoort niet bij dit concept omdat het laptops onnodig robuust maakt en Enterprise Manageability tegenwoordig prima via Wifi kan. AD stelt zeer specifieke gewichtseisen en accuduur aan systemen. Intel EVO modellen zijn hier specifiek voor ontwikkeld. Door RJ-45 te handhaven in PL-07 en PL-08 sluit AD niet alleen de marktleider in Nederland voor zakelijke PCs uit: HP, maar gaat AD ook in tegen de laatste en meest innovatieve standaarden uit de markt.

Bent u bereid, om net zoals PL-06, ook voor PL-07 en PL-08 een USB-C naar RJ-45 adapter toe te staan?

Antwoord:

Akkoord, in Bijlage 24 en Bijlage H versie 1.3 is dit bijgewerkt voor de modellen PL-06 t/m PL-08: "

- Vaste RJ-45 aansluiting.

Indien het technisch niet mogelijk is dan mag als uitzondering een adapter (kabel) bij worden geleverd (i.p.v een vaste RJ-45 aansluiting);

- De adapter(kabel) is:

o voorzien van een USB-C aansluiting;

o van hetzelfde merk als het type laptop.

- De prijs van het model is:

o inclusief de adapter(kabel) (indien van toepassing), en

o wordt standaard erbij geleverd;"

Inschrijver dient Bijlage H versie 1.3 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Zie ook het antwoord op vraag 610.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

601

Onderwerp:

Laptops & vaste werkplekken vraag 430

Vraag:

Vragensteller geeft in deze vraag hier aan dat een elektronisch privacy scherm niet standaard is op alle zakelijke modellen van A-vendoren. In de praktijk betekent dit voor PL01 dat slechts maar 1 fabrikant aan deze eis voldoet. Gezien het gewicht hiervan en de vigerende aanbestedingsregels verzoeken we u met klem, om de eis: elektronisch privacy filter te laten vervallen bij PL-01 om voor dit model marktwerking mogelijk te maken.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

602

Onderwerp:

PL-05

Vraag:

Vragen n.a.v. NvI-2 dd. 29-03-2021, vraag 430, en overigen.

Wij merken op dat veel partijen (meerdere) vragen hebben gesteld met

betrekking tot het privacy screen. Tot nu toe kan duidelijk worden vastgesteld dat 1) dit een zeer specifieke technische eis is, 2) deze eis maar door zeer weinig fabrikanten, mogelijk zelfs maar 1 partij, kan worden ingevuld, en 3) er tot op heden geen enkele motivering of belangenafweging door de Aanbestedende Dienst is gegeven aangaande de proportionaliteit en rechtvaardiging voor deze eis. Opvallend is dat door de Aanbestedende Dienst niet wordt weersproken dat dit -zoals gesteld door meerdere partijen - de mededinging disproportioneel beperkt. In haar beantwoording in NvI 430 merkt zij slechts op dat het 'niet onmogelijk is' te om te voldoen aan deze eis. Vragensteller maakt hierbij direct bezwaar tegen deze weerlegging aangezien het 'niet onmogelijk zijn' een onjuist beeld geeft van het terzake relevante toetsingskader. De Aanbestedende Dienst laat inderdaad blijken ook geen belang te hechten aan een zorgvuldige motivering of belangenafweging door op geen enkele wijze het belang van deze disproportionele beperking te onderbouwen. In de Android-tender van IWR2021 voor vergelijkbare apparaten (Android, Apple) wordt het elektronische privacyscherm opvallend genoeg niet geëist. Op diverse vragen naar de achterliggende functionele behoefte en rechtvaardiging van deze eis omtrent het privacyscherm blijft de Aanbestedende Dienst weigerachtig om de serieuze aanbestedingsrechtelijke bezwaren te behandelen en te motiveren. Nee, de Aanbestedende Dienst bestaat het om keer op keer te verwijzen naar haar beantwoording in NvI 430. Tegenstrijdig genoeg laat ze deze eis dan toch weer wel (gedeeltelijk) vallen voor PL-03, waardoor het gissen blijft naar de moverende redenen. Nu deze eis nog wel blijft bestaan voor 93% van de gevraagde install base wekt de Aanbestedende Dienst de indruk bewust uit te zijn op het sturen naar een specifiek merk / product. Vragensteller is van mening dat - naast de strijdigheid van fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht (meer specifiek non-discriminatie, transparantie en mededingingsbeginselen) het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel worden geschonden. Vragensteller beseft de lading van haar bezwaren en vertrouwt erop dat met de beantwoording van haar volgende vragen een en ander opgehelderd kan worden.

Vraag 1: Bent u gelet op bovenstaande geformuleerde bezwaren bereid om voornoemde eis (electronisch privacy screen) te laten vervallen voor alle profielen (dus ook PL01 en PL02)? Indien nee, dan vernemen wij graag een zorgvuldige motivatie van Aanbestedende Dienst, waarom, gelet op de aangevoerde bezwaren, het vasthouden aan deze eis gelet op het bovenstaande in uw ogen juridisch te rechtvaardigen is.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593. Aanvullend: Android - en Apple producten vallen buiten scope van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
603

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

Vraag 2: De Aanbestedende Dienst handhaaft de eis voor productcodes PL-01 en PL-02 maar laat deze voor de overige productcodes zonder enige onderbouwing vervallen. Kunt u aangeven welke professionele / functionele behoefte wordt ingevuld met deze technische eis voor PL-01 en PL-02 (gezamenlijk goed voor 93% van de installed base) en waarom deze behoefte kennelijk niet geldt (vragensteller dient hier te gissen, want op geen enkele wijze gemotiveerd) voor PL-03, PL-04, PL-05?

Antwoord:

PL-01 en PL-02 worden deels gebruikt door functionarissen op locaties waar meekijken door anderen ongewenst is.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
604

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

Vraag 3: Kan de Aanbestedende Dienst een beschrijving geven van de specifieke werkplekbehoefte behorende bij PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL-05 afzonderlijk?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 603 ten aanzien van PL-01 en PL-02. Uw vraag gaat over privacy schermen, in PL-03 t/m PL-05 wordt geen privacy scherm meer geëist.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
605

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

Vraag 4: Naar aanleiding van de weigerachtige houding van de Aanbestedende Dienst om de aangevoerde serieuze bezwaren tegen deze technische eis gemotiveerd te weerleggen heeft vragensteller onderzocht of er mogelijk erwijs overheidsbeleid/richtlijnen bestaan die een rechtvaardiging zou kunnen zijn om in alle 93% van de gevraagde werkplekken een elektronisch privacy screen te eisen wetende dat daarmee de concurrentie in

de aanbesteding ernstig wordt beknot. Kan de Aanbestedende Dienst onderstaande bevinding (gebaseerd op openbaar beschikbare bronnen als: Kamerbrief Thuiswerken, Arbo artikel 5 en Arbobesluit, declaratiebeleid, COVID- richtlijnen) van vragensteller bevestigen, oa. dat:

- een privacy screen in zijn algemeenheid niet bedoeld is voor thuiswerken of het werken op kantoor aangezien er zwaardere eisen aan deze werkplekken worden gesteld (hoogte monitor, gebruik toetsenbord, gebruik laptop standaard, ed)?
- een privacy screen dan ook niet te declareren is / vergoed wordt aangezien deze niet behoort tot de vereisten van een een werkplek?
- het 'onderweg' werken op niet-veilige/openbare locaties verboden is / ontmoedigd wordt door de diverse (data) veiligheidsrichtlijnen en security policies?
- het werken in publieke ruimten op minimaal 1,5 meter afstand dient te gebeuren gelet op COVID-19 richtlijnen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 603. Het is aan individuele Deelnemers om relevante wet- en regelgeving en (intern) beleid door te voeren in producteisen.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
606

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

Vraag 5: Vragensteller is A-merk leverancier en sinds jaar en dag leverancier / fabrikant van ICT-werkplekken. Vragensteller heeft tot op heden nog nooit zo'n specifieke technische specificatie als eis opgenomen zien worden in een bestek. Zoals (grotendeels al) door diverse partijen aangegeven heeft het eisen van een elektronisch privacyscreen de volgende nadelen: het beperkt het aanbod voor de Aanbestedende Dienst tot een fabrikant/model, waardoor er (blijvend) geen concurrentie in de uitvraag is (en zal zijn). Dit heeft een prijsopdrijvend karakter in de aanbesteding. Daarnaast is het volstrekt disportioneel om een dergelijke uitzonderlijke (en in aanschaf aanzienlijk kostenverhogende) functionaliteit voor te schrijven voor iedere werkplek (althans 93% van de werkplekken) terwijl staande wetgeving en overheidsbeleid erop gericht is om situaties waarin een privacyscherm nuttig en zinvol is, te beperken. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven welke situaties/omstandigheden worden geadresseerd met deze specifieke eis en waarom de aangedragen alternatieve functionele oplossingen, zoals een los privacy filter (welke aantoonbaar goedkoper en flexibeler zijn) niet zouden volstaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 603. Medewerkers kunnen vergeten om hun losse privacy filter te plaatsen, en deze oplossing is daarmee minder effectief. Losse privacy filters gaan minder lang mee door slijtage en/of verlies, en is daarmee minder duurzaam en mogelijk niet goedkoper dan een elektronisch privacy scherm. Daarbovenop wil DICTU een in de laptop geïntegreerde oplossing.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
607 PL-05

Vraag:

Vraag 6: De Aanbestedende Dienst blijft hardnekkig vasthouden aan een technische eis van een elektronisch privacy screen voor PL-01 en PL-02 (93% , dus nagenoeg de gehele base). Functioneel gezien stelt de Aanbestedende Dienst daarmee feitelijk de volgende eisen. 1) Alle te leveren machines dienen een privacy screen te hebben, dit mag geen optie zijn, en 2) het privacy screen moet elektronisch zijn gebruikmakend van een specifieke techniek. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven:

- Welk specifiek doel zij hiermee nastreeft?
- Waarom goedkopere, flexibelere alternatieven pertinent worden uitgesloten?

Kan de aanbestedende dienst vervolgens aangeven hoe deze consequenties zich verhouden tot haar verplichting om doelmatig om te gaan met algemene middelen en het overheidsbeleid aangaande duurzaam inkopen?

Niet alleen is het verplicht stellen van deze technische eis voor het gros van de gebruikers suboptimaal (sterker, de Aanbestedende Dienst heeft in zijn geheel niet gemotiveerd wie deze techniek gaat gebruiken en waarom), ook de specifiek voorgeschreven techniek gebruikt meer stroom. Reden waarom in de ogen van vragensteller deze eis niet duurzaam is en het vasthouden eraan in strijd is met staand overheidsbeleid.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 603, 604, 605 en 606.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
608 PL-05

Vraag:

Vraag 7: In het geval van de Apple/Android uitvraag wordt er geen elektronisch privacy scherm gevraagd. Wat is daarvan uw overweging,

aangezien u dit voor circa 93% van de gevraagde aantallen (PL-01 en PL-02) hier wel eist? Zonder nadere motivering geeft dit bij vragensteller de indruk dat hier veeleer sprake is van willekeur, althans dat er sprake is van een zeer relatief veiligheids/functioneel belang. Vragensteller kan dit niet rijmen met de handhaving van deze eis op PL-01 en PL-02.

Zonder nadere onderbouwing dreigt de indruk te ontstaan dat het vasthouden aan deze eis eerder is ingegeven door een specifieke voorkeur voor een product/merk dan door een legitieme functionele rechtvaardiging. Het spreekt voor zich dat vragensteller hiertegen bezwaar maakt.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593. Android en Apple vallen buiten scope van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

609

Onderwerp:

NvI 2 vraag 450 en 480, aanpassingen bijlage H Laptops & Vaste werkplekken

Vraag:

U heeft naar aanleiding van de NvI 2 aanpassingen doorgevoerd in Bijlage H. Wat wenst Aanbestedende dienst exact ingevuld te zien door Inschrijver in Bijlage H in de cellen waarin staat 'aangeboden product'?

Antwoord:

Zie paragraaf 6.4.2 Beschrijvend document: "De Inschrijver dient Bijlage H – Invulformulier Initiële uitvraag in te vullen en bij zijn Inschrijving te voegen. Hierin geeft Inschrijver per concreet Product op ieder onderdeel van de specificatie aan of het aangeboden Product voldoet aan het gevraagde en op welke wijze. In Bijlage H worden geen tarieven opgegeven, deze worden opgegeven in bijlage G – Invulformulier Tarieven, tabblad Tarieflijst Initiële uitvraag. De wijze van beoordelen van de Bijlage H – Invulformulier Initiële uitvraag is beschreven in paragraaf 7.1."

En in aanvulling daarop het antwoord op vraag 480, NVI 2. Dit is ook opgenomen in de invulinstructie in Bijlage H: "In de kolom Onderbouwing in Bijlage H dient Inschrijver een Technische specificatie op te geven op basis waarvan de beoordelaar kan vaststellen of wel of niet invulling wordt gegeven aan het gevraagde. Bijlage G dient door de beoordelaar zelfstandig te kunnen worden gelezen, zonder verwijzing naar bijlagen of webpagina's. Aanbestedende dienst vraagt niet om aparte specificatiebladen bij de Inschrijving."

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
610

Onderwerp:
NVI vraag 435

Vraag:

in NVI vraag 435 geeft u aan dat een adapter van USB-C naar RJ45 is toegestaan op het 13 inch notebook.

Hoe borgt u dat er geen compatibiliteitsproblemen ontstaan tussen het notebook en de adapterkabel?

Wij zien in praktijk veel kwaliteitsverschil in de USB-C naar RJ45 adapters, om te voorkomen dat het notebook niet werkt met de geleverde kabel adviseren wij u te kiezen voor een gevalideerde oplossing vanuit de fabrikant.

Kunt u derhalve bevestigen dat de meegeleverde adapterkabel van hetzelfde merk dient te zijn als het notebook wat wordt aangeboden?

Antwoord:

RWS gaat akkoord, dit is bijgewerkt in bijlage 24 en bijlage H versies 1.3.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
611

Onderwerp:
NVI vraag 434 - 1

Vraag:

In vraag 434 van de NVI geeft u aan dat de drie aangeboden notebooks dienen te beschikken over een family concept van hetzelfde merk, waarbij het de voorwaarden is dat het image uitwisselbaar moet zijn voor de modellen PL06 t/m PL08.

RWS spoelt haar notebooks in door gebruik te maken van het MAC adres wat specifiek hoort bij het notebook, dit houdt in dat de betreffende RJ45 aansluiting dit dient te ondersteunen. In hoeverre is RWS zich ervan bewust dat door het toestaan van een USB-C naar RJ45 LAN adapter inspoelen van het notebook op de door RWS voorgestelde werkwijze niet mogelijk is.

In het belang van de werkwijze van RWS adviseren wij om vast te houden aan een fysieke RJ45 aansluiting in het notebook PL-06, gaat u hiermee

akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 600.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
612

Onderwerp:

NVI vraag 434 -2

Vraag:

In vraag 434 van de NVI geeft u aan dat de drie aangeboden notebooks dienen te beschikken over een family concept van hetzelfde merk, waarbij het de voorwaarden is dat het image uitwisselbaar moet zijn voor de modellen PL06 t/m PL08.

Kunt u bevestigen dat het door de fabrikant meegeleverde driverpack voor PL-06 t/m PL-08 identiek dient te zijn om te spreken van een onderling uitwisselbaar image?

Antwoord:

RWS is niet akkoord. De voorwaarde is dat de image tussen de PL06 t/m PL08 uitwisselbaar moet zijn.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
613

Onderwerp:

Laptops en vaste werkplekken 100, 102, 103, 116, 227, 379, 430, 463, 464, 524, 564 (Privacy schermen)

Vraag:

Er is in de afgelopen NVI's inmiddels zeer veelvuldig aangegeven dat het door u geëiste elektronisch privacy scherm voor PL-01 en PL-02 een zeer discriminatoire en zeer mark beperkende eis betreft. Aangezien juist deze modellen zeer bepalend zijn voor de uitkomst van deze aanbesteding door hun zeer grote weging is het van zeer essentieel belang dat aanbesteder deze eis alsnog laat vallen voor PL-01 en PL-02. Volgens de aanbestedingswet is het hanteren van een dergelijke discriminatoire eis onrechtmatig tenzij de aanbestedende dienst dit kan rechtvaardigen in haar motivatie waarom deze eis van essentieel belang is. Gezien het ontbreken hiervan verzoeken wij u derhalve vriendelijk doch dringend alsnog akkoord te gaan deze met deze

eiswijziging. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op 593.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
614

Onderwerp:
Vraag 534

Vraag:

In het antwoord op vraag 534 geeft u aan welke aanvullende eisen uit Hoofdstuk 16 niet van toepassing zijn op de productgroep accessoires.

Onderstaande eis E.16.5.2 is daardoor nog steeds van toepassing op de productgroep accessoires:

“Kunststofonderdelen zwaarder dan 25g (bij mobiele telefoons: 5g) mogen geen vlamvertragende stoffen of preparaten bevatten waaraan één van de volgende H-zinnen in de zin van Verordening (EG) nr. 1272/2008 is toegekend:

- H350 (kan kanker veroorzaken);
- H340 (kan erfelijke genetische schade veroorzaken);
- H360F (kan de vruchtbaarheid schaden);
- H360D (kan het ongeboren kind schaden).

Toelichting Dit criterium is (deels) gebaseerd op 'GPP-criteria van de EU voor computers en schermen 2016'. Meer informatie over ISO type I milieukeurmerk is te vinden op de website van PIANOo. Apparatuur met een EU Milieukeur certificaat voldoet in elk geval aan deze eis. Deze eis kan ook aangetoond worden met een technische dossier van de fabrikant, met een keuringsrapport van een erkende instantie waaruit blijkt dat de producten aan de gestelde eisen voldoen of gelijkwaardig”

Navraag bij diverse accessoires merken laat blijken dat het niet mogelijk is om voor deze vier specifiek genoemde H-zinnen aantoonbare bewijsvoering aan te leveren door middel van een technisch dossier. Geen enkele accessoires fabrikant specificeert specifiek deze vier stoffen in haar documenten.

Wel beschikken accessoires voor de Nederlandse markt over diverse certificeringen waaruit blijkt dat er geen schadelijke stoffen in de producten zitten, zoals de RoHS, REACH en de CE-certificeringen.

Wij verzoeken u daarom eis 16.5.2 voor accessoires te laten vallen, aangezien anders geen enkele aanbieder een geldige inschrijving kan doen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de eis aan naar:

"Kunststofonderdelen zwaarder dan 25g (bij mobiele telefoons: 5g) mogen geen vlamvertragende stoffen of preparaten bevatten waaraan één van de volgende H-zinnen in de zin van Verordening (EG) nr. 1272/2008 is toegekend:

- H350 (kan kanker veroorzaken);
- H340 (kan erfelijke genetische schade veroorzaken);
- H360F (kan de vruchtbaarheid schaden);
- H360D (kan het ongeboren kind schaden).

Toelichting Dit criterium is (deels) gebaseerd op 'GPP-criteria van de EU voor computers en schermen 2016'. Meer informatie over ISO type I milieukeurmerk is te vinden op de website van PIANOo. Apparatuur met een EU Milieukeur certificaat voldoet in elk geval aan deze eis. Deze eis kan ook aangetoond worden met een technische dossier van de fabrikant, met een keuringsrapport van een erkende instantie waaruit blijkt dat de producten aan de gestelde eisen voldoen of gelijkwaardig. Voor de productgroep accessoires kan dit ook aangetoond worden met een certificering waaruit blijkt dat er geen schadelijke stoffen in de producten zitten, zoals de RoHS, REACH en de CE-certificeringen of gelijkwaardig."

Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.3.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

615

Onderwerp:

Wedervraag bij Vraag 455, 461, 573 en 591 NVI 2: (PL-05

Vraag:

U geeft hier aan dat u van mening bent dat door de aangepaste eisen er voldoende marktwerking is en inschrijvers een passende aanbieding kunnen doen.

Echter is dit helaas niet het geval. Op basis van de nieuwe specificaties hebben alle fabrikanten die een dergelijk product in hun portfolio hebben aangegeven dat het nog steeds niet mogelijk is om een notebook/tablet te vinden die aan alle gestelde eisen voldoet.

Wij willen u daarom nogmaals verzoeken om PL-05 te laten vervallen en later in een separate NOK uit te vragen. Indien u dit niet honoreert, zal geen enkele aanbieder een geldige inschrijving kunnen doen, met als gevolg dat uw tender geen doorgang vindt

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 595.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

616

Onderwerp:

PL-07, PL-08 NVI vraag 490. (RJ 45)

Vraag:

In de voorgaande NVI's zijn door diverse partijen meerdere vragen gesteld over de eis rondom de geïntegreerde RJ-45 aansluiting voor PL-06 tot en met PL-08. De antwoorden op de vragen van de laatste NVI zorgen ervoor dat enkel Fujitsu en Lenovo in staat zijn om aan deze eis te voldoen. Gezien deze twee fabrikanten echter al toezeggingen hebben gedaan aan slechts twee resellers en de andere resellers in de markt geen aanbieding van hen ontvangen is het voor de overige resellers niet mogelijk een aanbieding te maken voor PL-06 tot en met PL-08. Hierdoor is er nu geen sprake van optimale marktwerking en is het voor aanbestedende dienst niet mogelijk om aanbiedingen te ontvangen van minimaal drie verschillende resellers.

Enkel voor PL-06 is nu een RJ-45 adapter toegestaan. Voor de andere merken is deze adapter echter ook vereist op PL-07 en PL-08 om een aanbieding te kunnen maken welke aan de gestelde eis voldoet, met daarbij in acht neming van de Family Concept eis. Daarnaast zal door de ontwikkelingen op het gebied van; Wifi, 4G en 5G en de vraag naar steeds dunnere laptops, de geïntegreerde RJ-45 aansluiting in de nabije toekomst verdwijnen. Met als gevolg van deze ontwikkelingen dat de opvolgers van de laptops die nu worden aangeboden met een geïntegreerde RJ45 aansluiting, ook geen geïntegreerde RJ45 aansluiting hebben en er dus ook gebruik gemaakt moet worden van adapters om een RJ-45 aansluiting te realiseren.

We willen u daarom nogmaals met klem verzoeken dat ook voor PL-07 en PL-08 de ethernet functie met een RJ-45 adapter van hetzelfde merk als de aangeboden laptop ingevuld mag worden en waarbij de prijs van deze adapter wordt opgenomen in de prijs van de desbetreffende laptop op het prijzenblad.

Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 600 en 610.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

617

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken) Deelnemer: RWS, PD-01, NVI vraag 439

Vraag:

Op NVI vraag 439: "RWS geeft in Ref.nr. 303 geen antwoord op de vraag of de smartcard reader ook extern / of in keyboard aangeboden mag worden in plaats van intern. Momenteel is er maar één fabrikant/vendor die een desktop met de gevraagde afmetingen kan leveren inclusief een ingebouwde smartcard reader. Inschrijver wil u verzoeken akkoord te gaan met de volgende wijziging; Smartcardreader Intern/Extern/in keyboard. Indien RWS niet akkoord gaat, dan graag uw motivatie"

Antwoorde u:"RWS gaat akkoord. En staat toe dat de smartcard reader enkel en alleen is toegestaan in het toetsenbord. Of intern uiteraard.RWS past de eis aan naar: Smartcardreader in de behuizing van de Desktop of in het meegeleverde toetsenbord;"

Kunt u bevestigen dat de prijs van de aangeboden smartcardreader oplossing (of wel intern geïntegreerd in de behuizing van de desktop of wel via een meegeleverd toetsenbord met smartcardreader van hetzelfde merk als de desktop), inbegrepen dient te zijn in de prijs van PD-01 op het prijzenblad?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, de prijs van de aangeboden smartcardreader oplossing (of wel intern geïntegreerd in de behuizing van de desktop of wel via een meegeleverd toetsenbord met smartcardreader van hetzelfde merk als de desktop), dient inbegrepen te zijn in de prijs van PD-01 . Aanbestedende dienst heeft dit verwerking in Bijlage 24 en Bijlage G, versie 1.3. Inschrijver dient Bijlage H versie 1.3 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

618

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03, NVI vraag 504

Vraag:

U bent niet volledig akkoord gegaan met vraag 504 rondom de grafische kaart voor PL-03. Hierdoor zijn fabrikanten nu genoodzaakt om voor PL-03 hetzelfde zware en zeer krachtige model Mobile Workstation aan te bieden, welke tevens bij PL-04 wordt aangeboden. Dit is een onwenselijke situatie en maakt product PL-03 overbodig.

Op de website van Passmark staat per videokaart een gemiddelde score van de verschillende testen welke zijn gedaan op de desbetreffende videokaart. Een test van één enkel systeem welke door een suboptimale combinatie van de videokaart met andere hardware zoals processor en geheugen een zeer lagere score heeft behaald, haalt het gemiddelde onterecht flink naar beneden. Dit speelt vooral indien de gemiddelde score welke vermeld is op de passmark website gebaseerd is op slechts enkele tests, terwijl inschrijver wel in staat is een krachtig systeem te leveren met een videokaart die aan de passmark score voldoet en dit ook kan aantonen middels een officieel testrapport.

We willen u daarom verzoeken toe te staan dat indien inschrijver bij de aanbidding een Passmark G3D testrapport verstrekt van het aangeboden model laptop inclusief de aangeboden grafische kaart waaruit blijkt dat de passmark G3D score van minimaal 4.000 wordt gehaald, tevens aan het gedeelte van de eis; Een passmark G3D van minimaal 4.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php), wordt voldaan.

Hier willen we aan toevoegen dat indien bij de aanbidding een testrapport met de behaalde score wordt verstrekt om aan het passmark gedeelte van de eis te voldoen, het noodzakelijk is dat inschrijver ook in de praktijk na gunning kan aantonen dat de passmark G3D score van 4000 is gehaald op het aangeboden model.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Indien u hier niet toe bereid bent, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Voor grafische toepassingen is een zwaardere videokaart noodzakelijk.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

619

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03, NVI vraag 434,

Vraag:

Op Vraag 434 Antwoorde u;

“RWS past de eis aan naar: "Laptops PL-06 t/m PL-08 met 3 schermgroottes zijn van een z.g. family concept. Indien de aangeboden modellen PL-06 t/m PL-08 van hetzelfde merk zijn, gebruik kunnen maken van een uitwisselbaar image en een uniforme uitstraling hebben dan voldoet het aan het family concept."Indien het door u geformuleerde voorbeeld van X13, T14 en T15 hieraan voldoet, dan voldoet dat aan de eis.Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiële aanvraag versie 1.2 en Bijlage G Invulformulier Initiële aanvraag versie 1.2”

U heeft met het antwoord op deze vraag een aantal essentiële onderdelen in

de eerdere definitie van “family concept” weggelaten. Hierdoor is onnodig de mogelijkheid gecreëerd om laptops uit verschillende modellijnen en met verschillende generaties- en verschillende merken processoren met elkaar te combineren, mits deze een uniforme uitstraling hebben en gebruik kunnen maken van een uitwisselbaar image.

U loopt hierdoor het risico aanbiedingen te krijgen waarbij deze combinaties van verschillende laptop lijnen worden gemaakt en waarbij het uitwisselbare image simpelweg bestaat uit de afzonderlijke images van deze laptops welke worden samengevoegd tot één groot Image. Dit is een onwenselijke situatie gezien dit zorgt voor zowel het niet aan elkaar gelijk zijn van de drie aangeboden laptops op het gebied van prestaties en Look & Feel, als een grotere beheerslast voor uw IT afdeling.

We willen u daarom verzoeken de hieronder ontbrekende onderdelen, weer toe te voegen aan de family concept eis, zoals deze oorspronkelijk voor de laatste NVI was.

Laptops uit dezelfde modellijn

Dezelfde typeaanduiding; zoals Dell Latitude 7000 lijn, Fujitsu U7000 lijn etc. (met uitzondering voor Lenovo T en X serie, deze combinatie is toegestaan)

Dezelfde uitstraling

Hetzelfde merk processor

Dezelfde generatie van de processor.

Met deze aanpassing op de eis vallen een Lenovo T en X model alsnog onder hetzelfde Family concept, maar voorkomt u dat er combinaties worden gemaakt tussen High-end en Mid-range modellijnen zoals; Dell Latitude 5000 serie gecombineerd met Dell Latitude 7000 serie, Lenovo Thinkpad L serie gecombineerd met Lenovo Thinkpad T en X serie, HP EliteBook 800 serie gecombineerd met HP ProBook 600 serie.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

En kunt u bevestigen dat geschetste combinaties tussen verschillende lijnen zoals hierboven niet zijn toegestaan?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met de door u verzochte aanpassing van het family concept en handhaaft haar antwoord op vraag 434.

Voorzover laptops uit 'mid-range' en 'high-range' modellijnen van één fabrikant voldoen aan de gevraagde specificaties, zijn combinaties tussen verschillende lijnen van één fabrikant toegestaan.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

620

PL-05

Vraag:

Wij begrijpen dat u wilt vasthouden aan uw planning, maar wij zien de beantwoording van de vragen echter als noodzakelijk om te komen tot een procedure die leidt tot meerdere, succesvolle inschrijvingen. De criteria waarover de vragen zijn gesteld, zijn ons inziens in strijd met het gelijkheidsbeginsel én, in het geval van PL-05 in het geheel niet haalbaar.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 595.

Beantwoord op: 11-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

621

Onderwerp:

PL-05

Vraag:

U stelt hier een certificering van APEX/IECEX Categorie 1, gevaarlijke omgevingen; gas/explosiegevaar. Bij navraag in de markt blijkt dat er een inconsistentie in deze eis zit.

U vraagt USB-A 3.1 en een HDMI 1.4. Deze combinatie mag niet gebruikt worden voor categorie 1. De gevraagde specificatie is niet beschikbaar in de markt. Ons voorstel is de categorie 1 te versoepelen. Bent u akkoord met de externe aansluitingen op een dockingstation? Gaat u hiermee akkoord?

Zo nee, dan voorzien wij door de combinatie van de gestelde eisen, dat partijen geen mogelijkheid hebben om in te schrijven

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 595.

Beantwoord op: 11-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

622

Onderwerp:

BAPcotest

Vraag:

U geeft in Bijlage 24 op pagina 5 bij aan bij “Accu”, dat inschrijver documentatie van de uitgevoerde BAPcotest, afzonderlijk per aangeboden model laptop moet meeleveren.

Wij willen u er op wijzen dat pas na de laatste NVI de definitieve configuraties gemaakt kunnen worden. Het is daarom niet mogelijk om deze testen bij inlevering mee te sturen. Fabrikanten hebben voldoende tijd nodig om de exacte configuratie te bouwen en daarna nog te testen.

Wij willen u daarom verzoeken om de BAPco test onderdeel te maken van de verificatie en alleen op te vragen bij de 3 winnende inschrijvers. Zo hebben fabrikanten voldoende tijd om deze testen te draaien voor de aangeboden notebooks.

Antwoord:

Niet akkoord. Zonder BAPco test kan niet worden beoordeeld per aangeboden model waar dat gevraagd wordt.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

623

Onderwerp:

Wedervraag 538

Vraag:

U geeft aan dat de ten behoeve van PL-01 t/m PL-05 aangeboden passende Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig door DICTU bij te bestellen zijn als reserve veiligheidskabel PLA-01. Hiervoor dient er één prijs te worden opgegeven in Bijlage G.

Zoals eerder aangegeven is het niet mogelijk om één prijs op te geven voor PLA-01 in Bijlage G. Aangezien er voor PL-01 t/m PL-05 zeer verschillende devices aangeboden dienen te worden met elk hun eigen specifieke kenmerken, is het niet mogelijk om voor al deze devices één en dezelfde veiligheidskabel aan te bieden. Voor alle inschrijvers geldt dat er verschillende type veiligheidskabels noodzakelijk zijn per type device. Zo kan het bijvoorbeeld voorkomen dat er voor PL-01 en PL-02 een andere veiligheidskabel nodig is dan voor PL-03, PL-04 en PL-05. Omdat er verschillende type veiligheidskabels noodzakelijk zijn, welke elk een andere inkoopprijs hebben, is het voor inschrijvers onmogelijk om één prijs in te vullen voor PLA-01 in Bijlage G. Om zonder risico in te schrijven zal inschrijver met de prijs van de duurste optie moeten rekenen, waardoor u automatisch voor goedkopere veiligheidskabels meer gaat betalen dan noodzakelijk. Wij verzoeken u om te kiezen uit de 2 onderstaande opties:

Optie 1: u past het prijzenblad aan, zodat voor elk type device het mogelijk

wordt om een specifiek bijpassende veiligheidskabel aan te bieden (inschrijvers krijgen dus de mogelijkheid om 5 prijzen in te vullen).

Optie 2: u past het prijzenblad niet aan, maar inschrijvers geven een prijs op bij PLA-01 voor een beveiligingskabel passend bij één van de vijf devices (PL-01 t/m PL-05), waarbij u in deze Nota van Inlichtingen aangeeft voor welk device dit dan dient te zijn. Voor de overige 4 devices ontvangt u van inschrijvers dan een prijs na een eventuele gunning.

Voor welke optie kiest u?

Antwoord:

Niet akkoord, het antwoord op vraag 538 wordt gehandhaafd.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

624

Onderwerp:

Wedervraag 539

Vraag:

U geeft aan dat de ten behoeve van PL-01 t/m PL-05 aangeboden passende laptoptas door DICTU bij te bestellen zijn als reserve laptoptas PLA-02. Hiervoor dient er één prijs te worden opgegeven in Bijlage G.

Zoals eerder aangegeven is het niet mogelijk om één prijs op te geven voor PLA-02 in Bijlage G. Aangezien er voor PL-01 t/m PL-05 zeer verschillende devices aangeboden dienen te worden met elk hun eigen specifieke kenmerken, is het niet mogelijk om voor al deze devices één en dezelfde laptoptas aan te bieden. Voor alle inschrijvers geldt dat er verschillende type laptoptassen noodzakelijk zijn per type device. Zo kan het bijvoorbeeld voorkomen dat er voor PL-01 en PL-02 een andere tas nodig is dan voor PL-03, PL-04 en PL-05. Omdat er verschillende type tassen noodzakelijk zijn, welke elk een andere inkoopprijs hebben, is het voor inschrijvers onmogelijk om één prijs in te vullen voor PLA-02 in Bijlage G. Om zonder risico in te schrijven zal inschrijver met de prijs van de duurste optie moeten rekenen, waardoor u automatisch voor goedkopere laptoptassen meer gaat betalen dan noodzakelijk. Wij verzoeken u om te kiezen uit de 2 onderstaande opties:

Optie 1: u past het prijzenblad aan, zodat voor elk type device het mogelijk wordt om een specifiek bijpassende tas aan te bieden (inschrijvers krijgen dus de mogelijkheid om 5 prijzen in te vullen).

Optie 2: u past het prijzenblad niet aan, maar inschrijvers geven een prijs op bij PLA-02 voor een tas passend bij één van de vijf devices (PL-01 t/m PL-05), waarbij u in deze Nota van Inlichtingen aangeeft voor welk device dit dan dient te zijn. Voor de overige 4 devices ontvangt u van inschrijvers dan

een prijs na een eventuele gunning.

Voor welke optie kiest u?

Antwoord:

Niet akkoord, het antwoord op vraag 539 wordt gehandhaafd.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
625

Onderwerp:

Wedervraag 540

Vraag:

U geeft aan dat de ten behoeve van PL-01 t/m PL-05 aangeboden digitale pen door DICTU bij te bestellen zijn als reserve digitale pen PLA-03. Hiervoor dient er één prijs te worden opgegeven in Bijlage G.

Per abuis is in de vraagstelling gesproken over PL-01 t/m PL-05. De digitale pen is echter enkel van toepassing op de producten PL-01 en PL-02.

Zoals eerder aangegeven is het niet mogelijk om één prijs op te geven voor PLA-03 in Bijlage G. Aangezien er voor PL-01 en PL-02 zeer verschillende devices aangeboden dienen te worden met elk hun eigen specifieke kenmerken, is het niet mogelijk om voor deze devices dezelfde digitale pen aan te bieden. Voor alle inschrijvers geldt dat er verschillende type digitale pennen noodzakelijk zijn per type device. Omdat er verschillende type digitale pennen noodzakelijk zijn, welke elk een andere inkoop prijs hebben, is het voor inschrijvers onmogelijk om één prijs in te vullen voor PLA-03 in Bijlage G. Om zonder risico in te schrijven zal inschrijver met de prijs van de duurste optie moeten rekenen, waardoor u automatisch voor goedkopere digitale pennen meer gaat betalen dan noodzakelijk. Wij verzoeken u om te kiezen uit de 2 onderstaande opties:

Optie 1: u past het prijzenblad aan, zodat voor elk type device het mogelijk wordt om een specifiek bijpassende digitale pen aan te bieden (inschrijvers krijgen dus de mogelijkheid om 2 prijzen in te vullen).

Optie 2: u past het prijzenblad niet aan, maar inschrijvers geven een prijs op bij PLA-03 voor een digitale pen passend bij één van de twee devices (PL-01 of PL-02), waarbij u in deze Nota van Inlichtingen aangeeft voor welk device dit dan dient te zijn. Voor het overige device ontvangt u van inschrijvers dan een prijs na een eventuele gunning.

Voor welke optie kiest u?

Antwoord:

Niet akkoord, het antwoord op vraag 540 wordt gehandhaafd voor de digitale pen van PL-01 en PL-02.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
626

Onderwerp:
Wedervraag 542

Vraag:

U geeft aan dat de ten behoeve van PL-01 t/m PL-05 aangeboden passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer door DICTU bij te bestellen zijn als reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer PLA-04. Hiervoor dient er één prijs te worden opgegeven in Bijlage G.

Zoals eerder aangegeven is het niet mogelijk om één prijs op te geven voor PLA-04 in Bijlage G. Aangezien er voor PL-01 t/m PL-05 zeer verschillende devices aangeboden dienen te worden met elk hun eigen specifieke kenmerken, is het niet mogelijk om voor al deze devices één en dezelfde oplaadadapter aan te bieden. Voor alle inschrijvers geldt dat er verschillende type oplaadadapters noodzakelijk zijn per type device. Zo kan het bijvoorbeeld voorkomen dat er voor PL-01 en PL-02 een andere tas nodig is dan voor PL-03, PL-04 en PL-05. Omdat er verschillende type oplaadadapters noodzakelijk zijn, welke elk een andere inkoopprijs hebben, is het voor inschrijvers onmogelijk om één prijs in te vullen voor PLA-04 in Bijlage G. Om zonder risico in te schrijven zal inschrijver met de prijs van de duurste optie moeten rekenen, waardoor u automatisch voor goedkopere oplaadadapters meer gaat betalen dan noodzakelijk. Wij verzoeken u om te kiezen uit de 2 onderstaande opties:

Optie 1: u past het prijzenblad aan, zodat voor elk type device het mogelijk wordt om een specifiek bijpassende oplaadadapter aan te bieden (inschrijvers krijgen dus de mogelijkheid om 5 prijzen in te vullen).

Optie 2: u past het prijzenblad niet aan, maar inschrijvers geven een prijs op bij PLA-04 voor een oplaadadapter passend bij één van de vijf devices (PL-01 t/m PL-05), waarbij u in deze Nota van Inlichtingen aangeeft voor welk device dit dan dient te zijn. Voor de overige 4 devices ontvangt u van inschrijvers dan een prijs na een eventuele gunning.

Voor welke optie kiest u?

Antwoord:

Niet akkoord, het antwoord op vraag 542 wordt gehandhaafd.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
627

Onderwerp:
Wedervraag 455

Vraag:

Op basis van bovenstaande eis wijziging zijn er nog steeds geen A-merk fabrikanten die aan alle gestelde eisen kunnen voldoen en hierdoor is het voor inschrijver niet mogelijk om voor PL-05 een aanbidding te kunnen doen. Om ervoor te zorgen dat inschrijvers en A-merk fabrikanten een geldige aanbidding kunnen doen vragen wij u met klem om onderstaande eisen aan te passen of te laten vervallen:

A) Eis: Certificeringen; APEX/IECEX Categorie 1 (of vergelijkbaar), bedoeld voorgevaarlijke omgevingen; gas/explosiegevaar Deze eis geldt niet voor een bijbehorend en volledig los te koppelen toetsenbord
- Eis laten vervallen

B) Eis: Videokaart; Heeft een passmark G3D van minimaal 1.500 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)
-Eis aanpassen naar een minimale passmark G3D score van 1000 punten

C) Eis: Wifi Wireless; Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6e
-Eis laten vervallen

D) Eis: Netwerkaansluitingen; Logische opvolgers geldt de eis van geschikt voor 5G
-Eis laten vervallen

E) Eis: Externe aansluitingen; Minimaal 2x USB-C-aansluiting geïntegreerd in behuizing laptop, waarvan minimaal 1 USB-C aansluiting met ondersteuning voor audio, videoresolutie minimaal 3.840 x 2.160 pixels, USB-hub, Ethernet en oplaadfunctie ingebouwde accu van laptop.
-Eis aanpassen naar “Minimaal 1x USB-C aansluiting geïntegreerd in behuizing laptop met ondersteuning voor audio, videoresolutie minimaal 3.840 x 2.160 pixels, USB-hub, Ethernet en oplaadfunctie ingebouwde accu van laptop.”

Wij verzoeken u daarom om bovenstaande te honoreren, aangezien anders geen enkele aanbieder een geldige inschrijving kan doen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

- A) Niet akkoord.
- B) Niet akkoord.
- C) Niet akkoord.
- D) Niet akkoord.
- E) Niet akkoord. Wel is de functionele eis Externe aansluitingen in Bijlage

24 bij PL-05 aangepast (is nu: "Minimaal 1x USB-A 3.1 en 1x USB-C (zonder oplaad functie). Indien opladen via USB-C niet mogelijk is dan is een ander type aansluiting bij uitzondering toegestaan").
Zie ook het antwoord op vraag 595.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
628

Onderwerp:
Planning

Vraag:

U geeft aan de deadline te verplaatsen naar 10 dagen na de laatste NVI. Wij verzoeken u om de deadline niet eerder te stellen dan maandag 17 mei om 16.00 (einde dag) of dinsdag 18 mei om 12.00 uur. Dit in verband met de feestdagen en (verplichte) verlofdagen binnen diverse organisaties en fabrikanten. Om inschrijvers in staat te stellen om een kwalitatief goede en commerciële aanbieding uit te brengen, verzoeken wij u dringend om bovenstaand voorstel over te nemen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
629

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Wij willen u vragen om met de nieuwe inleverdeadline rekening te houden met het Hemelvaartweekend. Verschillende collega's zijn in deze periode met verlof. Graag willen wij u verzoeken om (als de antwoorden a.s. donderdag 6-5-2021 gepubliceerd worden) de inleverdeadline op dinsdag 18-5-2021 te zetten. Hierdoor geeft u de Inschrijvers de ruimte om alles op maandag 17-5-2021 af te ronden.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593.

Beantwoord op: 11-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
630

Onderwerp:
Planning

Vraag:

In het bericht van gisteren geeft u aan dat de derde Nota van Inlichtingen naar verwachting donderdag 6 mei gepubliceerd zal worden en dat er een termijn van 10 dagen in acht genomen wordt tussen de publicatie van de Nota van Inlichtingen en het indienmoment.

Het indienmoment zou dan uitkomen op maandag 17 mei. Wij vragen aanbestedende dienst rekening te houden met het lange Hemelvaartsweekend, waarbij er twee werkdagen ontbreken voor velen. Het verzoek is dan ook om het uiterste moment van indienen niet voor dinsdag 18 mei 21.00 uur te laten zijn.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
631

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

Belanghebbende is fabrikant van de uitgevraagde hardware en als zodanig naast belanghebbende ook direct betrokken bij onderhavige uitvraag. Belanghebbende merkt op dat er veel vragen zijn gesteld en dus onduidelijkheid bestaat omtrent de productselectie, meer specifiek de gestelde technische eisen (elektronisch privacyscherm) door de Aanbestedende Dienst.

Door diverse partijen zijn er direct (in de eerste NvI) vragen gesteld en bezwaren aangevoerd naar (het uitblijven van) de behoefte en rechtvaardiging van deze eis. Diverse partijen hebben aangevoerd dat hiermee slechts met één merk zou kunnen worden ingeschreven. Belanghebbende meent dat de Aanbestedende Dienst in strijd handelt met diverse beginselen van het aanbestedingsrecht en heeft dit in haar ogen ook deugdelijk gemotiveerd. Tot op heden wacht belanghebbende op een deugdelijke onderbouwing en motivering van de Aanbestedende Dienst omtrent deze zeer dwingende en specifieke technische eis waardoor - ondermeer belanghebbende- geen passend product zou kunnen bieden onder deze (zeer) omvangrijke uitvraag. Nu hiervoor tot op heden geen enkele rechtvaardiging is gegeven door de Aanbestedende Dienst handelt zij in ieder geval in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel).

Gelet op de naderende inschrijftermijn, het belang van onderhavige aanbesteding voor belanghebbende, en -in de ogen van belanghebbende-

getreden (fundamentele) aanbestedingsbeginselen verzoeken wij de Aanbestedende Dienst de inschrijvingsdatum te verleggen opdat er i.) afdoende tijd wordt gecreëerd voor de Aanbestedende Dienst om de gestelde bezwaren zorgvuldig te wegen en II.) de partijen de mogelijkheid te bieden om hun klachten voor te leggen bij het Klachtloket van de Aanbestedende Dienst en de Commissie van Aanbestedingsexperts. Belanghebbende meent dat hier meer dan afdoende grond voor bestaat en doet hier tevens een beroep op het doelmatigheidsbeginsel.

Belanghebbende meent dat dit verzoek ook gesteund wordt door de bevindingen van de Kwinkgroep die in opdracht van het Ministerie van EZK onderzoek heeft gedaan naar het functioneren van het bestaande systeem van rechtsbescherming in het aanbestedingspraktijk (Eindrapport "Rechtsbescherming in de aanbestedingspraktijk" Den Haag 12 juni 2019.)

Reden waarom wij de Aanbestedende Dienst (nogmaals) verzoeken i.) de eisen mbt het elektronisch privacyscherm ook te laten vervallen voor PL-01 en PL-02 dan wel ii.) de inschrijvingsdatum van de aanbesteding, te verleggen zodanig dat de belanghebbenden zich kunnen richten tot het Klachtenmeldpunt en de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) en deze zich over de aangevoerde bezwaren heeft kunnen uitlaten / adviseren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 593.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
632

Onderwerp:
Logische opvolger

Vraag:

In eis E4.1.10 geeft u aan dat als een Product of Dienst niet meer leverbaar is, Opdrachtnemer dan een Logische Opvolger dient voor te stellen. De eis en de raamovereenkomst (art. 13.12) bevatten een regeling voor het geval de Deelnemer niet akkoord wenst te gaan met de aangeboden Logische Opvolger. Kunt u aangeven wat geldt indien Opdrachtnemer stelt geen Logische Opvolger aan te kunnen bieden, binnen de aangeboden prijs en/of functionele specificaties?

Kunt u aangeven of (en op welke wijze) Deelnemers strikt zullen toezien dat Opdrachtnemers zich niet zullen onttrekken aan de verplichting een Logische Opvolger aan te bieden?

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer stelt geen Logische Opvolger aan kan bieden, binnen de aangeboden prijs en/of functionele specificaties dan heeft de Deelnemer het recht (het betreffende deel) van de Nadere overeenkomst eenzijdig,

zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gederfde winst, op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van één maand. De Deelnemer zullen toezien dat Opdrachtnemer(s) zich niet zullen onttrekken aan de verplichting een Logische Opvolger aan te bieden, door een motivatie te vragen waarom geen Logische opvolger kan worden aangeboden.

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
633

Onderwerp:
vraag 475 en 476

Vraag:

In uw antwoord op vraag 475 en 476 geeft u aan "Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet j toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig." Klopt het dat u deze verificatie ook uitvoert voor Wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver in een wens een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig, bijvoorbeeld W.16.2.3 t/m W.16.2.5?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Bullet j, paragraaf 4.7 Beschrijvend document wordt aangepast naar: "Wijze van invullen van eisen en wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig."

Beantwoord op: 11-05-2021

Label: Proces