

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Laptops & Vaste ICT werkplekken
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-1

Toelichting:

Ref.nr. 417
Onderwerp: Vraag 12

Vraag:

In uw antwoord op vraag 12 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat DICTU in de NOK een acceptatietermijn van maximaal 30 dagen handhaaft. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit voor DICTU ook in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, 30 dagen is conform ARBIT-2018.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 418
Onderwerp: Vraag 34

Vraag:

In uw antwoord op vraag 34 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar.

Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2018 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van art. 26 ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden.

Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis." en "Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst en, indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt, ook nadien. Indien de aard van de Overeenkomst of de aard en omvang van potentieel te belopen schade daartoe aanleiding geven, kan de periode gedurende welke van samenhang sprake kan zijn, in de Overeenkomst worden beperkt." Aanbestedende dienst is niet bereid tot heroverweging hiervan.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
419

Onderwerp:
Vraag 35

Vraag:

In uw antwoord op vraag 35 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe

of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. Onder schade wordt verstaan vermogensschade en ander nadeel (immateriële schade, voorzover de wet op vergoeding daarvan recht geeft). De wet maakt geen onderscheid naar soorten schade (zoals bijvoorbeeld direct, indirecte of gevolgschade). Derhalve maakt de Staat dit onderscheid ook niet. Bovendien is de aansprakelijkheid op grond van artikel 26 ARBIT-2018 gelimiteerd. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. In artikel 26.3 is opgenomen dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Staat acht het mede vanwege de aard en de omvang van de opdracht niet opportuun om de aansprakelijkheid verder te beperken.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
420

Onderwerp:
Vraag 36

Vraag:

In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met aanpassen van artikel 18.1 van de ARBIT.

De ARBIT is rijksbreed vastgesteld, echter deze gaat disproportioneel ver in artikel 18.1. De AVG is op Europees niveau vastgesteld en stelt dat er een passend beveiligingsniveau moet worden gegarandeerd. Inschrijver kan u verzekeren dat er altijd een passend beveiligingsniveau zal worden gehandhaafd door inschrijver, echter het waarborgen van bescherming van gegevens van betrokkenen is onmogelijk.

Zoals al aangegeven is het eisen dat de bescherming van de betrokkenen

gewaarborgd is een disproportionele eis. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gecontracteerde Opdrachtnemers zijn verantwoordelijk voor uitvoering van de Overeenkomst inclusief Bijlagen waaronder de voorwaarden in de ARBIT-2018. Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassing van art.18.1 ARBIT-2018. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
421

Onderwerp:
Vraag 54

Vraag:

In uw antwoord op vraag 54 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een dergelijke bepaling niet geldt, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofdopdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Inschrijver begrijpt wat u hier wilt opnemen, echter wanneer u 'nietig' in artikel 8.4 wilt laten staan, is wat u wilt niet mogelijk. 'Nietig' betekent dat het nooit heeft bestaan. Wanneer iets nooit heeft bestaan, dan kan de Hoofdopdrachtgever of de betreffende Deelnemer dit nooit meer accepteren, omdat dit nooit heeft bestaan. Dit is juridisch gezien gewoon onmogelijk en dit houdt geen stand. De enige mogelijkheid om dit wel te faciliteren is om "nietig" aan te passen naar 'vernietigbaar'. Bij vernietigbaarheid houdt u

namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid 'nietig' aan te passen in 'vernietigbaar'. Aanpassing naar 'vernietigbaar' vindt Aanbestedende dienst onwenselijk omdat iedere Nadere offerte dan uitgebreid getoetst moet worden op strijdigheid met hoger gerangschikte documenten.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
422

Onderwerp:
Vraag 16

Vraag:

In artikel 2.1 van de Beveiliging Laptops en en Vaste ICT Wp is onder meer opgenomen dat de Deelnemer kan eisen dat Personeel van of namens de Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Inschrijver heeft in haar arbeidsovereenkomsten een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. Inschrijver verzoekt dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, er dient op verzoek van de Deelnemer een expliciete geheimhoudingsverklaring getekend te worden. De geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst geldt primair tussen u als werknemer en uw werknemer.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
423

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 214 en 215

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het notebook moet zijn uitgerust met een memory slot waar RWS zelf een geheugenmodule in kan plaatsen?

Antwoord:

Indien er sprake is dat het geheugen moet worden uitgebreid dan doet RWS dit zelf of een specialist.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
424

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 279

Vraag:

U vraagt om een behuizing van Aluminium of een gelijkwaardige andere metaallegering.

Kunt u bevestigen dat de volledige behuizing (cover, binnenzijde én onderkant) moet bestaan uit aluminium of gelijkwaardige metaallegeringen?

Antwoord:

Nee, het aangeboden device moet bestaan uit de beschreven materialen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
425

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 279

Vraag:

In antwoord op vraag 279 stelt u de eis voor de behuizing als volgt bij.

- Aluminium (of gelijkwaardige andere metaallegering),
- Of: carbon resp. glasvezel. Carbon Fibre Reinforced Plastic (CFRP).

N.B.: Plastic of overwegend plastic is niet toegestaan.

U bent op zoek naar een duurzame oplossing. Wij kunnen u daarom niet volgen dat een CFRP behuizing wordt toegestaan. CFRP is een zeer slecht te recyclen materiaal wat overwegend bestaat uit plastic en past daarom niet in de ingeslagen duurzame weg van de overheid. CFRP voldoet niet aan de door u zelf gemaakte notitie dat plastic of overwegend plastic niet is toegestaan.

Wij vragen u om de toevoeging van CFRP niet te accepteren.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, RWS past de eis niet aan.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
426

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 92

Vraag:

Gelet op uw eisen verwacht u een Mini PC met de volgende maximale afmetingen: 190 - 195 x 59mm (volume: $\pm$ 2,19 liter)

U staat een externe losse voeding toe. Dit heeft als gevolg dat u twee losse apparaten zal krijgen die niet binnen de maximale afmetingen passen.

Is onze veronderstelling juist dat het totale volume van deze twee componenten (systeem en externe voeding) niet overschreden mag worden?

Antwoord:

Uw veronderstelling is niet juist, de opgegeven maatvoering is exclusief de adapter.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
427

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 82 en 83

Vraag:

U geeft hier een generiek antwoord op een specifieke vraag.

Kunt u s.v.p. een specifiek antwoord (JA/NEE) geven op de volgende specifieke vraag: Mag een energiezuiniger apparaat duurder zijn dan een minder energiezuiniger apparaat?

Indien hierop het antwoord 'Ja' geeft waar wij van uit gaan, gelet op de geformuleerde doelstellingen, kunt u aangeven hoeveel duurder een energiezuiniger apparaat mag zijn?

Antwoord:

Ja, middels een aantal wensen zijn op dit gebied punten te verdienen (zie Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie). Hoeveel duurder is niet door Aanbestedende Dienst aan te geven. Dit hangt namelijk onder andere af van uw eigen Inschrijving en Inschrijvingen van andere gegadigden. Zie onder meer paragraaf 7.3 Beschrijvend document.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
428

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 63

Vraag:

Wij kunnen ons voorstellen dat de laptop eenvoudig geopend moet kunnen worden voor het vervangen van onderdelen zoals, batterij, geheugen en harddisk door een medewerker of gebruiker van de aanbestedende dienst.

Kunt u bevestigen dat de laptop niet verlijmd mag zijn?

Antwoord:

Producten die niet voorzien zijn van door de eindgebruiker en/of specialist vervangbare hoofdbatterij worden uitgesloten. De behuizing dient voor het vervangen van de hoofdbatterij door een eindgebruiker en/of specialist geopend te kunnen worden.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
429

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 63

Vraag:

Bedoelt u met de eindgebruiker en/of specialist de gebruiker van de laptop en/of een specialistische medewerker van de deelnemer zelf (bijvoorbeeld een systeembeheerder), die vanuit de fabrikant geoorloofd deze verandering aan de laptop mag uitvoeren?

Antwoord:

De eindgebruiker van de laptop is de gebruiker zelf. Een specialist is een gespecialiseerde professional die zich voor zijn beroep op een bepaald gebied (hier het repareren van laptops) gespecialiseerd heeft.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
430

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-01 t/m PL-05 / Elektr. Privacy Schermfunctie / Ref.nr. 100

Vraag:

AD geeft aan dat het niet duidelijk is op welke productcodes PL-01 t/m PL-

05 de vraag betrekking heeft. De vraag heeft betrekking op alle modellen PL-01 t/m PL-05. Een elektronisch privacy scherm is niet standaard op alle zakelijke modellen van A-vendoren uit het Magic Leader Quadrant, daarom wil inschrijver u met klem verzoeken om deze eis te laten vervallen voor alle modellen PL-01 t/m PL-05. Inschrijver wilt u wel attenderen op het feit dat vendoren een softwarematige privacy filter kunnen aanbrengen op het scherm, dit is software AF Fabriek van de vendor en niet van een 3rd party software leverancier. De Software communiceert met de IR Camera en detecteert of er iemand voor het scherm zit en of er een ongewenst persoon over de schouder van die gebruiker aan het meekijken is. De IR Camera detecteert de ongewenste 2de persoon, waarna de software een notificatie in de linker- of rechterbovenhoek aan de gebruiker geeft dat er iemand meekijkt, waarna hij het volledige scherm "blurred" en onleesbaar wordt gemaakt. De Software is beschikbaar voor iedere laptop in het portfolio van de vendor die voorzien is van een IR-Camera waardoor het breed ondersteund wordt. Daarnaast heeft het ook als voordeel dat het privacy scherm enkel geactiveerd wordt wanneer noodzakelijk. Graag uw akkoord voor de modellen PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL-05 op deze aanvulling.

Antwoord:

De eis elektronisch privacy scherm is in NVI 1 al vervallen voor PL-03 en PL-05.

DICTU laat de eis voor elektronisch privacy scherm ook vervallen in PL-04. DICTU handhaaft de eis voor elektronisch privacy scherm voor PL-01 en PL-02. Vragensteller geeft slechts aan dat deze niet standaard op zakelijke modellen geleverd worden, echter betekent dat dus niet dat het onmogelijk is.

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiële uitvraag versie 1.2 en Bijlage G Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.2. Inschrijver dient Bijlage G versie 1.2 te gebruiken bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
431

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 / Geheugen / Ref.nr 214 & 215

Vraag:

Inschrijver kan zich voorstellen dat IWR en RWS een verlaging van de CO2-reductie op basis van innovatie toejuichen aangezien IWR in het rapport Inkopen met Impact aangeeft dat er duurzaam, sociaal en innovatief inkopen het nieuwe normaal dient te worden en IWR wil helpen de gevolgen van klimaatveranderingen aan te willen pakken. Innovatie zit in de wetenschap van vooraanstaande fabrikanten/vendoren en de bijbehorende testen die nodig zijn om een nieuw Low Temperature Soldeer (LTS-proces) te

ontwikkelen en te valideren. Zoals gebruikelijk bij standaard elektronica-assemblage met behulp van Surface Mount-technologie (SMT), wordt het soldeer- en vloeimiddelmengsel eerst op de voorkant van de printplaat gedrukt. Met het nieuwe LTS-proces wordt soldeerwarmte toegepast bij maximale temperaturen van 180 graden Celsius, een reductie van 70 graden ten opzichte van de vorige methode. Tijdens het testen en valideren zijn er bestaande materialen gebruikt om de soldeer pasta en bestaande ovenapparatuur voor verwarming samen te stellen, waardoor het nieuwe systeem kan implementeren zonder de productiekosten te verhogen. Na validatie van de procedure is ontdekt dat er een aanzienlijke vermindering van de CO2-uitstoot als gevolg van het gebruik van het nieuwe proces. De procedure is al in productie en sinds 2017 wordt deze techniek van het nieuwe LTS-proces geïmplementeerd op diverse model-lijnen en schat het een besparing op tot 35% op de koolstofemissies. Tegen het einde van 2018 streefde men ernaar om alle model-lijnen met 2 ovens per lijn uitgerust te hebben met behulp van dit nieuwe proces, wat een geschatte jaarlijkse besparing van 5.956 ton CO2 oplevert. Om dit in perspectief te plaatsen: de equivalente vermindering van de CO2-uitstoot is gelijk aan het verbruik van 670.170 liter benzine per jaar. Door het nieuwe proces verwacht men ook een betere betrouwbaarheid van zijn apparaten vanwege lagere hittestress tijdens de "ovenbake" -procedure. In dit vroege productiestadium van de implementatie heeft men tijdens het fabricageproces een afname van 50% in het kromtrekken van printplaten en een afname van het aantal defecte onderdelen per miljoen waargenomen. De innovatieve fabrikanten/vendoren blijven zichzelf bewijzen als leiders op het gebied van innovatie, technologie en duurzaamheid. De inzet om een transitie naar een koolstofarme economie te ondersteunen, wordt verder aangetoond door de besparingen die het nieuwe LTS-proces met zich meebrengt. Bovendien is deze LTS-techniek sinds 2018 gratis aangeboden voor gebruik in de hele sector waardoor er steeds meer gebruik van deze CO2 reductie techniek wordt gemaakt. Door deze techniek is er in kleine, dunne, lichte modellen gebruik gemaakt van gesoldeerd geheugen en is er geen ruimte voor een eventuele 2e vrije geheugenmodule en uitbreiding achteraf. Inschrijver kan RWS wel een model aanbieden dat voldoet aan de maximale geheugen-uitvraag van 32Gb in overleg, bij toekomstige uitvragen. Bent u bereid om akkoord te gaan met deze wijziging bij het model PL-06? Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

De minimale eis is 16 GB. Indien de inschrijver een device aanbiedt met 32GB dan is aan de minimale eis voldaan.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

432

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn Paragraaf 5 / Functionele specificaties Desktops / PD-01 / VESA / Ref.nr. 297

Vraag:

RWS gaat akkoord in Ref.nr.297 met alleen een geïntegreerde bevestiging waarbij vraag 297 refereert naar het voorkomen dat RWS desktops aangeboden krijgt die enkel met behulp van een accessoire over een VESA bevestigingsmogelijkheid beschikken, zonder dat deze accessoire wordt meegeleverd. RWS kan dit makkelijk voorkomen door de eis te wijzigen in: Indien inschrijver een VESA bracket bevestigingsmogelijkheid aanbiedt, dient deze bij in de aangeboden prijs gecalculeerd te zijn. Hiermee legt u de verantwoordelijkheid van het leveren van de VESA bracket bij de inschrijver neer. Graag uw akkoord voor deze wijziging.

Antwoord:

Niet akkoord. RWS vraagt een geïntegreerde VESA bevestigingsmogelijkheid in het aangeboden device. Er is dus geen sprake van een aparte bevestigingsmogelijkheid.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

433

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-01 t/m PL-05 / geheugen-uitbreiding

Vraag:

Huidige trend is dat gebruikers steeds lichtere, kleinere laptops willen gebruiken met een langere batterijtijd. Hierdoor moeten er op andere functies concessies gedaan worden, waaronder het intern geheugen. De eis: Uitbreidbaar tot 64GB wijzigen voor PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL-05 in: Uitbreidbaar tot minimaal 32GB of hoger. De ervaring van inschrijver is dat dit ruim voldoende is voor "standaard laptops". Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Uitbreidbaar geheugen wordt uitsluitend gevraagd voor de specialistische laptops: PL03 en PL04.

DICTU past de eis voor PL-03 aan naar:

Minimaal 16GB, uit te breiden tot 64GB met een maximale prestatie passend bij het type microprocessor en moederbord.

N.B.:

Indien uitbreiding niet mogelijk: minimaal 64GB met een maximale prestatie passend bij het type microprocessor en moederbord.

En DICTU past de eis voor PL-04 aan naar:

Minimaal 32GB, uit te breiden tot 128GB met een maximale prestatie

passend bij het type microprocessor en moederbord.

N.B.:

Indien uitbreiding niet mogelijk: minimaal 128GB met een maximale prestatie passend bij het type microprocessor en moederbord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

434

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 t/m PL-08 / Image / Ref.nr. 93 & Ref.nr. 307

Vraag:

RWS geeft aan niet akkoord te gaan met de vraag om voor de modellen PL-06, PL-07 en PL-08 de eis family concept te laten vervallen. Door niet akkoord te gaan met dit verzoek sluit RWS venders uit, uit het Magic Leader Quadrant. In de marktconsultatie is meerdere malen aangegeven door IWR dat er altijd marktwerking aanwezig dient te zijn om een zo zorgvuldig en concurrerend voorstel en een breder speelveld te verkrijgen. Door het uitsluiten van dit verzoek door RWS is er maar één fabrikant/vendor die met de huidige eisen een aanbieding kan verzorgen. Dit is tegen de wet en de regels van de Aanbestedingen in, inschrijver wil u verzoeken om akkoord te gaan met het verzoek om het family concept te laten vervallen. Door akkoord te gaan met Ref.nr 307 sluit RWS iedere andere fabrikant/vendor uit, op één na. Ref.nr. 307 geeft daar de doorslag in; Het is daarom van belang dat zowel fabrikanten als inschrijvers dezelfde definitie aan "Family Concept" geven. Dit is een onmogelijke eis voor alle venders op één na. We verzoeken u daarom te bevestigen dat; de laptops voor PL-06 tot en met PL-08 uit dezelfde modellijn dienen te komen met dezelfde naam, dezelfde typeaanduiding en exact dezelfde uitstraling hebben, waarbij enkel de aanduiding van de schermgrootte afwijkt en het merk van de processor en de generatie van de processor gelijk zijn. "Dezelfde modellijn" schetsen we met een aantal voorbeelden; Bijvoorbeeld een 13", 14" en 15" laptop uit de Lenovo ThinkPad T lijn, Fujitsu Lifebook U7000 lijn, HP EliteBook 800 lijn, Dell Latitude 7000 lijn.

Naast dat; een zelfde generatie processor, hetzelfde merk processor en een gelijke driverset voordelen bieden van een uitwisselbaar image, bieden laptops uit dezelfde modellijn ook uniformiteit op uitstraling, gebruikerstevredenheid en vereenvoudigd beheer. Lenovo gebruikt meerdere modeltypes voor dezelfde lijn uit het Think family concept. De ThinkPad X13 is de mobiele model variant-aanduiding van de Lenovo ThinkPad T-serie. Verder zijn de X13, de T14 en T15 identiek qua model en uiterlijk, qua innerlijk, qua processor en qua merk processor, een gelijke driverset en dus alle voordelen van een uitwisselbaar image en bieden de laptops uit dezelfde modellijn ook uniformiteit op uitstraling, gebruikers-tevredenheid en vereenvoudigd beheer. Hierdoor hebben de modellen van Lenovo exact

dezelfde uitstraling, dezelfde modellijn en image-eisen zoals RWS eist. En toch sluit IWR/RWS Lenovo uit van deelname en de mogelijkheid om een aanbieding te doen. Het lijkt inschrijver, IWR en RWS toch niet de bedoeling om de identieke modellijn X13, T14 en T15 uit te sluiten van inschrijving doordat er één letter verschilt buiten alle eisen om? Indien dat zo blijkt te zijn, dan verwacht inschrijver een zeer uitgebreide toelichting waarom alleen één letter een echt cruciaal probleem is voor RWS en een uitleg wat IWR hier van vindt!?

Antwoord:

RWS past de eis aan naar: "Laptops PL-06 t/m PL-08 met 3 schermgroottes zijn van een z.g. family concept. Indien de aangeboden modellen PL-06 t/m PL-08 van hetzelfde merk zijn, gebruik kunnen maken van een uitwisselbaar image en een uniforme uitstraling hebben dan voldoet het aan het family concept."

Indien het door u geformuleerde voorbeeld van X13, T14 en T15 hieraan voldoet, dan voldoet dat aan de eis.

Dit is bijgewerkt in Bijlage 24 Initiële uitvraag versie 1.2 en Bijlage G Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
435

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 / LAN / Ref.nr. 96

Vraag:

RWS geeft aan niet akkoord te gaan met de vraag om voor model PL-06 de RJ-45 aansluiting mogelijk te maken door een adapter. Door niet akkoord te gaan met dit verzoek sluit RWS drie van de vier vendors uit, uit het Leader Magic Quadrant. In de marktconsultatie is aangegeven door IWR dat er altijd marktwerking aanwezig dient te zijn om een voor IWR zo zorgvuldig en concurrerend voorstel te verkrijgen. Door het uitsluiten van dit verzoek is er maar één fabrikant/vendor die een aanbieding kan verzorgen. Dit is tegen de wet en de regels van de Aanbestedingen in, inschrijver wil u verzoeken om akkoord te gaan met het verzoek om bij PL-06 akkoord te gaan met de aanpassing van de eis in: RJ-45 aansluiting, al dan niet verkregen door een aansluiting of middels een adapter.

Antwoord:

Uitgangspunt van RWS is dat op de Modellen PL-06 t/m PL-08 er een RJ-45 aansluiting is.

Indien het technisch niet mogelijk is bij model PL-06 dan mag hier als uitzondering een adapter bij worden geleverd i.p.v een vaste RJ-45

aansluiting.

De prijs van model PL-06 is inclusief de adapter (indien van toepassing) en wordt standaard erbij geleverd.

De adapter dient te zijn voorzien van een USB-C aansluiting.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

436

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-06 t/m PL-08

Vraag:

U eist bij PL-06 t/m PL-08 bij Chipset en Processor het volgende: "Minimaal 10e generatie Intel of AMD 4000 met een gelijkwaardige architectuur (Minimaal 9000 punten op www.cpubenchmark.net)" AMD hanteert een met Intel vergelijkbare opbouw in processor klassen, waarbij een Core i5 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 5 van AMD en een Core i7 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 7 van AMD. Klopt onze aanname dat er minimaal een 10e generatie Intel Core i5-processor of een AMD Ryzen 5 processor dient te worden aangeboden die ook dient te voldoen aan de gestelde benchmark score van 9000 punten en dat het bij PL-06, PL-07 en PL-08 niet is toegestaan aan te bieden met lager gepositioneerde processoren zoals een Intel Core i3 of een AMD Ryzen 3? Graag uw motivatie

Antwoord:

Niet akkoord. De processor dient te voldoen aan de minimale eisen gespecificeerd in Bijlage 24.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

437

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-01 t/m PL-05 / Elektr. Privacy Schermfunctie / Ref.nr. 100

Vraag:

AD geeft aan dat het niet duidelijk is op welke productcodes PL-01 t/m PL-05 de vraag betrekking heeft. De vraag heeft betrekking op alle modellen PL-01 t/m PL-05. Een elektronisch privacy scherm is niet standaard op alle zakelijke modellen van A-vendoren uit het Magic Leader Quadrant, daarom wil inschrijver u met klem verzoeken om deze eis te laten vervallen voor alle modellen PL-01 t/m PL-05. Inschrijver wilt u wel attenderen op het feit dat vendoren een softwarematige privacy filter kunnen aanbrengen op het scherm, dit is software AF Fabriek van de vendor en niet van een 3rd party

software leverancier. De Software communiceert met de IR Camera en detecteert of er iemand voor het scherm zit en of er een ongewenst persoon over de schouder van die gebruiker aan het meekijken is. De IR Camera detecteert de ongewenste 2de persoon, waarna de software een notificatie in de linker- of rechterbovenhoek aan de gebruiker geeft dat er iemand meekijkt, waarna hij het volledige scherm "blurred" en onleesbaar wordt gemaakt. De Software is beschikbaar voor iedere laptop in het portfolio van de vendor die voorzien is van een IR-Camera waardoor het breed ondersteund wordt. Daarnaast heeft het ook als voordeel dat het privacy scherm enkel geactiveerd wordt wanneer noodzakelijk. Graag uw akkoord voor de modellen PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL-05 op deze aanvulling.

Antwoord:

Zie het antwoord op 430.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
438

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-01 t/m PL-05

Vraag:

U eist bij PL-01 t/m PL-05 bij Chipset en Processor het volgende: "Minimaal 10e generatie Intel of AMD 4000 met een gelijkwaardige architectuur (Minimaal 9000 punten op www.cpubenchmark.net)" AMD hanteert een met Intel vergelijkbare opbouw in processor klassen, waarbij een Core i5 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 5 van AMD en een Core i7 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 7 van AMD. Klopt onze aanname dat er minimaal een 10e generatie Intel Core i5-processor of een AMD Ryzen 5 processor dient te worden aangeboden die ook dient te voldoen aan de gestelde benchmark score van 9000 punten en dat het bij PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL-05 niet is toegestaan aan te bieden met lager geïmplementeerde processoren zoals een Intel Core i3 of een AMD Ryzen 3? Graag uw motivatie

Antwoord:

Niet akkoord. De processor dient te voldoen aan de minimale eisen gespecificeerd in Bijlage 24.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
439

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag v0.3 Laptops Vaste ICT Wpn / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Desktops / PD-01 / Smartcardreader / Ref.nr. 303

Vraag:

RWS geeft in Ref.nr. 303 geen antwoord op de vraag of de smartcard reader ook extern / of in keyboard aangeboden mag worden in plaats van intern. Momenteel is er maar één fabrikant/vendor die een desktop met de gevraagde afmetingen kan leveren inclusief een ingebouwde smartcard reader. Inschrijver wil u verzoeken akkoord te gaan met de volgende wijziging; Smartcardreader Intern/Extern/in keyboard. Indien RWS niet akkoord gaat, dan graag uw motivatie

Antwoord:

RWS gaat akkoord. En staat toe dat de smartcard reader enkel en alleen is toegestaan in het toetsenbord. Of intern uiteraard.

RWS past de eis aan naar: Smartcardreader in de behuizing van de Desktop of in het meegeleverde toetsenbord;

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
440

Onderwerp:
Vraag 349

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de juiste link om te bepalen wat vergelijkbaar is wordt beschreven in link [tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf](https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf)

Antwoord:

Voor afvalcompensatie gelden de minimale eisen zoals omschreven in E. 16.3.14. Producten die geleverd worden met een TCO Certified Edge, E-Waste Compensated certificering voldoen aan de gestelde eis.

Link notebooks: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf>

Link tablets: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-1-for-tablets.pdf>

Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden certificering gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden certificering ten opzichte van TCO Certified Edge, E-Waste Compensated. De gelijkwaardige certificering dient minimaal te voldoen aan eisen die gelden voor TCO Certified Edge, E-Waste Compensated.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
441

Onderwerp:
Vraag 375:

Vraag:

In artikel 3.6 maakt u een verwijzing naar artikel 3.5 en 3.7. Opdrachtnemer kan zich erin vinden dat zij verantwoordelijk wordt gehouden tot vergoeding van kosten en schade (o.a. voor opnieuw aanbesteden en migratie), in het geval de overeenkomsten door u worden opgezegd vanwege de meeste redenen als omschreven in 3.5 en 3.7. Echter vindt zij niet alle redenen redelijk, namelijk in het bijzonder niet bij opzegging “indien een gerechtelijke uitspraak hiertoe aanleiding geeft”. Wanneer een gerechtelijke uitspraak aanleiding geeft tot opzegging, hoeft dat niet altijd door de Opdrachtnemer te komen. Het kan ook zijn dat de Hoofdropdrachtgever /Deelnemer in strijd heeft gehandeld met wet- en regelgeving of dat anderszins sprake is van handelen of nalaten dat aan de Hoofdropdrachtgever toegerekend kan worden, waardoor een rechtelijke uitspraak aanleiding zou kunnen geven om de overeenkomsten op te zeggen. Zou u voor de duidelijkheid willen bevestigen in artikel 3.6 dat in dat geval de 2e zin van art. 3.6 (de kosten/schadevergoedingsplicht van Opdrachtnemer) niet van toepassing is? Opdrachtnemer zou het niet redelijk vinden om in die gevallen, waarbij haar geen blaam treft, de kosten aan u te moeten vergoeden om opnieuw aan te besteden of te migreren naar een andere aanbieder.

Antwoord:

Aanbestedende dienst voegt de volgende zin toe aan art. 3.6 Bijlage I Concept Raamovereenkomst: "De in art. 3.5 beschreven redenen van 'gerechtelijke uitspraak' geeft de Hoofdropdrachtgever en Deelnemer(s) slechts recht op de in art. 3.6 beschreven vergoeding van kosten of vergoeding van schade voorzover de gerechtelijke uitspraak te wijten is aan handelen of nalaten van Opdrachtnemer."

Dit is verwerkt in versie 1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
442

Onderwerp:
Nr. 362 Laptops & Vaste Werkplekken

Vraag:

Uw antwoord begrijpt inschrijver aldus dat inschrijving met prijzen voor refurbished producten toegestaan is. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Dit is onjuist, er dienen nieuwe Producten te worden geleverd. Zie ook E. 10.5.5.: Opdrachtnemer levert geen gebruikte/niet-fabrieksnieuwe /refurbished Producten, tenzij met Deelnemer hierover andere afspraken worden gemaakt.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

443

Onderwerp:

Vraag 143 en 261

Vraag:

In uw antwoord op vraag 143 stelt u dat de definitie voor ‘abnormaal laag’ niet op voorhand te verduidelijken is. Daarnaast bevestigt u bij vraag 261 dat het minimum tarief voor diensten € 0,00 is. Een minimum tarief van € 0,00 acht gegadigde abnormaal laag of manipulatief, maar hier is dus geen eenduidige definitie van. Om manipulatieve en strategische inschrijvingen en protesten achteraf te voorkomen, stellen wij voor om het minimum tarief te verhogen. Graag akkoord op dit voorstel

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in ander onderdeel of in het leveren van het Product.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

444

Onderwerp:

Bijlage 2: W.16.3.1 & W.16.3.2

Vraag:

AD stelt een grote hoeveelheid wenspunten (175) voor het aangaan van garanties op het gebied van resterende accucapaciteit na 1000 laad cycli. Accu's en daarmee gemoeide werktijd van laptops worden getest in laboratoriumomstandigheden en worden door iedere gebruiker blootgesteld aan verschillende omgevingsfactoren zoals constant laden, klimaat, en de

manier waarop er met de laptop wordt omgegaan. Niet iedere accu is hetzelfde, mede door het voortdurende chemische proces wat plaatsvindt. Accu-fabrikanten houden bijvoorbeeld een marge van +/-10% aan om productie-variatie en klimaatverschillen op te vangen. Ook is de daadwerkelijke bruikbaarheid steeds meer onderhevig aan allerlei software-ingrepen. Zogeheten 'Battery Health Management' algoritmen past bijvoorbeeld dynamisch de 'state-of-charge' aan wat de gebruiker op bepaald moment nodig heeft, en daarmee wat gebruiker percipieert als 100% geladen accu. Hierbij zijn algoritmen van de meeste fabrikanten gericht op veiligheid boven prestaties.

Conclusie:

- De daadwerkelijke resterende chemische capaciteit van een accu na 1000 laadcycli geeft geen inzicht in noch garantie op de door gebruikers gepercipieerde accuduur.
- Theoretische resterende gerapporteerde elektrische capaciteit is onderhevig aan interpretatie door firm- en software, alsmede door inschrijver en uitvrager.
- Het is onmogelijk voor fabrikanten om zich aan hogere doelstellingen dan 65% te committeren zonder accu's gevaarlijk te belasten.
- De veiligheid van accu's en daarmee de gebruikers zou volgens inschrijver de leidende wens moeten zijn, in tegenstelling tot risicovolle (diep) ontlading cycli.
- Lifecycle van enkel product overstijgt door deze uitvraag grotere duurzaamheid kwesties en milieu-overwegingen (bijv recycle-programma's, inlever/inname punten, supply-chain duurzaamheid, gebruik van gerecyclede en recyclebare materialen, etc)
- Door het hoge aantal wenspunten zijn inschrijvers vrijwel genoodzaakt om hier JA op te antwoorden. Het is onmogelijk dit objectief te meten bij inschrijving en gedurende de looptijd.

Hiermee wordt deze wens een subjectieve perceptie van beperkt deel van productduurzaamheid en brengt daarmee onnodige risico's met zich mee voor de inschrijver en uitvrager.

Onze vragen:

1. Hoe gaat inschrijver restcapaciteit na 1000 laadcycli meten en beoordelen?
2. Hoe worden fabrikanten hier op beoordeeld?
3. Hoe wordt er omgegaan als blijkt dat accu's na 1000 laadcycli niet aan wens voldoen?
4. Wat is er voor nodig de eis aan te passen naar "na 1000 laadcycli, 65% accuduur van de oorspronkelijke MM18 resultaten (onafhankelijke gelijkwaardige test) binnen de gewenste 3 jaar"?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het aanpassen van E.16.3.2, W. 16.3.1. en 16.3.2. in lijn met de EU Green Public Procurement (GPP) criteria (maart 2021).

Link: https://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/210309_EU%20GPP%20criteria%20computers.pdf

Dit zijn door de EU in samenspraak met de markt vastgestelde eisen/wensen. De vermeldingen van 750 en 1000 cycli komen te vervallen. Hierdoor wijzigen de eisen en wensen als volgt:

- E.16.3.2. 300 batterij cycli nog minstens 80% van zijn originele capaciteit (State of Health (SoH) 80%).
- W.16.3.1. 300 batterij cycli nog minstens 90% van zijn originele capaciteit (State of Health (SoH) 90%). De drempel van 300 cycli geeft niet de verwachte levensduur weer, maar geeft wel een representatie voor een langere levensduur (bijv. >500 cycli).
- W.16.3.2. 500 batterij cycli nog minstens 80% van zijn originele capaciteit (State of Health (SoH) 80%).

De testen moeten uitgevoerd worden conform standaard IEC EN 61960-3: 2017 of gelijkwaardig. Inschrijver dient op verzoek een testrapport te overleggen van een geaccrediteerd ISO17025 test orgaan op basis van de IEC EN 61960-3:2017 standaard.

Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.2. en Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit v1.1

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
445

Onderwerp:
Vervolg vragen Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In de eerste NvI heeft inschrijver een zestiental vragen ingediend over de inhoud van de Verwerkersovereenkomst. In uw antwoorden geeft u geen inhoudelijke reactie, maar stelt u dat het aan Deelnemer is om de Overeenkomst en artikelen al dan niet van toepassing te verklaren.

Inschrijver verzoekt u om te bevestigen dat zij niet verplicht is om de verwerkersovereenkomst in zijn geheel te accepteren zoals u deze nu heeft bijgevoegd, maar dat deze per deelnemer nader wordt overeengekomen?

Zo nee: Gaat u de gestelde vragen alsnog inhoudelijk beantwoorden en gemotiveerd onderbouwen, toegespitst op de verschillende situaties van de Deelnemers? Wij wijzen u erop dat u nu eisen stelt die niet in verhouding staan tot de uitvraag. Niet in alle situaties is de overeenkomst van toepassing, daarnaast is niet ieder artikel in iedere situatie proportioneel. Daarom zien

wij het als uw plicht als aanbestedende dienst om de gestelde vragen alsnog inhoudelijk te beantwoorden en gemotiveerd te onderbouwen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Het staat de gecontracteerde Opdrachtnemers vrij om in die gevallen binnen de Nadere oproep tot mededinging vragen te stellen over de door de Deelnemer als bijlage bij de Nadere oproep tot mededinging uitgestuurde Concept Verwerkersovereenkomst. Deze vragen zullen door de Deelnemer worden beantwoord in de NVI.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

446

Onderwerp:

Vervolg op vraag 89 en 349

Vraag:

Het is niet nog geheel duidelijk wat gelijkwaardig is aan TCO Edge Certified E-waste compensated. De criteria voor TCO Edge certified staan weergegeven op: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf>. Kunt u bevestigen dat 'of vergelijkbaar' minimaal aan alle in 1.1.2. en 1.1.4 genoemde normen in document moet voldoen en dat de verificatie minimaal gelijk is aan genoemd in paragraaf 1.1.3?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 440.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

447

Onderwerp:

Vervolg op vraag 35 en 36

Vraag:

Inschrijver is het eens met het antwoord van de aanbestedende dienst, met de uitzondering dat de aanbestedende dienst geen beperking per contractjaar noemt. In werkelijkheid betekent dit dat noch contractueel, noch wettelijk, er een aansprakelijkheidslimiet in de vorm van een bedrag wordt afgesproken.

Inschrijver verzoekt u om wel een limiet, welke gelijk staat aan de binnen de IT-markt gebruikelijke AVB te stellen (max 2,5 mio). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van art. 26 ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis." en "Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst en, indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt, ook nadien. Indien de aard van de Overeenkomst of de aard en omvang van potentieel te belopen schade daartoe aanleiding geven, kan de periode gedurende welke van samenhang sprake kan zijn, in de Overeenkomst worden beperkt." Aanbestedende dienst is niet bereid tot heroverweging hiervan.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
448

Onderwerp:
Vervolg op vraag 128, 282, 73

Vraag:

U geeft in aan dat u indexatie niet toestaat, waarbij u aangeeft dat hardware in de toekomst in beginsel goedkoper wordt in plaats van duurder bij gelijkblijvende specificaties.

Inschrijver betwist dat dit proportioneel is. De ingenomen stelling is namelijk niet juist, fabrikanten geven zelfs aan dat prijzen in de komende maanden tot ca. 10% indexeren als gevolg van de beperkte productiecapaciteit door de huidige pandemie. Daarnaast stelt u dat inschrijver een Logische opvolger dient aan te bieden, waarbij de prijs gelijk zou moeten zijn omdat u nog steeds gelijke functionele specificaties eist. De Logische opvolger beschikt in de regel altijd over nieuwere technologieën, waardoor de fit voor uw vraag doorgaans een duurder model betreft. Opnieuw verzoeken wij u met klem om:

- a. Indexatie van de prijzen toe te staan, indien prijswijziging wordt onderbouwd door de fabrikant. Gaat u hiermee akkoord?
- b. Indexatie van 5% voor Logische Opvolgers toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?
- c. Indien nee op een van bovenstaande, staat u een jaarlijkse indexatie op basis van CBS Producentenprijsindex (PPI) toe?

Indien nee op allen, graag uw motivatie.

Antwoord:

- a. Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Ten aanzien van het antwoord van Aanbestedende dienst op vraag 128: "Hardware wordt in beginsel in de toekomst goedkoper i.p.v. duurder bij gelijkblijvende functionele specificaties." Aanbestedende dienst heeft daarbij een tijdshorizon van de maximale looptijd van de raamovereenkomst van 4 jaar in gedachten. Door fabrikanten aangekondigde prijswijzigingen op korte termijn en door Inschrijver verwachte prijswijzigingen kan Inschrijver vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Indexatie van Tarieven voor Diensten is mogelijk vanaf het 3e jaar, zie art. 11 bijlage I Concept Raamovereenkomst.
- b. Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 73 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en overanderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en overanderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.
- c. Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Jaarlijkse indexatie van Tarieven van Producten is niet mogelijk. Inschrijver kan dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Indexatie van Tarieven voor Diensten is mogelijk vanaf het 3e jaar, zie art. 11 bijlage I Concept

Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
449

Onderwerp:

NVI Vraag 96 - Specificaties laptops RWS - RJ45-adapter

Vraag:

Het niet toestaan van een losse RJ45-adapter in combinatie met een family-concept beperkt het aantal potentiële aanbieders aanzienlijk. Wij verzoeken u om of de RJ45-eis op de 13" (PL-06) te versoepelen door adapters toe te staan. De impact van deze versoepeling op de beheersafdeling is, gezien de relatief beperkte verwachte afname, beperkt maar het vergroot het aantal potentiële passende fabrikanten van 1 naar 3.

a. Gaat u hiermee akkoord?

b. Indien nee: Als u het als risico ziet dat medewerkers de dongel vergeten, thuis of op kantoor, kunt u dit ondervangen door te eisen dat er minimaal twee dongels worden meegeleverd. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 435.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
450

Onderwerp:

Verzoek bijwerken documenten na NVI 2

Vraag:

Kunt u een bijgewerkte bijlage 24 bijvoegen, die bij eventuele tegenstrijdigheden prevaleert boven de antwoorden in de NVI?

Antwoord:

Op TenderNed treft u een bijgewerkte versie Bijlage 24 Initiële uitvraag versie 1.2 en een bijgewerkte versie Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.2. Inschrijver dient deze nieuwe versie 1.2 bij haar inschrijving te gebruiken. Alle relevante wijzigingen op de Initiële uitvraag nav NVI 1 en NVI 2 zijn hierin verwerkt. De rangorde is opgenomen in art. 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst, waarin is opgenomen dat de NVI's hoger in rang zijn dan de overige bijlagen, waaronder Bijlage 24 en Bijlage H.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

451

Onderwerp:

Bijlage 2, Specificaties PD-01, werkgeheugen

Vraag:

In de vorige NVI werd de vraag gesteld om het werkgeheugen aan te passen naar max 32GB voor RWS, voor de notebooks is dit gebeurd, voor de desktops niet, er wordt hier gevraagd om een mini-PC, dit zijn moederborden en chipsets die lijken op laptops (ze hebben ook SODIMMs) en beschikken daardoor ook over minder uitbreidbaarheid dan reguliere PC's. Wij verzoeken u om ook hier de uitbreidbaarheid van het geheugen aan te passen naar 32GB.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

452

Onderwerp:

Bijlage 2, Specificaties PD-01, Graphics/Video

Vraag:

Huidige benchmarkscore voor GPU's is niet haalbaar op mini-PC's met een Intel 10e generatie, verzoek om deze eis te vervangen door Integrated Graphics of te verlagen naar 1000. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

453

Onderwerp:

NVI Vraag 323, Bijlage 24 - aansluitingen PV-01

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te zijn met de vraag of een desktop voor PV-01 met 2x Displayport-aansluiting in plaats van 1x HDMI en 1x Displayport: het gros van de zakelijke desktops wordt geleverd met 2x displayport welke zonder moeite is aan te sluiten op een HDMI-projector of monitor middels een Displayport naar HDMI-kabel van bijvoorbeeld 2 meter. Kosten van deze kabels zijn beperkt wanneer ze in bulk uitgevraagd worden.

Daarnaast vraagt u in de aanbesteding voor de monitoren enkel monitoren uit met displayport-aansluiting. 2 displayport-aansluitingen op een desktop zou in dit geval en voor de toekomst probleemloze werking met dubbele 4K-schermen op 60hz betekenen en een lagere kostprijs én minder belasting voor het milieu omdat die extra HDMI-poort niet ingebouwd hoeft te worden.

Wij willen u verzoeken uw antwoord te herzien en 2x Displayport toe te staan of zelfs als eis neer te zetten. Stemt u hiermee in?
Zo nee, bent u bereid om een displayport naar HDMI-kabel erbij te vragen van 1,8-2 -meter?

Antwoord:

Niet akkoord. Minimaal 1 x HDMI en 1 x Displayport is een eis. Adapters of verlopen zijn niet toegestaan.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
454

Onderwerp:

Bijlage 2, W.16.2.1 & W.16.2.2

Vraag:

U vraagt een Platinum of Titanium voeding in de desktops: klopt onze aanname dat deze certificering ook moet gelden voor de Europese 230V-prestaties van deze voedingen?

Antwoord:

Ja, dit is correct. Voor 80 Plus geldt de Europese 230V-prestatie voor interne voedingen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
455

Onderwerp:

NVI Vraag 219 - Specificaties PL-05

Vraag:

Op basis van de gevraagde specificaties zijn bij de gangbare A-merken binnen dit betreffende segment geen notebooks beschikbaar die aan de eisen vodoen. Wordt aan een ATEX-eis voldaan wanneer men met een C1D2-certified apparaat inschrijft? indien dit het geval is adviseren wij u de eisen aan te passen aan het volgende:

- HDMI 2.0-eis laten vervallen
- Processor Passmarkscore aanpassen naar een Intel Gen8 i5: 5800

- beeldschermtype IPS aanpassen naar IPS of vergelijkbaar
- touchscreen laten vervallen
- Passmarkscore voor de videokaart verlagen naar 1000
- IR-camera laten vervallen
- WWAN/LTE-eis laten vervallen
- minimaal 2x USB-C laten vervallen en USB-A toestaan
- eis m.b.t. snelladen van de accu laten vervallen
- uitzondering maken op de milieu-eisen uit de ROK voor dit betreffende model.

- a. Bent u akkoord met het bovenstaande?
- b. Wanneer dit niet het geval is, kunt u toelichten welk specialistisch apparaat hier volgens u op aansluit?
- c. Indien nee op vraag a en b, bent u bereid om om PL-05 te schrappen?
- d. Indien nee op alle bovenstaande vragen, hoe dienst inschrijver hier mee om te gaan?

Antwoord:

DICTU past de volgende specificaties van PL-05 aan in Bijlage 24 Initiële uitvraag:

- Met een Passmark CPU mark van minimaal 6000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php).
- Clamshell of hybride laptop/tablet model met volledig los te koppelen, bijbehorend toetsenbord af-fabriek;
- APEX/IECEX Categorie 1 of vergelijkbaar, bedoeld voor gevaarlijke omgevingen: gas/explosiegevaar. Deze eis geldt niet voor een bijbehorend en volledig los te koppelen toetsenbord.
- Biometrieondersteuning:
 - IR-webcamera (HD) en/of vingerafdrukscanner, in de behuizing geïntegreerd. Het is niet toegestaan deze functies te realiseren door externe oplossingen (w.o. een los koppelbaar toetsenbord);
 - Geschikt voor Windows 10 Hello (of opvolger) (voor gezichtsherkenning en/of vingerafdruk authenticatie).

Daarnaast voegt Aanbestedende dienst eis 16.1.5 toe aan Bijlage 02

Specificatie van de Prestatie:

"In uitzonderlijke gevallen en uitsluitend na schriftelijke toestemming door CCM kunnen de onderstaande Eisen en Wensen uit hoofdstuk 16 niet van toepassing worden verklaard, indien deze Eisen en Wensen niet opportuun zijn voor het in de Nadere oproep tot mededinging uitgevraagde Product en /of indien anders onvoldoende concurrentie ontstaat. Een voorbeeld hiervan betreft Bijlage 24 Initiële uitvraag Product PL-05.

Dit betreft de Eisen: E.16.1.3, E.16.2.3, E.16.2.5, E16.3.1, E.16.3.6, E.16.3.13, E.16.5.6.

Dit betreft de Wensen: W.16.2.1, W16.2.2, W.16.2.5, W.16.3.1, W.16.3.2, W.16.3.5, W.16.3.6."

Bovengenoemde eisen en wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie

zijn niet van toepassing op Product PL-05.

Aanbestedende dienst is van mening dat met deze wijzigingen er voldoende marktwerking is en Inschrijvers tot een passende aanbidding kunnen komen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
456

Onderwerp:
NVI Vraag 307 - Family Concept

Vraag:

In vraag 307 worden een aantal voorbeelden gegeven, één daarvan is echter incompleet: de Lenovo T-serie heeft namelijk enkel een 14" en een 15"-model met die betreffende letter (T14 & T15). de 13" heet daar de X13, daar is ooit marketingtechnisch voor gekozen, ontwerp, kleurstelling, beveiligingsfeatures, image etc. is echter identiek aan de T-serie. Kunt u bevestigen dat u deze meerekent als het gaat om het family-concept als toevoeging op de T-serie?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 434.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
457

Onderwerp:
Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken) Deelnemer:
RWS - Bevestigingsmogelijkheid

Vraag:

U stelt dat enkel mini PC's met reeds op de kast zelf aanwezige VESA montagemogelijkheid aangeboden mogen worden: dit beperkt het aantal A-merk aanbieders aanzienlijk waardoor sommige inschrijvers wellicht dienen uit te wijken naar minder gebruikelijke merken. Daar systemen meestal (deels) uit het zicht gemonteerd worden en daarmee de optische consequenties doorgaans verwaarloosbaar zijn, verzoeken wij u om het toe te staan om systemen met een VESA montagebeugen aan te bieden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

458

Onderwerp:

Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken) Deelnemer:
RWS - overig

Vraag:

U eist hierbij een smartcardreader: klopt onze aanname dat hier ook aan wordt voldaan wanneer wij een losse smartcardreader, al dan niet geïntegreerd op het keyboard aanbieden? Wij willen u er op wijzen dat hier ontkennend op antwoorden het aantal aanbieders aanzienlijk beperkt

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 439.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

459

Onderwerp:

Aanvullende Eisen Laptops Deelnemer: RWS - Maximale tarief

Vraag:

U vraagt een maximaal tarief voor de laptops van €800: sinds het begin van de coronacrisis is er een run gekomen op automatiseringshardware terwijl het aanbod verminderde, zien we internationale distributieketens verstoord worden door lockdowns & bewegingsbeperkingen, en hebben we in verschillende markten al te maken met aanzienlijke inflatie van prijzen door o.a. het "bijdrukken" van de ECB en de FED. Dit geeft voor fabrikanten de nodige onzekerheid waardoor een tarief van €800 ex BTW voor de komende 12 maanden te laag kan zijn, zeker wanneer de tarieven voor 12 maanden vast moeten staan. Wij verzoeken u om het deze eis te verruimen, ons advies zou 950 euro zijn.

Omdat prijs een belangrijk onderdeel is van deze aanbesteding zal dit naar onze verwachting geen invloed hebben op de motivatie en bereidheid van fabrikanten om een zo scherp mogelijk tarief neer te leggen. Graag uw reactie.

Antwoord:

RWS is van mening dat het opgenomen maximum Tarief een reeel bedrag is. Daarnaast is RWS van mening dat de huidige markt omstandigheden van tijdelijke aard zijn.
RWS is niet bereid het maximum bedrag aan te passen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

460

Onderwerp:

Bijlage 24, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: DICTU - Processor

Vraag:

In de aanvraag wordt gevraagd om systemen met een bepaalde Passmark benchmarkscore, dit komt in de praktijk uit op een Intel i5 11e generatie en op een Ryzen 3 4000-serie wanneer we kijken naar wat er beschikbaar is. Onze aanname is dat de aanvrager voor zijn standaard notebooks op zoek is naar een laptop met een nieuwe i5-processor. Wanneer we andere benchmarkscores nemen zoals Bapco Sysmark 25 notebook, die respons van bijvoorbeeld office-applicaties meet in praktische situaties zou men een Ryzen 7-processor moeten nemen. (Dat zal waarschijnlijk te maken hebben met een lagere single thread Performance van Ryzens).

Om discussies en teleurstellingen te voorkomen adviseren wij om tenminste een Intel i5 of Ryzen 5 uit te vragen, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

461

Onderwerp:

Bijlage 24 - PL05

Vraag:

'U vraagt bij PL-05 een apparaat dat voorzien is van performance vergelijkbaar met een krachtige mainstream laptop, maar tegelijkertijd dient dit apparaat ATEX-gecertificeerd te zijn in Categorie 1: dit houdt in dat dit apparaat voor zone 1 en zone 0 geschikt zou moeten zijn: omgevingen als mijnbouw of industrie waar ontvlambare gassen kunnen voorkomen.

Dit is geen alledaags apparaat, een ATEX-certificering houdt onder andere in in dat er geen statische elektriciteit mag ontstaan en dat brengt de nodige uitdagingen met zich mee:

- Koeling: een apparaat met de gevraagde specificaties moet actief gekoeld worden, ATEX-gecertificeerde apparaten zijn altijd passief gekoeld ivm statische elektriciteit.
- Keyboard: Er zijn geen ATEX zone 2, 1 en 0-gecertificeerde apparaten beschikbaar met toetsenbord.
- Specificaties: de gevraagde specificaties zijn voor laptopmodellen die 0-1 jaar oud zijn: de reguliere lifecycle ligt rond de 3-4 jaar voor dit soort apparaten waardoor deze generatie chipsets nog niet veel voorkomen bij dit type apparaten.
- Ecovadis-certificering: de fabrikanten die ruggedized notebooks leveren die

geschikt zijn voor industriële toepassingen beschikken niet over een ecovadis-certificering.

Wij verzoeken u om:

- a. PL-05 te laten vervallen en later in een separate NOK uit te vragen. Stemt u hiermee in?
- b. Zo nee, kunt u specificeren welk apparaat hier volgens u op aansluit?
- c. Indien nee op alle vragen, graag uw toelichting hoe inschrijver hiermee om dient te gaan.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 455 waarin DICTU en Aanbestedende dienst wijzigingen hebben doorgevoerd.

Aanbestedende dienst is van mening dat met deze wijzigingen er voldoende marktwerking is en Inschrijvers tot een passende aanbieding kunnen komen. Aanbestedende dienst is niet bereid tot het laten vervallen van PL-05. Het is aan Inschrijvers om (het best) passend(e) Product aan te bieden.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

462

Onderwerp:

Vervolg NVI vraag 134 - privacyscreens

Vraag:

'U vraagt bij PL-04 een apparaat met een privacyscherm: slechts een enkele A-merk fabrikant heeft de mogelijkheid om een apparaat te leveren dat aan de eisen van PL-04 voldoet, maar enkel wanneer de touch-functionaliteit vervalt. Dit betekent dat op dit moment niemand een passend product aan zou kunnen bieden. Om marktwerking te creëren verzoeken wij u om de eis voor een privacyscreen te laten vervallen. Dit geeft meerdere fabrikanten de mogelijkheid een passend product aan te bieden. Zo nee, graag uw toelichting hoe inschrijver hiermee om dient te gaan.

Antwoord:

Zie het antwoord op 430.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

463

Onderwerp:

Vervolg NVI vraag 134 - privacyscreens

Vraag:

'U vraagt bij PL-02 een apparaat met een privacyscherm: slechts een enkele A-merk fabrikant heeft de mogelijkheid om een apparaat te leveren dat aan de eisen van PL-02 voldoet, Om marktwerking te creëren verzoeken wij u om de eis voor een privacyscreen te laten vervallen.

Antwoord:

Zie het Zie het antwoord op 430. antwoord op 430.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
464

Onderwerp:

Vervolg NVI vraag 134 - privacyscreens

Vraag:

U vraagt bij PL-01 een apparaat met een privacyscherm: slechts een enkele A-merk fabrikant heeft de mogelijkheid om een apparaat te leveren dat aan de eisen van PL-01 voldoet, Om marktwerking te creëren verzoeken wij u om de eis voor een privacyscreen te laten vervallen

Antwoord:

Zie het antwoord op 430.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
465

Onderwerp:

Vervolg op vraag 371

Vraag:

U houdt vast aan de voorwaarde dat de betalingstermijn pa aanvangt na ontvangst van de rapportages. Uiteraard begrijpt inschrijver dat u de mogelijkheid wilt hebben om de betaling van de factuur op te schorten indien deze onjuist is. Echter de controle op basis van rapportages en zelfs de koppeling van de betalingstermijn aan de datum van ontvangst van de rapportages is disproportioneel. Dit betekent niet alleen dat de opdrachtnemer een financiële investering voor u voorschiet, maar afhankelijk van het moment van rapporteren een lange termijn op betaling wacht na levering. Daarbij heeft u ook nog de optie tot het opleggen van een sanctie bij het onverhoopt uitblijven van rapportages. Wij verzoeken u als Aanbestedende Dienst met een plicht tot het stellen van proportionele eisen om een redelijke en samenwerkingsgerichte positie in te nemen en dit artikel te laten vervallen. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw uitgebreide motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Inschrijvers zijn met Bijlage 10 (Standaard rapportages) geïnformeerd over de te leveren rapportages en beschikbaar te stellen informatie. Informatie dient op een online portaal beschikbaar te zijn. Zie uitgangspunt in Bijlage 10 op blz.3 ("Vertrekpunt is alle informatie online beschikbaar te stellen, de informatie doorzoekbaar is en tenminste is te downloaden in de vorm van een elektronisch bewerkbaar bestand."). Zie tevens Bijlage 10, blz.4 'Beschikbaarheid'. Kortom: als Inschrijver bij gunning de rapportageverplichtingen op orde heeft dan zal een dispuut over art.16, lid 1, niet aan de orde zijn.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
466

Onderwerp:

Vervolg op vraag 370

Vraag:

Inschrijver concludeert op basis van uw antwoord dat u de vraag van inschrijver niet volledig begrepen hebt. Hetgeen inschrijver probeert uit te leggen is dat de eindgebruiker ten alle tijde, door het openen van bijv. een met shrink-wrap beklede verpakking, de software voorwaarden accepteert. Dit is een juridisch gevolg waar de opdrachtnemer volkomen los van staat. Het uitsluiten van dit rechtsgevolg resulteert in een nietige bepaling. Of u dit rechtsgevolg accepteert of bevestigt doet hier niet aan af. Vanzelfsprekend moet de opdrachtnemer garant staan voor een deugdelijk product waarvoor geen bepalingen gelden die in strijd met de voorwaarden van deze aanbesteding (dus ook de ARBIT 2018) zijn.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de vraag 370 van vragensteller volledig begrepen en deze geantwoord in NVI 1. Aanbestedende dienst handhaaft dat antwoord. Ter extra verduidelijking: in Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn. In artikel 21.2 is expliciet opgenomen dat "shrink-wrap"- en "click-wrap" Opdrachtgever niet binden, dus niet gelden. Ten aanzien van het voorbeeld dat u beschrijft: het door een gebruiker openen van een met shrink-wrap beklede verpakking. Ook in dat geval gelden de voorwaarden zoals opgenomen in de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
467

Onderwerp:
Vervolg op vraag 274

Vraag:

'Gebreken die niet aan de buitenkant waarneembaar zijn, zijn uiteraard niet te controleren bij aflevering van de goederen. De vraag is of bij gebreken die wel aan de buitenkant waarneembaar zijn, een tijdige melding wordt gemaakt. Kunt u akkoord gaan met een klachttermijn van maximaal 14 dagen na aflevering van de goederen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan daar niet op voorhand mee akkoord gaan. In de Nadere overeenkomst wordt door de Deelnemer een acceptatietermijn opgenomen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
468

Onderwerp:
Vervolg op vraag 48

Vraag:

Het is onredelijk om als opdrachtnemer te moeten accepteren dat een factuur volledig wordt afgewezen bij een gedeeltelijk gebrek, met als reden dat dit komt door een administratief / systeem gebrek. Inschrijver verzoekt u de betaling, waar het niet het gebrek betreft, wel binnen de daartoe gestelde termijn te voldoen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet akkoord. De acceptatie van een factuur vindt door de Deelnemer op de gehele factuur plaats. Opdrachtnemer dient ervoor te zorgen dat een factuur wordt aangeleverd die volledig geaccepteerd kan worden. Een deel acceptatie op een factuur is daarnaast administratief in de systemen van de Deelnemers vaak niet mogelijk vanwege het systeem en /of in combinatie met e-facturatie.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
469

Onderwerp:
Vervolg op vraag 46

Vraag:

Inschrijver concludeert op basis van uw antwoord dat u de vraag van inschrijver niet volledig begrepen hebt. Hetgeen inschrijver probeert uit te

leggen is dat de eindgebruiker ten alle tijde, door het openen van bijv. een met shrink-wrap beklede verpakking, de software voorwaarden accepteert. Dit is een juridisch gevolg waar de opdrachtnemer volkomen los van staat. Het uitsluiten van dit rechtsgevolg resulteert in een nietige bepaling. Of u dit rechtsgevolg accepteert of bevestigt doet hier niet aan af. Vanzelfsprekend moet de opdrachtnemer garant staan voor een deugdelijk product waarvoor geen bepalingen gelden die in strijd met de voorwaarden van deze aanbesteding (dus ook de ARBIT 2018) zijn.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 466.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
470

Onderwerp:

Vervolg op vraag 159

Vraag:

'Per abuis heeft inschrijver in NVI 1 verwezen naar de verkeerde eis, graag alsnog uw antwoord op onderstaande vraag in relatie tot Eis E.2.1.8

U stelt dat inschrijver de aangeboden apparatuur dient te leveren voorzien van de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur.

Inschrijver heeft geen invloed op of inzage in eventuele updates vanuit fabrikanten tussen het moment productie en uitlevering. Is de aanname juist dat u bedoelt dat de apparatuur voorzien dient te zijn van de meest recente systeemprogrammatuur op moment van productie? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw aanname is juist mits de nieuwere versies van hardwaregebonden systeemprogrammatuur na aflevering beschikbaar gesteld worden en door de Deelnemer eenvoudig zelf te installeren zijn.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
471

Onderwerp:

Vervolg op vraag 156

Vraag:

Voor de opslag van producten (D-05), verstaat u daarbij de producten inclusief de accessoires, waarbij accessoires de accessoires zijn die standaard

worden meegeleverd in de doos? Zo nee, graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Dit is correct. Echter dit geldt ook voor de accessoires die direct bij de verwerving van een Product zijn besteld zoals een muis, kabelslot, etc.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

472

Onderwerp:

Vervolg op vraag 411, 140

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de LCA van een 'soortgelijk product' enkel van toepassing is als er geen LCA is van het betreffende product, zoals u ook in de NvI bij referentienummer 140 aangeeft?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

473

Onderwerp:

Vervolg op vraag 408, 410

Vraag:

U verwijst hier naar 'Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen'. Deze verschillende richtlijnen kunnen verschillende berekeningswijzen of rekenmethoden hebben waardoor er een ongelijk speelveld wordt gecreëerd. Graag zien we een keus voor één standaard. Kunt u aangeven welke? Fabrikanten gebruiken in de regel Product Attribute to Impact Algorithm (PAIA) om de Carbon footprint van hun producten uit te rekenen. Om eenduidigheid te garanderen rondom het model om de Product Carbon Footprint te garanderen verzoeken we om duidelijkheid te geven over welke protocol gebruikt dient te worden om de carbon footprint te berekenen. Verschillende methodes gaan resulteren in zeer uitlopende resultaten. Verzoek om de Product Attribute toe Impact Algorithm (PAIA) standaard als richtlijn te gebruiken en vervolgens de mediaan van de footprint berekening aan te wijzen als het te vergelijken resultaat om zo eenduidigheid te borgen.

Antwoord:

E.16.2.7. wordt deels gewijzigd. Aanbestedende Dienst verwacht dat Fabrikanten en haar distributeurs/partners/resellers normaal gebruik maken

van door Fabrikanten beschikbaar gestelde LCA's waardoor indirect standaardisatie optreedt.

Indien Fabrikanten een LCA analyse aanbieden op basis van Product Attributes to Impact Algorithm (PAIA), dient gebruik te worden gemaakt van deze standaard.

Aanbestedende Dienst gaat ermee akkoord dat indien LCA's een bandbreedte bevatten in de berekening van de CO2 footprint, de mediaan van deze berekening geldt als resultaat. Voor Producten geldt een gebruiksfase (lifetime of product) van 4 jaar.

Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
474

Onderwerp:
Vervolg op vraag 413

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het alternatief waar u hier akkoord mee gaat, alsnog wel dient te voldoen aan een van de 3 genoemde standaarden (Eis: Gold, Wens: Plan ViVo of Wens Fairtrade standard) en dat deze projecten ook geleverd dienen te zijn op een gelijkwaardige wijze als bovengenoemde standaarden, waaronder inbegrepen de SDG's?

Antwoord:

De gelijkwaardige standaard dient minimaal te voldoen aan eisen die gelden voor de gevraagde standaard (E.16.2.6, W.16.2.3. en W.16.2.4.) inclusief SDG's, anders kan geen gelijkwaardigheid aangetoond worden.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
475

Onderwerp:
Vervolg op vraag 412

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, in geval er wordt gekozen voor een gelijkwaardige standaard, een dergelijke 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Gold standard tijdens de voorlopige gunning, dus voor definitieve gunning, mag worden

aangeleverd of dient dit reeds bij de inschrijving te worden toegevoegd?

Antwoord:

Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet j toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig.

De termijn hiervoor is zoals is beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing". De datum hiervoor zoals opgenomen in paragraaf 2.6 Planning is onjuist, de juiste termijn is "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing"

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
476

Onderwerp:

Vervolg op vraag 406 en 407

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, in geval er wordt gekozen voor een gelijkwaardige standaard, een dergelijke 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder' met daarin een analyse/vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Plan Vivo Standard en de Fairtrade standard tijdens de voorlopige gunning, dus voor definitieve gunning, mag worden aangeleverd of dient dit reeds bij de inschrijving te worden toegevoegd?

Antwoord:

Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet j toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig.

De termijn hiervoor is zoals is beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing". De datum hiervoor zoals opgenomen in paragraaf 2.6 Planning is onjuist, de juiste termijn is "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing"

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
477

Onderwerp:
Vervolg op vraag 349

Vraag:
TCO Certified Edge, E-waste compensated is enkel beschikbaar voor notebooks, smartphones en tablets. Kunt u bevestigen dat deze eis in deze aanbesteding enkel betrekking heeft op de notebooks en tablets?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
478

Onderwerp:
Vervolg op vraag 349

Vraag:
In het kader van afvalcompensatie dient Opdrachtnemer te garanderen dat laptops, tablets en smartphones geleverd worden met één van de volgende certificaten: TCO Certified Edge, E-waste Compensated of een gelijkwaardig certificaat. Mogen wij er hierbij vanuit gaan dat indien een aanbieder kiest voor een gelijkwaardig certificaat, dat door een op dit gebied toonaangevende organisatie wordt geleverd, waarbij het geheel aan genoemde normen van TCO Certified Edge (<https://tcocertified.com/tco-certified-edge-e-waste-compensated/>) minimaal gelijkwaardig dient te zijn?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 440.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
479

Onderwerp:
Vervolg op vraag 141 en 249

Vraag:
Op de pagina die volgt op de Hyperlink staan geen criteria aangeven. Kunt u de verwijzing geven naar de juiste pagina met daarin de criteria per segment, of, aangezien TCO Certified een door alle A-merken erkende standaard is, de zinssnede of vergelijkbaar laten vervallen om zo een eenduidige wens te krijgen?

Antwoord:
Hierbij het overzicht van de criteria per segment: <https://tcocertified.com>

/certification-documents/

Tevens kunt u uiteraard contact opnemen met TCO Certified om dergelijke informatie aan uw organisatie te verstrekken danwel te ondersteunen. Conform wetgeving wordt Inschrijvers de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Aanbestedende dienst heeft de juiste link toegevoegd in W.16.2.5 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.2. en in W.16.2.5 Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
480

Onderwerp:
Vervolg op vraag 348

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers in bijlage H onder kolom Onderbouwing de Technische specificaties van het product dienen op te nemen. Kunt u bevestigen dat er géén aparte specificatiebladen hoeven te worden bijgevoegd aan de inschrijving?

Antwoord:

Dat is correct, in de kolom Onderbouwing in Bijlage H dient Inschrijver een Technische specificatie op te geven op basis waarvan de beoordelaar kan vaststellen of wel of niet invulling wordt gegeven aan het gevraagde. Bijlage G dient door de beoordelaar zelfstandig te kunnen worden gelezen, zonder verwijzing naar bijlagen of webpagina's. Aanbestedende dienst vraagt niet om aparte specificatiebladen bij de Inschrijving.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
481

Onderwerp:
Vervolg op vraag 170

Vraag:

Kunt u bevestigen dat facturatie door derden enkel als uitzondering in een uitzonderlijk individueel geval kan worden gedaan en daarmee niet voor een gehele Nadere Overeenkomst o.b.v. koop en/of huur?

Antwoord:

Indien een Deelnemer de factuurafhandeling deels of volledig via door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) wil laten verlopen, wordt dit in de

Nadere oproep tot mededinging kenbaar gemaakt. De uitzondering kan voor een deel of voor de gehele Nadere overeenkomst gelden en zal in de Nadere overeenkomst worden vastgelegd.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
482

Onderwerp:
Vervolg op vraag 170

Vraag:

U staat facturatie door derden in bepaalde gevallen toe. Kunt u bevestigen dat deze derden dan wel als onderaannemer en/of combinant dienen te zijn opgenomen in de inschrijving?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
483

Onderwerp:
Vervolg op vraag 143, 261

Vraag:

In uw antwoord op vraag 143 stelt u dat u bij abnormaal lage inschrijvingen zult handelen conform Aw 2:116. In uw antwoord op vraag 261 stelt u dat de tarieven voor diensten minimaal € 0,00 dienen te zijn. Kunt u bevestigen dat strategisch inschrijven met € 0,00 voor diensten is toegestaan en u dit niet als abnormaal laag of manipulatief beoordeelt? Zo nee, graag transparantie en duidelijke criteria wanneer u een inschrijving als abnormaal laag of manipulatief beoordeelt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in ander

onderdeel of in het leveren van het Product.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
484

Onderwerp:
Vervolg op vraag 138

Vraag:

U geeft aan dat u in het bericht van gunning aan de afgewezen partijen informatie zult verstrekken over de scores van voorlopig gegunde inschrijvers 1, 2 en 3. Kunt u bevestigen dat de gegunde partijen eveneens inzage zullen krijgen in de scores van de overige gegunde partijen?

Antwoord:

In de brief aan alle partijen zal een tabel worden opgenomen met de scores van alle partijen op de subgunningscriteria. De namen van de partijen die niet gegund krijgen, zijn daarin geanonimiseerd.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
485

Onderwerp:
Vervolg op vraag 79, 346, 127, 30, 401

Vraag:

Inschrijvers dienen Wensen waaraan ze zich Conformereren bij de inschrijving, ook te honoreren indien opgenomen als Wens in de nadere uitvraag. Bij de beantwoording van de initiële uitvraag kan inschrijver de afweging maken in hoeverre kosten voor de realisatie van Wensen van invloed zijn op de Prijs en uiteindelijke kans op gunning. Wij verzoeken u om transparant te zijn over de voorwaarden en inhoud waarop inschrijver de inschrijving baseert. Kunt u daarom bevestigen dat de Wensen in nadere uitvragen in dezelfde verhouding ten opzichte van de gunning worden uitgevraagd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 529.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
486

Onderwerp:
Vervolg op vraag 79, 346, 127, 30, 401

Vraag:

Er zijn meerdere vragen gesteld over de gevolgen van het Conformeren aan Wensen. Uw intentie is wellicht helder, maar de uitwerking laat ruimte voor interpretatie. Om te borgen dat er rechtmatig wordt ingeschreven én een eerlijk speelveld is bij nadere uitvragen, vragen wij u te bevestigen dat:

- Wensen die in de initiële inschrijving zijn beantwoordt met 'Conform' mogen in een latere uitvraag niet meer met 'Niet Conform' worden beantwoordt.
- Deelnemers bepalen zelf welke Wensen en Eisen van toepassing zijn in nadere uitvragen. Indien een van de Wensen niet terugkomt in de nadere uitvraag, is deze niet van toepassing.

Indien u dit tweede onderdeel niet kunt bevestigen, graag uw toelichting: Hoe borgt u een gelijk speelveld indien inschrijver A kosten dient te maken voor de invulling van een Wens uit de originele uitvraag, die door de Deelnemer niet als relevant wordt gezien en waar inschrijver B mogelijk niet aan hoeft te voldoen? Dit sluit iedere vorm van competitie uit.

Antwoord:

Ten aanzien van uw twee bullets:

- Nee dat is niet correct, wensen die door een Inschrijver binnen de Europese aanbesteding niet zijn geconformeerd, mogen later alsnog worden geconformeerd binnen een Nadere offerte.
- Nee dat is niet correct, zie het antwoord op vraag 529. Inschrijvers die wensen hebben geconformeerd binnen de Europese aanbesteding, dienen die binnen iedere Nadere offerte aan te bieden. De Deelnemer kan boven op de eisen en wensen uit Bijlage 02 bij deze Europese aanbesteding in de Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen en wensen stellen.

Ten aanzien van de gevraagde toelichting: dat gelijke speelveld is geborgd in ons antwoord op vraag 529. Een deelnemer kan een Wens uit de Europese aanbesteding niet als niet relevant bestempelen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
487

Onderwerp:
Bijlage 24: PL-06 t/m PL-08:

Vraag:

Door de huidige samenstelling van eisen sluit AD o.a. marktleidende partijen zoals Lenovo en HP uit en beperkt daarmee de marktwerving aanzienlijk. Inschrijver is van mening dat RJ45-verbinding heden ten dage wordt voorzien middels (de ook uitgevraagde) port replicators en/of docking-monitoren, nog los van eventuele Wifi-verbindingen. Het inrichten/inspoelen en beheren van moderne devices is volledig mogelijk via draadloze verbindingen en inschrijver zal uitvrager ondersteunen bij implementatie

hiervan.

Voor enkele gevallen waarbij geen docking-station, noch docking-monitor, noch Wifi-verbinding beschikbaar is, kunnen gebruikers gebruik maken van een meegeleverde RJ45 adapter. Inschrijver is daarmee van mening dat het uitsluiten van marktpartijen en daarmee gemoeide verkleinende marktwerking niet opweegt tegen het steeds geringere gebruik en de fysieke beperkingen van ingebouwde RJ45 aansluiting. Gaat AD akkoord met het toestaan van een externe USB-RJ45 aansluiting als alternatief?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 435.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
488

Onderwerp:

NvI 1 ref 359 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

De direct opeisbare boete in service credit B9 is niet proportioneel. De andere sanctie in service credit B9 (uitgesloten worden van deelname in een nieuwe Nadere oproep tot mededinging) is een voldoende sanctionering. Gaat u akkoord om de direct opeisbare boete in B9 achterwege te laten?

Antwoord:

Niet akkoord. B9 heeft betrekking op de uit de Initiële uitvraag voortvloeiende NOK'n en is gekoppeld aan het voldoen aan registratie bij EcoVadis binnen 2 maanden na ingang ROK en het invullen van de questionnaire (zie: Bijlage 2, E16.1.1). Het kunnen en mogen leveren van Producten van de Initiële uitvraag is daaraan gekoppeld. Bij niet voldoen aan het gestelde mag betreffende Opdrachtnemer niet leveren en daarmee benadeelt zij de betreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
489

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp v1.1 PD-02

Vraag:

U eist voor PD-02 onder Fysieke toetsenbord indeling:

“Ansi”

Veel toetsenborden met de US indeling beschikken over de ISO layout. De

ISO layout wordt veel gebruikt voor losse toetsenborden en is zeer gangbaar in Europa.

Om ervoor te zorgen dat elke fabrikant een geldige aanbieding kan doen en om marktwerking te bevorderen verzoeken wij u daarom de eis te wijzigen naar:

“Ansi of ISO”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

490

Onderwerp:

NVI vraag 312, NVI vraag 96, NVI vraag 213,

Vraag:

Voor mandje PL-06, PL-07 en PL-08 staat u in de eerste NVI niet toe dat de ethernet functie ingevuld wordt met een RJ-45 adapter. Op dit moment kan alleen Fujitsu voldoen aan deze eis gecombineerd met alle andere eisen. Merken zoals Lenovo, Dell en HP worden nu uitgesloten en deze merken kunnen dus niet aangeboden worden door inschrijvers. Om concurrentie mogelijk te maken vragen wij u nogmaals met klem om toe te staan dat de ethernet functie met een RJ-45 adapter van hetzelfde merk als de aangeboden laptop ingevuld mag worden en waarbij de prijs van deze adapter wordt opgenomen in de prijs van de desbetreffende laptop op het prijzenblad.

Gaat u akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 435.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

491

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp v1.1 PD-02

Vraag:

U eist voor PD-02 onder Algemeen:

“USA indeling;”

Klopt onze aanname dat u hier een toetsenbord eist welke beschikt over een US International indeling?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

492

Onderwerp:

Wedervraag Nota van Inlichtingen vraag 284

Vraag:

Op vraag 56:

“Accessoires Laptops Deelnemer: RWS

U vraagt AC-adapter met netsnoer: Maximaal 300 gram.

Indien u gebruik wenst te maken van een veilige AC adapter inclusief een netsnoer adviseren

wij u hiervoor een geaard netsnoer te gebruiken. Wij adviseren u om die reden het maximale

gewicht van 300 naar 360 gram aan te passen. Als u geen gebruik maakt van een geaard

netsnoer kan dit leiden tot statische elektriciteit op de laptop wat hinderlijk kan zijn voor de

gebruiker

Gaat u hiermee akkoord?”

Geeft u als antwoord:

“RWS gaat akkoord met uw voorstel en past de eis aan naar 360 gram.”

In de vernieuwde Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp v1.1 staat echter nog steeds onder PLA-07 “Maximaal 300 gram;”. Wij verzoeken u om dit alsnog aan te passen naar “Maximaal 360 gram;” om verwarring te voorkomen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Aangepast in Bijlage 24, v1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
493

Onderwerp:
Wedervraag Nota van Inlichtingen vraag 288

Vraag:
Op vraag 288:

“U eist voor PVA-01:

“Kensington veiligheidskabel (of gelijkwaardig) voor het vastleggen van alle (rand)apparatuur met 1 doorlus kabel (beeldscherm(en), Fat Client, Portreplicator, kabels muis, toetsenbord en portreplicator en bureau).”

De Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 is een zeer specifiek product welke beschikt over een aantal eigenschappen welke uniek zijn voor dit product.

Denk hierbij aan onder andere een slothoofd, een kabelgeleider voor muis en toetsenbord, twee K-slot-adapters en een ankerplaat voor optimale beveiliging van de hele werkplek. Om te voorkomen dat hier wordt aangeboden met gecombineerde accessoires om tot een vergelijkbare oplossing te komen, welke wellicht niet voldoet aan het kwaliteitsniveau en de eisen die u verwacht verzoeken wij u te eisen dat enkel de Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 met OEM nummer K64424WW mag worden aangeboden, en dat het niet is toegestaan aan te bieden met andere, vergelijkbare producten?

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u duidelijk aan te geven aan welke specifieke criteria een gelijkwaardig product dient te voldoen.”

Geef u als antwoord:

“Het betreft een “Kensington veiligheidskabel bestaande uit één geheel (of gelijkwaardig) voor het vastleggen van alle (rand)apparatuur met 1 doorlus kabel (beeldscherm (en), Fat Client, Portreplicator, kabels muis, toetsenbord en portreplicator en bureau).””

Door de toevoeging “of gelijkwaardig” is er ruimte om aan te bieden met gecombineerde of slecht passende oplossingen welke niet voldoen aan uw verwachte standaarden.

Wij adviseren u daarom de toevoeging “of vergelijkbaar” te schrappen en de eis te wijzigen naar:

“Kensington veiligheidskabel met OEM nummer K64424WW voor het vastleggen van alle (rand)apparatuur met 1 doorlus kabel (beeldscherm(en), Fat Client, Portreplicator, kabels muis, toetsenbord en portreplicator en bureau).”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, of gelijkwaardig blijft staan in de eis.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

494

Onderwerp:

NVI vraag 301, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

Op NVI vraag 301; “U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij Chipset; “Laatste generatie Intel chip (h.l. 11e) of AMD Ryzen 5.000 (of gelijkwaardig)”

Zowel Intel als AMD maken processoren voor de zakelijke markt. Binnen het AMD portfolio is er echter een scheiding tussen Ryzen processoren en Ryzen Pro processoren. De Ryzen Pro processoren zijn speciaal bedoeld voor de grootzakelijke markt met naast hogere prestaties, tevens uitgebreidere security en beheer functionaliteiten.

Om te voorkomen dat voor PD-01, Desktops met meer op de consumentenmarkt gerichte processoren worden aangeboden, adviseren we u aan de eis toe te voegen dat dit een Intel processor of een AMD Ryzen Pro processor dient te zijn.

Gaat u akkoord met ons advies?”

Antwoorde u: ”RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij nr. 211”

Vraag 301 gaat over de tweedeling binnen het AMD processor portfolio tussen op de consumenten markt gerichte en op de zakelijke markt gerichte processoren. Omdat in het antwoord op vraag 301 verwezen wordt naar vraag 211, welke enkel gaat over eerdere generaties van processoren namelijk 10e generatie Intel en Ryzen 4000 serie, wilt inschrijver uitsluiten dat u vraag 301 verkeerd begrepen heeft.

Om te voorkomen dat voor PD-01, Desktops met meer op de consumenten markt gerichte processoren worden aangeboden zonder de hoogste prestaties, uitgebreidere security en beheer functionaliteiten, adviseren we u het volgende aan de Chipset eis bij PD-01 in Bijlage 24 toe te voegen;

“in het geval van een AMD processor, dient dit een AMD Ryzen Pro processor te zijn. Hierbij is zowel Ryzen 4000 als de Ryzen 5000 serie

toegestaan”.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. De aangeboden processor dient te voldoen aan de minimaal gestelde functionele eisen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
495

Onderwerp:

NVI vraag 296, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

Op NVI vraag 296; “U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij; Aanvullende eisen Desktop; “Fabrieksgarantie: 3 jaar na levering” En bij garantie; “3 jaar Next Business Day (NBD)”

Daarnaast eist u in bijlage 2 bij 8.3 garantieafhandeling, E8.3.2; “De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer.”

Alle aangeboden producten dienen aan de gestelde eisen in Bijlage 2 te voldoen. De 3 jaar fabrieksgarantie op basis van bijlage 24 komt echter niet overeen met de geëiste 24 maanden garantie uit bijlage 2. Daarnaast beschikken zakelijke desktops marktconform over Next Business Day Onsite garantie.

Klopt onze aanname dat de garantie eis voor PD-01, 3 jaar Next Business Day Onsite betreft?”

Antwoorde u; “Zie het antwoord op vraag 151. De eisen uit Bijlage 24 kunnen verder gaan dan de eisen uit Bijlage 02”

Het antwoord op vraag 296 maakt niet duidelijk of “Onsite” ook daadwerkelijk een eis is naast de geëiste 3 jaar Next Business Day (NBD) garantie.

Om zorg te dragen dat u daadwerkelijk Desktops aangeboden krijgt bij PD-01 met 3 jaar Next Business Day Onsite garantie, verzoeken we u “Onsite” toe te voegen aan de garantie eis bij PD-01 in Bijlage 24.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

496

Onderwerp:

NVI vraag 303, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

Op NVI vraag 303; “U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij afmetingen;

- “• Maximaal 190 x 195 x 59mm
- Inclusief interne voeding (géén losse adapter)”

Daarnaast eist u bij USB poorten, onder andere; “• Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit”

En eist u bij overig, onder andere;
“• Smartcardreader”

Deze vier gecombineerde eisen zorgen ervoor dat geen enkele A-merk fabrikant voor 100% aan de gestelde eisen kan voldoen. Op basis van enkel de afmetingen, interne voeding en smartcardreader eis, is er één A-merk fabrikant welke hier aan kan voldoen. Naast dat de genoemde afmetingen in combinatie met een interne voeding dus niet marktconform zijn, is ook een smartcardreader op desktops met dergelijke afmetingen niet gangbaar.

In plaats daarvan beschikken alle A-merk fabrikanten over toetsenborden met geïntegreerde Smartcardreaders en zijn er diverse externe smartcardreaders op de markt verkrijgbaar. Deze bieden dezelfde functionaliteit als een smartcardreader welke geïntegreerd zou zitten in de desktop.

Daarnaast zijn desktops met dergelijke afmetingen uit te rusten met USB-C poorten die over de mogelijkheid beschikken om de desktop op te laden middels deze USB-C poort. Deze functionaliteit wordt bijvoorbeeld veel toegepast in combinatie met een beeldscherm welke tevens de aangesloten desktop van voeding kan voorzien middels USB-C, met behulp van de voedingsadapter behorende bij het beeldscherm. Zo hoeft de desktop geen gebruik te maken van de eigen externe voedingsadapter wat naast ruimtebesparing, ook het “Clean Desk” principe ten goede komt.

Om het mogelijk te maken een aanbieding te doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet en om het mogelijk te maken dat meer dan één A-

merk fabrikant dit kan, willen we u verzoeken akkoord te gaan met onderstaande twee aanpassingen op bovenstaande eisen voor PD-01:

- Inclusief interne voeding (géén losse adapter)” wordt; Inclusief interne voeding of externe voeding. Daarnaast dient de desktop over een USB-C poort te beschikken welke de mogelijkheid heeft om de desktop op te laden middels USB-C.

- Smartcardreader; wordt in plaats daarvan; “De aangeboden desktop dient te beschikken over een geïntegreerde smartcardreader, of aangesloten te kunnen worden op een externe Smartcardreader.”

Enkel en alleen als u akkoord gaat met deze aanpassingen op de eisen, zal het mogelijk zijn voor meerdere A-merk fabrikanten om een aanbieding te doen voor PD-01. Gaat u akkoord met ons verzoek?”

Antwoorde u: “RWS verzoekt vragensteller om de vraag duidelijker te stellen. RWS stemt in dat er een externe voeding mag worden geleverd. Zie antwoord vraag nr. 92”

Door het antwoord op vraag 303 en 92 is enkel de vraag over de smartcardreader nog onbeantwoord.

Er is slechts één A-merk fabrikant welke een geïntegreerde smartcardreader kan leveren in een Desktop Mini. In plaats daarvan beschikken alle A-merk fabrikanten over toetsenborden met geïntegreerde smartcardreaders en zijn er diverse externe smartcardreaders op de markt verkrijgbaar. Deze bieden dezelfde functionaliteit als een smartcardreader welke geïntegreerd zou zitten in de desktop.

We willen u daarom verzoeken te bevestigen dat aan de Smartcardreader eis wordt voldaan indien de aangeboden desktop beschikt over een geïntegreerde smartcardreader, of over de mogelijkheid beschikt om aangesloten te kunnen worden op een externe Smartcardreader.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 426 en 439.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
497

Onderwerp:

NVI vraag 298, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

Op NVI vraag 298; “U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij

USB Poorten;”• Minimaal 2x USB 3.0, type A

- Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video”

Klopt onze aanname dat de genoemde aansluitingen geïntegreerd in de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels, adapters of insteekkaarten van derde partijen?”

Antwoorde u:

“Uw aanname is correct:

- Minimaal 2x USB 3.0, type A
- Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video”

Klopt onze aanname dat; “USB-C inclusief power delivery functionaliteit’, inhoudt dat de desktop gevoed moet kunnen worden middels de USB-C poort?

Een praktijk voorbeeld hierbij is dat de desktop achter een monitor gemonteerd wordt en dat de desktop middels de USB-C aansluiting op de desktop van voeding wordt voorzien vanuit de monitor.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. De USB-C port op de desktop moet power delivery leveren.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

498

Onderwerp:

NVI vraag 306, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

Op NVI vraag 306: “U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij

Aanvullende eisen laptops; “Fabrieksgarantie aangeboden Laptops: 3 jaar na levering (incl. NBD)” Daarnaast eist u in bijlage 2 bij 8.3

garantieafhandeling, E8.3.2; “De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer.” Alle aangeboden producten dienen aan de gestelde eisen in Bijlage 2 te voldoen. De 3 jaar

fabrieksgarantie inclusief NBD op basis van bijlage 24 komt echter niet overeen met de geëiste 24 maanden garantie uit bijlage 2.

Klopt onze aanname dat de garantie eis voor PL-06 tot en met PL-08 3 jaar Next Business Day Onsite betreft?”

Antwoorde u; “Uw aanname is correct”

Het gedeelte “Onsite” is niet toegevoegd aan de fabrieksgarantie eis bij Aanvullende eisen bij PL-06 en PL-08 in Bijlage 24.

Om zorg te dragen dat u daadwerkelijk laptops aangeboden krijgt bij PL-06 tot en met PL-08 met 3 jaar Next Business Day Onsite garantie, verzoeken we u dit alsnog te doen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Aangepast in Bijlage 24, v1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
499

Onderwerp:

NVI vraag 321, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

Op NVI vraag 321 over het advies om de muis eis voor PV-01 te wijzigen naar: “Optische muis, USB-A en bedraad, met 2 knoppen en scroll wiel, kleur: zwart of grijs”, bent u akkoord gegaan. De toevoeging bij kleur “of grijs” is echter niet doorgevoerd bij PV-01 in Bijlage 24. We willen u verzoeken dit alsnog te doen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Aangepast in Bijlage 24, v1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
500

Onderwerp:

NVI vraag 216,323, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

U bent niet akkoord gegaan met NVI vraag 216 en 323 over het toestaan van 2x Displayport voor PV-01 in plaats van enkel 1x Displayport en 1x HDMI.

Zoals in beide vragen is aangegeven is Displayport de marktconforme standaard waardoor verreweg de meeste systemen hiermee zijn uitgerust. Ook wordt bij alle uitgevraagde monitoren in de monitor aanbesteding Displayport geëist. Daarnaast is Displayport is de superieure video-aansluiting. Displayport kan daarom worden verbonden met elke andere video-aansluiting. Zo is het bijvoorbeeld wel mogelijk om rechtstreeks vanuit Displayport op een desktop te verbinden met HDMI op een monitor middels een Displayport to HDMI kabel, maar is dit andersom niet mogelijk door het inferieur zijn van HDMI aan Displayport.

Om een groot deel van de markt niet uit te sluiten en een scherper aanbod van verschillende partijen te kunnen ontvangen als gevolg van marktwerking, willen we u daarom alsnog verzoeken om bij PV-01 naast 1x HDMI en 1x Displayport, tevens 2x Displayport toe te staan, indien een Displayport naar HDMI adapter wordt meegeleverd.

De volledige eis bij Externe aansluitingen voor PV-01 wordt zodoende als volgt;

- Minimaal 4x USB-A, 1x USB-C
- Daarnaast 1x HDMI en 1x Displayport of daarnaast 2x Displayport waarbij een Displayport naar HDMI adapter wordt meegeleverd en meegeprijsd in de prijs van PV-01 op het prijzenblad.
- Daarnaast Minimaal GB Ethernet netwerkaansluiting, zonder adapter.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
501

Onderwerp:

NVI vraag 322, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

Op NVI vraag 322:

“U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Software; “• MS Windows 10 of opvolger (zakelijke versie; OEM licentie, meest recente major release) • Af fabriek”

In deze eis is “10 Pro” niet opgenomen, terwijl dit bij de overige

uitgevraagde producten wel het geval is.

Om te voorkomen dat u desktops krijgt aangeboden zonder Windows 10 Pro, adviseren we u bij PV-01 net als bij de overige producten, “Windows 10 Pro” toe te voegen aan de eis.

Gaat u akkoord met ons advies?”

Antwoorde u; “Correct”

Hoewel u akkoord bent gegaan met de toevoeging van “10 Pro” aan de Software eis bij PV-01, is deze niet doorgevoerd in Bijlage 24. We willen u daarom verzoeken deze toevoeging alsnog toe te voegen aan de eis voor PV-01 in Bijlage 24.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Aangepast in Bijlage 24, v1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

502

Onderwerp:

NVI vraag 326, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

Op NVI vraag 326: “U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-04 bij Videokaart; “Met een passmark G3D van minimaal 6.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”

We adviseren aan deze eis toe te voegen dat de laptop een zogenaamde “Mobile Workstation” dient te zijn en over een ISV gecertificeerde videokaart dient te beschikken. Dit betekent dat de videokaart en de laptop een gegarandeerde en stabiele werking hebben met zakelijk veelgebruikte software pakketten. Met een ISV gecertificeerde videokaart zult u daarnaast verzekerd zijn van een laptop welke krachtig genoeg is om hoge prestaties in te leveren.

De eis wordt zodoende als volgt; “De aangeboden laptop dient een Mobile Workstation te zijn met een ISV gecertificeerde Videokaart met een passmark G3D van minimaal 6.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”

Gaat u akkoord met ons verzoek?”

Antwoorde u; “Niet akkoord”

Inschrijver wilt graag benadrukken dat het niet akkoord gaan met vraag 326 als gevolg kan hebben dat u laptops krijgt aangeboden welke niet over ISV gecertificeerde videokaarten beschikken en zodoende niet de gegarandeerde en stabiele werking met zakelijk veelgebruikte software pakketten bieden. Dit kan leiden tot onwenselijke situaties op het gebied van betrouwbaarheid en prestaties.

Inschrijver adviseert u daarom alsnog aan de videokaart eis bij PL-04 in Bijlage 24 toe te voegen dat de grafische kaart een ISV gecertificeerd grafische kaart dient te zijn.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Toegevoegd is de eis aan de videokaart in PL-04: '• ISV gecertificeerde videokaart;'

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
503

Onderwerp:

NVI vraag 327, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

Op NVI vraag 327; "U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-04, het volgende;

- Beeldscherm resolutie: "Minimaal 3.840 x 2.160 pixels"
- Beeldscherm Type: "Touchscreen"
- Beeldscherm Elektr. Privacy schermfunctie: "Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)"

Deze drie beeldscherm-eisen zijn niet allemaal met elkaar verenigbaar voor dit type product en zorgt er voor dat geen enkele A-merk fabrikant een aanbieding kan doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet. Om wel een geldige aanbieding mogelijk te maken, zal deze combinatie van beeldscherm-eisen moeten wijzigen. We willen u daarom verzoeken voor PL-04 de eis; "Elektr. Privacy schermfunctie: "Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)", te laten vallen. Door deze eis te laten vallen, zullen nog steeds laptops aangeboden kunnen worden met een resolutie van minimaal 3.840 x 2.160 pixels in combinatie met een touchscreen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?"

Antwoorde u; "Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke

laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft.

Aanbestedende

dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacy scherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.”

Vraag 327 van inschrijver heeft enkel betrekking op PL-04. Voor dit product geldt dat onderstaande drie beeldscherm- eisen niet met elkaar verenigbaar zijn, wat ervoor zorgt dat geen enkele A-merk fabrikant een aanbieding kan doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voor PL-04 voldoet.

- Beeldscherm resolutie: “Minimaal 3.840 x 2.160 pixels”
- Beeldscherm Type: “Touchscreen”
- Beeldscherm Elektr. Privacy schermfunctie: “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)”

We willen u daarom nogmaals verzoeken voor PL-04 de eis; “Elektr. Privacy schermfunctie: “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)”, in Bijlage 24 te laten vallen.

Door deze eis te laten vallen, zullen nog steeds laptops aangeboden kunnen worden met een resolutie van minimaal 3.840 x 2.160 pixels in combinatie met een touchscreen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Zie het antwoord op 430.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

504

Onderwerp:

NVI vraag 332, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03

Vraag:

Op NVI vraag 332:

Antwoorde u het volgende; “Gedeeltijk akkoord: aanpassing videokaart met eigen video-RAM-geheugen
(mag niet gerealiseerd worden door gebruik te maken van het RAM geheugen van de laptop”

Hoewel vraag 332 betrekking heeft op PL-03, is de gedeeltelijke aanpassing

van de eis niet doorgevoerd in Bijlage 24 bij PL-03 maar bij PL-04.

Daarnaast had de marktbreed toegepaste grafische kaart in laptops welke in aanmerking komen om aangeboden te worden voor PL-03, te weten de NVIDIA T500 met 4GB aan eigen videogeheugen, vóór de NVI een Passmark score van boven de 4000. Door het fluctueren van de passmark scores is de score van deze kaart echter nu nipt onder de 4000 uitgekomen, namelijk 3958 op moment van schrijven. Hierdoor kan deze kaart op dit moment niet worden aangeboden. Aangezien dit de kaart is die gebruikt wordt in laptops welke overeen komen met hetgeen geëist is bij PL-03, zorgt dit ervoor dat alle A-merk fabrikanten moeten uitwijken naar een laptop uit een zwaardere klasse. Dit zijn dezelfde laptops als de laptops die in aanmerking komen om bij PL-04 aangeboden te worden. Als gevolg zult u dan bij zowel PL-03 als PL-04 hetzelfde model laptop aangeboden krijgen, met enkel wat verschillen op configuratieniveau zoals een ander scherm. Dit is een ongewenste situatie en maakt product PL-03 overbodig.

Door het continu lichtelijk fluctueren van de passmark scores, kan het zijn dat deze NVIDIA T500 over een paar dagen weer boven de 4000 zit en dus aangeboden kan worden bij PL-03. De kans bestaat echter ook dat dit niet gebeurt en bovenstaand scenario volgt.

Om te voorkomen dat u bij PL-03 en PL-04 hetzelfde product aangeboden krijgt omdat er geen andere opties zijn en om zorg te dragen dat u voor PL-03 laptops aangeboden krijgt die passend zijn bij het type product dat wordt uitgevraagd en passen bij het gebruiksdoel, willen we u verzoeken de Videokaart eis bij PL-03 in Bijlage 24 te wijzigen naar;

“Met een passmark G3D van minimaal 4.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php) en 4GB aan eigen video-RAM geheugen (mag niet gerealiseerd worden door gebruik te maken van het RAM geheugen van de laptop), of een Nvidia T500”.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

DICTU past de eisen m.b.t. videokaart in PL-03 aan naar:

- ISV gecertificeerde videokaart;
- Een passmark G3D van minimaal 4.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php);
- Minimaal 4GB video RAM geheugen (eigen videokaart geheugen; mag niet worden gerealiseerd door gebruik te maken van het RAM-geheugen van de laptop).

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

505

Onderwerp:

NVI vraag 109, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03

Vraag:

Op NVI vraag 109; “ Kan de tekst bij PL-03 ten aanzien van het intern geheugen RAM worden aangepast in: Minimaal 16GB (optioneel uit te breiden tot 64GB of pregeconfigureerd), passend bij het type microprocessor? Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangen wij gaarne een toelichting waarom niet.”

Antwoorde u; “Aangepast naar Minimaal 16 GB (optioneel uit te breiden tot minimaal 64 GB), passend bij het type microprocessor.”

Hetgeen u aangeeft aangepast te hebben in het antwoord op vraag 109, is niet doorgevoerd in Bijlage 24. Daarnaast is het antwoord op vraag 109 zo te interpreteren dat de mogelijkheid van het uitbreiden tot 64GB, optioneel is en geen eis. Hierdoor bestaat de ruimte voor inschrijvers om modellen aan te bieden met 16GB welke niet uit te breiden zijn naar 64GB. Dit is voor u onwenselijk.

Om bovenstaande te voorkomen, verzoeken we u de eis; “Minimaal 16GB (uit te breiden tot 64GB), passend bij het type microprocessor” bij PL-03 in bijlage 24 aan te passen naar; “Minimaal 16GB uit te breiden tot 64GB, passend bij het type microprocessor. Of indien uitbreiding niet mogelijk is, minimaal 64GB passend bij het type microprocessor.”

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

DICTU past de eis aan naar: "Minimaal 16GB, uit te breiden tot 64GB met een maximale prestatie passend bij het type microprocessor en moederbord. N.B.: Indien uitbreiding niet mogelijk: minimaal 64GB met een maximale prestatie passend bij het type microprocessor en moederbord."

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

506

Onderwerp:

NVI vraag 339, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

Op NVI vraag 339; “U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05 bij Inclusief, onder andere; “1x Security lock slot, geïntegreerd

in chassis Af fabriek (zoals Kensington beveiligingskabel of gelijkwaardig). Een adapter/plak set is niet toegestaan (PLA-01))”

PL-01 tot en met PL-05 zijn erg uiteenlopende devices met tevens verschillende soorten geïntegreerde security sloten. Om zorg te dragen dat u per aangeboden device tevens een passend slot meegeleverd krijgt, willen we u verzoeken de eis voor PL-01 tot en met PL-05 als volgt te wijzigen;

“1x Security lock slot, geïntegreerd in chassis Af fabriek (zoals Kensington beveiligingskabel of gelijkwaardig). Een adapter/plak set is niet toegestaan. Inclusief passende Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardige passende veiligheidskabel. Meegeprijsd op het prijzenblad bij PL-01 tot en met PL-05”

Antwoorde u; “Akkoord. Indien noodzakelijk zijn meerdere type Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig toegestaan indien de aansluiting van de laptop afwijkend is (mini-aansluiting, etc).”

Daarnaast heeft u bijlage 24 herzien aan de hand van de NVI vragen. Het gedeelte van de toevoeging op bovenstaande eis: “Meegeprijsd op het prijzenblad bij PL-01 tot en met PL-05”, is echter niet aan de herziene Bijlage 24 toegevoegd.

We willen u daarom verzoeken deze toevoeging aan Bijlage 24 alsnog te doen en dus; “Inclusief passende Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardige passende veiligheidskabel. Meegeprijsd op het prijzenblad bij PL-01 tot en met PL-05” toe te voegen aan de eis; “Inclusief” in Bijlage 24 bij PL-01 tot en met PL-05.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Alle accessoires genoemd bij Inclusief dienen meegeprijsd te zijn binnen de prijs voor het Product PL-01 t/m PL-05.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
507

Onderwerp:

NVI vraag 338, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

Op NVI vraag 338; “U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05 Inclusief, onder andere; “Opbergtas met 2 draaghengsels (PLA-02):-Formaat passend op het formaat model laptop,-Met geïntegreerd, afsluitbaaropbergvak voor lader en muis,-Kleur zwart of grijs,-Geen zichtbaarheid aan buitenzijde van merk en/of type fabrikant laptop.”

“Formaat passend op het formaat model laptop” is voor inschrijvers en fabrikanten op verschillende manieren te interpreteren. Hierdoor bestaat de kans dat u tassen krijgt aangeboden die niet aan uw eisen en verwachtingen voldoen.

Klopt onze aanname dat u per aangeboden device voor PL-01 tot en met PL-05 een opbergtas aangeboden wilt krijgen van een formaat passend bij het inch-formaat van het aangeboden device? Voorbeeld: indien voor PL-02 een 14” convertible laptop wordt aangeboden dient hierbij een 14” opbergtas meegeleverd te worden en is een 15” opbergtas niet toegestaan.”

Antwoorde u;” Niet akkoord. Tassen dienen passend te zijn, geen rugzak of universeel groot model waar alles in past.”

Hoewel u in het antwoord op vraag 338 aangeeft niet akkoord te gaan, komt uw uitleg exact overeen met wat inschrijver beoogd in vraag 338.

Kunt u, om verwarring over dit antwoord en dus de eis te voorkomen, bevestigen dat per aangeboden device voor PL-01 tot en met PL-05, een opbergtas aangeboden dient te worden van een formaat passend bij het inch-formaat van het aangeboden device?

We schetsen dit met een aantal voorbeelden:

- Indien voor PL-01 een 12” detachable Laptop/ tablet wordt aangeboden dient hierbij een 12” opbergtas meegeleverd te worden en is een groter formaat zoals een 14” opbergtas niet toegestaan.
- Indien voor PL-02 een 14” convertible laptop wordt aangeboden dient hierbij een 14” opbergtas meegeleverd te worden en is een groter formaat zoals een 15” opbergtas niet toegestaan.
- Indien voor PL-03 een 15” laptop wordt aangeboden dient hierbij een 15” opbergtas meegeleverd te worden en is een 17” opbergtas niet toegestaan.

Antwoord:

DICTU gaat akkoord. Passend op het inch formaat van de laptop PL-01 t/m PL-05.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
508

Onderwerp:

NVI vraag 342, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01

Vraag:

Op NVI 1 vraag 342: “Klopt onze aanname dat bij de aangeboden devices bij PL-01 tot en met PL-05 geldt dat indien het device niet over een vaste

GB ethernet aansluiting beschikt, de USB-C naar Ethernet-adapter inbegrepen dient te zijn in de prijs van het aangeboden device op het prijzenblad?”

Antwoorde u; “Correct”

Daarnaast eist u bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05 bij, Ondersteund; “PXE-boot”

Enkel de af-fabriek bijbehorende USB-C naar Ethernet adapters ondersteunen de gebruikelijke manageability functies zoals PXE-boot.

Kunt u, om zorg te dragen dat de meegeleverde USB-C naar ethernet adapter ook daadwerkelijk PXE boot ondersteunt, bevestigen dat deze mee te leveren USB-C naar GB ethernet adapter de af-fabriek bijbehorende USB-C naar GB ethernet adapter dient te zijn van hetzelfde merk als het merk van het aangeboden device?

Antwoord:

Correct. Inclusief PXE-boot.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
509

Onderwerp:

NvI 1 ref 73 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Uw eis om logische opvolgers te verlangen voor dezelfde prijs is niet proportioneel. U erkent deze disproportionaliteit door middel van het aanpassen van artikel 13.12 in de Bijlage Concept Raamovereenkomst in de NvI 1. Inschrijver verzoekt u deze wijziging ook toe te passen op de Concept nadere overeenkomsten voor Dictu en RWS. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 448. Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet. Met de doorgevoerde wijziging in art. 13.12 in de Bijlage Concept Raamovereenkomst erkent Aanbestedende dienst niet dat het niet kunnen wijzigingen van de prijs voor Logische opvolgers disproportioneel is. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 73 in NvI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor

de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
510

Onderwerp:
NvI 1 ref 73 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

De door u gehanteerde beperking dat prijzen voor logische opvolgers met maximaal 5% kunnen stijgen is niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze beperking los te laten. Dit met name gelet op de wereldwijde schaarste. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 448.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
511

Onderwerp:
NvI 1 ref 73 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de mogelijkheid van prijsverhoging voor logische opvolgers toe te passen zonder dat de deelnemer op een later moment hiervan alsnog kan afwijken. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 73 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Opdrachtnemer dient als deze prijsstijging van de Logische opvolger door de Deelnemer is toegestaan in de van toepassing zijnde Nadere Overeenkomst te onderbouwen. Aanbestedende dienst en Deelnemers gaan onder geen beding akkoord met ongefundeerde

prijsstijgingen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
512

Onderwerp:
NvI 1 ref 50 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Het is onredelijk en disproportioneel om een dergelijke weigering niet te beperken tot enkel de acceptatieperiode. Kunt u bevestigen dat deze constatering enkel in de acceptatieperiode kan gebeuren?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Zie ook Eis E.10.6.1 die is aangepast naar aanleiding van NVI 1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
513

Onderwerp:
NvI 1 ref 25, 1953 IWR Laptops & vaste werkplekken en artikel 4.3 Model nadere overeenkomst IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

De voorwaarden/eisen met betrekking tot escrow en of broncode zijn niet proportioneel. Gaat u akkoord om deze buiten toepassing te laten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, art. 47 ARBIT-2018 is niet van toepassing. Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage I Concept Raamovereenkomst, versie 1.2.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

514 NvI 1 ref 46 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Het is niet mogelijk om geen licentievoorwaarden te accepteren waar deze van toepassing zijn. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
515

Onderwerp:

NvI 1 ref 255 en Bijlage 02 E.10.1.4 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Uw eis is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze eis te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals in NVI 1 vraag 255 geantwoord staan tegen niet nakoming van de levertijden de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open. In Bijlage 11 - SLA parameters en KPI's staan de servicecredits beschreven die van toepassing zijn op niet nakomen van de levertijden. In aanvulling op het antwoord 255 NVI 1 kan Aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver een beroep kan doen op Overmacht (art 6: 75 BW)

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
516

Onderwerp:

Artikel 10.1 Bijlage Concept Raamovereenkomst IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Gezien dat bijlage 03 niet aanwezig is gaan wij ervan uit dat deze verwijzing naar bijlage 03 niet van toepassing is?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad

Tarieflijst Diensten wordt per gegunde Inschrijver omgezet in Bijlage 03
Tarieflijst diensten.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 517
Onderwerp: NvI 1 .o.a. ref 17 IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

U geeft aan op dit moment geen wijzigingen door te voeren in de Bijlage Verwerkersovereenkomst. Nog los van de vraag of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is, is het juist dat eventuele wijzigingen in de Bijlage Verwerkersovereenkomst dus op een later moment kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 445.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 518
Onderwerp: Vraag 336 Pixels

Vraag:

In antwoord op vraag 336 gaat u niet akkoord met de gevraagde aanpassing van de gespecificeerde pixel garantie. Laptops voldoen niet aan de gestelde eis van "De beeldschermen bevatten geen enkele defecte pixel of subpixel". Indien deze eis als generieke eis blijft gehandhaafd voor de gehele IWR-overeenkomst, betekent dit dat geen enkele laptop kan voldoen en dus ook niet kan worden aangeboden. Een goed alternatief is de aangegeven standaard in vraag 336, ISO 9241-307, die onderscheid maakt tussen pixels en sub-pixles en dark en bright. Dit om de heel eenvoudige reden dat bright subpixel wel opvalt, dark subpixels veel minder. Indien Class II te gering is qua kwaliteit, kunt u dan wel akkoord gaan met Class I die 0 bright subpixels toestaat, maar wel 5 dark subpixels? Aan deze eis wordt voldaan door de meeste vendoren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst beeldschermen te ontvangen zonder defecte pixel(s) of subpixel(s). Schermen die hier niet aan voldoen worden derhalve niet geaccepteerd en omgeruild binnen 14 werkdagen conform Eis 2.2.4. Aanbestedende dienst merkt op dat er geen ISO standaard met betrekking tot defecte pixels wordt geëist. Beeldschermen die bij

acceptatie geen defecte pixel(s) of subpixel(s) bevatten voldoen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
519

Onderwerp:
Beantwoording vraag 381 1e NvI

Vraag:

Inschrijver leest dat de tekst in Bijlage 24 is aangepast naar alleen een functionele omschrijving. Over deze zinsnede is inschrijver zeer verbaasd. Een functionele omschrijving geeft aan wat een product moet kunnen en de aanbestedende dienst heeft juist zeer precies omschreven waar het product aan moet voldoen en hoe deze ingericht moet zijn qua specificaties maar ook qua gewicht, uitstraling (family concept), et cetera. Waaruit blijkt dat in Bijlage 24 nu sprake is van een functionele omschrijving? Waarom heeft u de specificaties dan nog steeds zo dichtgetimmerd dat meerdere vragenstellers hun bedenkingen hebben geuit over het vereiste omdat het meerdere producten en fabrikanten uitsluit? Inschrijver is van mening dat er nu geen functionele omschrijving is en dat daarmee en daardoor niet wordt voldaan aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen.

Antwoord:

Niet akkoord. Functionaliteit zoals aangegeven zijn marktbreed te verkrijgen. Binnen PL01 t/m PL05 is geen family concept geëist. Ten aanzien van het family concept in PL06 t/m PL08 zie het antwoord op vraag 434. Aanbestedende dienst deelt uw mening niet dat er aanbestedingsrechtelijke beginselen worden geschonden. Zie ook het antwoord op vraag 521.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
520

Onderwerp:
Beantwoording vraag 113 1e NvI en ook andere vragen

Vraag:

Kunt u aangeven wat u als gelijkwaardig voor de Kensington accessoire ziet/beschouwt? Waar moet het gelijkwaardige alternatief precies aan voldoen? En een antwoord uwerzijds dat u dit overlaat aan de inschatting en kennis van de inschrijver voldoet niet want u moet hier van tevoren over hebben nagedacht aangezien met uw specificering met betrekking tot Kensington kennelijk een bedoeling heeft

Antwoord:

Het betreft een “Kensington veiligheidskabel bestaande uit één geheel (of gelijkwaardig) voor het vastleggen van alle (rand)apparatuur met 1 doorlus kabel (beeldscherm(en), Fat Client, Portreplicator, kabels muis, toetsenbord en portreplicator en bureau).” Aanbestedende dienst heeft Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardig ex art. 2.76 lid 4 Aw in de specificatie opgenomen omdat een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke beschrijving van de specificatie anders niet mogelijk is”.

Zie ook het antwoord op vraag 521.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

521

Onderwerp:

Beantwoording vraag 96 1e NvI en ook andere vragen

Vraag:

Inschrijver heeft geconstateerd dat veel van de eisen kennelijk niet proportioneel zijn aangezien uit meerdere vragen die gesteld zijn is op te maken dat er al aardig wat producten en daarmee leveranciers en fabrikanten niet aan specifieke eisen kunnen voldoen.

Gaarne zien we een onderbouwing vanuit de aanbestedende dienst dat er door u wordt voldaan aan het proportionaliteitsbeginsel. Kunt u daar zorg voor dragen en invulling aan geven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestende dienst heeft voorafgaand aan de publicatie van deze Europese aanbesteding een marktraadpleging gehouden waarin partijen konden reageren op onder meer de concept aanbestedingsstrategie, concept Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en concept bijlage 24 Initiële uitvraag. Op basis daarvan zijn door Aanbestedende dienst eisen bijgewerkt in bijlage 02 en bijlage 24. Aanbestende dienst constateert dat de vragensteller hierin geen input heeft geleverd. Vervolgens heeft Aanbestedende dienst in NVI 1 en in NVI 2 op basis van de gestelde vragen bijwerking doorgevoerd in Bijlage 02 en Bijlage 24. Aanbestedende dienst wijst de aantijging van vragensteller van de hand. Aanbestedende dienst stelt zich op het standpunt dat deze definitieve specificaties voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel. Aanvullend merkt Aanbestedende dienst op dat de opmerking van vragensteller, weinig concreet is en niet is toegespitst met de vraag aan Aanbestedende dienst om specifieke zaken aan te passen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

522

Onderwerp:

Beantwoording vraag 96 1e NvI en ook andere vragen

Vraag:

Het valt inschrijver op dat opdrachtgever erg star vasthoudt aan specifieke gestelde eisen die de markt van potentiële aanbieders verkleint. Dit komt onder mee terug uit de beantwoording van vraag 96 maar ook zijn daar meer voorbeelden van terug te vinden in deze Nota van Inlichtingen. Er zijn duidelijk door meerdere potentiële inschrijvers vragen over gesteld. Hierop stellen wij de volgende vragen:

Waar komt deze starheid vandaan?

Waarom heeft u de functionele specificaties niet zodanig beschreven dat het potentiële aanbod groter voor u is (daar bent u per slot van rekening bij gebaat)?

Zoals al eerder is aangegeven door een vragensteller lijkt het erop dat bij deze initiële uitvraag al een keuze door de aanbestedende dienst is gemaakt welke producten men graag aangeboden wilt zien. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Antwoord:

RWS herkent zich niet in uw opmerkingen. RWS houdt zeker rekening met de gestelde vragen van de inschrijvers en past deze aan indien RWS dit relevant vindt.

Inhoudelijk: zie het antwoord op vraag 435 waarin RWS de eis t.a.v. RJ-45 voor PL-06 alsnog heeft aangepast, en daarmee ook het antwoord op vraag 96 NVI 1 rectificeert.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

523

Onderwerp:

Vraag 275: APEX/ATEX

Vraag:

Bijlage 24 Blz. 9 PL-05 APEX/ATEX

In antwoord op vraag 275 wordt ingegaan op de vraag omtrent de toepassing, maar de APEX-eis is blijven staan. Dit is de ATEX-standaard en deze kent geen categorieën maar zones, zoals hier gespecificeerd: ATEX Zone, Informatie over ATEX Zonerings - ATEX Certificaat. De meest beschikbare ATEX- apparatuur voldoet aan Zone 2/22. Bent u bereid de eis aan te passen van APEX-Categorie 1 naar ATEX zone 2/22?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 455.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

524

Onderwerp:

Vraag 277: elektronische privacy screen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 277 geeft u aan dat het niet duidelijk is voor welke productcodes deze vraag, het elektronische privacy screen als eis te laten vervallen, was gesteld. Deze vraag had betrekking op de productcodes PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL05. Handhaving van deze eis op een van de productcodes heeft een extreme concurrentie beperkende werking en ondermijnt de doelstelling van deze aanbesteding. Het verzoek is deze eis op alle productcodes te laten vervallen.

Een elektronisch privacy screen is een uitzonderlijke functionaliteit die alleen aangeboden kan worden op schermen met uitzonderlijke eigenschappen zoals 'touch', 1000nits of 400nits, waardoor aanbieders moeten uitwijken naar duurdere modellen vanwege eigenschappen die in de uitvraag niet gespecificeerd zijn. Additionele nadelen zijn milieu aspecten als een toename van het stroomverbruik en daaraan gekoppelde battery life. Functioneel gezien blijft het bovendien onverstandig om in het openbaar vervoer met confidentiële zaken bezig te zijn, aangezien iemand die achter een persoon zit hetzelfde zicht heeft als de medewerker zelf. Dit kan alleen in een gecontroleerde omgeving, waar een privacy screen dan weer geen toegevoegde waarde heeft.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 430.

Beantwoord op: 29-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

525

Onderwerp:

Vraag 104: gesoldeerd RAM-geheugen

Vraag:

Vervolgvanvraag van Q104. Het RAM-geheugen wordt veelal gesoldeerd op het moederboard om tegemoet te komen aan de wens om laptops steeds dunner en lichter te laten zijn. Dit geldt voor de laptops van alle vendors, en het aanhouden van deze eis leidt er of toe dat de marktwerking in het gedrang komt doordat er veel potentiële laptops afvallen, dan wel, dat de economisch meest voordelige aanbieder niet kan worden aangeboden. Bovendien is het onze verwachting dat het vervangen van het geheugen maar zelden aan de orde zal zijn. Daarom nogmaals het verzoek om het vervangen van het RAM-geheugen uit eis E.16.3.3 van Bijlage 02 te verwijderen. Met het gevraagde RAM-geheugen zullen laptops zeer waarschijnlijk vele jaren kunnen voldoen.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst herhaalt het antwoord uit NVI1: Geheugen zou door een specialist vervangen moeten kunnen worden in het kader van repareerbaarheid / levensduurverlenging. Het betreft in eis E. 16.3.3 geen uitbreiding van RAM geheugen maar de repareerbaarheid van het device.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
526

Onderwerp:
Beantwoording vraag 341 1e NvI

Vraag:

Er wordt gevraagd om minimaal 2x USB-C aansluitingen. Er zijn devices die naast een USB-C aansluiting ook een separate laadconnector hebben die niet perse gebaseerd is op USB-C. Bij dergelijke apparaten offer je geen USB-C op om op te laden. Kan de eis aangepast worden naar 2x USB-C indien het device geen separate laadpoort heeft en 1x USB-C (met ondersteuning voor audio, video, power en ethernet) in het geval het device een separate laadpoort heeft?

Antwoord:

Niet akkoord. De laadfunctie met USB-C is noodzakelijk in combinatie met de portreplicator functie bij het beeldscherm.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
527

Onderwerp:
Beantwoording vraag 63 1e NvI

Vraag:

Er zijn fabrikanten die devices leveren die werken met een swap model, indien er componenten vervangen moeten worden. Daar valt de vervangen van een batterij ook onder. Vanuit duurzaamheidsperspectief is dit een betere optie. Zo weet je zeker dat niet alleen het defecte onderdeel vervangen wordt maar dat het defecte device vervangen wordt voor een refurbished model dat van A tot Z nagekeken is inclusief batterij. Daarnaast kunnen de overige niet defecte onderdelen van het device wat een defect vertoont hergebruikt worden voor toekomstige refurbishments. In dergelijke situaties zijn instructies over hoe de batterij vervangen kan worden niet op een voor ieder vrij toegankelijk plek online beschikbaar. Kun u bevestigen dat in het geval van een swap model dat dergelijke informatie niet online beschikbaar hoeft te staan?

Antwoord:

Indien gekozen wordt voor vervanging middels een swap met een gebruikt /refurbished/remanufactured model mag (na expliciet akkoord van Deelnemer) hiervan worden afgeweken. In een dergelijke geval hoeven desbetreffende instructies niet online beschikbaar worden gesteld.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
528

Onderwerp:
Vraag 96: RJ-45 adapter

Vraag:

Nav vraag 96 Laptops met een formaat van 13" worden met name gebruikt door mobiele gebruikers die onderweg gebruikmaken van Wifi. Aangezien het scherm klein is wordt er thuis of op kantoor veelal gebruikgemaakt van een docking die gekoppeld is aan het ethernet. Met het kleiner en lichter maken van de laptop wordt om deze reden vaak de ethernet poort verwijderd. Voor de formaten 14" en 15" speelt dit issue niet. Indien u niet instemt met het gevraagde, RJ45 aansluiting vast of door een adapter realiseren, heeft dit grote impact op de marktwerking, aangezien minimaal 1 grote speler in de markt niet kan aanbieden.

Antwoord:
Zie antwoord bij vraag nr. 435

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
529

Onderwerp:
NVI 1 vraag 152

Vraag:

Indien u niet akkoord bent met ons verzoek om de Productspecifieke wensen enkel van toepassing te laten zijn op de Initiële uitvraag, dan verzoeken wij u om te bevestigen dat de wensen zoals opgenomen in de Raamovereenkomst altijd onderdeel zullen zijn van elke NOK met dezelfde wenspunten.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:
Aanbestedende dienst bevestigt dat wensen die niet door alle drie de gecontracteerde Opdrachtnemers zijn geconformeerd binnen Bijlage F, binnen iedere Nadere oproep tot mededinging door de Deelnemer worden opgenomen als Nadere wens en dit in dezelfde verhouding als de opgenomen wensen in Bijlage F met een maximale afwijking van 10%, onder meer voor

het geval de Deelnemer aanvullende wensen wil toevoegen in de Nadere oproep tot mededinging. Zie ook het antwoord op vraag 486.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
530

Onderwerp:
NVI 1 vraag 152

Vraag:

U geeft aan dat iedere in Bijlage F / Bijlage 02 geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag dient te worden geconformeerd.

De wensen uit Bijlage F/Bijlage 02 bestaan naar onze mening uit 2 verschillende soorten wensen: Algemene Wensen en Productspecifieke wensen. Wij begrijpen dat de Algemene Wensen gelden voor de gehele Raamovereenkomst en alle Nadere offertes. Echter is het niet wenselijk om de Productspecifieke wensen ook van toepassing te laten zijn op alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst. Het gaat om de volgende Productspecifieke wensen:

- W16.2.1
- W16.2.2
- W16.2.3
- W16.2.4
- W16.2.5
- W16.3.1
- W16.3.2

Het is momenteel onduidelijk hoe de gunningscriteria zijn en welke punten er met de wensen in de toekomstige NOK's te behalen zijn. Door ons nu te conformeren op bepaalde Productspecifieke wensen heeft dit impact op de prijs van de producten die wij in de toekomst gaan aanbieden. Zonder de weging van de toekomstige NOK's te weten levert het wel of niet conformeren aan een productspecifieke wens per definitie een ongelijk vertrekpunt op voor de verschillende inschrijvers in de NOK's.

Een casus als voorbeeld: Inschrijver conformeert zich nu op W16.2.4 en verdient hiermee 225 punten. Doordat Inschrijver zich conformeert, moeten er meer kosten gemaakt worden die in de prijs van de hardware voor de Initiële levering wordt ingerekend. In een Nadere offerte wordt door een Deelnemer ook wens W16.2.4 opgenomen, maar nu zijn er slechts 25 punten mee te

verdienen. Inschrijver is verplicht om zich te conformeren, omdat dat ook is gedaan tijdens de Europese aanbesteding. Echter moeten de kosten die gemaakt worden voor W16.2.4 nu ook geprijsd worden in de aan te bieden hardware. Hierdoor prijst Inschrijver zich de markt uit, omdat Inschrijver minder punten ontvangt voor de wens terwijl die wel dezelfde extra kosten gaat maken.

Graag willen wij u om deze reden verzoeken om de Productspecifieke wensen uit Bijlage F / Bijlage 02 enkel van toepassing te laten zijn op de Initiële Uitvraag en niet standaard op de toekomstige NOK's onder de Raamovereenkomst.

Natuurlijk kunnen deze wensen wel opnieuw door deelnemers uitgevraagd worden met een voor hen te bepalen puntenwaarde. Hierdoor creëert een eerlijk en gelijk vertrekpunt voor alle inschrijvers in toekomstige uitvragen binnen de raamovereenkomst.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Zie het antwoord op vraag 529.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
531

Onderwerp:
NVI 1 vraag 73

Vraag:

U geeft hier aan dat u niet akkoord gaat met overige prijswijzigingen en dat Inschrijver, indien gewenst, eventuele risico's waaronder de risico's van tekorten / schaarste op componenten en het risico op sterke fluctuering in de Euro / US Dollar koers dient te verwerken in haar geoffreerde prijs.

“Door prijzen voor de duur van 4 jaar vast te laten zetten, vraagt u Inschrijvers nu om te speculeren over de prijs in de toekomst. Dit en afgelopen jaar hebben aangetoond dat hier niet over te speculeren valt, aangezien hier veel variabelen bij komen kijken. Door vast te houden aan deze 4 jaar, legt u het volledige risico bij de Inschrijvende partijen. Gezien de omvang van de uitvraag en de financiële risico's die hiermee gepaard gaan, achten wij dit verre van wenselijk.

Wij verzoeken u dan ook om de prijsvastperiode bij te stellen naar 1 jaar. Wanneer u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit te motiveren en aan te geven op welke manier verwacht dat Inschrijvers rekening kunnen houden met deze risico's."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 448.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
532

Onderwerp:

NVI 1 vraag 406

Vraag:

Graag willen wij u verzoeken om 'of minimaal gelijkwaardig' uit deze wens te halen. De reden hiervoor is om te voorkomen dat Inschrijvers CO2 gaan compenseren via ongecertificeerde bedrijven die wel kunnen aantonen dat ze gelijkwaardig zijn, maar dit in de werkelijkheid niet zijn. Door aan te geven dat alle Inschrijvers het moeten compenseren middels Fairtrade Climate Standard, is dit enerzijds voor u makkelijk om dit te controleren en anderszijds krijgt u de zekerheid dat iedereen voldoet aan het door u gewenste.

De reden van deze vraag is omdat Inschrijver geluiden heeft gehoord in de markt dat er buitenlandse bedrijven zijn die tegen uiterst geringe vergoeding dergelijke certificaten uitgeven terwijl de CO2 niet wordt gecompenseerd. Om te voorkomen dat deze partijen worden benaderd voor de CO2-compensatie binnen de IWR contracten, verzoeken wij 'of gelijkwaardig' uit de wens te halen.

Daarnaast is De Fairtrade Climate Standard een relatief nieuwe standaard die ontwikkeld is door Fairtrade International en Gold Standard, in samenwerking met FairClimateFund. Hierdoor is er ook nog geen gelijkwaardig alternatief op de markt die voldoet aan deze standaarden. Om achteraf discussies te voorkomen, verzoeken wij u om 'of minimaal gelijkwaardig' uit de wens te halen en hier te wensen dat Inschrijvers CO2-compensatie op basis van de Fairtrade Climate Standard bij FairClimateFund gaan afnemen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Inschrijvers wordt de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

533

Onderwerp:

NVI 1 vraag 141

Vraag:

U antwoord op vraag 116 het volgende: "Zie hyperlink in W.16.2.5 onder "gelijkwaardig"

In de hyperlink is een document te downloaden via de website van TCO. Ondanks deze bijlage verwachten wij eventuele discussie achteraf omdat hier nog veel ruimte is voor interpretatie. Om deze reden adviseren wij u om 'Of gelijkwaardig' te verwijderen en dat de wens is dat de producten TCO Certified dienen te zijn.

De TCO certificering is een standaard in de markt en door 'of gelijkwaardig' weg te halen zijn er nog voldoende producten die aan deze wens kunnen voldoen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Inschrijvers wordt de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

534

Onderwerp:

NVI 1 Vraag 152

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat sommige eisen van hoofdstuk 16 van toepassing zijn op de accessoires. Na een interne check op deze eisen door onze productspecialisten en overleg met diverse accessoire fabrikanten zijn wij tot de conclusie gekomen dat veel van de eisen die ook op accessoires van toepassing zijn niet gebruikelijk zijn en dus niet haalbaar.

Enkele voorbeelden:

U wenst bijvoorbeeld bij W16.2.5 dat de Producten voldoen aan de meest recente TCO Certified criteria of gelijkwaardig. Doordat TCO-certificeringen niet van toepassing zijn op accessoires en we binnen de initiële uitvraag verplicht accessoires moeten aanbieden, betekent dat geen enkele Inschrijver aan deze wens kan voldoen.

Ook eist u bij E16.3.1. dat opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot ten minste vijf jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn. Dit is een eis waar geen enkele (accessoire) fabrikant aan kan voldoen.

Kortom, dit zijn voorbeelden waardoor de uitvraag onmogelijk wordt als u de eisen in hoofdstuk 16 van toepassing laat zijn op de accessoires. Om deze reden verzoeken wij u nogmaals om de eisen uit hoofdstuk 16 niet van toepassing te laten zijn op de accessoires.

Graag uw akkoord.

Indien u hiermee niet akkoord gaat, kan in feite geen enkele Inschrijver een geldige Inschrijving doen. Wat resulteert in dat de tender geen doorgang kan vinden.

Antwoord:

TCO certified is alleen van toepassing op relevante productgroepen (zie link in W.16.2.5).

Hierbij het overzicht van de criteria per segment/productgroep:
<https://tcocertified.com/certification-documents/>

De onderstaande eisen en wensen uit Hoofdstuk 16 zijn niet van toepassing op de productgroep Accessoires. Hierbij staan niet de eisen opgesomd waarbij al expliciet wordt vermeld dat het exclusief Accessoires is, het alleen specifieke Producten betreft danwel Europese richtlijnen en/of wetgeving betreft.

De volgende eisen en wensen zijn niet van toepassing op Accessoires: E. 16.2.4, E.16.2.5, E.16.3.1, E.16.3.4, E.16.3.6, E.16.3.13, E.16.4.1, W16.3.5 en W.16.3.6. Indien er nog eisen en/of wensen resteren die redelijkerwijs niet van toepassing kunnen zijn op Accessoires, dan zal het beginsel van redelijkheid en billijkheid gehanteerd worden.

Aanbestedende dienst heeft hiervoor in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.2 eis E.16.1.4 toegevoegd.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

535

Onderwerp:

NVI 1 Vraag 400

Vraag:

Indien Inschrijver de use phase van de LCA dient te compenseren, verzoeken wij u te bevestigen dat dit voor vaste werkplekken en laptops gebaseerd is op een use phase van 4 jaar.

Graag uw bevestiging.

Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u aan te geven welke periode wij dan hiervoor moeten aanhouden.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 473.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

536

Onderwerp:

NVI 1 vraag 400

Vraag:

Door het groene stroomverbruik van de Nederlandse overheid is de CO2 die opgewekt wordt bij de use phase van de LCA al gecompenseerd. Om deze reden is het dubbelop om voor de LCA berekening de use phase nogmaals te compenseren bij de afrekening voor CO2 compensatie. Daarnaast zorgt het dubbel compenseren van de CO2 voor een fikse prijsverhoging op de aan te schaffen devices. De LCA zal berekend worden op basis van de cradle to gate methodiek in het GHG accounting protocol.

We snappen dat de aanbestedende dienst wel inzicht wil hebben in de potentiële use phase uitstoot en zullen daarom wel een volledige LCA meeleveren, echter de compensatie van de CO2 zal alleen plaatsvinden van cradle to gate.

Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Gezien de diversiteit aan locaties waar medewerkers van de Rijksoverheid werkzaamheden verrichten (Rijksgebouwen, thuis, OV, internationaal, etc.), is dit slechts zeer beperkt van toepassing en kan niet als stelregel worden genomen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

537

Onderwerp:

Vraag 155

Vraag:

U geeft als antwoord bij vraag 155 aan dat u onze vraag niet kunt bevestigen.

Kunnen wij hieruit op maken dat geautoriseerde personen online zelf rapportages moeten kunnen samenstellen op basis van alle in bijlage 10 genoemde verplichte rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken. Dat deze daarnaast online beschikbaar moeten zijn en dat deze rapportages real-time beschikbaar moeten zijn via het online portaal (zie: Bijlage 12 –Online portaal) aan de voor de betreffende rapportage beoogde entiteiten.

En dat de beschikbaar gestelde informatie de meest actuele, bij Opdrachtnemer / Leverancier beschikbare informatie is en loopt niet langer dan 24 uur achter op de actualiteit. De autorisatie voor de online toegang tot de rapportages wordt ingericht op deze beoogde beschikbaarheidstelling.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Ja, geautoriseerde personen moeten zelf rapportages kunnen samenstellen uit de online en real-time beschikbare informatie (zie ook: Bijlage 10, Standaard rapportages). En de beschikbaar gestelde informatie dient de meest actuele, beschikbare informatie te zijn bij Opdrachtnemer. De informatie loopt niet langer dan 24 uur achter op de actualiteit.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

538

Onderwerp:

NVI 1 vraag 294

Vraag:

U antwoordt hier: "Indien noodzakelijk zijn meerdere type Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig toegestaan indien de aansluiting van de laptop afwijkend is (mini-aansluiting, etc)."

Doordat u aangeeft dat inschrijver, indien noodzakelijk, meerdere veiligheidskabels mag aanbieden indien de aansluiting van de laptop afwijkend is, is het niet mogelijk één generieke veiligheidskabel aan te bieden, aangezien deze veiligheidskabel per laptop variëren.

Doordat in Bijlage G en Bijlage H slechts ruimte is om één veiligheidskabel aan te bieden, kunnen Inschrijvers niet voldoen aan uw eis.

Derhalve verzoeken wij u dan ook om per laptop een regel toe te voegen aan Bijlagen G en H, zodat er per laptop (PL-1 t/m PL-05) een passende veiligheidskabel aangeboden kan worden.

Antwoord:

Akkoord.

Voor PB-01 t/m PB-05 geldt: Inschrijver mag voor iedere type laptop een passende Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardig aanbieden binnen de set. Dit mag per type laptop een andere kabel zijn. De aangeboden kabels maken onderdeel uit van de door Inschrijver aangeboden set prijs PB-01 t/m respectievelijk PB-05 in Bijlage G.

De ten behoeve van PB-01 t/m PB-05 aangeboden passende Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig zijn door DICTU bij te bestellen als

reserve veiligheidskabel PLA-01. Inschrijver dient in Bijlage G één prijs te offrenen die geldt voor iedere aangeboden Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardig binnen de set PB-01 t/m PB-05. Indien verschillende passende Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig worden aangeboden, dient Inschrijver dit in Bijlage H in kolom H te beschrijven op de relevante plaatsen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
539

Onderwerp:
NVI 1 vraag 292

Vraag:

U antwoordt hier: “Tassen dienen passend te zijn afhankelijk van het formaat laptop. Geen universeel groot model waar alles wel in past..”

Doordat u aangeeft dat het de tassen passend moet zijn bij het formaat laptop, is het niet mogelijk één generieke tas aan te bieden, aangezien deze tassen per laptop variëren.

Doordat in Bijlage G en Bijlage H slechts ruimte is om één tas aan te bieden, kunnen Inschrijvers niet voldoen aan uw eis.

Derhalve verzoeken wij u dan ook om per laptop een regel toe te voegen aan Bijlagen G en H, zodat er per laptop (PL-1 t/m PL-05) een passende tas aangeboden kan worden.

Antwoord:

Akkoord.

Voor PB-01 t/m PB-05 geldt: Inschrijver dient voor iedere type laptop een passende laptoptas aanbieden op het inch formaat van de laptop (zie ook het antwoord op vraag 507) binnen de set. De aangeboden laptoptas maakt onderdeel uit van de door Inschrijver aangeboden set prijs PB-01 t/m respectievelijk PB-05 in Bijlage G.

De ten behoeve van PB-01 t/m PB-05 aangeboden passende laptoptas zijn door DICTU bij te bestellen als reserve laptoptas PLA-02. Inschrijver dient in Bijlage G één prijs te offrenen die geldt voor iedere aangeboden laptoptas binnen de set PB-01 t/m PB-05. Indien verschillende laptoptassen worden aangeboden, dient Inschrijver dit in Bijlage H in kolom H te beschrijven op de relevante plaatsen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
540

Onderwerp:
NVI 1 vraag 291

Vraag:

U antwoordt hier: "De digitale pen dient compatibel te zijn volstaat."

Doordat u aangeeft dat de digitale pen compatibel moet zijn, is het niet mogelijk één generieke pen aan te bieden, aangezien deze pen per laptop kunnen variëren.

Doordat in Bijlage G en Bijlage H slechts ruimte is om één pen aan te bieden, kunnen Inschrijvers niet voldoen aan uw eis.

Derhalve verzoeken wij u dan ook om per laptop een regel toe te voegen aan Bijlagen G en H, zodat er per laptop (PL-1 t/m PL-05) een passende pen aangeboden kan worden.

Antwoord:

Akkoord.

Voor PB-01 t/m PB-05 geldt: Inschrijver mag voor iedere type laptop een passende digitale pen aanbieden binnen de set. Dit mag per type laptop een andere laptop zijn. De aangeboden digitale pen maakt onderdeel uit van de door Inschrijver aangeboden set prijs PB-01 t/m respectievelijk PB-05 in Bijlage G.

De ten behoeve van PB-01 t/m PB-05 aangeboden digitale pennen zijn door DICTU bij te bestellen als reserve digitale pen PLA-03. Inschrijver dient in Bijlage G één prijs te offreren die geldt voor iedere aangeboden digitale pen binnen de set PB-01 t/m PB-05. Indien verschillende digitale pennen worden aangeboden, dient Inschrijver dit in Bijlage H in kolom H te beschrijven op de relevante plaatsen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
541

Onderwerp:
NvI 1 vraag 290

Vraag:

U heeft deze vraag niet volledige beantwoord.

Kunt u bevestigen dat de aangeboden reserve oplaadadapter ook van hetzelfde merk dient te zijn als de aangeboden laptop?

Antwoord:

Correct en bijgewerkt in bijlage 24: "• De reserve adapter dient van het

zelfde merk te zijn als de aangeboden laptop"

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
542

Onderwerp:
NvI 1 vraag 290

Vraag:

U antwoordt hier: "Reserve oplaadadapter of -adapters passend bij het model. Origineel en af fabriek beschikt en bedoelt voor de Nederlandse markt."

Doordat u aangeeft dat het de oplaadadapter passend moet zijn bij het model, is het niet mogelijk één generieke oplaadadapter aan te bieden, aangezien deze adapters per laptop variëren.

Doordat in Bijlage G en Bijlage H slechts ruimte is om één adapter aan te bieden, kunnen Inschrijvers niet voldoen aan uw eis.

Derhalve verzoeken wij u dan ook om per laptop een regel toe te voegen aan Bijlagen G en H, zodat er per laptop (PL-1 t/m PL-05) een passende adapter aangeboden kan worden.

Antwoord:

Akkoord.

Voor PB-01 t/m PB-05 geldt: Inschrijver mag voor iedere type laptop een passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer aanbieden binnen de set. Dit mag per type laptop een andere passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer zijn. De aangeboden passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer maakt onderdeel uit van de door Inschrijver aangeboden set prijs PB-01 t/m respectievelijk PB-05 in Bijlage G.

De ten behoeve van PB-01 t/m PB-05 aangeboden passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer zijn door DICTU bij te bestellen als passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer PLA-04. Inschrijver dient in Bijlage G één prijs te offreren die geldt voor iedere aangeboden passende reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer binnen de set PB-01 t/m PB-05. Indien verschillende passende reserve oplaadadapters inclusief aansluitsnoer worden aangeboden, dient Inschrijver dit in Bijlage H in kolom H te beschrijven op de relevante plaatsen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

543

NvI 1, vraag 161

Vraag:

Inschrijver vraagt u hier verduidelijking te geven over welke ondersteuning u wenst voor de image-test, het liefst met een voorbeeld. U antwoordt hier slechts met “technische ondersteuning”.

Hierdoor is het voor Inschrijver nog steeds onduidelijk welke ondersteuning hier wenst en is het dus ook onmogelijk om hier een goede prijs voor te bepalen.

Wij verzoeken u dan ook nogmaals om te verduidelijken wat voor technische ondersteuning u hier wenst met een voorbeeld.

Antwoord:

Een voorbeeld van technische ondersteuning bij een image-test: Deelnemer doet een image-test en loopt tijdens deze test tegen een probleem aan. Van de technische ondersteuning kan worden verlangd om te assisteren bij de analyse van dit probleem. Hierbij is diepgaande technische kennis van ingezette hard- en software noodzakelijk.

Beantwoord op: 29-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

544

Onderwerp:

NvI 1, vraag 142

Vraag:

U geeft geen antwoord op de door ons gestelde vraag.

Wij vragen u om te bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is als de vertraagde levering binnen onze macht ligt.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Zie ook antwoord op vraag 515

Beantwoord op: 29-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

545

Onderwerp:

NvI 1 vraag 81

Vraag:

In uw beantwoording op vraag 30 geeft u het volgende aan: “De beoordelingscommissie beoordeelt of in de Bijlage F van Inschrijver op iedere eis Conform is aangegeven en of de onderbouwing van Inschrijver op iedere eis inderdaad invulling geeft aan het gevraagde.”

U geeft aan dat u kijkt naar de onderbouwing van Inschrijver op iedere eis (wens) en of deze invulling geeft aan het gevraagde. Echter biedt Bijlage F de Inschrijvers geen ruimte om een onderbouwing toe te voegen.

Aangezien er geen ruimte is om verdere toelichting op de vragen te nemen, verzoeken wij u te bevestigen dat op de wensen géén toelichting vereist danwel noodzakelijk is.

Graag uw bevestiging.

Mocht dit wel zo zijn, verzoeken wij u aan te geven waar deze toelichting gegeven moet worden én hoe u deze gaat beoordelen voor de wensen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past het antwoord op vraag 81 aan naar: Beoordeeld wordt of de Inschrijver Bijlage E Akkoordverklaring volledig en juist heeft beoordeeld en daar mee onder meer verklaart invulling te geven aan alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Tevens wordt beoordeeld welke wensen uit Bijlage 02 Inschrijver heeft geconformeerd in Bijlage F Invulformulier Subgunningcriterium kwaliteit en of die wensen ook geconformeerd worden in de door Inschrijver in Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag aangeboden producten.

Aanbestedende dienst bevestigt dat er in Bijlage F slechts per eis of wens C (onform) of N(iet conform) dient te worden gevuld.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
546

Onderwerp:
NvI 1 vraag 81

Vraag:

In uw beantwoording op vraag 81 spreekt u over eisen. Wij verwachten dat dit een omissie betreft en dat u hier ‘wensen’ bedoelt. Kunt u bevestigen dat in Bijlage F enkel Wensen zijn opgenomen?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 545.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

547

NvI 1 ref 73 en titel 3 Bijlage Concept Raamovereenkomst IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

U stelt als eis dat inschrijver marktconforme tarieven hanteert (o.a. titel 3 concept raamovereenkomst) en tegelijkertijd geeft u aan dat inschrijver eventuele risico's dient te verdisconteren in de geoffreerde prijs. Gelet op de mogelijk te verwachte marktbewegingen inzake prijzen en schaarste van producten en/of productonderdelen, in combinatie met de wijze waarop u de prijzen uitvraagt (commitment voor langere termijn), maakt dat er sprake is van een voor inschrijver disproportioneel financieel risico dat nauwelijks te mitigeren is. Bovendien is onder deze omstandigheden hetgeen u stelt over marktconformiteit en risico verdiscontering tegenstrijdig. Immers, een risicoverdiscontering meenemen in geoffreerde prijzen kan op korte termijn (bijv. initiele levering) leiden tot niet marktconforme tarieven, terwijl deze prijzen op lange termijn (bijv. over een jaar) wel marktconform zijn gelet op de gewijzigde marktomstandigheden. Inschrijver verzoekt u dringend om gemotiveerd kenbaar te maken op welke wijze u rekening houdt met het bovenstaande, wat uw standpunt daarin is en op welke wijze u bereid bent om inschrijver tegemoet te komen indien sprake is van significante prijsstijgingen en of significante schaarste, mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 448. Ten aanzien van de door u aangehaalde marktconformiteit uit artikel 4.2 Bijlage I Concept Raamovereenkomst: een in de Tarieven verdisconteerde verwachte prijsstijging in de toekomst wordt door Aanbestedende dienst als marktconform gezien.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

548

Onderwerp:

NvI 1 ref 247 en Bijlage 04 Arbit IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om het begrip overmacht in de artikelen 27.1 en 27.2 ARBIT in lijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit te verruimen zodat een beroep van inschrijver op overmacht mogelijk is wanneer de wereldwijde schaarste in IT componenten dermate toeneemt dat leverancier daardoor aantoonbaar niet in staat is om de levertermijnen te behalen of tegen de afgegeven prijzen te kunnen leveren. Gaat u akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er niet meer akkoord en verwijst voor de term overmacht naar art. 6:75 e.v. Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

549

Onderwerp:

Vervolg op vraag 214

Vraag:

In het antwoord op vraag 214 eist u laptops voor RWS die uit te breiden zijn naar maximaal 32GB. Verschillende fabrikanten hebben echter, zeker op hun kleinere en dunnere modellen, maar beperkt ruimte om geheugensloten in te passen om uitbreiding in de toekomst te kunnen garanderen. In combinatie met de overige eisen zorgt dit ervoor dat er maar één merk kan aanbieden, waardoor uw aanvraag merkgericht is. Dit is niet toegestaan. Om te voorkomen dat u met deze eis A-merk fabrikanten en marktwerking uitsluit: Bent u bereid de uitbreidbaarheid van het werkgeheugen naar 32GB op PL-06 te laten vervallen? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

zie antwoord vraag nr. 431

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

550

Onderwerp:

NVI 1 vraag 349

Vraag:

Kunt u bevestigen dat “vergelijkbaar” conform het document tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf in ieder geval het genoemde onder punt 2a op pagina 7 betekent?

Antwoord:

zie antwoord bij vraag nr. 435

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

551

Onderwerp:

NVI 1 vraag 89

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de juiste link om te bepalen wat vergelijkbaar is wordt beschreven in het document tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 440.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
552

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven dat hun laptops niet voldoen aan de voorwaarden uit deze wensen. Dit komt doordat de door u voorgestelde bewijsvoering niks zegt over de daadwerkelijk behaalde resultaten in de praktijk.

Het gebruik van de laptop is bepalend voor de gerealiseerde waarde na 750 of 1000 laadcycli. Bijvoorbeeld: als de laptops elke dag continu aan een lader en/of docking met laadfunctie worden aangesloten waarbij de gebruiker alle instellingen op maximale performance zet, heeft dit een negatieve invloed hebben op de capaciteit van de accu. Ook als een gebruiker de laptop telkens naar 0% laat gaan alvorens de laptop op te laden, heeft dit negatieve gevolgen hebben voor de capaciteit.

Aangezien geen enkele inschrijver u dus kan garanderen dat na 750 of 1000 laadcycli de capaciteit van de batterij nog x% heeft, zou elke inschrijver nee moeten invullen op deze wensen. Echter gezien het feit dat de wens wel substantieel meeweegt voor de gunning van deze aanbesteding, bestaat de kans dat er inschrijvers zijn die dit risico gaan nemen en hiermee onterecht de punten behalen.

Wanneer u hier geen stringente gevolgen aan hangt, biedt u Inschrijvers de kans om dit risico voor lief te nemen en hiermee dus de aanbesteding te winnen met een foutieve inschrijving.

Het probleem van deze wensen is dat het daadwerkelijke resultaat pas gemeten kan worden wanneer de 750 of 1000 laadcycli voltooid zijn. In normale omstandigheden zal dit pas bereikt worden na ongeveer 3 jaar.

Wij verzoeken u dan ook om nu éénduidig aan te geven op welke manier u gaat controleren of de aangeboden laptops voldoen aan de beantwoording van deze wensen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 444.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
553

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

Alle A-merk fabrikanten hebben aangegeven dat hun laptops niet voldoen aan de voorwaarden uit deze wensen. Dit komt doordat de door u voorgestelde bewijsvoering niks zegt over de daadwerkelijk behaalde resultaten in de praktijk.

Het gebruik van de laptop is bepalend voor de gerealiseerde waarde na 750 of 1000 laadcycli. Bijvoorbeeld: als de laptops elke dag continu aan een lader en/of docking met laadfunctie worden aangesloten waarbij de gebruiker alle instellingen op maximale performance zet, heeft dit een negatieve invloed hebben op de capaciteit van de accu. Ook als een gebruiker de laptop telkens naar 0% laat gaan alvorens de laptop op te laden, heeft dit negatieve gevolgen hebben voor de capaciteit.

Aangezien geen enkele inschrijver u dus kan garanderen dat na 750 of 1000 laadcycli de capaciteit van de batterij nog x% heeft, zou elke inschrijver nee moeten invullen op deze wensen. Echter gezien het feit dat de wens wel substantieel meeweegt voor de gunning van deze aanbesteding, bestaat de kans dat er inschrijvers zijn die dit risico gaan nemen en hiermee onterecht de punten behalen.

Wanneer u hier geen stringente gevolgen aan hangt, biedt u Inschrijvers de kans om dit risico voor lief te nemen en hiermee dus de aanbesteding te winnen met een foutieve inschrijving.

Het probleem van deze wensen is dat het daadwerkelijke resultaat pas gemeten kan worden wanneer de 750 of 1000 laadcycli voltooid zijn. In normale omstandigheden zal dit pas bereikt worden na ongeveer 3 jaar.

Wanneer na deze periode van 3 jaar geconstateerd wordt dat de initiele inschrijving van de aanbesteding niet voldaan heeft, bieden de standaard opgenomen Service Credits geen passende maatregelen hiervoor. Het uitsluiten van deelname aan NOK'en voor 6 maanden voor deze Inschrijver heeft nagenoeg geen impact meer.

Om bovenstaande situatie te voorkomen, adviseren wij u dan ook om hier in dit stadium al duidelijk te maken welke maatregelen u gaat nemen wanneer na verloop van tijd blijkt dat de prestatie van de laptops niet in lijn ligt met het antwoord op deze wensen. Aangezien deze wens voor maximaal 125 punten meetelt en hiermee een groot invloed heeft op de totale score, adviseren wij u hier ook een forse boete aan te hangen. Wij stellen zelf voor om een boete van 25% van de opdrachtwaarde te hanteren of om de Inschrijver/Opdrachtnemer te verplichten alle laptops kosteloos te vervangen met exemplaren die wél voldoen aan de voorwaarde van de wens.

Graag verzoeken wij u aan te geven welke maatregelen u hiervoor gaat hanteren wanneer na verloop van tijd blijkt dat de laptops niet voldoen aan de voorwaarde van deze wensen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 444.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
554

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 390

Vraag:

Om misverstanden te voorkomen verzoeken wij u te bevestigen dat wij uit het antwoord op vraag 390 kunnen opmaken dat uit par. 2.7 van het Beschrijvend Document slechts de gangbare pro-activiteit van inschrijvers volgt en dat bezwaren in lijn daarmee voor inschrijving gemeld moeten worden. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
555

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 391

Vraag:

In reactie op het antwoord op vraag 391 verzoeken wij u met een beroep op het transparantie- en motiveringsbeginsel toe te lichten waarom u van mening bent dat geen sprake is van dubbele en mogelijk tegenstrijdige belangen. Daar is wat ons betreft sprake van, omdat er twee parallelle uitvragen zijn waarin enerzijds uitsluitend Apple producten worden uitgevraagd en anderzijds in de onderhavige aanbesteding Windows producten worden uitgevraagd die ook op de Apple systemen kunnen draaien. Daarmee zou een inschrijver in het geval hij beide opdrachten gegund krijgt tijdens de minicompetities een bevoorrechte positie kunnen hebben, omdat hij als enige via beide opdrachten producten kan aanbieden. Graag uw gemotiveerde reactie en nogmaals het verzoek om de beperking op te nemen dat degene die deze aanbesteding wint niet meer in aanmerking kan komen voor gunning van de Apple aanbesteding.

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst deelt uw mening over dubbele en (mogelijk) tegenstrijdige belangen niet. Daarbovenop: de aanbesteding IWR2021|WpHW|Laptops en Vaste ICT werkplekken en de voorgenomen aanbesteding IWR2021|WpHW|iOS, iPadOS & iMacOS zijn geen percelen binnen één Europese aanbesteding. Aanbestedende dienst is niet bereid hier aanpassingen op door te voeren, en wenst binnen iedere aanbesteding de

beste Inschrijving(en) te contracteren.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
556

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 393

Vraag:

In lijn met vraag 393 en veel andere vragen van andere inschrijvers verzoeken wij u nogmaals om de deadlines van de parallelle IWR aanbestedingen te verruimen. Dat zoveel verschillende inschrijvers tot verruiming van de deadlines hebben verzocht laat eens te meer zien dat het proportioneel is om de deadlines te verruimen. Daarbij zijn er bij eerste Nota van Inlichtingen al ruim 400 vragen gesteld en antwoorden gegeven, die ontegenzeggelijk tot veel vervolgvragen leiden.

Wij wijzen u op voorschrift 3.6 uit de Gids Proportionaliteit waarin is opgenomen dat het onder de gegeven omstandigheden proportioneel kan zijn dat de aanbestedende dienst langere termijnen hanteert dan de minimumtermijnen. Volgens de Gids Proportionaliteit is het ook in het belang van de aanbestedende dienst om inschrijvers voldoende tijd te geven om een goede offerte te maken. Daarom nogmaals het verzoek om de deadlines van de IWR aanbestedingen te verruimen. Het verschuiven van de deadline met 7 uur conform het antwoord op vraag 183 is onvoldoende. U stelt in het antwoord op vraag 393 dat uitstel gelet op het aflopen van de huidige raamovereenkomsten niet mogelijk is. Er lijkt voldoende ruimte te zijn om de termijnen in ieder geval met een aantal weken op te schuiven. Daarnaast is het proportioneel verruimen van deadlines van de nieuwe aanbesteding een gegronde reden om onder gelijke voorwaarden een kortdurende overbruggingsovereenkomst te sluiten met de zittende opdrachtnemer(s). Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de deadline om in te schrijven aan naar: maandag 10-5-2021 uiterlijk 12:00 uur.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
557

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 397

Vraag:

In het antwoord op vraag 397 verwijst u enkel naar de antwoorden op vragen 243 en 244 waarin u verduidelijkt wat onder het begrip “huur” wordt verstaan. Onze vraag 397 had echter geen betrekking op de verduidelijking

van het begrip huur, maar wij constateerden dat Competentie C conform Bijlage D Referentieverklaring niet overeenkomt met Competentie C zoals deze beschreven is in par. 4.3.2.2 van het Beschrijvend Document. Daarin wordt namelijk de volgende competentie geeist: “Het leveren van ten minste 2.000 laptops via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop.”

In Bijlage D Referentieverklaring wordt diezelfde competentie C als volgt beschreven: “Het verlenen van Device as a Service (DaaS) diensten voor ten minste 2.000 laptops. Deze begripsomschrijvingen zijn aldus tegenstrijdig. Graag uw bevestiging dat de tekst in de referentieverklaring wordt aangepast en hetzelfde luidt als de tekst uit het Beschrijvend Document.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelde met de verwijzing naar 243 en 244 duidelijk te maken dat naar aanleiding daar van Bijlage D Referentieverklaring Laptops en Vaste ICT Wp is bijgewerkt en daarmee uw vraag ook is beantwoord. Op TenderNed is bij NVI 1 een bijgewerkte versie gepubliceerd: Bijlage D Referentieverklaring Laptops en Vaste ICT Wp versie 1.1. Inschrijver dient deze versie te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
558

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 399

Vraag:

In het antwoord op vraag 399 geeft u aan dat RWS en DICTU verwachten 75% van de financiële totale waarde van hun nadere overeenkomsten initiele uitvraag af te nemen. Deze niet concreet gemaakte verwachting is in strijd met het transparantiebeginsel. Het percentage van 75% over de financiële totale waarde is onvoldoende concreet omschreven, omdat in bijlage 24 initiele uitvraag geen financiële waarde in euro's is opgenomen, maar enkel per productsoort aantallen genoemd zijn.

Met deze verwachting is bovendien ook geen gevraagde afnamegarantie of omzetgarantie gegeven ten aanzien van de af te sluiten NOK's. Ook dat is strijdig met het proportionaliteits- en transparantiebeginsel, omdat inschrijvers de omvang van de opdracht en de daarmee gepaard gaande risico's niet kunnen inschatten en dit de deugdelijke calculatie van de inschrijfsom onmogelijk maakt. Het indienen van een goede en passende offerte wordt door deze niet transparante handelswijze bemoeilijkt.

Bovendien volgt uit voorschrift 3.3 A van de Gids Proportionaliteit dat het in een raamovereenkomst als de onderhavige waarin opdrachtnemers en/of hun leveranciers personeel en producten beschikbaar houden proportioneel is om een omzetgarantie of afnamegarantie af te geven.

Gelet daarop verzoeken wij u om een omzet- en/of afzetgarantie af te geven. Indien u daar niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit toe te lichten mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en dan in ieder geval transparanter en concreter te zijn over de te verwachten financiële waarde in euro's.

Antwoord:

Het percentage van 75% over de financiële waarde van de NOK is nu nog niet concreter te maken, omdat de financiële waarde van de NOK nog niet bekend is omdat dat afhangt van de geoffreerde Tarieven door de nummer 1 Inschrijving in de rangorde. Zoals opgenomen in bijlage 25 Nadere overeenkomst Initiële uitvraag DICTU en bijlage 25 Nadere overeenkomst Initiële uitvraag RWS wordt de financiële waarde wel concreet gemaakt in art. 3.4 van de definitieve NOKs, op basis van de door Inschrijver geoffreerde Prijzen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
559

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 400

Vraag:

In het antwoord op vraag 400 heeft u ongemotiveerd aangegeven niet akkoord te zijn met ons voorstel voor aanpassing van eis E.16.26. Daarom verzoeken wij u met het beroep op het motiverings- en transparantiebeginsel 1) te motiveren waarom u deze eis in het licht van het gestelde in vraag 400 niet disproportioneel acht en 2) waarom u niet akkoord gaat met de voorgestelde aanpassing.

Antwoord:

Uw voorstel uit NVI 1 is niet akkoord omdat:

1) op grond van de CO2 doelstellingen uit het Klimaatakkoord en het voor de Rijksinkoop geldende MVI kader 'Inkopen met impact' kan de verantwoordelijkheid voor CO2 reductie geen facultatieve optie zijn voor de Deelnemer. Derhalve eisen wij 100% CO2 compensatie op alle producten (exclusief accessoires) die onder de Raamovereenkomst gekocht of gehuurd worden.

2) Deze Eis is op grond van de klimaatdoelstellingen, waaraan Nederland zicht in internationaal verband gecommitteerd heeft, niet disproportioneel.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
560

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 401

Vraag:

Omdat de wensen uit bijlage 2 extra kosten met zich meebrengen en het kunnen voldoen aan die wensen samenhangt met het koopgedrag van Deelnemers verzoeken wij u transparanter aan te geven welke afnamegaranties er gelden en wat de te verwachten afname in euro's is. In uw antwoord op vraag 346 geeft u aan dat een wens uit bijlage 2 meegenomen kan worden in een minicompentie en dat opdrachtnemers die zich binnen deze aanbesteding aan de wens hebben geconformeerd dat ook moeten doen tijdens die minicompentie op straffe van ongeldigheid. Daarmee is geen sprake van een level playing field indien andere inschrijvers die zich niet hebben geconformeerd aan die wensen en daar tijdens de minicompentie geen nadeel van ondervinden. Daarom verzoeken wij u te bevestigen dat die partijen bij de minicompentie ook minder punten scoren op kwaliteit voor die specifieke wens. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 529 ten aanzien van uw vraag over het borgen van het level playing field.
Zie het antwoord op vraag 399 en 558 ten aanzien van de verwachte afname.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
561

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 402

Vraag:

Met het antwoord op vraag 402 legt de aanbestedende dienst het risico van de huidige schaarste en nog verder toenemende schaarste van onderdelen volledig bij de inschrijver. De inschrijver moet dat onbepaalde en niet te overziene risico desgewenst meenemen in haar inschrijving. Dat is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel gelet op voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Daaruit volgt dat de aanbestedende dienst het risico alloceert bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. In de toelichting op dit voorschrift is opgenomen dat het bij een inschrijver neerleggen van een niet of nauwelijks voorzienbaar risico met in potentie effecten die de continuïteit van de leverancier kunnen of zullen ondermijnen disproportioneel is. De (toenemende) schaarste van onderdelen is een dergelijke uitzonderlijke omstandigheid waarvan de impact op dit moment nog niet goed te overzien is, zeker niet op de langere termijn gedurende de uitvoering van de raamovereenkomst. Wel is duidelijk dat deze schaarste in potentie zeer grote gevolgen zal hebben voor de productie, de levering en de prijzen van de producten. Indien de fabrikanten bepaalde producten niet meer kunnen vervaardigen, dan kunnen inschrijvers en leveranciers de producten simpelweg niet leveren. Om die reden is het disproportioneel om het risico

van de schaarste alleen bij de inschrijver te leggen. De risico's die gepaard gaan met de schaarste zullen evenredig verdeeld moeten worden in lijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Wij verwachten dan ook de nodige flexibiliteit van de aanbestedende dienst indien de schaarste leidt tot leveringsproblemen of prijsproblemen. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande toe te lichten op welke wijze de aanbestedende dienst het risico van de schaarste allocceert conform voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 448. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 73 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Zie ook het antwoord op 548.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
562

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 403

Vraag:

In het antwoord op vraag 403 heeft u ongemotiveerd aangegeven niet akkoord te zijn met ons voorstel voor aanpassing van eis E.16.3.14. Daarom verzoeken wij u met het beroep op het motiverings- en transparantiebeginsel 1) te motiveren waarom u wel van mening bent dat elk product een TCO Certified Edge, E-waste Compensated of gelijkwaardig certificaat bevat en op welke gegevens u dat baseert 2) waarom u niet akkoord gaat met de voorgestelde aanpassing en 3) waarom u niet akkoord gaat met het opnemen van de afvalcompensatie als een af te prijzen dienst in de Tarieflijst Diensten conform Bijlage G.

Antwoord:

'Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 448. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 73 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan

en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Zie ook het antwoord op 548.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
563

Onderwerp:
Bijlage 24 /Functionele specificaties Laptops/ Mobile Clients PL-06 t/m PL-08 / LAN

Vraag:

Aan de eis voor een vaste RJ-45 aansluiting voldoet slechts één fabrikant, de rest van de fabrikanten wordt hiermee uitgesloten. Dat maakt deze eis onnodig en onterecht discriminatoir. Wij verzoeken u met klem om deze eis te verwijderen of te wijzigen in "of middels een adapter". Alleen op deze manier kan een eerlijk speelveld gecreëerd worden. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Zie antwoord bij vraag nr. 435.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
564

Onderwerp:
Bijlage 24 /Functionele specificaties Laptops/ Mobile Clients PL-01, PL-02 & PL-03 /Elektr. Privacy schermfunctie

Vraag:

De meeste A-merk fabrikanten zijn momenteel niet in staat om een elektronisch Privacy scherm in de hier gevraagde modellen te bouwen. Het betreft hier dan ook een zeer specifieke en een niet-marktconforme specificatie eis en is ons inziens zeer discriminatoir. Wij verzoeken u dan ook met klem deze eis voor alle gevraagde modellen te laten vervallen. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:
Zie het antwoord op 430.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

565

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 307

Vraag:

Door akkoord te gaan met het voorstel in deze vraag heeft u deze aanvullende eis extreem en onnodig verzaamd en onbedoeld het speelveld van de mogelijk aan te bieden fabrikanten en typen notebooks extreem gereduceerd en daarmee zelfs een aantal fabrikanten volledig uitgesloten. Inschrijver maakt hier bezwaar tegen. Met deze aanvulling is deze specificatie onnodig specifiek gemaakt en daarmee discriminatoir. Bovendien bevat deze aanvulling geen noodzakelijkheden die een dergelijk marktbeperkend effect kunnen rechtvaardigen. Dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel en mededingings beperkend. Wij verzoeken u dan ook hier met klem het geeiste 'family concept' uitsluitend uit te leggen als de eis : "RWS heeft 1 image, dat kan worden uitgerold over alle drie type laptops (productcode PL-06 t/m PL-08)". Daarmee verzoeken we u tevens de door u toegevoegde tekst aan de aanvullende eisen "Laptops uit dezelfde modellijn dienen te komen met dezelfde naam, dezelfde typeaanduiding en dezelfde uitstraling te hebben, waarbij enkel de aanduiding van de schermgrootte afwijkt en het merk van de processor en de generatie van de processor gelijk zijn." geheel weer te verwijderen. Immers u heeft hier van een 'keuzemogelijkheid' een 'opsomming' gemaakt. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij vraag nr. 434

Beantwoord op: 29-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

566

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 215

Vraag:

U verwijst als antwoord op de vraag hier naar vraag en antwoord 97. Echter, hier wordt uitsluitend antwoord gegeven voor PL-06 t/m PL-08. Inschrijver verzoekt u in dit kader en met dezelfde reden deze eis dan ook voor PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 en PL-05 aan te passen in: Uitbreidbaar tot minimaal 32GB of hoger. De ervaring van inschrijver is dat dit ruim voldoende is voor "standaard laptops". Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 433 waarin DICTU de eis voor PL-03 en PL-04 heeft aangepast. DICTU gaat niet akkoord met verdere aanpassingen i.v.m.

toekomstvastheid.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
567

Onderwerp:

Bijlage G: Invulformulier Tarieven Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

Er wordt in bijlage G gesproken over accessoires: kunt u bevestigen dat met bijbehorende accessoires in post D-07 de accessoires bedoeld worden die in de verpakking van de nieuwe laptop zitten?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst bedoelt met bijbehorende accessoires ook de accessoires die direct bij de verwerving van een laptop zijn besteld zoals een muis, kabelslot, etc.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
568

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp, W.16.2.1, W.16.2.2, W.16.2.3, W.16.2.4, W.16.2.5, W.16.3.1, W.16.3.2

Vraag:

Deze wensen brengen voor inschrijvers extra kosten met zich mee en zijn afhankelijk van het toekomstige koopgedrag en dus uitvraag gedrag van Deelnemers in de minicompetities en zijn derhalve niet transparant en voorspelbaar. Bovendien kan er tussen de 3 contracteerden verschillen zitten in het conformeren of niet conformeren aan deze wensen. Dit geeft ten tijde van de minicompetities in onze ogen een ongewenste rechtsongelijkheid. Ondanks uw antwoord en regeling bij vraag 346 blijft voor deze wensen altijd nog deze rechtsongelijkheid en gebrek aan transparantie bestaan. Derhalve gaan wij er vanuit dat het conformeren aan deze wensen uitsluitend geldt voor de initiele afname van de producten zoals uitgevraagd in bijlage 24 en Bijlage G. Graag uw bevestiging en uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Uw aannname is niet correct. Iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Zie het antwoord op vraag 529.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 569
Onderwerp: Bijlage 02 Wens 11.2.2. Rapportages

Vraag:
Klopt het dat u onder de door u omschreven "online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard rapportage bouwblokken" tevens het zelfstandig kunnen genereren van rapportages van alle offerte trajecten verstaat? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Ja, zie ook: antwoord op vraag 537. In Bijlage 10 staan in hoofdstuk 2.2 de items, waarop dient te worden gerapporteerd.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 570
Onderwerp: NVI 1 vraag en antwoord 336

Vraag:
De door u gehanteerde eis inzake defecte pixel of subpixels is ongebruikelijk in de markt en beperkt de marktwerking. Wij verzoeken u dan ook deze eis te wijzigen in de Class I standaard omtrent defecte pixels en subpixels. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 518

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 571
Onderwerp: NVI 1 vraag en antwoord 275

Vraag:
Bent u bereid om aan deze eis de mogelijkheid van de ATEX 2-22 toe te voegen? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Zie het antwoord op 455.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 572
Onderwerp: NVI 1 vraag en antwoord 104

Vraag:

De eis inzake de vervangbaarheid van het RAM geheugen bij laptops is een niet gangbaar in de markt. Omwille van het formaat worden deze tegenwoordig gesoldeerd op het moederbord. U sluit hiermee een zeer groot deel van de markt uit. Wij verzoeken u deze eis te laten vallen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 525

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 573
Onderwerp: NVI vraag 219, vraag 305, Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-05

Vraag:

In NVI vraag 219 en vraag 305 is uiteengezet dat door de combinatie van eisen in Bijlage 24 en Bijlage 2 er geen product bestaat wat aan de gestelde eisen voor PL-05 kan voldoen.

De eisen aan PL-05 maken het enkel mogelijk om een device inclusief toetsenbord aan te bieden. Alle grote A-merk fabrikanten van ruggedized devices geven echter aan dat er geen laptop of convertible laptop met toetsenbord op de markt bestaat met een ATEX/IECEx Categorie 1 certificering.

Devices krijgen een ATEX certificering gekoppeld aan een zone. Zo zijn Zone 0, Zone 1 en Zone 2 te onderscheiden, waarbij Zone 0 de hoogste certificering betreft. Er zijn tablets op de markt welke beschikken over een ATEX Zone 2 certificering. Dit is voor dergelijke devices de hoogst haalbare certificering. Deze ATEX certificering is echter niet meer mogelijk zodra een dergelijk device over een keyboard beschikt. Naast dat een ATEX zone 2 tablet dus niet over een keyboard kan beschikken, is het voor een dergelijke tablet zonder keyboard ook niet mogelijk om over het grote aantal geëiste aansluitingen en overige geëiste specificaties te beschikken. Dat is enkel mogelijk voor producten met een keyboard, zoals een laptop.

Op basis van bovenstaande bestaat er dus geen product met de geëiste ATEX

certificering Categorie 1 en tevens alle overige geëiste specificaties. We willen u daarom nogmaals verzoeken een keuze te maken uit onderstaande drie opties:

Optie 1: U schrapt dit product van het prijzenblad.

Optie 2: U verstrekt het OEM nummer van het product wat u geprijsd wilt hebben. Alle inschrijvers dienen op het prijzenblad bij PL-05 voor het device enkel en alleen een prijs in te vullen voor dit OEM nummer, inclusief de bijbehorende uitgevraagde accessoires. Dit door alle inschrijvers te prijzen OEM nummer voldoet automatisch aan alle gestelde eisen in bijlage 2 en bijlage 24.

Optie 3: U verstrekt een model met bijbehorend(e) typenummer/typenaam met daarbij tevens exact de geëiste configuratie van dit product. Alle inschrijvers dienen op het prijzenblad bij PL-05 voor het device enkel en alleen een prijs in te vullen voor dit model in deze exacte configuratie inclusief de bijbehorende uitgevraagde accessoires. Dit door alle inschrijvers te prijzen model in de verstrekte geëiste configuratie, voldoet daarbij tevens automatisch aan alle gestelde eisen in bijlage 2 en bijlage 24.

Enkel en alleen als u akkoord gaat met één van bovenstaande drie opties, zal het voor inschrijvers mogelijk zijn een aanbieding te doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet.

Met welke van bovenstaande drie opties bent u bereid akkoord te gaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op 455.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
574

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp v1.1 PD-02

Vraag:

U eist voor PD-02 onder Fysieke toetsenbord indeling:

“Ansi”

Veel toetsenborden met de US indeling beschikken over de ISO layout. De ISO layout wordt veel gebruikt voor losse toetsenborden en is zeer gangbaar in Europa.

Om ervoor te zorgen dat elke fabrikant een geldige aanbieding kan doen en om marktwerking te bevorderen verzoeken wij u daarom de eis te wijzigen

naar:

“Ansi of ISO”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
575

Onderwerp:

Bijlage 12 Online portaal

Vraag:

Is het de bedoeling c.q. vereist dat deelnemers via de online portal offerte aanvragen real time kunnen volgen en dat deelnemers bijvoorbeeld zelf documenten kunnen toevoegen of ophalen gedurende het offerte proces?

Antwoord:

Nee, in Bijlage 12 wordt niet vereist dat Deelnemers via de online portaal offertes aanvragen en real-time kunnen volgen. Wel moet een verwijzing naar de Opdrachtnemer's eigen webshop worden gemaakt.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
576

Onderwerp:

Bijlage 24 Functionele specificaties Laptops / PL-06 / Geheugen

Vraag:

Bent u bereid om voor PL-06 de eis: mogelijkheid tot uitbreiden van het geheugen te laten vervallen? Het is gebruikelijk om laptops op deze wijze uit te voeren vanwege de gewichtseisen en formfactor. Dergelijk geheugen is vaak gesoldeerd. Op deze manier vergroot u het aantal mogelijke aanbiedende fabrikanten. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag nr. 431

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

577

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 128

Vraag:

De meeste fabrikanten geven momenteel aan niet te kunnen voldoen aan de door u gewenste prijsvastheid van 4 jaar. Wij verzoeken u in dit kader de initiele uitvraag aan te passen in een concrete afname garantie met bijvoorbeeld een maximum van 1 jaar.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 448.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

578

Onderwerp:

NvI 1 ref 13 en artikel 4.1 Bijlage Nadere overeenkomst RWS en Dictu IWR Laptops & vaste werkplekken

Vraag:

Naar aanleiding van NvI 1 zijn bij artikel 4.1 de fatale termijnen aangepast in CTA. U heeft echter de termijnen in de tabel "afleverdatum" bij 4.1 nog niet aangepast, daar staan immers nog maximaal 30 dagen respectievelijk maximaal 90 dagen. Kunt u deze termijnen in de tabel alsnog aanpassen?

Antwoord:

Nee, betreffende termijnen gelden als de CTA. Hierop zijn de SLA parameters uit Hoofdstuk 5 van Bijlage 11 (SLA Parameters) van toepassing.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

579

Onderwerp:

Vraag 124 E2.1.10 "

Vraag:

Welke prestaties verwacht de Overheid t.a.v. te leveren producten cq. diensten in de overzeese gebiedsdelen?

Antwoord:

Hiervoor gelden in beginsel dezelfde verplichtingen als voor de gehele Raamovereenkomst. In de Nadere overeenkomst voor de Deelnemers kunnen hierover nadere afspraken worden gemaakt. Zie ook eisen E2.1.3 en E2.1.4.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
580

Onderwerp:
Bijlage G: Invulformulier Tarieven Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

Er wordt in bijlage G gesproken over accessoires: kunt u bevestigen dat met meebestelde accessoires in post D-14 de accessoires bedoeld worden die in de verpakking van de nieuwe laptop of desktop zitten?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst bedoelt met meebestelde accessoires ook de accessoires die direct bij de verwerving van een Product zijn besteld zoals een muis, kabelslot, etc.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
581

Onderwerp:
Vervolg vraag op vraag 89

Vraag:

U zegt in het antwoord op vraag 89: "de definitie van afvalcompensatie zoals beschreven in E.16.3.14 is van toepassing. TCO Edge Certified E-waste Compensated of vergelijkbaar toont aan dat u aan E.16.3.14 voldoet." Kunt u bevestigen dat de juiste link om te bepalen wat "vergelijkbaar" is, wordt beschreven in de documenten onder laptop / phone / tablet op deze pagina: Reduce e-waste volumes with TCO Certified Edge, E-waste Compensated (link: <https://tcocertified.com/tco-certified-edge-e-waste-compensated/>) met specifiek dit document: tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf (link: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf>)?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 440.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
582

Onderwerp:
Bijlage G: Invulformulier Tarieven Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

Er wordt bij D-08 een tarief per dag gevraagd: dient dit niet per product te zijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit al gecorrigeerd in NVI 1. Daarbij is een nieuwe versie van Bijlage G op TenderNed geplaatst: Bijlage G Invulformulier Tarieven Laptops en Vaste ICT Wp v1.1

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
583

Onderwerp:

Vervolgvrage op 89 - deel II

Vraag:

Kunt u bevestigen dat “vergelijkbaar” conform dit document (<https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf>) onder punt 2a op pagina 7 in ieder geval betekent dat: “The collection must not compete with any existing mandatory or regulatory take-back systems in the region that is functional and have the capacity to handle the products to be collected by the approved collector”. Vraagsteller wil hiermee te borgen dat hier geen sprake kan zijn van wat zich in de markt typeert als “green-washing”. Dit om te voorkomen dat wanneer afvalstromen worden aangewend voor afval-compensatie, terwijl die stromen reeds voor recycling zijn bestemd (of in het land altijd al gerecycled zouden worden).

Antwoord:

Zie antwoord vraag 440.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
584

Onderwerp:

Opdrachtgever

Vraag:

In het Beschrijvend document paragraaf 1.3 heeft u het over de opdrachtgever: ministerie van Economische zaken en klimaat. In de begrippenlijst staat bij Opdrachtgever de Staat der Nederlanden. Wat is correct?

Antwoord:

Opdrachtgever is de Staat der Nederlanden

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
585

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In de verwerkersovereenkomst is opgenomen dat dit een bijlage is bij de raamovereenkomst, echter geeft u aan dat de verwerkersovereenkomst een bijlage is van de nadere overeenkomst (onder de Raamovereenkomst). Is dat correct?

Antwoord:

Dit is correct, dit is bijgewerkt in de verwerkersovereenkomst versie 1.1.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
586

Onderwerp:
Beoordeling

Vraag:

Klopt het dat de beoordelingscommissie bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag eerst individueel beoordeelt en uiteindelijk in consensus.

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
587

Onderwerp:
Webshop

Vraag:

1. Mag de webshop het gehele assortiment van inschrijver bevatten?
2. Klopt het dat een Deelnemer bovenop het assortiment, ook kan vragen om slechts het assortiment te tonen dat binnen één NOK is gecontracteerd?

Antwoord:

1. Nee, slechts het assortiment dat binnen scope is van deze raamovereenkomst.
2. Ja, dat klopt. Een Deelnemer kan dat als Speciale dienst uitvragen. Aanbestedende dienst past eis 10.4.1 aan naar: "De Opdrachtnemer stelt een webshop beschikbaar met slechts de Producten en Diensten die binnen de

scope van de Overeenkomst vallen. Indien Opdrachtnemer meerdere IWR2021 Werkplekhardware Raamovereenkomsten gegund krijgt, mag dit gehele gecontracteerde aanbod in één webshop beschikbaar worden gesteld. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek deelnemersaccount bestellen. De Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging als Speciale dienst uitvragen dat in een webshop alleen de Producten en Diensten die zijn gecontracteerd in de Nadere overeenkomst worden getoond. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek deelnemersaccount bestellen."

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
588

Onderwerp:
Bijlage 10

Vraag:

In bijlage 10 Standaard Rapportages, 2.6 Verplichte rapportage items, onderdeel 3 staat: "het contract met de aanbieder van de CO2-compensatie dan wel een verwijzing naar het contract met de aanbieder". Klopt het dat hier "Afval Compensatie" moet staan in plaats van CO2-compensatie?

Antwoord:

Dit is correct. Bijlage 10 is hierop aangepast.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
589

Onderwerp:
2:403

Vraag:

Vervolg op 377: Wij begrijpen dat de Aanbestedende dienst zekerheid wenst dat een holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor uit rechtshandelingen van de Inschrijver/ dochteronderneming/werkmaatschappij voortvloeiende schulden, wanneer een Inschrijver niet zelfstandig aan de gestelde eisen kan voldoen. Wij begrijpen alleen niet uw verwijzing daarbij naar "gebruikmaking van artikel 2:403 BW" als een automatisme. Een Holding van een inschrijver kan zich heel goed ten opzichte van één schuldeiser (deze Aanbestedende Dienst) hoofdelijk aansprakelijk stellen middels een ondertekende verklaring zoals door u gewenst zónder in z'n algemeenheid gebruik te maken van art. 2:403 BW. Gebruikmaking van 2:403 BW, althans de verwijzing daarnaar, zou in theorie ook derden kunnen raken en aansprakelijkheid van de holding ten opzichte van die willekeurige derden kunnen meebrengen. Wij gaan ervan uit dat de Aanbestedende dienst dit niet bedoeld heeft of van een Holding van een inschrijver verlangt. Bedoeld zal

zijn, dat de holding zich voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt. Wilt u de verwijzingen naar 2:403 alsnog uit Bijlage C verwijderen, danwel bevestigen dat u – uitsluitend – bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt?

Antwoord:

Dat is correct Aanbestedende dienst bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt. Aanbestedende dienst past hier Bijlage C op bij, hiervoor is in onderdeel 3 de zin toegevoegd: "Aanbestedende dienst bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt.". Zie TenderNed voor versie 1.1. die u bij uw Inschrijving dient te gebruiken.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
590

Onderwerp:
vraag 115

Vraag:

Antwoord op vraag 115 Fingerprint reader i.p.v. IR-webcamera (Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp v1.1, blz. 4 en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp v1.1)
Betreffende de specifiek gevraagde combinatie van eisen voor PL-04 hebben wij als biometrische oplossing een "fingerprint reader" in plaats van de IR-oplossing. De combinatie met IR hebben we niet. Deze fingerprint reader biedt functioneel gelijksoortige functionaliteit en betreft, evenals de IR-eis, ook Windows Hello biometric security. Daarom verzoeken wij u om deze eis aan te passen naar IR en/of fingerprint reader.

Antwoord:

Niet akkoord. Beide mogelijkheden zijn noodzakelijk in verband met toekomstvastheid.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
591

Onderwerp:
PL-05

Vraag:

Antwoord op vraag 305 Specificaties PL-05
(Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp v1.1, 9 - PL-05 voor

DICTU)

In uw antwoord op vraag 305 geeft u aan dat u niet bereid bent om PL-05 te schrappen en dat onduidelijk is met welke specifieke eisen fabrikanten moeite hebben. In reactie hierop verstrekken wij u graag de vereisten op grond waarvan wij u een robuuste en ATEX-gecertificeerde laptop kunnen aanbieden voor PL-05:

- 8e gen i5 vPro CPU en geïntegreerde graphics.
- 8GB geheugen
- 11,0" – 15.9"
- 512GB SSD
- Minimaal Wifi 802.11ax
- IR Webcam met privacy schuifje
- Mobile 4G/LTE
- TPM 2.0
- ATEX Zone 2/22
- USB 3.0, Type C USB 3.1 Gen 1 met docking functionaliteit.
- IP65 en MIL-STD-810G
- Tablet maximaal 2kg

Antwoord:

Zie het antwoord op 455.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
592

Onderwerp:
Aangetekend versturen

Vraag:

Kunt u aangetekend versturen van verlenging laten vervallen in art. 3.3 Bijlage I Concept Raamovereenkomst?

Antwoord:

Akkoord, aangetekend versturen vervalt in art. 3.3. Bijlage I Concept Raamovereenkomst

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Contract