

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Laptops & Vaste ICT werkplekken
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-1

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beschrijvend document, 2.5 De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Om de hoeveelheid aan aanbestedingsdocumenten grondig te kunnen bestuderen en de juiste vragen te kunnen opstellen heeft de inschrijver meer tijd nodig. Wij vragen u daarom om de planning voor het indienen van vragen met 2 weken (15 april) uit te stellen.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst is in verband met aflopende data van de huidige raamovereenkomsten BV-LAM 2016 niet in de gelegenheid om de planning van deze aanbesteding bij te werken. Daarnaast is binnen de uitgevoerde marktraadpleging voor deze aanbesteding reeds eerder een concept Aanbestedingsstrategie, concept bijlage 1 begrippenlijst, concept bijlage 2 specificatie van de prestatie en concept bijlage 24 Initiële uitvraag gedeeld met de markt. In de marktraadpleging is ook gecommuniceerd dat de eerste aanbestedingen in kwartaal 1 zouden worden gepubliceerd. We zien uw eventuele vragen graag voor de gestelde deadline tegemoet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Uitstel vragende deadline

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de eerste vragende deadline met 1 week te verschuiven. Dit verzoeken wij gezien de omvang, het aantal eisen, specificaties en bijlagen en de complexiteit van de aanbestedingen. Hierdoor moeten er veel verschillende afdelingen en externe partijen de documenten doornemen en bespreken. Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 1.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Verzoek nieuwe vragen toestaan 2e ronde

Vraag:

Gezien de vele documentatie en het feit dat er na verloop van tijd documenten diepgaander bestudeert worden en dit tot nieuwe inzichten en vragen leidt, verzoekt Inschrijver u het toe te staan dat er in de tweede vragenronde ook nieuwe vragen gesteld mogen worden. Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Binnen de planning zijn reeds twee vragenrondes opgenomen. Zie Beschrijvend document paragraaf 2.5. En zie het antwoord op vraag 4.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Gegadigde constateert in het beschrijvend document, onderdeel planning, dat er zeer beperkte tijd is gepland tot de eerste vragenronde, effectief 6 werkdagen. Tevens lezen we op pagina 16 van het beschrijvend document dat in beginsel geen vragen over nieuwe onderwerpen gesteld mogen worden in de tweede vragenronde. U heeft 292 pagina's aan kwaliteitsdocumenten opgesteld (exclusief bijlagen en Arbit voorwaarden), welke wij zorgvuldig dienen te controleren.

Wij vragen u dringend om de deadline voor de eerste vragenronde te verplaatsen naar 6 april en/of toe te staan dat er tevens nieuwe vragen gesteld mogen worden in de 2e vragenronde. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Ten aanzien van uw vraag om de deadline voor de eerste vragenronde te verplaatsen. Antwoord: Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 1.

Ten aanzien van uw tweede vraag om toe te staan dat er in de tweede vragenronde nieuwe vragen gesteld mogen worden. Antwoord:

Aanbestedende dienst handhaaft dat de tweede nota van inlichtingen in beginstel is bedoeld voor het doorvragen door potentiële Inschrijvers over antwoorden gegeven door Aanbestedende dienst in nota van inlichtingen 1. Aanbestedende dienst handhaaft deze constructie voor wat betreft het Beschrijvend document en juridische vragen, dit betreft onder meer Bijlage 04 ARBIT-2018, Bijlage 4a ARBIT-2018 aanvulling voor Defensie, Bijlage 05 Wijzigingsprocedure, Bijlage 08 Kwaliteitsborging & Auditing, Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Bijlage 14 Internationale Sociale Voorwaarden, Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst, Bijlage 16 Proces Nadere oproep

tot mededinging, Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU, Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst RWS, Bijlage 28

Verwerkersovereenkomst en Bijlage I Raamovereenkomst. Voor wat betreft inhoudelijke vragen over onder meer Bijlage 02 Specificatie van de prestatie en Bijlage 24 Initiële uitvraag is het advies van Aanbestedende dienst om uw inhoudelijke vragen zo veel als mogelijk te stellen in vragen ronde 1. Dit stelt potentiële inschrijvers in staat om in de tweede vragen ronde indien nodig door te vragen op het antwoord van Aanbestedende dienst in nota van inlichtingen 1. Mochten er voor de deadline van het indienen van vragen voor vragen ronde 2, toch nog nieuwe inhoudelijke vragen spelen dan kunnen die gesteld worden voor vragen ronde 2 en zal Aanbestedende dienst die in beginsel beantwoorden. Let op: Aanbestedende dienst is niet in de gelegenheid een derde vragenronde in te voegen in de planning. U zal dus niet in de gelegenheid gesteld worden om door te vragen over het antwoord van Aanbestedende dienst in NVI 2, c.q. Aanbestedende dienst zal deze in beginsel niet beantwoorden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

5

Onderwerp:

paragraaf nummer Milieuzorg en Informatiebeveiliging

Vraag:

Met de nummering in het Beschrijvend document van de paragraaf 3.1.1

Milieuzorg (technische bekwaamheid) en de paragraaf 3.1.2

Informatiebeveiliging (technische bekwaamheid) lijkt iets fout te gaan. Klopt

het dat het juiste paragraafnummer van Milieuzorg paragraaf 4.2.3.4 is en

voor Informatiebeveiliging 4.2.3.5? En daarmee Beroepsbevoegdheid

paragraafnummer 4.3.2.6?

Antwoord:

Ja dat is correct.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Gegadigde kan niets in de documentatie terug vinden over een trade-in van

de huidige apparatuur, met daarbij bijvoorbeeld het gecertificeerde wissen

van harde schijven. Als marktleider in het opnieuw in de markt zetten van

gebruikte apparatuur wil Gegadigde de Aanbestedende dienst er op wijzen

dat de apparatuur die op dit moment in gebruik is de meeste gevallen nog

een waarde vertegenwoordigd. Is Aanbestedende dienst van plan een trade-in van de huidige apparatuur uit te vragen bij de gegunde partijen?

Antwoord:

Is op voorhand niet te zeggen en is aan Deelnemer. De gebruikelijke wijze bij verwerving via Koop is dat Deelnemer conform regeling materieelbeheer roerende zaken de apparatuur afstoot via Domein Roerende Zaken (DRZ). DRZ draagt zorg voor juiste verwerking van de apparatuur met daarbij ook het wissen van de datadragers.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 2.4.2

Vraag:

Gegadigde leest in de documentatie niets over de manier waarop huur contracten uiteindelijk worden afgesloten. Indien Aanbestedende dienst hier vooraf geen richtlijnen voor op stelt is het aannemelijk dat er een diversiteit aan huurovereenkomsten ontstaat, per productgroep, fabrikant en zelfs per bestelling. Gegadigde adviseert daarom om in de eisen op te nemen dat er per Deelnemer of productgroep maximaal vier huurovereenkomsten per jaar kunnen worden afgesloten (één per kwartaal). Is de Aanbestedende dienst voornemens dit advies over te nemen?

Antwoord:

Elke Deelnemer bepaalt in de Nadere oproep tot mededinging de exacte behoefte inclusief de keuze voor Koop of Huur. Het staat Deelnemer(s) vrij in een keuze voor het aantal Nadere oproep tot mededingingen alsmede het aantal keer dat zij over wil gaan tot Koop of Huur.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.1

Vraag:

In paragraaf 3.1 in het beschrijvend document wordt gesproken over bijlage 29 - Vrijwaringsovereenkomst. Gegadigde kan deze bijlage niet terug vinden. Kan Aanbestedende dienst deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Bijlage 29- Vrijwaringsovereenkomst is vervallen.

De tekst met betrekking tot bijlage 29- Vrijwaringsovereenkomst in het beschrijvend document komt ook te vervallen.

Beantwoord op: 30-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst aangeven wat het algemene budget is voor huur voor de komende vier jaar?

Antwoord:

Dit is afhankelijk van de specifieke behoefte en keuze van de Deelnemers en is op voorhand nu (nog) niet bekend.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage G Invulformulier Tarieven

Vraag:

Het valt Gegadigde op dat Aanbestedende dienst in het prijzenblad geen prijs voor huur uit vraagt. De prijs van huur kan echter van grote invloed zijn op de Total Cost of Ownership, omdat de hoogte van de in te nemen restwaarde een bepalende factor kan zijn.

Stel aanschaf waarde Gegadigde A = 100 in combinatie met huur met een restwaarde = 10, dan resulteert dit in een TCO = 90.

Stel aanschaf waarde Gegadigde B = 103 in combinatie met huur met een restwaarde = 15, dan resulteert dit in een TCO = 88.

De ogenschijnlijk minder goede Gegadigde B biedt in het bovenstaande voorbeeld toch een lagere TCO voor de Aanbestedende Dienst

Gegadigde stelt daarom voor om een extra kolom aan het prijzenblad toe te voegen met vermelding van de gewenste looptijd van de huur, waarin de totale huur prijs kan worden vermeld.

Neemt Aanbestedende dienst dit advies over? En in het geval dat de Aanbestedende dienst dit niet doet, kan dan gemotiveerd worden waarom niet?

Antwoord:

Nee, zoals is vermeld in de concept Nadere overeenkomst voor DICTU en de Concept Nadere overeenkomst RWS (Bijlagen 25) betreft de Initiële uitvraag van DICTU en RWS (Bijlage 24) verwerving/Koop van de gevraagde Producten. Er is in de Initiële uitvraag van DICTU en RWS derhalve geen van Huur.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Artikel 16.1 van de Raamovereenkomst en artikel 7.1 van de Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

In artikel 16.1 de Raamovereenkomst vindt betaling van een geaccepteerde factuur plaats binnen 30 kalenderdagen na ontvangst van de factuur. Volgens artikel 7.1 van de Concept NOK DICTU/RWS is de Vergoeding verschuldigd vanaf 30 dagen na Acceptatie. Inschrijver verzoekt artikel 7.1 van de Concept NOK DICTU/RWS aan te passen naar het bepaalde in artikel 16.1 de Raamovereenkomst en de betaling plaats te laten vinden binnen 30 kalenderdagen na ontvangst van de factuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past artikel 7.1 van Bijlagen 25 Concept NOK DICTU & RWS aan van '30 dagen na Acceptatie' naar 'Na Acceptatie'. Op basis van art. 16.1 Bijlage I Concept Raamovereenkomst geldt een betalingstermijn van 30 dagen als aan de voorwaarden in dat artikel is voldaan. Zie TenderNed voor versie 1.1 van Bijlagen 25.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Artikel 14.4 van de Raamovereenkomst en artikel 5 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

In artikel 14.4 van de Raamovereenkomst is bepaald dat, in afwijking van artikel 11.2 'Acceptatie' ARBIT 2018, de Deelnemer binnen 10 Werkdagen na Oplevering aan Wederpartij meedeelt of hij de Prestatie accepteert. Echter, in de Model/Concept NOK wordt in artikel 5 een acceptatietermijn van 30 dagen na Aflevering gehanteerd. Inschrijver verzoekt de Model /Concept NOK aan te passen naar het bepaalde in de Raamovereenkomst en een acceptatietermijn van 10 Werkdagen in de Model/Concept NOK te hanteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit

te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past art. 14.4 van de Concept Raamovereenkomst aan naar:

"In afwijking van artikel 11.2 'Acceptatie' ARBIT 2018 deelt Deelnemer binnen 14 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen."

Aanbestedende dienst past art. 5.1 in Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst de acceptatieperiode aan naar 14 dagen. Een Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging in Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst de acceptatieperiode van 14 dagen ophogen tot een termijn van maximaal 30 dagen.

In de Bijlage 25 Nadere overeenkomst RWS is art. 5.1 aangepast naar 14 dagen. DICTU handhaaft de acceptatietermijn op maximaal 30 dagen.

Zie TenderNed voor versie 1.1 van Bijlagen 25 en Bijlage 15.

Aanbestedende dienst heeft dit ook aangepast in E. 10.6.1 in Bijlage 02 Specificatie van de prestatie. Zie TenderNed voor versie 1.1

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Artikel 4.1 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

Artikel 4.1 van de Model/Concept NOK bepaalt dat wederpartij zorg draagt voor Aflevering van de Producten op de in onderstaande tabel aangegeven datum en plaats. Genoemde data zijn Fatale termijnen. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties.

Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Bij de termijnen in Bijlagen 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU en RWS is rekening gehouden met een relatief lange levertijd van 90 dagen bij afroep van meer dan 100 stuks van één Product. Verder wijst Aanbestedende dienst op Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, zie onder meer hoofdstuk 5 Levering. De opgenomen levertermijnen betreffen CTA's. Op het niet halen van de KPI's zijn in Bijlage 11 sancties in de vorm van Service Credits opgesteld. Het is dan inderdaad niet logisch dat het niet halen van de levertermijn/CTA, welke ook voorkomt in Bijlage 11, geldt als een fatale termijn met de daaraangekoppelde sancties. Aanbestedende dienst past art 4.1 van Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst en art. 4.1 van de Bijlagen

25 Concept Nadere overeenkomst DICTU en RWS aan naar: "Wederpartij draagt zorg voor Aflevering van de Producten op de in onderstaande tabel aangegeven datum en plaats. Genoemde data zijn CTA, zie Bijlage 11 Parameters & KPI's, onder meer hoofdstuk 5 Levering." Art. 4.2 van Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst wordt aangepast naar "Wederpartij draagt zorg voor Oplevering op de in de onderstaande tabel vermelde wijze, datum en plaats. Genoemde levertermijnen zijn CTA, zie Bijlage 11 Parameters & KPI's, onder meer hoofdstuk 5 Levering" Zie de versies 1.1 van Bijlage 15 en 25 op TenderNed. Bij het niet behalen van de genoemde leverdata kan een Deelnemer de sancties als beschreven in Bijlage 11 in roepen en/of Opdrachtnemer in gebreke stellen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Artikel 3.3 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

Artikel 3.3 van de Model/Concept NOK bepaalt dat de opdrachtgever het recht heeft deze Nadere overeenkomst eenzijdig, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gederfde winst, op te zeggen indien bovenstaande maximale financiële waarde wordt of dreigt te worden overschreden. Kunt u bevestigen dat u in dit geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien deze situatie zich voordoet, zullen in beginsel door de Deelnemer gedane bestellingen onder deze Nadere overeenkomst van voor datum van opzegging gestand worden gedaan inclusief betaling na Acceptatie zoals in de Nadere overeenkomst is geregeld.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Artikel 2.2 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

In artikel 2.2 van de Model/Concept NOK geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de

Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI(s) zullen door de Deelnemer worden verwerkt in de definitieve Nadere overeenkomst die getekend wordt door Partijen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Artikel 2.1 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

Artikel 2.1 van de Model/Concept NOK bepaalt dat partijen op basis van de Raamovereenkomst een Nadere overeenkomst sluiten waarbij Wederpartij zich tegen de in artikel 7 bedoelde Vergoeding verbindt tot het verrichten van de Prestatie. Per abuis wordt verwezen naar artikel 7 omtrent Vergoeding, in artikel 6 van de NOK wordt echter de Vergoeding nader bepaald. Inschrijver verzoekt de verwijzing naar Vergoeding in artikel 2.1 aan te passen van artikel 7 naar artikel 6. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, Aanbestedende dienst past dit aan in Bijlage 15 en in Bijlagen 25. Op TenderNed zijn versies 1.1 van deze documenten geplaatst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Artikel 11.3 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 11.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt:
“<OPTIONEEL> Opdrachtgever laat eenmaal per [...] een audit uitvoeren door een onafhankelijke partij.” Inschrijver verzoekt dat in plaats van een audit, het overleggen van een ISO27001 certificaat voldoende is, zodat artikel 11.3 buiten toepassing kan worden gelaten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Artikel 5.4 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 5.4 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: “Wederpartij Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft verkregen van Opdrachtgever en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen.” Inschrijver verzoekt u Europese Unie aan te passen naar EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Artikel 4.3 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 4.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: “Indien Wederpartij op grond van een wettelijk voorschrift Persoonsgegevens dient te verstrekken, informeert hij Opdrachtgever onmiddellijk, en zo mogelijk voorafgaand aan de verstrekking.” Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: ‘tenzij het beval van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver

dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Verwerkings-overeenkomst, algemeen

Vraag:

In de Verwerkingsovereenkomst is bij teksten 'OF' tussen de bepalingen opgenomen en '<OPTIONEEL>'. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever een keuze tussen de verschillende opties te maken, dan wel de tekst nader in te vullen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren, een keuze te maken uit 'OF' teksten en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Verwerkings-overeenkomst, algemeen

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en daarmee de noodzaak tot het

sluiten van een verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Artikel 84.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT van de luidt: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies." Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update /upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1.)

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Artikel 76.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 76.2 van de ARBIT luidt als volgt: “In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.” Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Daar waar de Deelnemer een Fatale termijn wenst te hanteren, geldt artikel 76.2 ARBIT. Zie verder ook Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Artikel 73.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 73.2 van de ARBIT luidt: “De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.” Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 22.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

25

Artikel 47 van de ARBIT

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Of Escrow inderdaad nodig, gebruikelijk en redelijk is, moet per geval door de Deelnemer worden bepaald. In het algemeen bestaat aanleiding voor Escrow indien sprake is van bedrijfskritische Standaardsoftware, en/of van Standaardsoftware die wordt aangeboden door een kleinere Vendor en/of van Standaardsoftware met een relatief kleine gebruikerskring. In geval van een door Opdrachtgever gewenste Escrow dient Opdrachtnemer dit door te vertalen naar de Vendor.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

Artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 43.2 en 43.2 van de ARBIT zijn bepaling opgenomen omtrent het Gebruiksrecht, namelijk het recht om Standaardprogrammatuur te kopiëren door Opdrachtgever. Inschrijver heeft niet het recht om Opdrachtgever kopieën van standaardapparatuur te laten vervaardigen. Indien Opdrachtgever een extra kopie wenst van de Standaardprogrammatuur, dient Opdrachtgever deze bij de inschrijver te kopen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In deze artikelen is reeds de tekst opgenomen "Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee."

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

Artikel 30.6 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.6 van de ARBIT betreft opzegging van de Overeenkomst door de Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Opdrachtnemer ook de mogelijkheid heeft tot opzeggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De Prestaties onder de Raamovereenkomst zijn essentieel voor de Deelnemers.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Artikel 30.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.2 van de ARBIT is opgenomen dat ieder der partijen het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden, indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan vijftien werkdagen. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen in meer dan dertig dagen. Overmacht heeft als doel om de contractant extra tijd te geven, zodat de opdrachtnemer zijn verplichtingen nog kan nakomen. Wanneer er na vijftien dagen al tot ontbinding wordt over gegaan, terwijl nakoming nog mogelijk is, is dit disproportioneel. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord met aanpassing naar 30 dagen. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 is het volgende artikel toegevoegd: 21.4 De volgende aanpassingen op de ARBIT-2018 worden doorgevoerd voor deze Overeenkomst:

- Art. 30.2 wordt aangepast naar 'In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 30 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding. Kunt u bevestigen dat u in dit geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te

motiveren.

Antwoord:

Dat hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval als zich dat voordoet.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding indien nakoming tijdelijk onmogelijk is. Ontbinden zonder ingebrekestelling indien nakoming nog mogelijk is, heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom pas te ontbinden na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Raamovereenkomst en/of de Nadere Overeenkomst kunnen op grond van artikel 30 ARBIT 2018 worden ontbonden. Tenzij de Raamovereenkomst of de wet anders bepaalt, kan pas tot ontbinding worden overgegaan nadat de Opdrachtnemer bij ingebrekestelling een redelijke termijn voor herstel is geboden binnen welke geen herstel heeft plaatsgevonden. Ook dient de tekortkoming de ontbinding te rechtvaardigen (artikel 6:265 BW).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Artikel 29.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 29.3 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims die onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.” Inschrijver acht het disproportioneel om eerdere gedane claims tegenover Wederpartij te tonen aan Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt deze bepaling dan ook buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover het gaat om vertrouwelijke informatie, mag Opdrachtnemer volstaan met het verstrekken van een verklaring van een registeraccountant waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de in artikel 29.3 ARBIT-2018 gestelde eisen; premiebetaling en mededeling van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar (het laatste behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Artikel 26.4 sub d ARBIT

Vraag:

Artikel 26.4 sub d van de ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.” In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’. Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan hier niet akkoord mee gaan. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. Artikel 26.4 bevat vier (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de artikelen 26.2 en 26.3 opgenomen limitering van de aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Artikel 26.3 van de ARBIT

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 van de ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Artikel 26.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.2 van de ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

"Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller."

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Artikel 26.1 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.1 van de ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en /of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Artikel 18.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.” In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Artikel 17.5 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per

overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Artikel 14.3 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Artikel 12.7 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.” Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal niet tot de gevraagde aanpassing van artikel 12.7 van de ARBIT 2018 overgaan. Wel is Aanbestedende dienst zich ervan bewust dat het uitvoeren van Correctief Onderhoud maar beperkt mogelijk is indien geen Nieuwe versies of laatste modellen van een Product geïnstalleerd worden. Hoofdpijdrachtgever/Deelnemer zal in dit verband niet het onmogelijke van Opdrachtnemer vragen, hetgeen echter niet af doet aan de verplichting van Opdrachtnemer om zorg te dragen voor onderhoud en onderhoudbare Producten en Diensten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Artikel 12.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 12.3 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt u om voor wat betreft garanties de fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft overigens in eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie de garantietermijn opgehoogd ten opzichte van het bepaalde in artikel 12.3 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Artikel 11.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 11.2 van de ARBIT luidt als volgt: “Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert.” Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet

akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 14.4 Bijlage I Concept Raamovereenkomst en het antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 7.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt: “Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller. De Staat kan niet failliet gaan. Opdrachtnemer heeft om die reden geen redelijk belang bij een eigendomsvoorbehoud. Als de Staat niet betaalt, terwijl Opdrachtnemer wel aan zijn verplichtingen voldoet, kan Opdrachtnemer eenvoudigweg nakoming van de betalingsverplichting vorderen. Het revindiceren van goederen is om die reden niet aan de orde.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 1.9 van de ARBIT

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 12.6 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 1.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Acceptatieprocedure is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de behoefte van de Deelnemer voor de Prestatie in de Nadere overeenkomst en zal indien benodigd door de Deelnemer worden uitgewerkt in de Nadere oproep tot mededinging met Bijlagen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 27.3 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 27.3 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “Wederpartij zal geen persoonsgegevens (laten) verwerken buiten de Europese Unie, tenzij Hoofdpijver daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming geeft.” Inschrijver verzoekt u Europese Unie aan te passen naar EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toestaan of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijziggen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Artikel 21.2 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan het gevraagde niet bevestigen. Opdrachtnemers van onderhavige raamovereenkomst worden de contractpartners van Opdrachtgever en zijn Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde producten en diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de dienstverlening door hoofdaannemer zelf of door een fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst(en) en eventuele Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Vendoren en/of onderaannemer(s). Opdrachtgever accepteert onder geen beding “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties. Software wordt vaak verstrekt onder gebruiksvoorwaarden die de gebruiker automatisch accepteert door bijvoorbeeld de verpakking te openen (“shrink-wrap” licentie) of door op een virtuele knop te klikken (“click-wrap” licentie). In dit artikel is, in lijn met art. 3 ARBIT, uitdrukkelijk bepaald dat een dergelijke feitelijke handeling Opdrachtgever niet bindt en aan de onverkorte toepasselijkheid van de ARBIT niets afdoet. In de praktijk worden de bovenbedoelde gebruiksvoorwaarden meestal niet door Opdrachtnemer maar door een derde (veelal de fabrikant) aan Opdrachtgever gepresenteerd. Met het oog daarop dient Opdrachtnemer Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden ter zake van inbreuk op deze gebruiksvoorwaarden voor zover het overeengekomen gebruik daardoor wordt beperkt.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, dan worden die betalingen als onverschuldigd beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer.” Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat u betalingen als onverschuldigd beschouwt, mochten de Producten en/of Diensten niet bedrijfsklaar worden opgeleverd, aangezien onverschuldigde betalingen verregaande consequenties heeft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan de Opdrachtnemer om zijn verplichting om bedrijfsklaar op te leveren na te komen.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 15.5

Vraag:

In artikel 15.5 van de Raamovereenkomst is bepaald dat het afwijzen van een factuur geen reden is voor de Wederpartij om de prestatie op te schorten. Inschrijver verzoekt u alleen een factuur af te wijzen voor het deel dat toerekenbaar is aan inschrijver. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand bevestigen, omdat de mogelijkheid hiertoe ook afhangt van de administratieve processen en systemen van de Deelnemers.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Artikel 15.5 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 van de Raamovereenkomst is bepaald dat het afwijzen van een factuur geen reden is voor de Wederpartij om de prestatie op te schorten. Inschrijver verzoekt u inschrijver te informeren ingeval van een afwijzing van een factuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer zal als deze situatie zich voordoet door de Deelnemer worden geïnformeerd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “Indien bij 5% of meer van geleverde Producten en/of Diensten binnen één Nadere overeenkomst sprake is van een Gebrek, dan heeft de Deelnemer het recht de geleverde Producten en/of Diensten in zijn geheel kosteloos te weigeren.” Kunt u bevestigen dat hier de constatering van een Gebrek wordt bedoeld op het moment van levering? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Zie ook de eisen E10.6.2 en E.10.6.3 in Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie. Deze eisen en het gestelde in de Raamovereenkomst geldt niet slechts bij levering maar ook indien dit later geconstateerd wordt, bijvoorbeeld bij testen of bij gebruik.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Artikel 13.13 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 13.13 van de Raamovereenkomst wordt bepaald dat Hoofdropdrachtgever eenzijdig de Raamovereenkomst voortijdig kan beëindigen. Kunt u bevestigen dat u in dat geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet

kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval als zich dat voordoet.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Artikel 12.5 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 12.5 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In afwijking van artikel 6:90 lid 2 BW komen Partijen overeen, dat deze Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding of schadevergoeding, die Hoofdpijdrachtgever en Deelnemers hebben in het geval van wanprestatie.” Inschrijver begrijpt dat Service Credits een punitief karakter hebben, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de Service Credits in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient zijn verplichtingen na te komen. Indien Opdrachtnemer specifieke in de SLA aangeduide verplichtingen niet naleeft, heeft Hoofdpijdrachtgever/Deelnemer de mogelijkheid om een Service Credit aan Opdrachtnemer op te leggen (indien ook aan eventuele andere in de SLA genoemde voorwaarden is voldaan). Dit is niet zonder reden. De Aanbestedende Dienst acht het van groot belang dat in de SLA neergelegde verplichtingen vanaf het moment van het sluiten van de Raamovereenkomst worden nagekomen. Aanbestedende dienst neemt derhalve het voorstel van vraagsteller niet over.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat: “Indien de Prestatie een norm van een SLA parameter zoals opgenomen in Bijlage 11 – SLA parameters overschrijdt, dan heeft CCM en/of DCM het recht om de daarin

opgenomen Service Credit op te leggen aan Wederpartij, tenzij Wederpartij bewijst dat de overschrijding niet aan Wederpartij kan worden toegerekend.” Het opleggen van een Service Credit zonder ingebrekestelling heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om na te komen indien de SLA parameters worden overschreden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, binnen de SLA parameters van Bijlage 11 zijn reeds redelijke termijnen opgenomen om te voldoen aan de Prestatie.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst stelt dat bepalingen in de offerte die inbreuk maken op de bepalingen van de Raamovereenkomst nietig zijn. U kunt er vervolgens voor kiezen om de offerte toch te accepteren. Als een rechtshandeling nietig is dan is het alsof de rechtshandeling nooit heeft bestaan en is het accepteren van een offerte die nooit heeft bestaan dus onmogelijk.. Inschrijver verzoekt in artikel 8.4 ‘nietig’ aan te passen naar ‘vernietigbaar’.

Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, een dergelijke bepaling geldt niet, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofdopdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Artikel 2.4 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 2.4 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van

Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen door de Aanbestedende dienst worden verwerkt in de Raamovereenkomst en Bijlagen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Accessoires Laptops Deelnemer: RWS

U vraagt AC-adapter met netsnoer: Maximaal 300 gram.

Indien u gebruik wenst te maken van een veilige AC adapter inclusief een netsnoer adviseren wij u hiervoor een geaard netsnoer te gebruiken. Wij adviseren u om die reden het maximale gewicht van 300 naar 360 gram aan te passen. Als u geen gebruik maakt van een geaard netsnoer kan dit leiden tot statische elektriciteit op de laptop wat hinderlijk kan zijn voor de gebruiker

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel en past de eis aan naar 360 gram.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS

U vraagt AC-adapter met netsnoer; maximaal 300 gram (power supply PL-06 t/m PL-08)

Indien u gebruik wenst te maken van een veilige AC adapter inclusief een netsnoer adviseren wij u hiervoor een geaard netsnoer te gebruiken. Wij adviseren u om die reden het maximale gewicht van 300 naar 360 gram aan te passen. Als u geen gebruik maakt van een geaard netsnoer kan dit leiden tot statische elektriciteit op de laptop wat hinderlijk kan zijn voor de gebruiker.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel en past de eis aan naar 360 gram.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

PL03

U vraagt:

Videokaart: U vraagt naar een passmark G3D van minimaal 4.000 op de beschikbare lijst (zie: <https://www.videocardbenchmark.net/gpu list.php>).

Gezien de scores van G3D passmark gemiddelden weergegeven, gaat u akkoord met een gemiddelde CPU Mark Score van 2870?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Generieke functionele specificaties. Dictu.

U vraagt:

Optische muis: USB-C en bedraad.

Wij adviseren om de omschrijving 'optische muis bedraad op basis van USB-C' aan te passen naar een 'optische muis bedraad voorzien van een USB-A of USB-C aansluiting'. Externe devices worden in veel gevallen geleverd met een USB-A aansluiting. Externe devices op basis van USB-C aansluitingen zijn nog zeer beperkt aanwezig in de markt.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, USB-A

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Generieke functionele specificaties: Dictu

U vraag : Minimaal GB Ethernet (of meegeleverde USB-C naar Ethernet-adapter).

Is onze aanname correct dat indien aan de eis wordt voldaan met behulp van een USB-C naar Ethernet-adapter er daarnaast nog twee vrije USB-C beschikbaar moeten zijn op de Mobiele Client: PL-02, PL-03, PL-04, PL-05?

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het totale minimale aantal USB-C aansluitingen is een eis

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Generieke functionele specificaties: dictu

U vraagt: Minimaal GB Ethernet (of meegeleverde USB-C naar Ethernet-adapter).

Kun u bevestigen dat indien GB Ethernet USB-C naar Ethernet adapter aan deze eis voldoet, deze adapter ook opgenomen moet worden in de prijs van de gevraagde Mobiele Client (PL-01, PL-02, PL-03, PL-04, PL-05)?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage 24.

Vraag:

PL04.

Er zijn twee zakelijke merken in staat om een beeldscherm resolutie te leveren van 3.840 x 2.160 pixels. Om meer marktwerking te creëren, adviseren wij om de beeldscherm resolutie aan te passen naar FHD.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Uit de marktconsultatie blijkt voldoende marktwerking.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 2: H16

Vraag:

U stelt in eis E16.3.3 voor batterijen dat de hoofdbatterij vervangbaar moet zijn door de eindgebruiker en/of specialisten. De instructies over hoe de batterij vervangen kan worden moeten op een voor ieder vrij toegankelijke plek online beschikbaar worden gesteld.

Kunt u bevestigen dat u alle producten die niet voorzien zijn van door de eindgebruiker en/of specialist vervangbare hoofdbatterij uit sluit?

Antwoord:

Dit is correct. Zie eis E16.3.3

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
beschrijvend document blz 18

Vraag:

Op pagina 18 staat: de Inschrijving heeft een gestanddoeningstermijn van 120 dagen na de sluiting van de Inschrijvingstermijn. Deze gestanddoeningstermijn wordt verlengd met 45 dagen na uitspraak van de rechter in eerste instantie indien een kort geding betreffende deze aanbesteding wordt aangespannen. De Inschrijving is onherroepelijk gedurende deze termijn;

En in de NOK spreekt de AD over 90 dagen gestanddoening.

Vraag:

U vraagt een gestandsdoeningstermijn van 90 dagen na het gunnen van de ROK. Hoe borgt aanbestedende dienst dat opdrachtnemer zijn prijzen niet verhoogt na deze periode?

Ervan uit gaande dat de totale NOK voor RWS 12 maanden bedraagt en voor DICTU 48 maanden

Antwoord:

De gestanddoeningstermijn heeft betrekking op het gestand doen van de Inschrijving totdat deze Inschrijving wordt vastgelegd in een door Partijen getekende Raamovereenkomst.

Zie ook het antwoord op vraag 73.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 24: Gestandsdoening Blz.16

Vraag:

U vraagt een gestandsdoeningstermijn van 90 dagen na het gunnen van de initiële uitvraag van de ROK.

Hoe borgt de aanbestedende dienst dat opdrachtnemer zijn prijzen niet verhoogt na deze periode?

Er vanuit gaande dat de totale NOK voor RWS 12 maanden bedraagt en voor DICTU 48 maanden

Antwoord:

De gestanddoeningstermijn heeft betrekking op het gestand doen van de Inschrijving totdat deze Inschrijving wordt vastgelegd in een door Partijen getekende Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst Initiele uitvraag.

Zie ook het antwoord op vraag 73.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage 25:

Vraag:

Uit de stukken haalt inschrijver dat de NOK voor RWS loopt van 2021 tot 2022 en voor DICTU van 2021 tot 2025.

Is onze aanneme correct dat de NOK voor RWS in maanden 12 bedraagt en voor DICTU 48?

Antwoord:

Zie artikel 3 in Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst DICTU en artikel 3 in Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst RWS.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 2, 16.2.11 tot en met 16.2.15

Vraag:

Zijn leveringen van schermen en projectoren en presentatieborden in scope van deze aanbesteding?

Antwoord:

Nee, deze zijn niet in scope van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

68

Bijlage 2, W10.5.1

Vraag:

Op welke wijze gaat de invulling hiervan gecontroleerd worden?
En wat zijn de sancties voor de winnende Inschrijver als na één jaar blijkt dat deze wens niet is ingevuld?

Antwoord:

Iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek. Zie ook het antwoord op vraag 346.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

69

Onderwerp:

Bijlage 2, W10.5.1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze punten alleen te verdienen zijn als alle voertuigen die ingezet worden ten behoeve van de prestatie hier mee tellen?

Dus ook het transport (bussen, vrachtwagens), service engineers, en het betrokken account team (E5.1.2) bestaande uit accountmanager(s), service accountmanager(s), een billing specialist(en), technisch specialist(en) en projectmanager(s) en directie in geval van escalatie.

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

70

Onderwerp:

Bijlage 2, 8.3.9.

Vraag:

Kunt u aangeven tot hoeveel jaar u minimaal wil kunnen verlengen?
Wij stellen 3 extra garantiejaren voor na de 2 jaar standaard garantie (dus in het totaal 5 jaar), gezien de doelstellingen van de inkoopstrategie 'inkopen met impact'.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het staat Deelnemer vrij hier zelf invulling aan te geven in de Nadere oproep tot mededinging met in acht name van de minimale eis E8.3.9.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Bijlage 16, paragraaf 2.3.3

Vraag:

In bijlage 16, 2.3.3 komen Laagste prijs en beste kwaliteit prijsverhouding terug. Echter zien we daar geen "laagste kosten" berekend op basis van kosteneffectiviteit, zoals levenscycluskosten" terug komen zoals vermeld in 2.2.

Kunt u uitleggen waarom?

Antwoord:

In Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging wordt op pagina 5 bij punt '2. welke subgunningscriteria worden toegepast' verwezen naar art. 2.114 lid 2 Aw. In paragraaf 2.3.3.2 wordt de gunning uitgevoerd conform de door de Deelnemer gekozen gunningsmethodiek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:

Bijlage 16, paragraaf 2.2

Vraag:

Voor aanbestede dienst is inkopen met impact van groot belang, gezien de aandacht die hieraan besteed wordt in deze uitvraag.

Wat is de motivatie van aanbestedende dienst om niet standaard te gunnen op "laagste kosten berekend op basis van kosteneffectiviteit, zoals levenscycluskosten" ? Immers draagt elke machine met een langere levensduur per definitie bij aan deze doelstelling.

Dit is een punt waar de aanbestedende dienst zijn verantwoording kan nemen, maar wij zien in de gehele uitvraag de weging hiervan niet terugkomen.

Hoe gaat u dit wel wegen?

Antwoord:

In Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging staan de mogelijke gunningsmodellen beschreven waaruit de Deelnemer onder meer kan kiezen. Het is aan de Deelnemer om in haar eigen Nadere oproep tot mededinging hierin een keuze te maken.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Beschrijvend Document Paragraaf 6.4

Vraag:

De tarieven van de gevraagde werkplekhardware Laptops en vaste ICT Wp is sterk afhankelijk van de beschikbaarheid van componenten en US Dollar koers, maar ook van niet voorspelbare ontwikkelingen (Geopolitiek / handelsoorlogen / Covid-19) welke schaarste tot gevolg kunnen hebben.

Om die reden kan nimmer voor de duur van de looptijd van de Nadere Overeenkomst vast en onveranderlijk zijn. Indien in de toekomst tekorten / schaarste ontstaat op componenten en de verhouding in de Euro / US Dollar sterk fluctueert, kun u dan akkoord gaan met aangepaste prijzen welke op basis van deze aspecten zijn onderbouwd?

Antwoord:

Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en overanderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst . Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en overanderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met overige prijswijzigingen. Inschrijver dient indien gewenst eventuele risico's waaronder de risico's van tekorten / schaarste op componenten en het risico op sterke fluctuering in de Euro / US Dollar koers te verwerken in haar geoffreerde prijs. Aanbestedende dienst wil bovendien erop wijzen dat de US Dollar niet de enige relevante munteenheid is. Voor zover er sprake is van onzekerheid in toekomstige valutaontwikkeling geldt dit gelijkelijk voor alle Inschrijvers die dit desgewenst kunnen verdisconteren in de aan te bieden Tarieven.

12-04-2021

Beantwoord op:

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage F Invulformulier wensen Laptops en vaste ICT wp en Beschrijvend Document IWR2021 Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT Wp paragraaf 6.2. Subgunningscriteria.

Vraag:

Volgens Beschrijvend Document IWR2021 Werkplekhardware Laptops en vaste ICT wp paragraaf 6.2. Subgunningscriteria zijn maximaal 1000 punten te behalen. In Bijlage 7 zijn in totaal 1140 punten te behalen.

Vraag:

Kunt u toelichten hoe u dit gaat berekenen?

Antwoord:

Conform Bijlage F zijn er op de subgunningscriteria maximaal 1000 punten te halen. Er staat bij een aantal wensen in bijlage F expliciet vermeld dat u een keuze dient te maken. Het aantal punten voor de subgunningscriteria telt dan vervolgens op tot maximaal 1000 punten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp Eis E.8.4.1

Vraag:

Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer.

Kunt u bevestigen dat reparaties van producten met een datadrager ten allen tijde op locatie van de opdrachtnemer dienen plaats te vinden om dataverlies te voorkomen?

Kunt u bevestigen dat wanneer reparatie van een device met datadrager op locatie van de Deelnemer niet mogelijk is, een dergelijk product niet door de Deelnemer mag worden aangekocht en dus niet worden aangeboden door de Inschrijver?

Antwoord:

Het staat Deelnemer vrij hier zelf invulling aan te geven en wat voor Deelnemer van toepassing kan zijn.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Laptops en Vaste ICT Wp paragraaf 2.2.1. Diensten op pagina 6 punt 4.

Vraag:

Er staat:

De beheerfase van Huur van Producten heeft een maximale looptijd van vier jaar, ook als dat de einddatum van de Raamovereenkomst overschrijdt.

Vraag:

Eén van de voordelen van een langere gebruiksduur van een device, is minder gebruik van grondstoffen en een lagere CO² uitstoot. Om die reden adviseert Inschrijver een maximale looptijd van huur van 5 jaar. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst hanteert een periode beheerfase voor de Huur van Producten van maximaal vier jaar.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Laptops en Vaste ICT Wp paragraaf 2.2.1. punt 2. Onder 'Selectie acceptatietest'.

Vraag:

Op pagina 6 staat:

De optionele selectie acceptatietest NOK voorwaarde houdt in dat indien het Product de selectie acceptatietest niet met goed gevolg doorloopt, de Deelnemer gerechtigd is de Nadere overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden. De Deelnemer retourneert in het geval het Product niet met goed gevolg de selectie acceptatietest doorloopt, het Product ongeschonden, kosteloos en inclusief afwijzingsmotivatie retour aan de Opdrachtnemer.

Indien Deelnemer voornemens is om een optionele acceptatietest te doen, is de Deelnemer vooraf verplicht de criteria aan te leveren, waaraan het Product moet voldoen, wil sprake zijn van een geslaagde acceptatietest?

Indien Product de acceptatietest niet goed doorloopt, krijgt de leverancier dan de kans om aan te tonen dat de acceptatietest wel goed doorlopen kan worden?

Antwoord:

Een Deelnemer dient de criteria voor een geslaagde acceptatietest vooraf kenbaar te maken. Indien de acceptatietest niet succes wordt doorlopen, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Laptops en Vaste ICT Wp paragraaf 2.2.1. punt 2. Onder Nadere Wensen en/of vragen

Vraag:

Er staat:

In de Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst heeft de Deelnemer de mogelijkheid om nadere functionele wensen en/of vragen te formuleren ten aanzien van de te verwerven Producten en Diensten. Indien nadere wensen en/of vragen worden uitgevraagd in het kader van een Nadere oproep tot mededinging geldt o.a. het volgende:

o de wensen en/of vragen ten aanzien van de te verwerven Producten en Diensten kunnen meer gedetailleerd zijn dan in de Raamovereenkomst;

o de wensen en/of vragen in de Nadere oproep tot mededinging voor de Nadere overeenkomst kunnen andersoortig zijn. De wensen en/of vragen kunnen bijvoorbeeld ingaan op het inpassen van de Producten en Diensten op de specifieke ICT-infrastructuur in gebruik bij een Deelnemer;

o de wensen en/of vragen in de Nadere oproep tot mededinging voor de Nadere overeenkomst kunnen anders worden gewogen.

Bovenstaande toelichting impliceert dat Deelnemer niet alleen Nadere functionele wensen en/of vragen heeft, maar ook andere functionele wensen, dan bij de Initiële uitvraag.

Vraag:

Is deze veronderstelling juist?

Antwoord:

Zie het antwoord op 346.

Naast de wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, staat het Deelnemers vrij om in een Nadere oproep tot mededinging aanvullende functionele wensen en/of vragen te stellen. En om aanvullende eisen of andersoortige eisen te stellen dan in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie zijn opgenomen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Laptops en Vaste ICT Wp paragraaf 2.2.1. punt 1.

Vraag:

Er staat:

Wensen die door de Opdrachtnemer binnen de Europese aanbesteding zijn geconformeerd en zijn opgenomen in Bijlage 02 – Specificatie van de prestatie, dient Opdrachtnemer binnen iedere Nadere offerte aan te bieden. Feitelijk is de door Opdrachtnemer geconformeerde wens binnen de Europese aanbesteding binnen iedere Nadere oproep tot mededinging onder deze Raamovereenkomst een eis geworden.

Vraag:

Betekent dit, dat waar Inschrijver in de initiële uitvraagfase 'C' heeft opgegeven bij een wens, dat de Inschrijver voor alle toekomstige aanbiedingen binnen Nadere oproep tot mededinging een 'C' moet opgeven?

Indien ja, wie ziet daar op toe tijdens de ROK en/of NOK?

Wat zijn de consequenties als er onterecht 'C' is ingevuld?

Antwoord:

Ja, iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontrateerde Prestatie. Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgelijk Wetboek. Zie verder het antwoord op vraag 346.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 6.4.2.

Vraag:

Er staat: Dit is dus de nummer 1 Inschrijving in de rangorde van deze Aanbesteding die zowel de Raamovereenkomst als de Initiële aanvraag gegund krijgt. NB: dit is dus niet per definitie de Inschrijver die de laagste Totale Inschrijfprijs voor de Initiële aanvraag heeft ingediend.

Dit is niet duidelijk.

Hoe moet de Inschrijver dit lezen en kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

De rangorde van deze aanbesteding wordt vastgesteld op basis van het gunningsmodel zoals is weergegeven in Beschrijvend document paragraaf 6.2 en nader is uitgewerkt in het Beschrijvend document. De nummer 1, 2 en 3 in die rangorde met de meeste punten op het gunningsmodel uit paragrafa 6.2 krijgen de Raamovereenkomst gegund. De nummer 1 in deze rangorde krijgt tevens de Nadere overeenkomst voor de Inititiele uitvraag van DICTU en de Nadere overeenkomst voor de Inititiele uitvraag van RWS gegund. De 'Prijs voor Initiële uitvraag' is één van de drie subgunningscriteria binnen het gunningsmodel. De nummer 1 in de rangorde hoeft daarmee niet automatisch de Inschrijver te zijn die de laagste Totale Inschrijfprijs voor de Initiële uitvraag heeft ingediend.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 6.4.2.

Vraag:

Waarom wordt een niet naar waarheid ingevulde Bijlage F, niet volledig op 0 beoordeeld?

Door de beschreven methodiek te hanteren werkt dit manipulatieve inschrijving in de hand. Een inschrijver kan overal conform (C) invullen zonder dat dit tot uitsluiting leidt.

In paragraaf 6.5.1. spreekt u over een manipulatieve inschrijving.

Valt dit dan niet onder een manipulatieve inschrijving?

Antwoord:

De beoordelingscommissie beoordeelt of in de Bijlage F van Inschrijver op iedere eis Conform is aangegeven en of de onderbouwing van Inschrijver op iedere eis inderdaad invulling geeft aan het gevraagde. Het is aan Inschrijver om Producten aan te bieden die daaraan voldoen. Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgelijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

82 Beschrijvend document paragraaf 3.2.1.

Vraag:

Een van de beschreven doelen is, dat u het doel heeft om de meest energiezuinige apparatuur te kopen.

Hoe gaat u dat uitvragen en beoordelen?

Antwoord:

Dit kunt u herleiden uit de aanbestedingsdocumentatie, specifiek in de relevante eisen en wensen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 3.2.1.

Vraag:

Een van de beschreven doelen is, dat u het doel heeft om de meest energiezuinige apparatuur te kopen.

Betekent dit dat een energiezuiniger device duurder mag zijn dan een minder energiezuinig device?

Antwoord:

Dit kunt u herleiden uit de aanbestedingsdocumentatie, specifiek in de relevante eisen en wensen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.5.1

Vraag:

Voor Laptops & Vaste ICT werkplekken is merk- of leveranciersafhankelijkheid belangrijk. Bij leveringsproblemen moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers in het belang van de continuïteit van de bedrijfsprocessen van de Rijksoverheid.

Bij gunning van de Raamovereenkomst worden maximaal 3 Raamovereenkomsten gesloten, waarbij de winnaar van de initiële uitvraag de gunning krijgt voor levering aan DICTU en Rijkswaterstaat. Kunt u bevestigen dat de (maximaal) 3 winnende Inschrijvers bij

toekomstige Nadere Oproepen tot mededinging bij andere Deelnemers (dan DICTU en RWS), derhalve diverse en andere merken fabrikanten kan opvoeren voor de verschillende producten binnen de toekomstig uit te vragen Nadere Oproep tot mededinging?

Antwoord:

In toekomstige Nadere oproep tot mededinging van Deelnemers onder de Raamovereenkomst kunnen andere merken en type Producten door Opdrachtnemer worden aangeboden dan de door Opdrachtnemer in Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag geoffreerde merken en type Producten op de Initiële uitvraag van Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.5.1

Vraag:

Voor Laptops & Vaste ICT werkplekken is merk- of leveranciersafhankelijkheid belangrijk. Bij leveringsproblemen moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers in het belang van de continuïteit van de bedrijfsprocessen van de Rijksoverheid.

Kunt u bevestigen dat Inschrijver derhalve diverse merken kan opvoeren voor de verschillende uitgevraagde producten binnen de Initiële uitvraag (t.b. v. DICTU en RWS)?

Antwoord:

Dat kan, zolang dat invulling geeft aan de eisen zoals beschreven in Bijlage 24 - Initiële uitvraag en niet conflicteert met eisen uit Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.1

Vraag:

Er wordt verwezen naar Bijlage VI, Verslag van marktraadpleging, echter deze ontbreekt.

Kunt u deze nasturen?

Antwoord:

Deze is gepubliceerd binnen de Markraadpleging, zie TenderNed kenmerk: 272996.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
87

Onderwerp:
3.2.2 pag 24 Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:
Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op devices die gehuurd of geleased worden aan het Rijk?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
3.2.2 pag 24 Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:
Kunt u bevestigen dat afval-compensatie ook van toepassing is op op gebruikte/refurburbished devices die aan het Rijk geleverd worden?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Eis 16.3.14 pag 58 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:
Bedoelt u hier (gezien uw vermelding dat de aanpak voor afvalinzameling in overeenstemming moet zijn met de aanpak zoals beschreven in TCO Edge Certified E-waste compensated) dat de afvalinzameling in een land plaats moet vinden waar geen afdoende veilige inzameling faciliteiten voorhanden

zijn?

Antwoord:

Nee, de definitie van afvalcompensatie zoals beschreven in E.16.3.14 is van toepassing. TCO Edge Certified E-waste Compensated of vergelijkbaar toont aan dat u aan E.16.3.14 voldoet.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Eis 16.3.14 Pag 58 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

Afval-compensatie wordt toegepast door end-of-life elektronica in te zamelen in ontwikkelende landen (zoals beschreven in de TCO Edge certificering). Hierdoor geldt dat het afval wordt ingezameld in samenwerking met lokale, veelal informele netwerken (aangezien formele netwerken ontbreken). Deze netwerken moeten op voorhand geïntensiveerd worden, om de hoeveelheden afval te kunnen inzamelen die nodig zijn om de devices die via het IWR contract geleverd worden, afval-vrij te maken (te 'compenseren'). Deze investering moet geruime tijd (vanaf 3 maanden van tevoren) gedaan worden. Indien de deelnemers af kunnen zien van het gebruik van afval-compensatie, zou dit kunnen betekenen dat de investeringen die gedaan zijn door onze sociale partners (in Afrikaanse landen), niet terugverdiend worden. Een resultaat waar de deelnemers van IWR niet debet aan willen zijn. Leverancier vraagt dan ook om de toevoeging "Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer" in de eis te verwijderen.

Antwoord:

Akkoord, de toevoeging "Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer" vervalt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Bijlage 02 / Pagina 55 / eis E.16.3.6 / 10% post consumer plastics

Vraag:

U eist dat er minimaal 10% post consumer plastics verwerkt dienen te worden in de aan te bieden devices. Vendoren/fabrikanten hebben een eigen wijze van berekeningen. Hierdoor kan er een scheef beeld ontstaan over de

gepubliceerde cijfers. Voorbeeld; één fabrikant publiceert één totaal percentage/gewicht en een andere fabrikant publiceert percentages/gewicht boven 25 gram. Door het percentage dat u aangeeft kan het zijn dat u ongewild vendors/fabrikanten uitsluit en zij hierdoor geen inschrijving kunnen realiseren. Verzoek inschrijver om de eis te wijzigen in: alle devices zijn voorzien van post consumer plastics mits relevant.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Desktops / PD-01 / Afmetingen

Vraag:

De afmeting van maximaal 190 x 195 x 59mm is de afmeting van een zogenaamde mini PC. Deze mini PC maakt gebruik van passieve cooling, aangezien deze PC zo klein is. De ruimte is minimaal waardoor vendors gebruik dienen te maken van een passieve externe voeding. AUB de eis aanpassen/laten te vervallen van de afmeting OF de interne voeding laten vervallen.

Antwoord:

RWS gaat akkoord om de eis m.b.t. interne voeding te laten vervallen. De afmeting blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 t/m PL-08 / Image

Vraag:

Inschrijver wil IWR erop wijzen dat in document Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops & Vaste ICT Wpn een kritiek punt opgenomen is waardoor geen enkele inschrijver IWR van een inschrijving kan voorzien. Bij punt 5. Functionele specificaties Laptops & Vaste ICT werkplekken (incl. optionele accessoires & dienstverlening) / Image geeft u aan dat de aangeboden laptop onderdeel dient te zijn van een zogenaamd "family concept". Hierdoor is het image uitwisselbaar met de 3 typen laptops (productcode PL-06t/m PL-08). IWR gaat uit van drie inschrijvers die in een Nadere Overeenkomst (NOK)

een merk en model dienen aan te bieden die aan bepaalde specificaties en eisen dient te voldoen. Door de eis “family concept” toe te passen dient iedere inschrijver op voorhand al een “koppeltje” te vormen met een fabrikant om zodoende alle modellen uit hetzelfde “family concept” aan te kunnen bieden. Indien inschrijver niet aan uw eisen/wensen kan voldoen en de inschrijving terzijde wordt gelegd door IWR sluit IWR ook een fabrikant van verdere deelname uit. In de (nabije) toekomst is een image niet meer nodig aangezien alle recente modellen uitgeleverd kunnen worden met autopilot. Met Windows Autopilot zijn zakelijke laptops en desktops rechtstreeks uit de doos klaar voor gebruik. Een apparaat hoeft niet langer langs de IT afdeling voor de installatie van een image. Met AutoPilot worden de Windows apparaten voorzien van de applicaties en updates van de organisatie. Hierbij het verzoek om de term “family concept” uit uw eis van het image te verwijderen om iedere inschrijver én iedere fabrikant gelijkheid van kansen te geven om een juiste inschrijving te doen toekomen.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Het family concept is alleen een eis voor de Initiele uitvraag van RWS.

Zie ook het antwoord op vraag 307.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 t/m PL-08 / Gewicht

Vraag:

Inschrijver wil u verzoeken om een marge van 1% toe te staan om af te wijken van de gewichts-eis. Zo niet, dan graag uw motivatie

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 t/m PL-08 / Videopoorten

Vraag:

Lang niet alle zakelijke modellen van A-vendoren hebben de functionaliteit HDMI 2.0 . Graag deze eis wijzigen in: Minimaal HDMI 1.4b of hoger.

Indien deze aanpassing geen doorgang kan vinden, sluit u diverse A-vendoren uit van deelname en inschrijving

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord en is van mening dat er voldoende merken zijn die deze functionaliteit aanbieden.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 / LAN

Vraag:

Huidige trend is dat gebruikers steeds lichtere, kleinere laptops willen gebruiken met een langere batterijtijd. Hierdoor moeten er op andere functies concessies gedaan worden en bij veel kleinere modellen de RJ-45 poort is komen te vervallen. De huidige WiFi standaarden zijn bij huidige modellen zo goed, dat mobiele gebruikers weining tot geen gebruik maken van de RJ-45 functionaliteit. AUB deze eis laten vervallen bij model PL-06 of aanpassen naar: RJ45 aansluiting vast of door adapter te realiseren

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Ervaring leert dat adapters e.d. zoek raken. RWS wil zijn medewerkers de mogelijkheid bieden om via een RJ45 functie connectie te laten maken met internet. Met name voor het thuiswerken wordt deze toepassing veelvuldig gebruikt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 t/m PL-08 / Geheugen

Vraag:

Huidige trend is dat gebruikers steeds lichtere, kleinere laptops willen gebruiken met een langere batterijtijd. Hierdoor moeten er op andere functies concessies gedaan worden, waaronder het intern geheugen. De eis: Uitbreidbaar tot 64GB wijzigen in: Uitbreidbaar tot minimaal 32GB of hoger. De ervaring van inschrijver is dat dit ruim voldoende is voor "standaard laptops". Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

RWS gaat akkoord. De aangeboden laptop dient minimaal uitbreidbaar te

zijn tot 32 GB of hoger.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / PL-06 t/m PL-08 / Behuizing

Vraag:
AUB bij behuizing toevoegen: Of: gelijkwaardige Mil-SPEC 810 tested materials door certificaat aan te tonen

Antwoord:
RWS gaat niet akkoord. De MIL-spec 810 ziet RWS als over geclassificeerd en is niet nodig voor kantoor en thuis werken.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-01 t/m PL-05 / Externe aansluitingen PL-02

Vraag:
Inschrijver wil u verzoeken om de eis HDMI 2.0 aan te passen bij PL-02 naar Minimaal HDMI 1.4b, zodat inschrijver u een verbeterd economisch voorstel én met verbeterde specificaties doen toekomen. Zo niet, dan graag uw motivatie

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele specificaties Laptops / Mobile Clients PL-01 t/m PL-05 / Elektr. Privacy Schermfunctie

Vraag:
Lang niet alle zakelijke modellen van A-vendoren uit het Magic Leader Quadrant hebben de mogelijkheid om standaard een elektronisch Privacy scherm in de verschillende modellen te bouwen. Graag deze eis laten

vervallen en er een optie van maken. Indien deze aanpassing geen doorgang kan vinden, sluit u diverse A-vendoren uit van deelname en inschrijving

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijlage 2: H16

Vraag:

U vraagt:

E.16.3.6 : Het Product bevat gemiddeld ten minste 10% aan post-consumer gerecyclede kunststoffen, gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel kunststof aanwezig in het Product. Dit is aan te tonen via de technische productspecificaties of andere documentatie waaruit blijkt dat aan dit criterium is voldaan. De opdrachtnemer is vrijgesteld van dit criterium indien er hergebruikte of refurbished Producten worden geleverd.

De door u gestelde Eis ziet er op toe, dat een bepaald gedeelte van de gebruikte kunststoffen in een product bestaat uit post-consumer gerecyclede kunststoffen.

Hierbij is er wel aandacht voor de inzet van gebruik van post-consumer gerecyclede kunststoffen, maar wordt voorbij gegaan aan het echte doel: het überhaupt terugdringen en gebruik van kunststoffen in producten.

Kunststoffen hebben nu eenmaal een schadelijkere werking aan het milieu, dan andere materialen, welke veel eenvoudiger en beter te recyclen zijn: denk aan metalen als magnesium en aluminium. In het kader van het terugdringen van de afvalberg, terugdringen van CO₂, optimaliseren van circulariteit, wordt met Eis 16.3.6 het terugdringen van kunststoffen niet bevorderd en beloond.

Wat is voor u belangrijker:

- een laptop weegt 1.5 kg en bestaat uit 400 gram kunststoffen. Voor 100 gram van de 400 gram gebruikte kunststoffen is gebruik gemaakt van gerecyclede kunststoffen (PCM). Deze laptop bestaat dus uit 25% uit pcm geproduceerde kunststoffen. En voldoet daarmee ruim aan de door u gestelde eis.

- een laptop van 1,5 kg bestaat uit slechts 100 gram kunststoffen. Voor 5 gram van de 100 gram gebruikte kunststoffen is gebruik gemaakt van gerecyclede kunststoffen (PCM). Deze laptop bestaat dus uit 5% uit pcm geproduceerde kunststoffen. En voldoet daarmee niet aan de door u gestelde eis.

In de beschrijving ontbreekt een belangrijke nuance die door meerdere certificeringsinstanties wordt toegepast:

EPEAT bijvoorbeeld stelt “De waarde van 10% PCM geldt alleen in een product waarin meer dan 100 gram aan kunststoffen aanwezig zijn.”

Door het ontbreken van deze omschrijving worden fabrikanten die geen of nauwelijks kunststof materialen in hun product toepassen gestraft voor hun innovatieve en duurzame werk.

Het leveren van een ICT product gemaakt van een groter aandeel plastic waarvan “maar” 10% pcm, is voor iedere fabrikant haalbaar en in onze ogen ook geen duurzame prestatie.

Deze eis bereikt zijn doel hierdoor niet en zet juist aan om PCM gebaseerde kunststoffen toe te voegen aan producten om op die manier te voldoen aan de Eis en een zogenaamd groen imago te creëren.

Fabrikanten met een duurzame achtergrond ontwikkelen hun product, door tijdens het design, er bewust voor te kiezen kunststoffen zo veel als mogelijk te weren en duurzame materialen toe te passen en die na de lifecycle van het product voor 100% her te gebruiken zijn.

Wij zijn van mening dat fabrikanten die nauwelijks nog plastic gebruiken in hun producten beloond zouden moeten worden. De door u geformuleerde EIS bewerkstelligt het tegenovergestelde en dat kan nooit de opzet zijn.

Bent u bereid om minimaal deze duurzaam verhogende nuance toe te voegen aan eis E16.3.6?

Met andere woorden, gaat u ermee akkoord dat ‘de waarde van 10% PCM alleen geldt in een product waarin meer dan 100 gram aan kunststoffen aanwezig is’?

Op deze manier kunnen fabrikanten ook de echt milieu vriendelijke producten aanbieden.

Antwoord:

Akkoord, de waarde van ten minste 10% aan post-consumer gerecyclede kunststoffen (PCM) geldt alleen voor Producten waarin meer dan 100 gram aan kunststoffen aanwezig is.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

102

Bijlage 24.

Vraag:

Generieke functionele specificaties laptop productcodes PL-01 t/m PL-05.
U eist een Elektr. Privacy schermfunctie.

Elektronische Privacy schermfunctie is geen generieke maar een specifieke functionaliteit.

Elektronische Privacy screens zijn bij alle merken beperkt configureerbaar behalve bij één merk. Deze generieke eis zal daarom dit merk een dominante positie geven. Wij adviseren daarom om de eis van een elektronische privacy schermfunctie in alle uit te vragen percelen te schrappen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Generieke functionele specificaties laptop productcodes PL-01 t/m PL-05.

U eist een Beeldscherm met Elektronisch Privacy schermfunctie.

Elektronisch privacy schermfunctie zijn bij alle merken beperkt configureerbaar.

Wij adviseren daarom om “Physical Privacy Filter” toe te staan voor laptop productcodes PL-01 t/m PL-05.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag,

waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 104
Onderwerp: Bijlage 02 Eis E16.3.3 RAM-geheugen

Vraag:

Door het steeds kleiner worden van laptops wordt het RAM-geheugen steeds vaker gesoldeerd op het moederbord. Is Opdrachtgever bereid om deze eis voor het RAM-geheugen te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, dit zou door een specialist vervangen moeten kunnen worden in het kader van repareerbaarheid / levensduurverlenging.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 105
Onderwerp: Bijlage 2: E.16.3.14

Vraag:

Wat zijn de sancties voor de winnende inschrijver(s) als blijkt dat deze eis niet wordt/is ingevuld?

Antwoord:

Alle door Inschrijver geconformeerde eisen en wensen binnen deze Europese aanbesteding, dienen door Inschrijver in alle Nadere oproep tot mededinging onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en vormen onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek. Toetsing van de Prestatie kan o.a. plaatsvinden conform bijlage 09 'Kwaliteitsborging & Auditing. Zie ook het antwoord op vraag 346.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 106
Onderwerp: Bijlage 24 Initiële aanvraag RWS (pagina's 13 e.v.)

Vraag:

De uitvraag die RWS hier doet is, gelet op de toch wel verouderde specificaties niet echt als toekomstvast te beschouwen en u heeft geen rekening gehouden met al doorgevoerde technische en functionele ontwikkelingen die zich in onze markt al hebben voorgedaan. Waarom heeft u hiervoor gekozen want RWS (en zeker de gebruikers binnen RWS) profiteert zodoende niet wat de markt al op dit moment heeft te bieden?

Antwoord:

De gestelde functionaliteit en eisen zijn de voorwaarden waaraan het aangeboden product minimaal aan moet voldoen. Deze garanderen een correcte werking in de RWS omgeving.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:

Bijlage 24 de gehele initiële uitvraag van RWS mbt PL-06 t/m PL-08, (pagina's 13 t/m 16)

Vraag:

Inschrijver heeft veel bedenkingen tegen de opgevoerde specificaties van PL-06 t/m PL-08. Deze specificaties zijn zodanig opgesteld dat het potentiële aanbod zeer verkleind wordt aangezien het er zeer op lijkt dat de specificaties van 1 bepaald merk (en bepaalde types binnen het merk) hier als basis zijn opgenomen. Dit is in strijd met meerdere aanbestedingsbeginselen die ten grondslag liggen aan de wet- en regelgeving in deze. In onze optiek wordt zowel het gelijkheids- en het proportionaliteitsbeginsel met deze specificaties overtreden. Gaarne wensen wij van u een onderbouwd antwoord te ontvangen waarin u aangeeft dat deze beginselen niet worden overtreden door deze specificaties.

Antwoord:

De vraag is zo algemeen geformuleerd dat RWS niet snapt waar uw vraag betrekking op heeft en deze derhalve niet kan beantwoorden. RWS verzoekt vragensteller zijn vraag duidelijker te formuleren en aan te geven welke specifieke punten in Bijlage 24 naar de mening van vragensteller in strijd zijn met aanbestedingbeginselen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Bijlage 24 PL-03 (pagina 8)

Vraag:

Mag bij de externe aansluitingen van de PL-03 de HDMI ook een USB-C die ook audio/video/ethernet en oplaadfunctie ondersteunt? Zo nee, waarom niet/

Antwoord:

De specifieke eisen bij dit model betreft aan aanvulling van aansluitingen op de generieke eisen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Bijlage 24 PL-03 (pagina 8)

Vraag:

Kan de tekst bij PL-03 ten aanzien van het intern geheugen RAM worden aangepast in: Minimaal 16GB (optioneel uit te breiden tot 64GB of pre-geconfigureerd), passend bij het type microprocessor? Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangen wij gaarne een toelichting waarom niet.

Antwoord:

Aangepast naar Minimaal 16 GB (optioneel uit te breiden tot minimaal 64 GB), passend bij het type microprocessor.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Bijlage 24 PL-02 (pagina 7)

Vraag:

Mag bij de externe aansluitingen bij de PL-02 de HDMI ook een USB-C zijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. HDMI is noodzakelijk, met name voor het thuiswerken zonder noodzaak voor adapters

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 24 PL-02 (pagina 7)

Vraag:

Bij PL-02 wordt door het maximale gewicht van 1500 gram (inclusief accu) heel veel goed werkende producten uitgesloten. Bent u bereid om het maximale gewicht aan te passen naar 1600 gram? Zo nee, waarom bent u niet gebaat bij een groter mogelijk aanbod?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage 24 PL-01 (pagina 7)

Vraag:

Bij PL-01 staat een maximum gewicht van 1400 gram en dit is in de markt eigenlijk te beschouwen als vrij zwaar voor een dergelijke MC klein en dus niet aantrekkelijk en comfortabel voor de gebruiker. Wilt u dit maximum op 1100 gram zetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Bijlage 24 Inclusief (pagina 5)

Vraag:

Bij nadere specificaties met betrekking tot PL-01 t/m PL-05 zien we graag dat bij de omschreven specificaties bij Inclusief dat de eis van geïntegreerd in chassis komt te vervallen of wordt aangevuld met de zinsnede dat een gecertificeerde Kensington accessoire (of gelijkwaardig) met dezelfde functie ook een mogelijkheid is. Dit omdat hiermee (wederom) wordt voorkomen dat veel producten aan de voorkant door deze eis worden uitgesloten om door inschrijver aangeboden te kunnen worden. De eis is in onze optiek daarmee niet proportioneel en werkt discriminerend. Bent u bereid om deze wijziging in de tekst door te voeren? Zo nee, waarom wilt u dan meerdere producten hiermee uitsluiten?

Antwoord:

Niet akkoord. Een adapter/ plak set is zoals omschreven niet toegestaan.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 114
Onderwerp: Bijlage 24 Externe aansluitingen (pagina 5)

Vraag:

Bij de nadere specificaties met betrekking tot PL-01 t/m PL05 adviseren we om bij Externe aansluitingen uit te gaan van 1 USB aansluiting die ook audio /video/ ethernet en de oplaadfunctie ondersteunt. Een Thunderbolt functie kent een DMA-poort en vormt daardoor een potential security issue die niet aan te raden is, zie Thunderclap en Thunderspy. Bent u bereid om deze eis hiermee aan te passen. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Tekst in Bijlage 24 is aangepast naar alleen een functionele omschrijving.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 115
Onderwerp: Bijlage 24 Biometrieondersteuning (pagina 4)

Vraag:

Bij de nadere specificaties met betrekking tot PL-01 t/m PL-05 staat bij Biometrieondersteuning “voor gezichtsherkenning en vingerafdruk authenticatie”. Bent u bereid om het woordje “en” in deze te vervangen door het woordje “of” aangezien beide oplossingen vallen onder Biometrieondersteuning? Ook leidt het woordje “en” tot uitsluiting van meerdere laptops die niet beide oplossingen in zich bergen en is deze eis niet proportioneel.

Antwoord:

Niet akkoord, geldt voor beide.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 116
Onderwerp: Bijlage 24 Elektr. Privacy schermfunctie (pagina 4)

Vraag:

Allereerst stelt inschrijver vast dat veel laptops die op de markt zijn niet een

ingebouwde Elektr. Privacy schermfunctie hebben die werkt met een fysieke schakelaar waardoor er veel potentiële (goede) laptops afvallen. Eindgebruikerservaringen tonen aan dat ook bij een uitstand van de schakelaar er veelal sprake is van een slechte invalshoek en een slechte schermresolutie. Een beter alternatief is een privacy filter met magnetische aansluiting. Wij stellen dan ook voor om de ingebouwde variant te laten vervallen en daar in de plaats een privacy filter met magnetische aansluiting uit te vragen. Neemt u ons voorstel over? En zo nee, staat u ook een privacy filter met magnetische aansluiting toe als alternatief aangezien deze gewoon beter werkt en door het toestaan van dit alternatief er meerdere soorten laptops aangeboden kunnen worden?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage 02 E16.3.2 (pagina 53)

Vraag:

Gelet op de wens om vooral te gaan voor een langere levensduur geven wij u in overweging om het opgenomen percentage van 60% aan te passen in 70%. Ben u daartoe bereid? Zo neem waarom steekt u in op het lagere percentage van 60%?

Een laptop, tablet of mobiele telefoon krijgt ook een langere levensduur als er een swap-mogelijkheid is ten aanzien van de batterij. Wij adviseren om de swapmogelijkheid mee te nemen in deze eis met betrekking tot deze batterij. Ben u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, dit percentage wordt niet aangepast. Zie hiervoor wensen W16.3.1 en W16.3.2.

Een swapmogelijkheid nemen wij niet expliciet op; dit is mogelijk via onder andere E.16.3.3.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 02 E8.3.12 (pagina 32)

Vraag:

Is het mogelijk dat een monteur in plaats van het op locatie repareren van het defecte product dit specifieke product al meteen kosteloos vervangt door een goedwerkend identiek product, eventueel met hergebruik van nog werkende componenten? Ook vanuit duurzaamheidsperspectief is dit een betere optie. Zo weet je zeker dat niet alleen het defecte onderdeel vervangen wordt maar dat het defecte device vervangen wordt voor een refurbished model dat van A tot Z nagekeken is. Daarnaast kunnen de overige niet defecte onderdelen van het device wat een defect vertoont hergebruikt worden voor toekomstige refurbishments. Staat u open voor een dergelijke oplossing en zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De tekst in eis E8.3.12 blijft gehandhaafd. Het is aan de Deelnemer om in een Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen te stellen indien een deviceswap gewenst is. Mede in het kader van informatie beveiligingsaspecten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Bijlage 02 E2.4.9 (pagina 10)

Vraag:

We willen graag naast reparatiewerkzaamheden op locatie ook de mogelijkheid toevoegen voor swap van het defecte device voor een refurbished device van hetzelfde model. Ook vanuit duurzaamheidsperspectief is dit een betere optie. Zo weet je zeker dat niet alleen het defecte onderdeel vervangen wordt maar dat het defecte device vervangen wordt voor een refurbished model dat van A tot Z nagekeken is. Daarnaast kunnen de overige niet defecte onderdelen van het device wat een defect vertoont hergebruikt worden voor toekomstige refurbishments. Bent u bereid om de mogelijkheid van een SWAP aan deze eis toe te voegen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De tekst in eis E2.4.9 blijft gehandhaafd. Het is aan de Deelnemer om in een Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen te stellen indien een deviceswap gewenst is. Mede in het kader van informatie beveiligingsaspecten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Bijlage 02 E8.3.2 (pagina 31)

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat de gestelde garantietermijn van de producten van 24 maanden alleen geldt voor de devices en niet voor de accessoires? En dat de garantietermijn voor de accessoires 12 maanden is? Klopt deze aanname? Zo niet waarom stelt u een dergelijke lange garantietermijn voor accessoires zeer ongebruikelijk en/of niet realistisch is?

Antwoord:

De tekst in eis E8.3.2. wordt aangepast naar een garantetermijn voor Accessoires van minimaal 12 maanden. De Deelnemer kan dit in de Nadere oproep tot mededinging verhogen.
Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1 en Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 Op TenderNed treft u hiervan nieuwe versies.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Bijlage 02 Eis E2.1.7 (pagina 8)

Vraag:

We adviseren om de eis aan te passen dat producten zonder bloatware worden aangeboden want dit vermindert de last op het creëren van een image aanzienlijk en vergemakkelijkt het uitrolproces van de devices. Neemt u ons advies over? Zo nee, waarom niet aangezien deze aanpassing echt voordelen oplevert?

Antwoord:

De tekst in eis E2.1.7. blijft gehandhaafd. Producten worden door de Deelnemer voorzien van een eigen image waardoor eventueel initieel aanwezige bloatware geen belemmering vormt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Bijlage 16, Paragraaf 2.2.3. Fase 3: Van ontvangst van de Nadere offertes tot definitieve gunning (pagina 8)

Vraag:

Bezwaartermijn

“Indien de waarde van de Nadere oproep tot mededinging uitstijgt boven de toepasselijke aanbestedingsdrempel,”

Aan welke aanbestedingsdrempel wordt gerefereerd?

Antwoord:

De van toepassing zijnde europees aanbestedingsdrempel voor Leveringen en diensten voor centrale overheid, die momenteel €139.000 ex btw bedraagt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage 16 , Paragraaf 2.2.1. Fase 1: Opstellen Nadere oproep tot mededinging (pagina's 4 en 5)

Vraag:

Het feit dat alle wensen die door inschrijver binnen de Europese aanbesteding zijn geconformeerd met betrekking tot de specifieke producten van maar twee deelnemers (Dictu en RWS) die zijn uitgevraagd bij de initiële uitvraag en zijn opgenomen in Bijlage 02 ook bij elke nadere offerte gelden is eerlijk gezegd vreemd. Het zijn dan harde eisen geworden maar dit betekent dat een individuele deelnemer dus wordt gedwongen om deze eisen (die eerst wensen waren) te hanteren terwijl een andere deelnemer dan de Dictu of RWS daardoor lang niet altijd het beste in hun behoefte gaan worden voorzien. De beantwoording op de wensen bij de aanbesteding zijn vooral gebaseerd op de initiële uitvraag en de daarbij horende producten waarbij de aldaar aangegeven specificaties eerlijk gezegd al aardig sturend zijn ten aanzien van het aan te bieden merk (zeker bij RWS). Door de wensen uit Bijlage 02 om te zetten in harde eisen wordt de keuzevrijheid uit de potentiële webshop van de 3 raamcontractanten voor elke individuele deelnemer een stuk minder. Wensen zijn te beschouwen als subgunningscriteria en u stelt zelf dat bij nadere oproepen er nieuwe subgunningscriteria gesteld kunnen worden door de deelnemer. Waarom laat u het formuleren van de wensen niet geheel over aan de deelnemer zelf want je zou dit gewoon kunnen scharen onder het subgunningscriterium wensen en/of vragen? Dit vergroot de uiteindelijke keuzemogelijkheid voor een deelnemer die daarbij gebaat is. Gaarne een toelichting waarom u voor de insteek heeft gekozen die dus leidt tot minder keuzevrijheid van een deelnemer.

Antwoord:

De wensen in Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie zijn generiek voor

alle Deelnemers en gelden voor iedere Nadere oproep tot mededinging en ook voor de Initiële uitvraag. Zie verder het antwoord op vraag 79 en 346.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 02 Eis E2.1.10 (pagina 8)

Vraag:

De Opdrachtnemer levert de Producten op ieder door de Deelnemer gewenst adres binnen Nederland af en op verzoek van Deelnemer in het buitenland.

Mag inschrijver ervan uitgaan dat er wel met een minimale bestelhoeveelheid gewerkt gaat worden en dat een deelnemer beseft dat losse bestellingen door heel Nederland leiden tot een belasting van het milieu/ de duurzaamheid en dus niet in lijn zijn met de uitgangspunten onderliggend aan deze aanbesteding?

Antwoord:

In het kader van het hybride werken / thuiswerken kan het noodzakelijk zijn om bij individuele medewerkers Producten af te leveren. De Aanbestedende dienst wenst duurzaam transport zoals aangegeven in wens W10.5.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 02 E10.4.1 (pagina 36)

Vraag:

De Opdrachtnemer stelt een webshop beschikbaar met alle Producten en Diensten. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek deelnemersaccount bestellen.

Om welke producten en diensten gaat het hier precies? Alleen die van de initiële uitvraag? Of mag je ook andere producten aanbieden als die maar voldoen aan (alleen de eisen van) Bijlage 02 en Bijlage 24?

Antwoord:

Het betreft hier alle Producten en Diensten binnen de scope van de Aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 7.3.2. Subgunningscriterium prijs voor de Initiële uitvraag (pagina 41)

Vraag:

Waarom staat er in de rekenformule het getal 2200? Waar is dit getal op gebaseerd? De formule die hier wordt gehanteerd is qua opbouw anders dan de formule uit 7.3.1 en inschrijver vraagt zich af dus waarom. Gaarne een toelichting.

Antwoord:

Het getal 2200 bedraagt de richtingscoëfficiënt binnen de formule. Dit is een ander getal dan de richtingscoëfficiënt in de formule in paragraaf 7.3.1. De richtingscoëfficiënten zijn maatwerk binnen de opgestelde formules en zijn daardoor een ander getal.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 7.1 Algemeen (pagina 40)

Vraag:

NB: de Producten die Inschrijver aanbiedt binnen deze Initiële uitvraag, dienen dus naast de eisen uit Bijlage 02 en Bijlage 24 ook te voldoen aan de door Inschrijver in Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie geconformeerde wensen.

Deze NB houdt in, althans zo het hier is gesteld, dat de wensen in Bijlage 02 eigenlijk dus eisen zijn voor de initiële uitvraag want je moet er volledig aan voldoen. Klopt deze constatering? Zo nee, hoe moet deze NB dan worden geïnterpreteerd? En hoe staat het dan met de wensen waar een keuzemogelijkheid was (je voldeed of aan de ene wens of aan de andere wens en daar werd de puntentoekenning op gebaseerd)?

Antwoord:

"Indien een Inschrijver een wens uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie conformeert in Bijlage F - Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit dan dient Inschrijver voor Bijlage 24 - Initiële uitvraag tevens Producten aan te bieden die invulling geven aan die wens. Indien een aangeboden Product of Producten op één of meerdere punten niet voldoet aan door Inschrijver geconformeerde wensen in Bijlage F – Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit dan ontvangt de Inschrijver voor die betreffende wens/wensen 0 punten (niet conform) in Bijlage F – Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit, zoals beschreven in paragraaf 6.4.2 Beschrijvend document.

Zie verder het antwoord op vraag 346."

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 6.4.2. Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag (pagina 39)

Vraag:

De Ingediende Tarieven van de Inschrijver met de Economisch meest voordelige Inschrijving op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding worden opgenomen in bovengenoemde Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS en zijn vast en onveranderlijk voor de duur en looptijd van de Nadere overeenkomst. Hieruit concludeert inschrijver dat er gedurende 4 jaar dus niet geïndexeerd mag worden. Klopt deze conclusie en bent u het ermee eens dat het feit dat er gedurende een lange tijd niet geïndexeerd mag worden als niet proportioneel moet worden beschouwd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 73. Aanbestedende dienst deelt uw opvatting niet dat dit disproportioneel is. Hardware wordt in beginsel in de toekomst goedkoper i.p.v. duurder bij gelijkblijvende functionele specificaties.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 6.4.2. Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag (pagina 38)

Vraag:

In de tekst staat de volgende zinsnede: "De Inschrijver met de Economisch meest voordelige Inschrijving op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, krijgt tevens de Initiële uitvraag gegund." Hier wil inschrijver voor de zekerheid een vraag stellen of hij deze zinsnede goed interpreteert. Betekent dit dat alles wat in bijlage F en G aan aantallen van producten is opgenomen en gecombineerd met Bijlage 24 voor de daarin opgenomen deelnemers al vergeven is aan 1 (namelijk de hoogst scorende) van de te contracteren raamcontractanten en deze producten niet meer in een Nadere overeenkomst worden uitgevraagd?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 6.4.2. Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag (pagina 38)

Vraag:

De Producten die Inschrijver aanbiedt binnen deze Initiële uitvraag, dienen dus ook te voldoen aan de door in Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie geconformeerde wensen. Stel dat 1 product niet voldoet aan een wens maar de overige producten wel moet de wens dan inderdaad worden beantwoord met NC? Oftewel, de conformiteit bij elke wens geldt dus voor alle aangeboden producten om een puntentoekenning bij een wens te krijgen?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 4.3.2.3 Kwaliteitszorg (technische bekwaamheid) (pagina 30)

Vraag:

Hier staat de term Verzoek tot deelneming, deze term is niet gebruikelijk bij een Europese openbare procedure. Had hier niet gewoon het woord Inschrijving moeten staan?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 3.1.1 Milieuzorg (technische bekwaamheid) (pagina 31)

Vraag:

Hier staat de term Verzoek tot deelneming, deze term is niet gebruikelijk bij een Europese openbare procedure. Had hier niet gewoon het woord

Inschrijving moeten staan?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 3.1. Raamovereenkomst en ARBIT 2018 (pagina 22)

Vraag:

Hoe vrijblijvend is de afnameverplichting nu voor een deelnemer want als een uitvraag bij een Nadere oproep tot mededingen niet leidt tot invulling van de behoefte kan het erg gaan afhangen hoe die behoefte dan precies wordt geformuleerd? Hoe gaat aanbestedende dienst om met irreële behoeftes?

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet. Indien vragensteller nog steeds antwoord wenst te krijgen op haar vraag, dan deze duidelijker geformuleerd te worden en opnieuw gesteld te worden als vraag voor de tweede vragenronde.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 1.5.1 Aard en Doel (pagina 9)

Vraag:

Hier staat minimaal 2 deelnemers maar als er meer dan 2 deelnemers (rechts) geldig hebben ingeschreven en dus ook aan de gestelde geschiktheidseisen voldoen dan gaat inschrijver ervan uit dat er drie contractanten komen. Klopt deze gedachtegang? Zo nee, dan gaarne een nadere toelichting waarom niet.

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt aan dat u doelt op 'Voor deze Aanbesteding is een multiple sourcing strategie van toepassing, waarbij een Raamovereenkomst wordt gesloten met maximaal drie (minimaal 2) Opdrachtnemers.' En uw vraag vervolgens betreft: "Als er meer dan 2 Inschrijvers (rechts) geldig hebben ingeschreven en dus ook aan de gestelde geschiktheidseisen voldoen dan gaat inschrijver ervan uit dat er drie contractanten komen. Klopt deze gedachtegang?" Antwoord: In de situatie

waarin Aanbestedende dienst op basis van het Beschrijvend document met bijlagen kan gunnen aan drie Inschrijvers, zal zij gunnen aan drie inschrijvers.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 1.5.1 Aard en Doel (pagina 9)

Vraag:

Koop en huur kan niet door een deelnemer verenigd worden in één Nadere Overeenkomst maar dus wel in twee Nadere Overeenkomsten van de deelnemer. Klopt deze conclusie?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 1.5.2 Maximale omvang (pagina 10)

Vraag:

In deze paragraaf staat dat de omvang naar schatting € 240 miljoen is maar iets verderop staat dat bij een (dreigende) overschrijding van de maximale waarde de aanbestedende dienst het recht heeft om eenzijdig de Raamovereenkomst op te zeggen. Twee vragen hierover:

Is de maximale waarde dan dus de aangegeven € 240 miljoen?

Waar gaat het van afhangen of de Raamovereenkomst eenzijdig wordt opgezegd? Want er wordt gesteld dat de aanbestedende dienst het recht heeft maar kennelijk hier dus niet toe verplicht of automatisch voornemens is om bij (dreigende) overschrijding eenzijdig op te zeggen. Gaarne een nadere toelichting.

Antwoord:

"De maximale geraamde waarde is inderdaad 240 miljoen euro. Zoals is opgenomen in paragraaf 1.5.2 van het Beschrijvend document heeft ""de Hoofdpijachtgever bij (een dreigende) overschrijding van de maximale waarde van de Raamovereenkomst als geheel het recht de Raamovereenkomst eenzijdig op te zeggen zonder Opdrachtnemers hiervoor schadeloos -in welke vorm dan ook- te stellen. Zie verder hierover het

gestelde in de Bijlage - (concept) Raamovereenkomst.""

Of en wanneer de Hoofdopdrachtgever dat ook daadwerkelijk doet, hangt af van de omstandigheden van het geval als dit zich voordoet. "

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 2.15.1 Mededeling gunningsbeslissing (pagina 19)

Vraag:

Op de onderste regel van pagina 19 staat het woord 'naam' in enkelvoud maar de gunning vindt toch plaats aan minimaal 2 of maximaal 3 inschrijvers dus had het hier het woord 'namen' gebezigd moeten worden?

Antwoord:

Correct, Aanbestedende dienst zal dit vermelden in de Gunningbeslissing.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Beschrijvend document, Paragraaf 2.15.1 Mededeling gunningsbeslissing (pagina 20)

Vraag:

Bevat de mededeling van de gunningsbeslissing ook de relatieve voordelen van de begunstigde inschrijvers?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst zal dit vermelden in de Gunningbeslissing. Voor wat betreft het subgunningscriteria Kwaliteit zullen hiervoor de wensen worden vermeld die geconformeerd zijn door de minimaal 2 en maximaal 3 Inschrijvers waaraan wordt gegund. En voor wat betreft de subgunningscriteria op prijs, zullen de door de gegunde inschrijvers behaalde punten op het subgunningscriterium Prijs voor Diensten en Prijs voor Initiële uitvraag worden vermeld.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Beschrijvend document p.17 / TenderNed

Vraag:

U geeft aan: 'Gevraagde ingevulde Bijlagen dienen separaat te worden opgenomen bij de betreffende eis in TenderNed voorzien van een duidelijke naamsverwijzing naar de vraag of Bijlage (in Word, PDF of Excel formaat).'

Op TenderNed zijn er echter 2 opties onder Gunningscriteria: Kwaliteit en Prijs. Daarnaast biedt TenderNed de mogelijkheid documenten onder 'overige documenten' te uploaden.

Kunt u aangeven waar u alle documenten precies geupload wenst te zien?

Antwoord:

U kunt bijlage G prijzen uploaden onder prijs. Bijlage F (kwaliteit) en bijlage H (initiële uitvraag) kunt u uploaden onder kwaliteit. De overige document (A t/m E) kunt u uploaden onder overige documenten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Bijlage 2 E. 16.2.7

Vraag:

U geeft hier aan dat Opdrachtnemer binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) oplevert aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. En dat een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten ook volstaat.

Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Indien dit niet gebeurt hoe dienen inschrijvers hier dan hiermee om te gaan? Mag inschrijver dan bijvoorbeeld generale aannames gebruiken?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat de LCA niet door de fabrikant beschikbaar kan worden gesteld mag conform de eis E16.2.7 een soortgelijk Product met soortgelijke opbouw als uitgangspunt voor de LCA worden genomen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

141 Bijlage 2 W.16.2.5

Vraag:

U schrijft in wens 16.2.5. het volgende: “Producten voldoen aan de meest recente TCO Certified criteria of gelijkwaardig.”

U geeft in uw stukken niet aan wat u als gelijkwaardig ziet.

Wij verzoeken u te definiëren wat u als gelijkwaardig ziet.

Antwoord:

Zie hyperlink in W.16.2.5 onder "gelijkwaardig"

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp, Eis E10.1.4

Vraag:

U schrijft het volgende: “Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen.”

Inschrijver heeft begrip dat u deze eis heeft opgenomen. Echter willen wij vragen u te bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is als de vertraagde levering binnen onze macht ligt.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT Wp,6.5.2. Inschrijving met abnormaal lage prijzen, pagina 39

Vraag:

U schrijft het volgende: “Indien een Inschrijving wordt gedaan die in verhouding tot de te verrichten Prestatie abnormaal laag lijkt, dan handelt de

Aanbestedende dienst conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken.”

Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder ‘abnormaal laag’. Hierdoor kunnen de Inschrijvers er verschillende opvattingen op nalaten. Om deze reden verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand verder verduidelijken, dit hangt onder meer af van de gedane Inschrijvingen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT Wp, pagina 10

Vraag:

U schrijft het volgende: “Met het oog op politieke, economische, budgettaire, bestuurlijke of organisatorische ontwikkelingen binnen de Deelnemer en de hiermee samenhangende krimp of groei van de Hoofdropdrachtgever en/of Deelnemer, dan wel de posities van de Hoofdropdrachtgever en/of Deelnemers binnen de Rijksoverheid of taakstellingen, is het mogelijk dat de Prestatie en/of de omvang en of samenstelling van de Deelnemers aan de Raamovereenkomst wijzigen onder de bovenstaande financiële omvang zoals hierboven benoemd.”

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u hiermee bedoelt. Betekent dit dat er Deelnemers kunnen dit contract kunnen verlaten tijdens de looptijd?

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

In uitzonderingsgevallen kan het Deelnemersveld wijzigen, onder meer door reorganisatie(s) binnen de Rijksoverheid.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Werkplekken, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: “1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%.” Inschrijver begrijpt dat deze Service Credit van toepassing kan zijn op de ‘Levertijden’. Voor de te laat geleverde producten is de waarde te bepalen en de korting te verrekenen. Echter stelt u deze Service Credit ook voor andere Parameters van toepassing waarbij het voor ons niet duidelijk is hoe hiervan de waarde wordt bepaald waar de korting op verrekend wordt. Het gaat om de volgende parameters:

- Carbon Footprint (LCA)
- Actieplan CO2 Reductie
- Social Return
- Oplostijden per Incident
- Oplostijden Garantieafhandeling
- Oplostijden Next Business Day (NBD)

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u hier de waarde gaat bepalen waar u de korting over wil berekenen. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De Service Credit B1 ziet op de volgende SLA parameters:

- LCA:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten voortkomend uit de Initiële uitvraag), resp. berekend (met terugwerkende kracht) over de opdrachten, die zijn geplaatst na de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK, 3 maanden na levering.

- Actieplan CO2 reductie:

B1 wordt aangepast in B3. Het doel van Hoofdpdrachtgever is om met Opdrachtnemer de CO2 reductie te bewerkstelligen.

- Social Return:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten, voortkomend uit de Initiële uitvraag).

- Oplostijden per Incident:

B1 (+ B3) worden berekend over geplaatste webshopbestellingen. Het gaat hier over problemen met de webshop resp. beveiligingsincidenten met de webshop.

- Oplostijden Garantieafhandeling:

B3 is van toepassing (zie: Tabel 7).

- NBD:

De Deelnemer betaalt aanvullend voor NBD (zowel bij reparatie als bij On-site support). Op het voor NBD betaald bedrag is B1 van toepassing. Als het NBD is verwerkt in de productprijs dan is B1 op de productprijs van toepassing.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Werkplekken, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: “1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%.” Inschrijver vindt Service Credit B1 buiten proportioneel. Om de Deelnemers binnen de ROK scherpen prijzen aan te bieden, gaan Inschrijver prijzen offreren met lage marges. Een korting van 1% per Product of Dienst per Werkdag, dat een Norm is overschreden, raakt de deelnemers daardoor erg hard.

Om deze reden verzoeken wij u deze Service Credit als volgt aan te passen: “0,5% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 10%”

Antwoord:

De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.

De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.

Hoofdoordrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.

Hoofdoordrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

147

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Werkplekken, 4.3.3., Tabel 8

Vraag:

Bij eis 8.3.12 uit bijlage 2 geeft u aan dat indien een product niet binnen 5 dagen kan worden gerepareerd het product kosteloos dient te worden vervangen door een goedwerkend identiek product.

Echter, in bijlage 11 Tabel 8 geeft u aan dat 100% van de incidenten binnen 3 dagen dienen te zijn opgelost. Dit spreekt elkaar tegen. Is onze aanname juist dat alle incidenten binnen 5 dagen dienen te zijn opgelost?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Eis 8.3.12 blijft 5 Werkdagen, NBD blijft 100% binnen 3 Werkdagen.

Bijlage 11, Tabel 8, geeft de response tijden aan voor NBD. NBD is niet voor niets 'de volgende werkdag' (en daar moet 'slechts' 80% aan voldoen).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Bijlage 10 Standaard Rapportages Werkplekken, 2.2

Vraag:

U vraagt in 2.2. bij verplicht rapportage-item het volgende: "Merk inclusief EcoVadis score;"

Wij kunnen als leverancier niet de Ecovadis score van onze eigen leveranciers zien zonder een inkooplicentie. Dat kan alleen IWR zelf.

Omdat wij dit als leverancier niet kunnen inzien, vragen wij u of het akkoord is dat leverancier enkel het merk aanlevert en de Ecovadis score door IWR zelf wordt aangevuld met uw inkooplicentie. Graag uw akkoord.

Antwoord:

De Fabrikant zal in dit geval op voorhand haar EcoVadis score moeten verstrekken aan Inschrijver. Deze EcoVadis score is tevens noodzakelijk voor de uitvoering van E.16.1.3

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

SLA hoofdstuk 6 en Bijlage 2 E 18.1.5

Vraag:

In de SLA geeft u aan dat de webshop binnen 3 maanden na beschikbaarheid webkoppelvlak beschikbaar moet zijn. Echter in Bijlage 2 eis E18.1.5 geeft u aan dat de webshop binnen twee weken na inwerking treden van de Raamovereenkomst opgeleverd moet zijn.

Dit is tegenstrijdig met elkaar. Gezien de gestelde eisen aan de webshop gaat inschrijver er van uit dat het gestelde in de SLA de juiste termijn is.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Niet akkoord.

Bijlage 11, hfdstuk 6 (Overige parameters), Tabel 'Overige parameters' wordt aangepast conform Eis18.1.5.

Hoofdpdrachtgever gaat in beginsel uit van een door Opdrachtnemer standaard beschikbare webshop. Zie voor aanpassing nieuwe Bijlage 11. Hoofdpdrachtgever verwijst tevens naar Bijlage 2, en de eisen onder 10.4 (Webshop).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

SLA hoofdstuk 6

Vraag:

U geeft hier aan dat de webshop binnen 3 maanden na beschikbaarheid webkoppelvlak specificaties beschikbaar is voor de Deelnemers.

Het inschrijver niet duidelijk wat u met webkoppelvlak bedoeld.

Graag uw verduidelijking

Antwoord:

Bijlage 11 wordt aangepast.

Een webkoppelvlak is (nog) niet aan de orde.

Hoofdpdrachtgever verwijst naar E10.3 en het kosteloos koppelen op het Rijksinkoopplatform.

Zie voor aanpassing: nieuwe Bijlage 11 versie 1.1. op TenderNed.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Bijlage 02 vs Bijlage 24

Vraag:

Indien blijkt dat er in bijlage 24 eisen worden gesteld met lagere specificaties dan geëist in bijlage 2, moet dan minimaal worden voldaan aan de eisen zoals gesteld in bijlage 2 of prefereert in een dergelijk geval bijlage 24?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In artikel 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is de rangorde van documenten opgenomen. Bijlage 02 Specificatie van de prestatie is hoger

gerangschikt dan Bijlage 24 Initiële uitvraag. In artikel 2.5 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is opgenomen dat "Voor zover de verplichtingen zoals Wederpartij die in zijn Inschrijving heeft aangeboden – naar het oordeel van Hoofdpdrachtgever c.q. Deelnemer – voor Hoofdpdrachtgever c.q. Deelnemer gunstiger zijn dan de verplichtingen die tijdens de aanbesteding werden uitgevraagd, gelden deze gunstigere verplichtingen als tussen Partijen overeengekomen contractuele verplichtingen."

De eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en de daarin door Inschrijver geconformeerde wensen gelden voor iedere Nadere offerte van Opdrachtnemer binnen een Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer en voor de Initiële uitvraag (Bijlage 24). Aanbestedende dienst heeft een controle uitgevoerd of de specificaties in Bijlage 24 minimaal voldoen aan de eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en heeft vastgesteld dat dat zo is. Als een Inschrijver constateert dat eis(en) in Bijlage 24 - Initiële uitvraag lager zijn dan de eisen in Bijlage 02- Specificatie van de prestatie, verzoekt Aanbestedende dienst hier melding van te maken door het stellen van een vraag ten behoeve van NVI 2. Indien in Bijlage 24 hogere eisen zijn opgenomen dan in Bijlage 02 Specificatie van de prestatie, dan gelden de hogere eisen uit Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Bijlage 02, Hoofdstuk 16 Duurzaamheid

Vraag:

Is onze veronderstelling juist dat alle gestelde eisen uit bijlage 2 - Deel 4 Maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) - Hoofdstuk 16 - enkel van toepassing zijn op aan te bieden Werkplekapparatuur en dus niet van toepassing zijn op de aan te bieden accessoires? Voor accessoires is het stellen van dergelijk eisen namelijk niet haalbaar.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dit is niet het geval, er zijn tevens eisen gesteld aan Accessoires.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp, Eis 2.4.16

Vraag:

U schrijft in eis 2.4.16. (Dienst D-16) het volgende: “Op verzoek van een Deelnemer verricht Opdrachtnemer werkzaamheden zoals het wissen van een harde schijf of overige media van het apparaat op basis van de eisen die de Deelnemer daaraan stelt. Deelnemer krijgt per apparaat (dus op serienummer) een schoonmaakcertificaat dat het Product definitief gewist is.”

U geeft aan dat u eist dat Deelnemer een schoonmaakcertificaat ontvangt per Product dat definitief gewist is. Doordat u dit schoonmaakcertificaat niet specificeert, kan Inschrijver hier van alles overhandigen.

Wij adviseren u om aan deze eis toe te voegen dat het wissen gecertificeerd moet gebeuren met behulp van de de Blancco-software. Deze software biedt 100% gegarandeerde datavernietiging en is geaccrediteerd door onder andere de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst. Hierdoor bent u verzekerd dat de data volledig is gewist en voorkomt u dat Inschrijvers andere, minder betrouwbare wis-technieken toepast.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

De schoning zoals aangegeven in eis E2.4.16 moet voldoen aan de eisen gesteld in bijlage 6 - Beveiliging.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp, Eis 10.2.2 en Bijlage G Invulformulier Tarieven Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

U schrijft in eis 10.2.2. het volgende: “Van prijsonderdelen waarop geen Tarief van toepassing is worden de inkooprijzen vermeld vermeerderd met het in Bijlage 03 - Tarieflijst opgenomen ‘toeslagpercentage op de inkoop bij Speciale Diensten’.”

Daarnaast zien wij in Bijlage G (toekomstig Bijlage 3 – Tarieflijst) nergens de mogelijkheid om een toeslagpercentage op de inkoop bij Speciale Diensten in te vullen.

Graag verzoeken wij u te verduidelijken hoe en waar Inschrijver dit toeslagpercentage kan opgeven.

Antwoord:

Eis E.10.2.2 wordt als volgt aangepast: ""Het Tarief voor een Speciaal

Product en een Speciale Dienst is gebaseerd op een open begroting waarin voor prijsonderdelen zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de laagste Tarieven van de Raamovereenkomst. De procedure verloopt conform Bijlage 05 Wijzigingsprocedure."

Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Bijlage 2 w11.2.2

Vraag:

U schrijft: "Geautoriseerde personen kunnen online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken."

Veel van de items zoals genoemd in bijlage 10 zijn geen standaard items zoals bijvoorbeeld de punten onder "milieu impact". Deze items zijn niet standaard beschikbaar in de data van fabrikanten, waardoor deze niet in een realtime online rapportagemaker beschikbaar zijn.

Kunt u bevestigen dat uw wens alleen gaat om basis rapportage items en niet alle items zoals genoemd in Bijlage 10?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-05

Vraag:

Voor de opslag van producten geeft u aan dat inschrijver aan de buitenkant van de dozen/verpakkingsmaterialen duidelijk de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer dient te vermelden, zodat duidelijk is welke pallets deel uitmaken van de betreffende partij goederen. Inschrijver werkt echter met een geautomatiseerd warehouse management systeem waarbij bestelde producten voor deelnemers bij binnenkomst automatisch gekoppeld worden aan een klant/ deelnemer en deze voorraad ook het systeem herleidbaar zijn naar de desbetreffende deelnemer. Producten krijgen vervolgens automatisch een plaats in het warehouse toegewezen. Op deze manier hoeft inschrijver de producten niet te voorzien van extra info om te producten te

herleiden naar de deelnemer. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen dat deze werkwijze ook is toegestaan.

Antwoord:

Uw voorgeschreven werkwijze is akkoord indien u kunt garanderen dat de betreffende pallets herleidbaar blijven naar de betreffende Deelnemer. Daarnaast dienen de pallets voor uitlevering aan de Deelnemer wel voorzien te zijn van de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Er worden vervolgens meerdere werkzaamheden beschreven waaruit het gebruiksklaar opleveren kan bestaan zoals het configureren van het product nadat de simkaart is geïnstalleerd. Kunt u aangeven welke handelingen de configuratie inhouden?

Antwoord:

Het betreft alle handelingen die nodig zijn voor de aansluiting van het apparaat aan een mobiel netwerk.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Er worden vervolgens meerdere werkzaamheden beschreven waaruit het gebruiksklaar opleveren kan bestaan zoals het testen van de apparatuur volgens een door de deelnemer aangeleverde test. Kunt u aangeven welke handelingen deze test inhouden?

Antwoord:

Op voorhand kan niet worden aangegeven uit welke handelingen deze test bestaat omdat de netwerken van de Deelnemers verschillen. De Deelnemer

levert hiervoor een testprocedure op.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Er worden vervolgens meerdere werkzaamheden beschreven waaruit het gebruiksklaar opleveren kan bestaan zoals het wegwerken van bedrading. Echter betreft het hier in deze dienst mobiele devices (laptops) en geen vaste werkplekken. Kunt u nader specificeren hoe u deze werkzaamheden zich voor u ziet? Er zitten immers geen kabels aan een laptop.

Antwoord:

Zoals u concludeert zitten er standaard geen kabels aan een laptop, echter van de levering kan ook een dockingstation, toetsenbord en muis bevatten die wel van kabels zijn voorzien.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-15

Vraag:

Op verzoek van Deelnemer dient inschrijver een Mobiele werkplek gebruiksklaar op te leveren vanaf 50 producten. Hiervoor dient een prijs per product te worden opgegeven, Bedoelt u hiermee de prijs voor het opleveren van de mobiele werkplek welke bijvoorbeeld kan bestaan uit meerdere producten (laptop, toetsenbord, muis)?

Antwoord:

Dit is correct zolang het accessoires betreft binnen de scope van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

161 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-12

Vraag:

Opdrachtnemer dient een technicus beschikbaar te hebben om de Deelnemer te ondersteunen op het vlak van Producten met een image-test en de productselectie. Het is inschrijver onduidelijk welke ondersteuning u hierbij wenst. Er wordt enerzijds gesproken over de ondersteuning bij een image test en anderzijds of een productselectie. Kunt u nader toelichten, wellicht aan de hand van een voorbeeld wat u qua ondersteuning verwacht?

Antwoord:

Het betreft hier technische ondersteuning.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp / Bijlage G / D-10

Vraag:

De dienst welke beschreven staat gaat in op de buiten garantie reparatie werkzaamheden aan producten. Daarbij wordt aangegeven dat de geoffreerde kosten buiten garantie worden opgebouwd uit een Uurtarief en kosten van onderdelen. Vervolgens dient inschrijver een uurtarief op te geven. Kunt u bevestigen dat dit enkel het uurtarief dient te zijn van de engineer om de reparatie uit te voeren en dat dit exclusief de eventueel benodigde onderdelen is? De eventueel te gebruiken spareparts worden separaat aan u in rekening gebracht.

Antwoord:

Dit is correct. Het betreft hier alleen het uurtarief van de engineer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp en Bijlage G / D-09

Vraag:

De deelnemer dient op locatie reparatiewerkzaamheden uit te voeren voor zowel binnen als buiten garantie reparaties. Daarbij mag er 1 x per dag voorrijkosten in rekening worden gebracht. Vervolgens dient inschrijven een

tarief op te geven per product. Het is inschrijver onduidelijk welke kosten er hier ingevuld dienen te worden. Kunt u dit nader toe lichten welke kosten er hier bedoeld worden?

Antwoord:

Dit betreft de additionele kosten die verbonden zijn aan het uitvoeren van de reparatiewerkzaamheden op een locatie van de deelnemer ten opzichte van het uitvoeren van de reparatiewerkzaamheden op de locatie van de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
164

Onderwerp:

Bijlage G Invulformulier Tarieven Laptops en Vaste ICT Wp / D-08

Vraag:

Voor het opsturen van producten naar een huislocatie wordt er door aanbestede dienst een prijs voor een vast tarief per dag gevraagd. Echter is dit geen afrekenmethode welke gehanteerd wordt in de markt en wordt dit berekend per product net zoals bij uw aanvraag voor Beeldschermen.

Kun u de eenheid wijzigen naar prijs per product? Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft dit aangepast in Bijlage G Invulformulier Tarieven versie 1.1 en deze nieuwe versie op TenderNed ter beschikking gesteld. Inschrijver dient deze versie bij haar Inschrijving te gebruiken.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:

Bijlage 11 – Score EcoVadis 1e jaar.

Vraag:

U geeft aan: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het 1e contractjaar een minimale overall score behaalt bij EcoVadis van 'Moderate'. Deze score geldt voor de resterende looptijd van de ROK.”

Hierbij geeft u aan dat Service Credit B4 hierbij van toepassing is.

B4 luidt: “Hoofdpdrachtgever kan besluiten Opdrachtnemer niet in aanmerking voor de gunning van NOK’n te laten komen en is niet gerechtigd

Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan de overeengekomen specificaties.”

Vanaf welk moment kan Hoofdopdrachtgever deze Service Credit van toepassing verklaren op een Opdrachtnemer? Is dit al tijdens het eerste contractjaar – zolang niet voldaan wordt aan de Moderate score van EcoVadis – of is dit pas vanaf het 2e contractjaar?

Antwoord:

Service credit B4 kan van toepassing worden verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Bijlage 2 E16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor de initiële uitvraag niet afgeweken wordt van eis 16.3.14 en dat de kosten van deze eis dus meegenomen moeten worden in de prijs.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
Bijlage 2 - E.16.1.2

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het eerste contractjaar een minimale overall score behaald bij Ecovadis van 'Moderate'. Deze score geldt dan voor de resterende looptijd van de Raamovereenkomst.”

Wat is de consequentie wanneer een Opdrachtnemer niet binnen het eerste contractjaar de vereiste minimale overall score behaald?

Antwoord:

Zie voor de consequentie bijlage 11 SLA Parameters & KPI's hoofdstuk 3 met de daarbijgenoemde Service credits. Service credit B4 wordt van toepassing verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:
Bijlage 2 - E.16.1.1

Vraag:

U eist: “E.16.1.1 Opdrachtnemer registreert zich binnen 2 maanden na ingang van de overeenkomst bij Ecovadis en heeft de questionnaire van EcoVadis ingevuld en gedeeld met EcoVadis.

Opdrachtnemer mag hiervoor ook gebruik maken van de Ecovadis registratie en scores van haar moedermaatschappij.

De kosten voor registratie en beoordeling van de eigen onderneming wordt gedragen door de Opdrachtnemer.

Voor meer info betreffende zie EcoVadis website.

U geeft hier aan dat gebruik gemaakt mag worden van de registratie en scores van de moedermaatschappij. Wij achten deze toevoeging onwenselijk, aangezien het juist van belang is dat de EcoVadis score bekeken wordt van de partij die ook de uitvoering van de overeenkomst zal verzorgen. Dit om te voorkomen dat de EcoVadis score niet enkel een theoretische score is, maar ook daadwerkelijk iets zegt over hoe Opdrachtnemer zal acteren bij de uitvoering van deze Raamovereenkomst.

Wij verzoeken u dan ook deze eis aan te passen en aan te geven dat het organisatieonderdeel dat uitvoering zal geven aan deze opdracht, de benodigde EcoVadis score dient te overleggen.

Antwoord:
Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Werkplekken, E10.7.5

Vraag:

U schrijft het volgende: “De facturen dienen opgesplitst te kunnen worden in minimaal 5 hiërarchische (organisatie)niveaus.” Deze eis is onduidelijk voor Inschrijver.

Kunt u nader toelichten wat u hiermee bedoelt?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De overheid bestaat uit steile organisaties en voor een juiste interne afhandeling zijn maximaal 5 hiërarchische niveaus noodzakelijk. Denk hierbij o.a. aan Deelnemer, Service integrator, organisatieonderdeel, afdeling, kostenplaats

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Werkplekken, E10.7.4.

Vraag:

U schrijft het volgende: "Op verzoek van de Deelnemer laat de Opdrachtnemer de factuurafhandeling deels of volledig via een door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) verlopen." Het is Inschrijver onduidelijk wanneer deze situatie zich voordoet. Kan Aanbestedende Dienst een voorbeeld geven van een situatie waarin dit voorkomt. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In het verleden is het voorgekomen dat facturatie door een derde partij in bepaalde gevallen nodig kan zijn. Met deze eis wordt dit op verzoek van de Deelnemer geborgd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Bijlage 2 - E8.3.9

Vraag:

Het is mogelijk om, bij aanschaf, de standaard garantieperiode (zie eis E8.4.2) optioneel jaarlijks te verlengen tegen een in de Nadere Overeenkomst vastgelegde vergoeding.

U verwijst hier naar E8.4.2. echter staat in deze eis niks vermeld over garantie. Wij vermoeden dat u hier wilt verwijzen naar E8.3.2. Is dit correct?

Antwoord:

Ja dit is correct.

Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op

TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Bijlage 2 - E8.3.2

Vraag:

U eist: “De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer.”

Een garantietermijn van 24 maanden is niet mogelijk voor alle producten. Accessoires, zoals muizen, toetsenborden en tassen kennen een garantietermijn van 12 maanden. Graag verzoeken wij u dan ook accessoires uit te sluiten van deze eis.

Antwoord:

De tekst in eis E8.3.2. wordt aangepast naar een garantietermijn voor Accessoires van minimaal 12 maanden. De Deelnemer kan dit in de Nadere oproep tot mededinging verhogen.
Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1 en Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 Op TenderNed treft u hiervan nieuwe versies.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Bijlage 2 - E8.1.4

Vraag:

U eist: “Van elk contact met de servicedesk, dat leidt tot verdere actie van de Opdrachtnemer, meldt de Opdrachtnemer aan het eind het referentienummer van dit contact per e-mail. Ieder contact met het loket, ook als dit niet leidt tot verdere actie, dient geregistreerd te worden.”

Het vastleggen van elk contact is een uitermate tijdrovende klus waarvan wij het voordeel niet inzien. Wij verzoeken u dit dan ook te beperken tot enkel de belangrijkste zaken waarbij handelingen van onze zijde nodig zijn, zoals supportverzoeken.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Bijlage 2 - E8.1.1

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer heeft een servicedesk waarin melding en registratie plaatsvindt van incidenten, (informatie)verzoeken die betrekking hebben op bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen, en offertes af te handelen. Tevens vinden hier escalaties bij bestellingen en leveringen plaats. Al het contact verloopt via één loket (interface), waarbij meerdere communicatievormen (minimaal: telefoon en e-mail) mogelijk zijn.”

Wat u hier vraagt van Inschrijvers is niet gebruikelijk binnen de markt. Met de bewoording “al het contact verloopt via één loket (interface)” lijkt u ook aan te geven dat Inschrijvers dit moeten bewerkstelligen in een online omgeving.

Een dergelijke online omgeving is niet aanwezig bij ons en is ook zeker geen marktstandaard. Overige partijen zullen hier dan ook niet in deze vorm hier invulling aan kunnen geven.

Wij verzoeken u dan ok deze eis aan te passen en hier een onderscheid te maken tussen:

1. Registratie van incidenten

Het aanmelden van storings, RMA's en DOA's is mogelijk via ons webportaal. Hierbinnen ziet u ook de volledige historie + huidige status van elke melding.

Contact via telefoon en e-mail verloopt rechtstreeks met onze Servicedesk. Dit is een directe 2e lijns Servicedesk, zodat uw medewerkers ook direct een inhoudelijke reactie kunnen krijgen op hun (storings)melding.

2. Informatieverzoeken over bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen en offertes + escalaties

Alle hier genoemde onderdelen vallen binnen de vaste contactpersonen die wij aan uw toewijzen vanuit ons accountteam. Contact via telefoon en e-mail verloopt dan ook direct met deze personen uit het accountteam.

Er vindt géén registratie plaats van alle contact met het accountteam, afgezien van de interne registratie voor het accountteam zelf.

Op de webportal vindt u altijd de actuele informatie rondom bestellingen,

leveringen, facturen en offertes.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Bijlage 2 E10.1.9

Vraag:

U eist hier dat elke uitgebrachte offerte minimaal bevat:
beschrijving van de levering/Dienst;
geldigheidsduur van de offerte;
levertermijn; alle tarieven;
contractduur;
opleverdatum;
afbakening en beschrijving van de levering/Dienst.

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met contractduur en opleverdatum.

Graag uw verduidelijking

Antwoord:

Met contractduur wordt bedoeld de looptijd van een overeenkomst (indien van toepassing). Met opleverdatum wordt bedoeld de datum van oplevering. Dit kan zijn de ETA of CTA.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Bijlage 2 - E7.1.4

Vraag:

U geeft aan: "De Deelnemer kan zich uitsluiten van het gebruik van het online portaal."

In het Beschrijvend document geeft u echter aan: "Een Deelnemer kan het proces Nadere oproep tot mededinging via prijsvergelijk in webshops van de Opdrachtnemers uitvoeren (zie Bijlage 16) voor een bestelling die kleiner is dan € 25.000 exclusief btw."

Graag verzoeken wij u te verduidelijken hoe het vergelijk plaatsvindt voor opdrachten kleiner dan € 25.000 wanneer een Deelnemer zich uitsluit van het gebruik van het online portaal.

Antwoord:

Gebruik van de webshop en het online-portaal staat los van elkaar.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Bijlage 2 - E6.3.5 + Bijlage 11 – B8 en B9

Vraag:

U eist: “CCM behoudt zich het recht om Opdrachtnemer uit te sluiten van Nadere opdrachten tot dat de Prestatie is verbeterd en de tekortkoming of de overschrijding is opgelost. Een detailuitwerking hiervan staat in Bijlage – 11 SLA Parameters en KPI's”

In Bijlage 11 bij B8 en B9 geeft u vervolgens aan:

Hoofdpijachtgever kan besluiten Opdrachtnemer voor een periode van 6 maanden niet in aanmerking te laten komen voor de gunning van NOK's en is niet gerechtigd Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan hetgeen in de NOK's is overeengekomen.

Opdrachtnemer voor een periode van 6 maanden uitgesloten van deelname aan nieuwe Nadere oproep tot mededinging binnen de Raamovereenkomst. Daarnaast is Opdrachtnemer een direct opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 5% van de waarde van de NOK aan Deelnemer(s).

Het uitsluiten van een Opdrachtnemer voor toekomstige Nadere opdrachten kan verstrekende gevolgen hebben voor een Opdrachtnemer. Ook kan deze maatregel buiten proportioneel zijn wanneer de Prestatie enkel betrekking heeft op een relatief kleine opdracht en tijdens de uitsluiting van Opdrachtnemer een veel grotere opdracht gepubliceerd wordt. Daarnaast door het geven van een servicecredit en een eventuele opeisbare boete van 5% beboet je de opdrachtnemer al voor het niet nakomen van de beloofde service.

Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen.

Mocht u deze eis niet laten vervallen, verzoeken wij u deze eis op zijn minst aan te passen dat de Prestatie waarvoor Opdrachtnemer te kort komt over een langere termijn en meerdere voorvallen moet bestaan. Tevens verzoeken wij u aan te passen dat Opdrachtnemer direct weer toegelaten wordt tot het ontvangen van Nadere Opdrachten wanneer de herstelmaatregelen akkoord

bevonden zijn door de Deelnemer of CCM.

Antwoord:

Zoals is opgenomen in Bijlage 11 gelden de Service credits B8 en B9 alleen voor de NOK's voor DICTU en RWS naar aanleiding van Bijlage 24 - Initiële uitvraag. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek te laten vervallen. Service credits B8 en B9 gelden niet voor andere NOK's dan de NOK's die betrekking hebben op de Initiële uitvraag.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Bijlage 2 E4.1.4

Vraag:

U eist: "De Opdrachtnemer stelt de roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar.

"Het is voor Inschrijver niet geheel duidelijk wat u verstaat onder de genoemde 'roadmap', doordat u spreekt over Producten én Diensten.

Inschrijver kent de roadmap als een document waarin de leverbaarheid van apparatuur voor een bepaalde periode wordt getoond. Een roadmap voor Diensten kan Inschrijver dan ook niet plaatsen.

Graag verzoeken wij u dan ook aan te geven of de hierboven omschrijving van een roadmap klopt en zo niet, verzoeken wij u dit begrip nader te specificeren.

Antwoord:

Diensten kunt u zien in de context van Huur.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
179

Onderwerp:
Bijlage 2 E4.1.4

Vraag:

De Opdrachtnemer stelt de roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar.

"Voor roadmap informatie is Opdrachtnemer afhankelijk van het

beschikbaar stellen daarvandoor de fabrikant.

Graag verzoeken wij u dan ook aan de eis toe te voegen dat de roadmap door de fabrikant beschikbaar gesteld wordt en dat Opdrachtnemer van de fabrikanttoestemming heeft om de roadmap te delen

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanleveren van de gevraagde gegevens. Zie ook het antwoord op vraag 180.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Bijlage 2 - E2.1.9

Vraag:

U eist: "Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd."

Opdrachtnemer is niet de eigenaar, rechthebbende of beheerder van Product gebonden software. Dit is de fabrikant/vendor.

Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen naar:

Indien Producten aangeboden kunnen worden waarvan de Fabrikant verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aanbiedt, zal Opdrachtnemer deze producten aanbieden.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of deProducten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

181 Beschrijvend document, 7.3

Vraag:

U hanteert bij de formule voor de beoordelingssystematiek prijs de ‘laagste inschrijfprijs’. Het kan echter voorkomen dat de partij die de laagste inschrijfprijs heeft in een later stadium (tussen voorlopige en definitieve gunning) ongeldig verklaard wordt. Doordat de laagste prijs in dit geval gebaseerd is op een ongeldige inschrijving, zou deze niet meer gebruikt mogen worden om de scores van de overige partijen te bepalen.

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u met bovenstaande situatie omgaat waar blijkt dat de inschrijver met de laagste prijs ongeldig verklaard wordt.

Antwoord:

Eens, dit staat reeds vermeld in paragraaf 4.7 Beschrijvend document: "De Aanbestedende dienst zal dan opnieuw de Economisch meest voordelige Inschrijving gaan bepalen op basis van de beste prijs kwaliteitsverhouding (zie paragraaf 7.4). De scores van de terzijde gelegde Inschrijver zullen uit de beoordeling worden gehaald. Vervolgens zullen de berekeningen van de formules opnieuw worden uitgevoerd en zal er een nieuwe rangorde worden bepaald. Het gunningsproces zal vervolgens opnieuw worden uitgevoerd."

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.7

Vraag:

U schrijft: "MVO Beleidsplan voor de winnende Inschrijver of de Combinant (en) die belast is (zijn) met het verbeteren van de energieprestaties en de verbeteringen op het gebied van milieubeheer."

Kunt u bevestigen dat u hier het MVO-beleidsplan met betrekking tot de organisatie van de Inschrijver dient te zijn? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Deze eis vervalt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 2.5 De Planning van de aanbesteding

Vraag:

De inleverdeadlines voor zowel IWR2021|WpHW|Beeldschermen als IWR2021|WpHW|Laptops en Vaste ICT Werkplekken staan gepland op 7 mei 2021, 9:00.

Gezien de grootte van de 2 aanbestedingen en omdat hetzelfde team binnen onze organisatie verantwoordelijk is voor beide aanbestedingen, willen wij u vragen om voor de verschillende aanbestedingen verschillende inlevermomenten te plannen. Daarnaast leert de ervaring dat fabrikanten vaak tot het laatste moment wachten met het versturen van prijzen. Het is daardoor ongewenst om voor beide aanbestedingen de prijzen te bepalen op hetzelfde moment/dag.

Om deze reden willen wij u verzoeken om inleverdeadline van de beeldscherm aanbesteding te verplaatsen met één werkdag, naar 10 mei 2021, 12:00u.

Graag uw begrip en akkoord

Antwoord:

'- de deadline voor het indienen van een Inschrijving op IWR2021|WpHW|Laptops en Vaste ICT Werkplekken blijft ongewijzigd op 7 mei 09:00 uur.

- de deadline voor het indienen van een Inschrijving op IWR2021|WpHW|Beeldschermen wordt aangepast naar 7 mei 16:00 uur.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: “3. Als een Deelnemer een Dienst wil uitvragen binnen een van de andere IWR2021|Werkplekhardware aanbestedingen dan IWR2021|Werkplekhardware|Diensten, echter Opdrachtnemer dit niet kan leveren, kan er door Deelnemer een uitvraag gedaan worden in de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware|Diensten.”

Geldt in een dergelijke situatie ook de eerder genoemde grens van € 25.000 om dit direct bij één partij te mogen beleggen, of dienen deze aanvragen altijd in competitie uitgezet te worden onder alle partijen?

Antwoord:

Dit zal nader worden uitgewerkt in de nog te publiceren aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware|Diensten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: “De keuze bij welke Opdrachtnemer een bestelling zonder Nadere oproep tot mededinging wordt geplaatst dient te geschieden op basis van functionele karakteristieken en prijsvergelijking, en staat nader uitgewerkt in Bijlage 16. Deze procedure is alleen toegestaan indien de Deelnemer nog geen verplichting is aangegaan om deze Producten en/of Diensten af te nemen bij één van de Opdrachtnemers via een Nadere overeenkomst. Het gunningscriterium is hiervoor altijd de ‘economisch meest voordelige inschrijving’ op basis van de ‘laagste prijs’.”

U noemt hier dat bij een bestelling zonder Nadere oproep tot mededinging geplaatst wordt op basis van ‘functionele karakteristieken en prijsvergelijking’. Onderin geeft u aan dat het gunningscriterium altijd op basis is van ‘laagste prijs’.

Het is onduidelijk wat u bedoelt met de ‘functionele karakteristieken’. Graag verzoeken wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Met functionele karakteristieken worden functionele eisen bedoeld.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: “Een Deelnemer kan het proces Nadere oproep tot mededinging via prijsvergelijk in webshops van de Opdrachtnemers uitvoeren (zie Bijlage 16) voor een bestelling die kleiner is dan € 25.000 exclusief btw. In totaal kan een Deelnemer per jaar maximaal voor €250.000 exclusief btw op deze wijze bestellen.”

Graag verzoeken wij u aan te geven op welke manier u bijhoudt of een Deelnemer de grens van € 250.000 heeft behaald.

Antwoord:

In bijlage 10 - Standaard rapportages zijn rapportage items genoemd waarmee Opdrachtgever dit kan controleren.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Arbit 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Raamovereenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. In de Model Nadere Overeenkomst wordt gerefereerd naar een Bijlage: acceptatieprocedure. Inschrijver verzoekt u inzage te geven in de model acceptatieprocedure.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 44.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Arbit 6.1

Vraag:

In lid 1 van dit artikel staat dat de Wederpartij de Aflevering in één dient te verrichten. Kunt u aangeven of deellieferingen wel mogelijk zijn?

Antwoord:

In beginsel zijn deellieferingen niet mogelijk, tenzij Deelnemer dit toestaat en akkoord gaat met een degelijk verzoek vanuit Opdrachtnemer in de Nota van inlichtingen van de Nadere oproep tot medediging en/of door Deelnemer is opgenomen in de Concept Nadere overeenkomst. Indien de Deelnemer geen deelliefering toestaat dient Opdrachtnemer met de Deelnemer te overleggen welke levertijd voor de gehele levering geldt. De af te stemmen levertijd voor de gehele levering dient kleiner of gelijk te zijn aan de hoogste levertijd die geldt voor de afgenomen Producten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Arbit 14.3

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te

verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Boetes zijn bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord het met voorstel van vragensteller. Het is aan Inschrijver om de situatie zoals u beschrijft te voorkomen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Arbit 47

Vraag:

Wij verzoeken u om dit artikel niet van toepassing te verklaren. De fabrikanten van systeemsoftware zijn niet bereid om tot source code escrow over te gaan. Om deze reden kan inschrijver hier ook niet mee akkoord gaan.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 25.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Arbit 43

Vraag:

In aanvulling op dit artikel zijn de licentievoorwaarden van de fabrikant van de programmatuur van toepassing. In geval van tegenstrijdigheden tussen de bepalingen van dit artikel en de licentievoorwaarden van de fabrikant zullen de licentievoorwaarden van de fabrikant prevaleren. Graag uw aanpassing

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De Raamovereenkomst met Bijlagen, alsmede de rangorde tussen deze documenten staat vermeld in

art. 2.4 Bijlage I Concept Raamovereenkomst. Tevens is in art. 21 Bijlage I Concept Raamovereenkomst vermeld dat "Met uitzondering van de ARBIT-2018 zijn de leveringsvoorwaarden, algemene voorwaarden en de eventuele inkoopvoorwaarden van Wederpartij, dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden, alsmede van zijn branche vereniging nadrukkelijk uitgesloten van toepassing op de Raamovereenkomst, de Nadere Overeenkomsten en de daarmee verband houdende betrekkingen tussen Deelnemer(s) en Wederpartij en alle daarmee verband houdende handelingen, zowel van voorbereidende als van uitvoerende aard, een en ander met inachtneming van het bepaalde in het volgende artikellid."

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 192
Onderwerp: Arbit 30.6

Vraag:

Het is niet redelijk dat overeenkomsten zonder geldige reden opgezegd kunnen worden door opdrachtgever. Wij verzoeken u om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Of aan te geven welke redenen er zijn om de overeenkomsten op te zeggen, wilt u dit aanpassen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. De redenen om op te zeggen zijn onder meer opgenomen in Bijlage I Concept Raamovereenkomst, Bijlage 11 SLA parameters & KPI's en Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 193
Onderwerp: Arbit 84.3

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de

programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 22.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Arbit 73.2

Vraag:

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 22.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Arbit 47

Vraag:

Wij willen u vragen om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Dit aangezien inschrijver in geval van standaard computer-programmatuur die niet door haarzelf ontwikkeld is in veel gevallen geen zeggenschap heeft over het in escrow geven van de broncode. Indien u niet bereid bent dit lid te laten vallen, bent u bereid als alternatief de zin te veranderen in "door

inschrijver ontwikkelde standaard computerprogrammatuur”?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 25.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Arbit 30.6

Vraag:

Het is volgens ons niet redelijk dat meerjarige support overeenkomsten zonder geldige reden opgezegd kunnen worden door Opdrachtgever. Wij willen u daarom vragen of bereid bent dit artikel buiten toepassing te verklaren of aan te passen naar mogelijkheid tot opzegging op basis van een gegronde reden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. De redenen om op te zeggen zijn onder meer opgenomen in Bijlage I Concept Raamovereenkomst, Bijlage 11 SLA parameters & KPI's en Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Arbit 18.1

Vraag:

“[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.” In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming

van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 36.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Arbit 17.5

Vraag:

Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel omdat de relatie met de daadwerkelijke schade ontbreekt - en een vordering tot schadevergoeding voor Opdrachtgever mogelijk is waarbij juist wel die relatie met daadwerkelijke schade bereikt wordt - en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 37.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Arbit 7.2

Vraag:

Kunt u ermee akkoord gaan dat het eigendom overgaat na volledige betaling? Zo nee, wilt u dit dan toelichten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 42.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Arbit 1.9

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 43.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Bijlage 02 BIO

Vraag:

U refereert in dit artikel aan ISO 27002 controls welke van toepassing zijn. U stelt echter als eis dat Inschrijvers moeten voldoen aan de ISO 27001 norm. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Inschrijver kan alleen voor ISO 27001 gecertificeerd zijn. ISO 27002 is een hulpmiddel om de risicoanalyse, welke een verplicht onderdeel vormt van de ISO 27001 norm, uit te voeren.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
202

Onderwerp:
beschrijvend document artikel 4.7 h

Vraag:

U refereert bij de bewijsstukken welke dienen te worden ingediend bij h. aan een MVO beleidsplan voor de winnende inschrijver. Kunt u dit verduidelijken, aangezien het voor inschrijver onduidelijk is waaraan dit plan dient te voldoen en er nergens in de overige documenten aan gerefereerd wordt.

Antwoord:

Deze eis vervalt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

203

Onderwerp:

beschrijvend document artikel 3.1

Vraag:

Indien de Nadere oproep tot mededinging niet leidt tot invulling van de behoefte, is de Deelnemer gerechtigd andere partijen dan de Opdrachtnemer (s) te benaderen en opdrachten te verstrekken. In welke situaties verwacht u dat Opdrachtnemers niet zouden kunnen voldoen aan een Nadere oproep tot mededinging? Inschrijver wil duidelijkheid dat bijvoorbeeld een levertijd of een bepaalde prijsstelling aanleiding is voor een deelnemer om zich te beroepen op deze clausule.

Antwoord:

Dit hangt af van de omstandigheden van het geval binnen de uitgevoerde Nadere oproep tot mededing van de Deelnemer en de hierin opgenomen specificaties en eisen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

204

Onderwerp:

Blz. 4 AV functionaliteit: far field microfoon

Vraag:

Wilt u nader toelichten wat er bedoeld wordt met "Far Field microfoon". Dit lijkt een ongebruikelijke eis, en meer gangbaar is de term 'array microfoons' met noise cancelling. Daarom ons advies om dat op te nemen in deze eis.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

205

Onderwerp:

Bijlage 24 Blz. 5 Functionele Specificaties laptops - Externe aansluitingen

Vraag:

Hier wordt minimaal 1 poort met Thunderbolt-functie gespecificeerd. Met de introductie van de 11e gen. Intel wordt er standaard Thunderbolt 4 meegeleverd, waardoor dit nu breed beschikbaar is. Advies is derhalve om hier 'Thunderbolt 4' van te maken.

Antwoord:

Niet akkoord. Intel is geen vereiste

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
206

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E16.2.10

Vraag:

Mag bij 16.2.10 de meest CO2 efficiënte mix van transport worden gelezen als zijnde de meest efficiënte mix die voorhanden is en in relatie staat met de aantallen?

Antwoord:

Nee, dit is niet het geval

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
207

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops RWS - geheugen

Vraag:

Er wordt gevraagd om maximaal 64GB werkgeheugen, 32GB is gebruikelijk op dit type pc's. Hierdoor wordt het mogelijke aanbod beperkt. Wij verzoeken u om om de maximale hoeveelheid aan te passen naar 32GB. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 97.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
208

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops RWS - Audio-poorten

Vraag:

U eist een combo audipoort. Inschrijver ervaart dat deze poorten minder gebruikt worden door de komst van USB-headsets. Om een breder aanbod te realiseren, verzoeken wij u het mogelijk te maken om de combo poort te vervangen voor een separate headset en microfoon-poort. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Dit vereenvoudigd het koppelen van diverse headsets.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
209

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops RWS - USB-poorten

Vraag:

USB-C met data, video en power delivery is niet gebruikelijk op desktops, verzoek om één enkele USB-C 3.1 Gen1 met enkel data toe te staan. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Dit past niet met de functionaliteit die RWS voor ogen heeft.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
210

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops RWS - Videopoorten

Vraag:

U eist: 2x Displayport, 1x HDMI2.0, Veel monitoren zijn tegenwoordig voorzien van zowel een HDMI als een displayport-ingang waardoor het aansluiten van 2 monitoren geen probleem zou moeten zijn. Bent u bereid de eisen omtrent videopoort aan te passen naar: 1x HDMI en 1x Displayport om marktwerking te bevorderen?

Antwoord:

RWS gaat akkoord. En past de eis aan naar:
Minimaal 2x Display poort,
of:
Minimaal:
• 1x HDMI (minimaal 2.0);

- 1x Display Poort.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops RWS - Processor

Vraag:
Intel Generatie 11 is nog niet beschikbaar. Stemt u ermee in om Intel Gen10 of Ryzen 4000 toe te staan? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
RWS gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops RWS - afmetingen

Vraag:
Het aanbod van PC's met de gevraagde specificaties in mini-formfactor is erg beperkt. Om marktwerking te creëren verzoeken we u om Small formfactor PC's toe te staan. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
RWS gaat niet akkoord. RWS staat wel toe dat er een externe voeding wordt aangeboden, zie ook het antwoord op vraag 92

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties laptops RWS - LAN

Vraag:
Slechts enkele fabrikanten hebben tegenwoordig nog full size RJ45-aansluitingen in hun notebooks zitten en in combinatie met een family-concept is het voor het overgrote deel van de markt onmogelijk om met deze eis een passend aanbod te kunnen doen. Wij verzoeken u een RJ45 USB-adapter toe te staan. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag nr. 96

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

214

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties laptops RWS - geheugen

Vraag:

Vanwege de vraag naar alsmaar dunnere en lichtere notebooks hebben een aantal fabrikanten besloten om in hun grootzakelijke lijnen notebooks te leveren met 8, 16 of 32GB geheugen dat vastgesoldeerd zit aan het moederbord en daarom niet uitbreidbaar is. Bent u bereid de eis voor uitbreidbaar geheugen te laten vervallen?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Mogelijke toekomstige ontwikkelingen kunnen er toe leiden dat er meer geheugen is vereist in de laptop. Daarnaast wil RWS in het kader van duurzaamheid de levensduur van de laptop optimaal benutten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

215

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties laptops RWS - geheugen

Vraag:

Er wordt gevraagd om uitbreidbaarheid naar 64GB. Dit is voor verschillende fabrikanten onmogelijk in hun zakelijke lijnen, enerzijds vanwege een limiet op 32- of 40GB werkgeheugen en anderzijds vanwege het feit dat ze hun geheugen vast solderen aan het moederbord. Derhalve verzoeken wij u om deze eis te laten vervallen. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag nr. 97

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

216

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties desktops DICTU - externe aansluitingen

Vraag:

U vraagt 1x HDMI en 1x Displayport. Het is gebruikelijk dat veel zakelijke systemen met 2x displayport worden geleverd. Is het toegestaan een systeem aan te bieden met 2x Displayport inclusief verloopkabel?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

217

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties PLA-01

Vraag:

U vraagt "Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardig passend op aangeboden laptops", wij adviseren om hier "met masterkey" aan toe te voegen.

Antwoord:

Niet akkoord. Voor laptops is geen masterkey noodzakelijk

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

218

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties PL-04 - resolutie - beeldschermtype

Vraag:

De combinatie van 4K-schermen en touch komen bij slechts enkele fabrikanten voor. Wij verzoeken u om of een Full HD-touch scherm toe te staan of om 4K non-touch toe te staan om marktwerking te creëren. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

219

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties PL-05

Vraag:

Voor deze combinatie van eisen zijn géén producten beschikbaar. Wij verzoeken u om de volgende specificaties aan te passen om aanbieden vanuit (meerdere) fabrikanten mogelijk te maken:

- Atex-certificering laten vervallen, zone 2 is voor enkele low-power-tablets mogelijk maar dat zijn geen multimedia-laptops.
- IP65-eis aanpassen naar minimaal IP53
- HDMI 2.0-eis laten vervallen
- Processor Passmarkscore aanpassen naar een Intel Gen8 i5: 5800
- beeldschermtype IPS aanpassen naar IPS of vergelijkbaar
- touchscreen laten vervallen
- Passmarkscore voor de videokaart verlagen naar 1000
- privacy scherm laten vervallen
- webcam schuifje laten vervallen
- IR-camera laten vervallen
- WWAN/LTE-eis laten vervallen
- minimaal 2x USB-C laten vervallen en USB-A toestaan
- eis m.b.t. snelladen van de accu laten vervallen
- Batterijtijd aanpassen naar 6 uur Mobilemark18

Graag uw akkoord per specificatie. Indien u niet akkoord gaat met een van de voorgestelde wijzigingen, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, dit blijkt niet uit de marktconsultatie. Eisen zijn aangepast. Zone 1 is noodzakelijk in verband met het werken in gas/explosiegevaar omgevingen (bijv. booreiland of mijnen)

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
220

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties PL-03 - RAM

Vraag:

Er wordt gevraagd om notebooks met tenminste 16GB werkgeheugen en de mogelijkheid dit uit te breiden naar 64GB: in de markt bestaan tegenwoordig workstation-notebooks die wel voorzien zijn van een zware CPU, maar deze combineren met een wat lichtere grafische kaart. Voordeel is dat de gebruikers van een lichtere laptop worden voorzien met een lichtere grafische kaart, helaas zijn deze notebooks tevens wat minder uitbreidbaar: om marktwerking te creëren zou de uitbreidbaarheid naar 48GB moeten in plaats van 64GB omdat enkele fabrikanten de eerste 16GB op het moederbord integreren. Gaat u akkoord met een maximale uitbreidbaarheid van 48GB?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek - Accu

Vraag:
Er wordt gevraagd om uitbreidbaarheid van het RAMgeheugen tot 64GB, echter zijn er met de gestelde eisen een aantal notebooks die een stuk lichter zijn qua gewicht die ook gemakkelijk aan de eisen voldoen, deze systemen hebben echter (Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
Niet akkoord. Het laatste deel van uw vraag is onduidelijk c.q. er valt een deel van de vraag weg.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek - AV

Vraag:
Er wordt om een HD-webcam gevraagd. Klopt onze aanname dat een 720p-camera volstaat?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek - beeldschermtype

Vraag:
Er wordt om een IPS-scherm gevraagd, niet alle fabrikanten hebben dit type paneel in hun apparaten zitten. Wij verzoeken u om ook vergelijkbare WVA-panels toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
224

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek - accessoires

Vraag:
Er wordt om een security lock/slot gevraagd, in de praktijk zien we dat partijen, om kosten te drukken, aanbieden met sloten zonder masterkey. Gevolg is dat wanneer een gebruiker zijn apparaat op slot zet en de sleutels verliest het slot doorgeknipt moet worden en het apparaat onherstelbaar beschadigd. Wij adviseren om een masterkeyed oplossing aan te vragen zodat sloten in geval van nood altijd verwijderd kunnen worden zonder het apparaat zelf te beschadigen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord. Voor laptops is geen masterkey noodzakelijk

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek - accessoires

Vraag:
Er wordt een optische bedrade USB-C-muis gevraagd, dit is geen gangbaar product. Is het toegestaan om een USB-A-muis te leveren wanneer het aangeboden device over een USB-A-poort beschikt? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
226

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek

Vraag:

U vraagt om een accu met snellaad-functie. Fabrikanten hanteren hier verschillende definities van. Is het toegestaan om modellen te leveren die 35% binnen 20 minuten kunnen laden en modellen die 80% binnen één uur kunnen laden? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
227

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Laptops DICTU - Generiek

Vraag:

Er worden ingebouwde elektronische privacyschermen aangevraagd die door de gebruiker middels een fysieke knop aan- en uit te zetten zijn, dit is een functie die slechts door een enkele fabrikant geleverd wordt over veel verschillende apparaten. Wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen om marktwerking te creëren. Stemt u hiermee in? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
228

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag

Vraag:

Gelet op de gevraagde wijzigingen omtrent configuraties, verzoeken wij u om na publicatie van de NVI een gewijzigde bijlage 24 te publiceren. Bij voorkeur met inzage in de wijzigingen die gemaakt zijn. Dit zorgt ervoor dat misverstanden worden voorkomen en voor alle partijen helder is aan welke specificaties er voldaan dient te worden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft in TenderNed Bijlage 24 Initiële uitvraag versie

1.1 ter beschikking gesteld. Tevens heeft Aanbestedende dienst in TenderNed Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.1. ter beschikking gesteld, Inschrijvers dienen deze nieuwe versie te gebruiken bij hun Inschrijving.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
229

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 11.3

Vraag:

Om verwarring en discussie achteraf te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst deze optionele clausules buiten toepassing te verklaren. Er worden uitsluitend verwerkingen verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus is Inschrijver van mening dat zij niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit. Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit en dat daarmee het optionele art. 11.3 buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
230

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 11.2

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig

op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
231

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 10.2 en 10.3

Vraag:

Om verwarring en discussie achteraf te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst deze optionele clausules buiten toepassing te verklaren. Het is aan de Verwerkingsverantwoordelijke om te bepalen of en zo ja hoe lang gegevens bewaard moeten blijven. Op eerste schriftelijke verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke verwijderen, dan wel retourneren. Zodra de samenwerking wordt beëindigd, zal de Verwerker dus op verzoek en naar keuze van de Verwerkingsverantwoordelijke (i) alle of een door Verwerkingsverantwoordelijke bepaald gedeelte van haar in het kader van deze Verwerkersovereenkomst ter beschikking gestelde persoonsgegevens aan Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking stellen (ii) de persoonsgegevens die hij van de Verwerkingsverantwoordelijke heeft ontvangen op alle locaties vernietigen, in welke vorm dan ook, tenzij Partijen iets anders overeenkomen. De Verwerkingsverantwoordelijke kan zo nodig andere eisen stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat, dan wel vernietiging hetgeen kosten voor de Verwerker met zich mee zal brengen, welke doorbelast zullen worden aan Verwerkingsverantwoordelijke.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 232
Onderwerp: Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 7

Vraag:

1. Uit art. 23 Arbit blijkt dat Verwerker de Persoonsgegevens niet aan derden ter beschikking stelt, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaande aan het ter beschikking stellen, schriftelijke toestemming heeft gegeven. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker.' Wanneer Verwerker verplicht is op grond van een wettelijke bepaling om gegevens te verschaffen, is het niet proportioneel wanneer Verwerker hiervoor eerst toestemming zou moeten vragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

2. Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden dezelfde afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
233

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

De geheimhouding in de zin van artikel 6.2 Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst kan op verschillende manieren worden aangetoond, waaronder een geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst of een specifieke geheimhoudingsverklaring. Een Deelnemer kan hier in een specifieke Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen aan stellen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
234

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4

Vraag:

Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
235

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst akkoord om aan deze clausule toe te voegen dat Inschrijver met alle redelijke verzoeken akkoord gaat?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
236

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 4.1 en 4.4

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is, is dat in de verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Wij verzoeken u deze te laten vervallen, stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot medediging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
237

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3 en 5.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer. Tevens kan Aanbestedende dienst op voorhand niet toezeggen akkoord te gaan met een document waarvan zij de inhoud niet kent.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
238

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Overwegingen, eerste bullet: Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. Je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst

dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Kan de aanbestedende dienst uitleggen in het kader van welke dienstverlening zij vindt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen haar en Inschrijver? En dus waarom de aanbestedende dienst van mening is dat zij het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt en dat deze gegevensverwerking tot de primaire kern van de opdracht behoort?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot medediging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
239

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 27.2

Vraag:

Indien partijen op grond van de AVG worden aangemerkt als twee afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken, is het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet noodzakelijk. In dit geval kan onmogelijk worden gesteld dat een Nadere Overeenkomst pas in uitvoering kan komen als de verwerkersovereenkomst is getekend. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot medediging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

240

Onderwerp:

Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU, artikel 6.1

Vraag:

Onder 6.1 stelt u dat de opgegeven tarieven gestand dienen worden gedaan tot het einde van de Nadere overeenkomst. Wanneer een product End-of-Sale is, dient een opvolger aangeboden te worden. De Nadere Overeenkomst loopt conform artikel 3.3 tot 13 juli 2025 met een mogelijke verlenging tot 13 januari 2026.

Dit betekent dat u productprijzen uitvraag met een gestanddoeningstermijn van ruim 4 jaar. Fabrikanten gaan niet mee in een gestanddoeningstermijn van deze periode, er zijn veel variabelen die van invloed zijn op de productie- en verkoopprijzen. Denk hierbij aan koerswijzigingen, schaarste in onderdelen of gewijzigde kosten voor grondstoffen. Daarnaast is het zeker niet haalbaar om gelijke (financiële) condities voor toekomstige opvolgers te eisen. Deze zijn immers nog niet geïntroduceerd op de markt, technologieën kunnen verschillen en de productie- en verkoopprijzen zijn nog onbekend. Dit heeft tot gevolg dat u de verplichting tot naleving van de door u gestelde eis bij opdrachtnemer legt, maar dat zij hier weinig tot geen invloed op heeft. In het kader van een eerlijk, transparant contract waarin proportionele eisen worden gesteld aan inschrijver, verzoeken wij u om de gestanddoeningstermijn gelijk te trekken aan de NOK van RWS en te maximaliseren op 1 jaar. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 73 en 128.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

241

Onderwerp:

Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst, artikel 4.1

Vraag:

U eist onder artikel 4.1 een levertermijn van maximaal 30 dagen na afroep. Op dit moment is er sprake van schaarste in de markt, door het teruglopen van productiecapaciteit en een toename in vraag als gevolg van COVID19. De door u geëiste termijnen, in het bijzonder voor op maat samengestelde apparatuur, is daarmee niet realistisch. Daarnaast zijn er strenge financiële consequenties verbonden aan een te late levering. U bent conform de aanbestedingsrichtlijnen gehouden aan het stellen van een proportionele eisen aan inschrijvers, die binnen haar invloedssfeer liggen. Om een realistische termijn te borgen vragen wij u de levertermijn aan te passen naar 90 dagen. Gaat u hiermee akkoord?

Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet meer akkoord. In artikel 4.1 Concept Nadere overeenkomst DICTU en Concept Nadere overeenkomst RWS is een levertermijn van maximaal 30 dagen na afroep opgenomen van maximaal 100 stuks van één Product. Voor grotere aantallen geldt een levertermijn van maximaal 90 dagen. Het is aan Inschrijver om daar invulling gaan te geven. Zie ook het antwoord op vraag 199.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
242

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag

Vraag:

Is de aanname juist dat de (financiële) voorwaarden omtrent de aangeboden producten in de initiële uitvraag enkel vaststaan voor de overeengekomen nadere overeenkomst voor DICTU en RWS? En dat de nieuwe specificaties en financiële voorwaarden voor overige deelnemers in de minicompenties bepaald worden?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
243

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.3.2.2. Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht c.

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'c. Het leveren van ten minste 2.000 laptops via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop.'

Onder 'Huur' heeft u in de begrippenlijst de volgende definitie opgenomen: 'Huur is de overeenkomst waarbij de ene partij, de verhuurder, zich verbindt aan de andere partij, de huurder, een zaak of een gedeelte daarvan in gebruik te verstrekken en de huurder zich verbindt tot een tegenprestatie (7:201 lid 1 Burgerlijk Wetboek).'

Gelet op uw uitvraag en de huidige ontwikkelingen in de markt, nemen wij aan dat u onder 'Huur' ook operationele lease (device as a service) en financiële lease verstaat. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Binnen de scope van de raamovereenkomst is Huur.
Voor wat betreft 'of vergelijkbaar' in kerncompetentie C (voor referentieopdrachten): daaronder valt ook Operational lease (Device as a Service). Financial lease valt niet onder vergelijkbaar. Zie ook het antwoord op vraag 244.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

244

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.3.2.2. Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht c.

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'c. Het leveren van ten minste 2.000 laptops via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop.'

Inschrijver begrijpt dat u opdrachtnemers wenst te selecteren die de door u gevraagde dienstverlening perfect kan verzorgen. Het concrete aantal dat u hier echter aan verbindt, leidt tot onnodige beperking van de markt. De dienst is immers relatief nieuw. Stemt u ermee in de eis aan te passen naar: ten minste 1.000? En dat dit zowel uit Laptops als vaste Werkplekken mag bestaan? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past kerncompetentie C (voor referentieopdrachten) aan naar 'c. Het onder één overeenkomst leveren van ten minste 1.000 laptops en/of vaste ICT werkplekken via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop.

Aanbestedende dienst heeft dit tevens bijgewerkt in Bijlage D - Referentieverklaring versie 1.1 en deze op TenderNed beschikbaar gemaakt. Inschrijver dient deze versie te gebruiken bij haar Inschrijving.

Zie ook het antwoord op vraag 243.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

245

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.3.2.2. Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht d.

Vraag:

'Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'd. Het uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers voor ten minste 2.000 laptops.'

Kunt u aangeven wat u verstaat onder 'onderhoud en support aan eindgebruikers'?

Antwoord:

Kerncompetentie D luidt "Het uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers voor ten minste 2.000 laptops."

Dit onderhoud en support dient te zijn uitgevoerd door of via Inschrijver of via een derde, mits deze derde als Onderaannemer optreedt van Inschrijver binnen deze Europese aanbesteding. Bij een beroep op een derde zie Beschrijvend document paragraaf 4.5.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

246

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's, Service credit, B6

Vraag:

"Deelnemer kan besluiten om de NOK voortijdig te beëindigen met Opdrachtnemer." Kunt u bevestigen dat B6 alleen wordt toegepast met opgave van reden?

Antwoord:

Algemeen: een Service credit wordt nooit opgelegd zonder opgave van redenen. De redenen zijn in elk geval gekoppeld aan het niet halen van de Norm.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

247

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's, Service credit, B1

Vraag:

"1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%."

Inschrijver is van mening dat het opgegeven percentage niet in verhouding staat met de marges omtrent levering. Deze financiële penalty heeft verstrekken gevolgen voor de opdrachtnemer, die hetzelfde doel als u voor ogen heeft: een tijdige levering. Indien levering vertraagd is, bijvoorbeeld door overmacht of onvoorziene omstandigheden, spant opdrachtnemer zich tot het uiterste in om dit op te lossen. Wij vragen u om deze boete te nuanceren en matigen naar een gangbare en marktconforme boete:

- a. Stemt u ermee in de boete te maximaliseren op 5%?
- b. Stemt u ermee in overmachtsituaties uit te sluiten?
- c. Stemt u ermee in dat de boete niet wordt geheven indien de vertraagde levering is afgestemd / geaccordeerd door DCM?
- d. Indien nee op een van bovenstaande vragen, graag uw toelichting.

Antwoord:

- a. Nee;
- b. Zie art.27, ARBIT 2018;
- c. Zie Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen;
- d. Zie (voor a.) toelichting in antwoord op vraag 146.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
248

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.5.6

Vraag:

'U geeft hier aan: 'Assemblagekosten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten en kunnen niet apart in rekening gebracht worden.'

De (onvoorziene) kosten voor deze dienst zijn voor enkele aantallen te overzien, maar niet voor grote bestellingen > 100 stuks. Kunt u bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is voor bestellingen < 100 stuks?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
249

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificaties W16.3.14

Vraag:

'Het moet daarbij gaan om inzameling van elektronisch afval dat geen functionaliteit meer heeft. Met andere woorden: er mogen alleen afgedankte producten worden ingezameld, die anders naar finale afvalverwerking (verbranding of stort) zouden gaan.' Hoe dient Aanbieder aan te tonen dat een ingenomen product voornemens was te worden afgedankt via een verbrandingsoven of naar de stort? Graag zien we dit aangepast, naar: voor elk artikel dat wordt geleverd aan IWR dient aanbieder een product uit de markt retour te nemen en te recyclen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver kan dit o.a. aantonen middels een verklaring van een onafhankelijk derde partij of een verklaring van een aanbieder van dergelijke diensten. Tevens kan Opdrachtgever dit verifiëren op de wijze zoals beschreven in Bijlage 09 Kwaliteitsborging en Auditing.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
250

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie W.16.2.5

Vraag:

'U eist dat Producten TCO Certified zijn of gelijkwaardig. TCO Certified is geaccepteerd binnen de markt en heeft betrekking op veel criteria, waardoor er geen volledig gelijkwaardig alternatief bestaat. Kunt u bevestigen dat 'of gelijkwaardig' hier niet van toepassing is? Zo nee, graag uw verduidelijking wanneer aan 'gelijkwaardig' wordt voldaan.

Antwoord:

Zie hyperlink in W.16.2.5 onder "gelijkwaardig"

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.5.2

Vraag:

'U verwijst in deze eis naar de levertijden conform SLA. Kunt u aangeven hoe de ETA, CTA en RTA worden bepaald?

Antwoord:

De ETA wordt geoffreerd door de Opdrachtnemer in de Nadere offerte, zie Bijlage 01 Begrippenlijst.

De CTA wordt overeengekomen tussen de Deelnemer en de Opdrachtnemer

die is vastgelegd in de Nadere overeenkomst. Bij Prijsvergelijk via webshop (Zie Bijlage 16 Nadere oproep tot mededing) is in de webshop van de Opdrachtnemer een ETA opgenomen, die in geval van het plaatsen van een bestelling door de Deelnemer geldt als CTA. Aanbestedende dienst heeft het begrip bijgewerkt in Bijlage 01 Begrippenlijst.

De RTA is de gerealiseerde leverdatum, zie Bijlage 01 Begrippenlijst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

252

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 13.1.10

Vraag:

'Kunt u bevestigen dat u een 'attack' altijd tevoren zult aankondigen?

Antwoord:

Ja dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

253

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.6.3

Vraag:

'Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder 'niet geheel functioneren'?

Antwoord:

In beginsel betekent dit dat het product niet de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik daarvan noodzakelijk zijn en waarvan Deelnemer de aanwezigheid niet hoeft te betwijfelen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

254

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.6.1

Vraag:

'Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer een redelijke hersteltermijn krijgt indien u de aflevering niet accepteert?

Antwoord:

Dat hangt af van de omstandigheden van het geval.

Voor wat betreft de SLA parameters zoals opgenomen in Bijlage 11 is daarin al een redelijke termijn opgenomen om te presteren, en zal voor het voldoen aan de SLA parameter geen redelijke hersteltermijn worden gesteld en kan de Deelnemer bij het niet voldoen aan de SLA parameter direct de Service credit opleggen aan Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.1.4

Vraag:

"Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen."

Stemt u ermee in om deze eis te laten vervallen indien er sprake is van aantoonbare Overmacht?

Antwoord:

Nee. Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

256

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E10.5.17

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle leverlocaties goed toegankelijk zijn voor bestelauto's, -busjes en/of vrachtwagens en geschikt voor eventuele middelen zoals pompwagens? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

In beginsel zijn afleverlocaties goed toegankelijk.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

257

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E8.4.1

Vraag:

"Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer."

Kunt u bevestigen dat dit enkel ziet op apparatuur met 'On Site' garantie? Zo nee, stemt u ermee in dat aparte kosten in rekening worden gebracht indien deze dienst wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Dit is correct. Zie ook eis E.2.4.9

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
258

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E8.3.1

Vraag:

"Voor garantieafhandeling of -aanspraak op service kunnen nooit additionele kosten doorberekend worden, mits aan de garantievoorwaarden respectievelijk de voorwaarden voor serviceverlening is voldaan."

Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is als het gaat om afhandeling buiten de overeengekomen garantievoorwaarden of -termijn ?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
259

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie, E2.1.7

Vraag:

U stelt dat inschrijver de aangeboden apparatuur dient te leveren voorzien van de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur.

Inschrijver heeft geen invloed op of inzage in eventuele updates vanuit fabrikanten tussen het moment productie en uitlevering. Is de aanname juist dat u bedoelt dat de apparatuur voorzien dient te zijn van de meest recente systeemprogrammatuur op moment van productie? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw vraag kan niet gerelateerd worden aan eis E2.1.7

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 260
Onderwerp: Beschrijvend document, paragraaf 1.5.1

Vraag:

U geeft in het beschrijvend document aan dat u de minicompetities binnen de raamovereenkomst gunt op basis van EMVI criterium: Laagste Prijs. Betekent dat dat er geen kwalitatieve gunningscriteria worden opgenomen in minicompetities binnen de overeenkomst? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 71.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 261
Onderwerp: Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

U hanteert op dit moment geen minimaal bedrag ten aanzien van de diensten. Kunt u bevestigen dat het minimale tarief voor de te prijzen diensten € 0,00 bedraagt?

Antwoord:

Dat is correct. Zie ook Beschrijvend document paragraaf 6.5.1 ten aanzien van Manipulatieve Inschrijving en paragraaf 6.5.2 ten aanzien van Inschrijving met abnormaal lage prijzen. Het daarin gestelde geldt ook voor Inschrijvingen op of boven het minimale Tarief.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 262
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat documenten niet geparafeerd hoeven te worden, maar enkel ondertekening in de daarvoor bestemde handtekeningenvelden

volstaat?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

263

Onderwerp:

Bijlage C verklaring 3

Vraag:

“Indien er meerdere dochterondernemingen deelnemen aan deze aanbesteding dienen zij zelfstandig deze verklaring in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen.”

Kunt u bevestigen dat dit alleen hoeft indien meerdere andere dochterondernemingen in combinatie inschrijven en niet wanneer zij als derden of onderaannemer wordt ingezet door zelfstandige inschrijver?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

264

Onderwerp:

Bijlage D Referentieverklaring

Vraag:

Indien inschrijver met minder referenties volstaat, is het dan toegestaan de niet gebruikte tabellen in bijlage D te verwijderen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

265

Onderwerp:

Bijlage I Concept Raamovereenkomst, art. 7.2 en 7.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 7.2 en 7.3 m.b.t de wijzigingsprocedure niet

van toepassing zijn bij een wijziging / toevoeging op de aangeboden producten (niet zijnde 'speciale diensten of speciale producten')?

Kunt u bevestigen dat de financiële condities opnieuw bepaald worden in de minicompetities indien de wijzigingsprocedure van toepassing is?

Zo nee op een van beiden, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

266

Onderwerp:

Bijlage 15 Nadere Overeenkomst bij de Raamovereenkomst, art. 6.3 en art. 6.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om bij de optionele bepalingen wel al een indicatie te geven van de hoogte van de vergoedingen die de opdrachtnemer verschuldigd kan zijn.

Antwoord:

Dat is aan de Deelnemer om te bepalen als onderdeel van de Nadere oproep tot mededinging. Indien de optionele artikelen door de Deelnemer gebruikt wordt/worden dienen de boetes in verhouding te staan tot de gehele opdracht.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

267

Onderwerp:

Bijlage I Concept Raamovereenkomst, art. 3.6

Vraag:

U verwijst naar artikel 4.10. Kunt u toelichten van welk document? Art. 4.10 van de Raamovereenkomst is namelijk niet aanwezig.

Antwoord:

Hier wordt art. 3.5 en art. 3.7 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst bedoeld. Dit is bijgewerkt in versie 1.1 van dit document dat op TenderNed is geplaatst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

268

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 34

Vraag:

Art 34 ARBIT 2018 noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, via artikel 34 ARBIT 2018 wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

269

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 34

Vraag:

Art. 34 ARBIT 2018 noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zij wenst op voorhand het voortduren van de geheimhoudingsverklaring niet tot slechts 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst te beperken.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

270 Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 26.3

Vraag:

Art. 26.3 ARBIT 2018 beperkt/limiteert aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 33.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
271

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 26.1 en art. 26.2

Vraag:

In art. 26.1 ARBIT 2018 en art. 26.2 ARBIT 2018 wordt aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) gelimiteerd tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 34 en vraag 35.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
272

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 17.5

Vraag:

Art. 17.5 ARBIT 2018 noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van 50.000

EUR per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 37.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
273

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 12.3

Vraag:

Art. 12.3 ARBIT 2018 noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van de product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 40.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
274

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 6.2 en 6.3

Vraag:

In art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 staat het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op ‘aan de buitenkant waarneembare’ gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst merkt op dat er onder meer ook gebreken mogelijk zijn die niet aan de buitenkant waarneembaar zijn.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 275
Onderwerp: Bijlage 24 Blz. 9 PL-05 APEX/ATEX

Vraag:

Hier wordt een APEX-certificaat geeist, en wij vermoeden dat hier "ATEX" wordt bedoeld. Deze eis gaat over het werken met deze apparaten in explosiegevaarlijke omgevingen en dit is naar ons idee erg specialistisch en daarom relevant voor een beperkte groep apparaten. Wilt u deze eis s.v.p. generiek maken en verbinden aan een specifiek device?

Antwoord:

Correct. Geldt voor specialistisch werken in gas/explosiegevaarlijke omgevingen zoals booreilanden of mijnen

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 276
Onderwerp: Bijlage 24 Blz. 10 Bedrade muis

Vraag:

Hier wordt een muis gespecificeerd die USB-C bedraad is. Dit is geen effectief gebruik van de USB-C poort en daarnaast zijn dit type muizen beperkt beschikbaar. Wij adviseren om een USB-A muis uit te vragen, aangezien deze net zo goed functioneert als de USB-C en de USB-C poort dan voor andere toepassingen beschikbaar blijft.

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 277
Onderwerp: Bijlage 24 blz. 4 Elektr. Privacy schermfunctie

Vraag:

Het eisen van een "elektronisch privacy screen" functionaliteit heeft een

onbedoelde discriminatoire werking op de aanbiedingsmogelijkheden van individuele vendoren en beperkt de marktwerking op ernstige wijze.

Daarnaast heeft deze functionaliteit niet alleen voordelen, maar worden het energieverbruik en daarmee milieuaspecten nadelig beïnvloed, want het vreet stroom. Daarnaast nodigt de elektronische privacy screen functionaliteit uit om op publieke plekken gebruik te maken van “werk” laptops waar dit een slecht idee is. Bovendien kan er, met name op dergelijke publieke plaatsen, ook altijd iemand achter je staan die vervolgens alsnog ongewenst kan meekijken. In die zin geeft het ook valse veiligheid, terwijl de omgeving juist voor vertrouwelijk informatieverwerking onverkort veilig moet zijn. In nagenoeg alle gevallen zal deze keuze ook door de medewerker gemaakt worden, wat het belang van een privacy screen incidenteel maakt.

Losse privacy screens zijn een alternatieve oplossing, en hierin kan veelal wel worden voorzien, zodat dan de onbedoelde discriminatoire werking niet van toepassing is.

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
278

Onderwerp:
Bijlage 2 E.16.5.5

Vraag:

U geeft aan dat de Producten niet de volgende substanties mogen bevatten: • Lood • Cadmium • Hexavalent Chromium • Polybrominated Biphenyl (PBB) • Polybrominated Diphenyl Ether (PBDE)³². U noemt in E.16.5.4 dat “Producten dienen te voldoen aan vigerende RoHS wetgeving. ...”. In E. 16.5.5 noemt u echter dat producten de genoemde substanties niet moegen bevatten. Aangezien de genoemde substanties worden gereguleerd door RoHS, gaan we ervan uit dat u met E.16.5.5 bedoelt dat de producten de genoemde substanties niet boven de grenswaarden van RoHS mogen bevatten. Kunt u dit bevestigen.

Antwoord:

Eis E16.5.5 is een aanvulling op eis E.16.5.4

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 279
Onderwerp: Bijlage 24 Blz. 13 Behuizing

Vraag:

Hier wordt aluminium of carbon gespecificeerd. Is de achtergrond van deze eis robuustheid? Als dat zo is, dan kan dit ook worden bereikt middels een mix van plastic en glasvezel, zogenaamde "Carbon Fibre reinforced Plastic (CFRP)", hetgeen een milieuvriendelijke toepassing is. De robuustheid wordt weergegeven middels de MIL-STD 810G. Advies is dan ook om deze robuustheidseis toe te voegen in plaats van het gekozen materiaal. Geen enkele behuizing is volledig van Carbon Fiber dan wel Aluminium. Vanuit duurzaamheidsoverwegingen verzoeken wij om aluminium en carbon sowieso uit de behuizingseisen weg te laten.

Antwoord:

RWS gaat akkoord. CFRP is als materiaal ook toegestaan mits het minimaal aantoonbaar voldoet aan de robuustheid van de geëiste materialen. Alleen plastic is dus niet toegestaan.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 280
Onderwerp: Bijlage 24 Blz. 11 Formaat behuizing

Vraag:

Er wordt het formaat 'SSF' geëist. Is de aanname juist dat hiermee de Small Form Factor wordt bedoeld (SFF)?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 281
Onderwerp: Bijlage 24 blz. 4 processor passmark

Vraag:

Het is belangrijk om de CPU-functionaliteit, functies en prestaties te vergelijken in echte toepassingen en benchmarks die echte workloads

uitvoeren en gebaseerd zijn op werkscenario's en workflows. De gebruiker verwacht immers bepaalde prestaties van de CPU. En een synthetische benchmark zoals Passmark, die de prestaties van toepassingen niet meet, maar meet hoe snel eenvoudige algoritmen op kleine datasets kunnen draaien om een numerieke waarde te produceren, geeft een slechte weergave van de werkelijke performance die een eindgebruiker ervaart. Aan de andere kant is de SYSMark ontworpen met input van belanghebbenden uit de industrie in het ontwikkelingsproces, geleid door best practices en transparantie in de industrie. Voor de batterij specificatie wordt al verwezen naar de Bapco test en ons advies is dan ook deze ook te beruiken voor de CPU-performance voor het evalueren van de CPU-selectie.

Dit standpunt wordt ook gedeeld door de EU zoals hier weergegeven:
https://ec.europa.eu/info/policies/public-procurement/support-tools-public-buyers/sector-specific-tools_nl : Notebooks productneutraal aanbesteden
Paragraaf 2.1

Notebooks als aan te schaffen product:

2.1 Benchmarks voor de beoordeling van het aan te schaffen product De prestaties van notebooks kunnen met behulp van benchmarks functioneel beschreven worden. Benchmarks zijn programma's die de prestaties van een compleet systeem, of van afzonderlijke componenten, zoals grafische kaarten, werkgeheugen, harde schijf e.d. meten. Een benchmark dient door alle aanbieders van het product in kwestie (bijv. hardware) aanvaard te worden en door een onafhankelijke instantie (bijv. een consortium van hardware-producenten) opgesteld te zijn. Het voordeel van zulke benchmarks is dat zij een specifieke, vergelijkbare en reproduceerbare methode vormen voor een objectieve prestatiemeting bij computers. De rasante ontwikkeling van de computertechnologie, van de daaraan ten grondslag liggende microprocessor-architectuur en van de applicatiesoftware maakt in vele gevallen een jaarlijkse aanpassing van de benchmarks wenselijk. Deze leidraad raadt aan op notebooks de benchmarks SYSmark van BAPCo en PCMark van Futuremark toe te passen.

Antwoord:

Niet akkoord. De huidige uitvraag is voldoende.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
282

Onderwerp:
Beschrijven document Blz. 39 Prijsvastheid

Vraag:

De gevraagde prijsvastheid binnen de NOK's. is voor een opdrachtnemer/vendor lastig om voor 2- 4 jaar te garanderen. Wij begrijpen echter dat opdrachtgever wil borgen dat dezelfde "scherpte" in pricing gedurende de looptijd van de NOK gewaarborgd blijft. Gezien deze lange termijnen zijn

opvolgmodellen zeer waarschijnlijk na verloop van tijd aan de orde. Deze opvolgmodellen geven vaak een hogere performance, maar zijn ook duurder te produceren. Wij willen u vragen om in een dergelijk geval mits de performance van het opvolgmodel aantoonbaar hoger is dan het initiële model een maximaal 5% hogere prijs toe te staan.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 73 en 128.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

283

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PD-02, PD-03

Vraag:

U eist voor PD-02 en PD-03 onder Garantie:

“3 jaar Next Business Day (NBD).”

Geen enkele fabrikant biedt 3 jaar Next Business garantie op accessoires. Marktconform beschikken accessoires over een standaard fabrieksgarantie van één jaar.

Wij verzoeken u daarom deze eis te wijzigen naar:

“1 jaar fabrieksgarantie”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

284

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-07

Vraag:

U eist voor PLA-07:

“Reserve oplaadadapter:

- AC adapter met netsnoer;
- Maximaal 300 gram.”

Deze eis zorgt ervoor dat op één A-merk na, alle A-merk fabrikanten worden uitgesloten tot het doen van een aanbieding voor PLA-07. Naast dat er hierdoor geen concurrentie mogelijk zal zijn op deze producten, zal dit tevens een zeer ongunstig effect hebben op de aanbiedingsprijzen van inschrijvers.

We willen u daarom verzoeken deze eis te wijzigen naar een marktconform gecombineerd gewicht van AC adapter met netsnoer, te weten; Maximaal 400 gram.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie antwoord bij vraag nr.56

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
285

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-07

Vraag:

U eist voor PLA-07:

“Reserve oplaadadapter:

- AC adapter met netsnoer;
- Maximaal 300 gram.”

Om verzekerd te zijn dat u een reserve oplaadadapter aangeboden krijgt welke volledig compatibel is met de onder PL-06, PL-07 en PL-08 aangeboden laptops, adviseren wij u te eisen dat de aan te bieden reserve oplaadadapter van hetzelfde merk dient te zijn als de onder PL-06, PL-07 en PL-08 aangeboden laptops.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel. De reserve adapter dient van het zelfde merk te zijn als de aangeboden laptop.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
286

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-06

Vraag:

U eist voor PLA-06:

“Backpack:

- Geen zichtbaarheid aan buitenzijde van merk en/of type fabrikant laptop.”

Alle aanbieders van backpacks hebben een merklogo en/of -type aanwezig op de buitenzijde van hun producten, waardoor geen enkele fabrikant kan voldoen aan deze eis. Wij verzoeken u daarom deze eis te laten vervallen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

287

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-06

Vraag:

U eist voor PLA-06:

“Backpack:

- Formaat passend op het formaat model laptop;”

Onder PL-06 t/m PL-08 worden verschillende formaten laptops uitgevraagd. Het is daarom niet mogelijk aan te bieden met één backpack welke goed passend is op alle aan te bieden formaten laptops.

Wel is het mogelijk aan te bieden met een backpack welke past op alle drie de aan te bieden laptops, waarbij het formaat van de grootste laptop wordt gehanteerd. Hierdoor zullen de kleinere formaat laptops wel in de tas passen, maar is er meer speling in de tas aanwezig.

Kunt u aangeven welk formaat backpack hier aangeboden dient te worden?

Antwoord:

RWS wil 1 uniforme Backpack die geschikt is voor alle uitgevraagde laptops. Dus het formaat backpack die geschikt is voor het grootste formaat laptop is tevens geschikt voor de andere formaten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

288

Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp PVA-01

Vraag:

U eist voor PVA-01:

“Kensington veiligheidskabel (of gelijkwaardig) voor het vastleggen van alle (rand)apparatuur met 1 doorlus kabel (beeldscherm(en), Fat Client, Portreplicator, kabels muis, toetsenbord en portreplicator en bureau).”

De Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 is een zeer specifiek product welke beschikt over een aantal eigenschappen welke uniek zijn voor dit product. Denk hierbij aan onder andere een slothoofd, een kabelgeleider voor muis en toetsenbord, twee K-slot-adapters en een ankerplaat voor optimale beveiliging van de hele werkplek.

Om te voorkomen dat hier wordt aangeboden met gecombineerde accessoires om tot een vergelijkbare oplossing te komen, welke wellicht niet voldoet aan het kwaliteitsniveau en de eisen die u verwacht verzoeken wij u te eisen dat enkel de Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 met OEM nummer K64424WW mag worden aangeboden, en dat het niet is toegestaan aan te bieden met andere, vergelijkbare producten?

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u duidelijk aan te geven aan welke specifieke criteria een gelijkwaardig product dient te voldoen.

Antwoord:

Het betreft een “Kensington veiligheidskabel bestaande uit één geheel (of gelijkwaardig) voor het vastleggen van alle (rand)apparatuur met 1 doorlus kabel (beeldscherm(en), Fat Client, Portreplicator, kabels muis, toetsenbord en portreplicator en bureau).”

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

289

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-05

Vraag:

U eist voor PLA-05:

“Optische muis, USB-C bedraad, met 2 knoppen en scroll wiel, kleur: zwart of grijs.”

Geen enkele fabrikant levert bedrade muizen welke beschikken over een USB-C aansluiting. USB-A is nog steeds de huidige marktstandaard voor bedrade optische muizen.

Wij adviseren u daarom deze eis te wijzigen naar:

“Optische muis, USB-A bedraad, met 2 knoppen en scroll wiel, kleur: zwart of grijs.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
290

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-04

Vraag:

U eist voor PLA-04:

“Reserve oplaadadapter inclusief aansluitsnoer, geschikt en bedoeld voor de Nederlandse markt.”

Vanwege de diversiteit aan verschillende types en modellen van de aan te bieden laptops PL-01 t/m PL-05, beschikken deze over verschillende vereisten op gebied van bijvoorbeeld wattage en aansluiting naar de laptop.

Het is daarom niet mogelijk hier één enkele reserve oplaadadapter aan te bieden welke past op alle aangeboden laptops PL-01 t/m PL-05.

Kunt u aangeven met welke aan te bieden laptop (PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 of PL-05) de aangeboden reserve oplaadadapter PLA-04 compatibel dient te zijn, en kunt u bevestigen dat de aangeboden reserve oplaadadapter ook van hetzelfde merk dient te zijn als de aangeboden laptop?

Antwoord:

Reserve oplaadadapter of -adapters passend bij het model. Origineel en af fabriek beschikt en bedoelt voor de Nederlandse markt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
291

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-03

Vraag:

U eist voor PLA-03:

“Digitale pen, compatibel met de aangeboden laptops.”

Niet alle aangeboden laptops onder PL-01 t/m PL-05 bieden ondersteuning voor een actieve, digitale pen. Enkel de laptops aangeboden onder PL-01 en PL-02 bieden een dergelijke pen ondersteuning.

Daarnaast bestaat er de mogelijkheid dat de aangeboden laptop onder PL-01 een andere digitale pen nodig heeft dan de aangeboden laptop onder PL-02.

Wij verzoeken u daarom het prijzenblad aan te passen zodat er ruimte is om twee verschillende digitale pennen aan te bieden, één als reserve pen voor laptop PL-01 en één als reserve pen voor laptop PL-02. Daarnaast adviseren wij u om te eisen dat de aangeboden pen de af-fabriek bij het device behorende digitale pen dient te zijn.

Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord vragen wij u te verduidelijken met welke laptop de aan te bieden digitale pen PLA-03 compatibel dient te zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. De digitale pen dient compatibel te zijn volstaat.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

292

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-02

Vraag:

U eist voor PLA-02:

“Opbergtas met 2 draaghengsels:

- Formaat passend op het formaat model laptop;

Onder PL-01 t/m PL-05 worden verschillende formaten laptops uitgevraagd. Het is daarom niet mogelijk aan te bieden met één tas welke goed passend is op alle aan te bieden formaten laptops.

Wel is het mogelijk aan te bieden met een tas welke past op alle vijf de aan te bieden laptops, waarbij het formaat van de grootste laptop wordt gehanteerd. Hierdoor zullen de kleinere formaat laptops wel in de tas passen, maar is er meer speling in de tas aanwezig.

Kunt u aangeven welk formaat tas onder PLA-02 aangeboden dient te

worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Tassen dienen passend te zijn afhankelijk van het formaat laptop. Geen universeel groot model waar alles wel in past.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

293

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-02

Vraag:

U eist voor PLA-02:

“Opbergtas met 2 draaghengsels:

- Geen zichtbaarheid aan buitenzijde van merk en/of type fabrikant laptop.”

Alle aanbieders van opbergtassen hebben een merklogo en/of -type aanwezig op de buitenzijde van hun producten, waardoor geen enkele fabrikant kan voldoen aan deze eis. Wij verzoeken u daarom deze eis te laten vervallen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Merk van een fabrikant tas is wel toegestaan

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

294

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PLA-01

Vraag:

U eist voor PLA-01:

“Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardig passend op aangeboden laptops.”

Vanwege de diversiteit aan verschillende types en modellen van de aan te bieden laptops PL-01 t/m PL-05, beschikken deze over verschillende formaten security lock slots, waardoor het niet mogelijk is hier één enkele veiligheidskabel aan te bieden welke past op alle aangeboden laptops PL-01 t/m PL-05.

Kunt u aangeven met welke aan te bieden laptop (PL-01, PL-02, PL-03, PL-04 of PL-05) de aangeboden veiligheidskabel PLA-01 compatibel dient te zijn?

Antwoord:

Indien noodzakelijk zijn meerdere type Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig toegestaan indien de aansluiting van de laptop afwijkend is (mini-aansluiting, etc).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
295

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp PL-01 t/m PL-05

Vraag:

U eist voor PL-01 t/m PL-05 onder Inclusief:

“Optische muis:
- USB-C en bedraad,”

Geen enkele fabrikant levert bedrade muizen welke beschikken over een USB-C aansluiting. USB-A is nog steeds de huidige marktstandaard voor bedrade optische muizen.

Wij adviseren u daarom deze eis te wijzigen naar:

“USB-A en bedraad”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
296

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS,

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij; Aanvullende eisen Desktop; “Fabrieksgarantie: 3 jaar na levering” En bij garantie; “3 jaar Next Business Day (NBD)”

Daarnaast eist u in bijlage 2 bij 8.3 garantieafhandeling, E8.3.2; “De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer.”

Alle aangeboden producten dienen aan de gestelde eisen in Bijlage 2 te voldoen. De 3 jaar fabrieksgarantie op basis van bijlage 24 komt echter niet overeen met de geëiste 24 maanden garantie uit bijlage 2. Daarnaast beschikken zakelijke desktops marktconform over Next Business Day Onsite garantie.

Klopt onze aanname dat de garantie eis voor PD-01, 3 jaar Next Business Day Onsite betreft?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 151. De eisen uit Bijlage 24 kunnen verder gaan dan de eisen uit Bijlage 02.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

297

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken),bij Bevestigingsmogelijkheid; “VESA”

Om zorg te dragen dat u desktops aangeboden krijgt welke al daadwerkelijk beschikken over een Vesa bevestigingsmogelijkheid, adviseren we aan deze eis van PD-01 toe te voegen dat; de VESA bevestigingsmogelijkheid geïntegreerd in de behuizing van de desktop dient te zitten. Indien dit niet het geval is, wordt deze bevestigingsmogelijkheid meegeleverd en meegeprijsd in de prijs van de desktop op het prijzenblad.

U voorkomt hiermee dat u desktops krijgt aangeboden die enkel met behulp van een accessoire over een VESA bevestigingsmogelijkheid beschikken, zonder dat deze accessoire wordt meegeleverd.

Antwoord:

RWS bedoelt inderdaad een geïntegreerde bevestigingsmogelijkheid in de behuizing van de desktop.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

298

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij USB Poorten;”• Minimaal 2x USB 3.0, type A

- Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video”

Klopt onze aanname dat de genoemde aansluitingen geïntegreerd in de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels, adapters of insteekkaarten van derde partijen?

Antwoord:

Uw aanname is correct:

- Minimaal 2x USB 3.0, type A
- Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

299

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij Videopoorten;”• Minimaal 2x Display Poort

Of:

- Minimaal 1x HDMI (Minimaal 2.0)
- Minimaal 2x Display Poort”

Klopt onze aanname dat de genoemde aansluitingen geïntegreerd in de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels, adapters of insteekkaarten van derde partijen?

Antwoord:

Ja dat klopt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
300

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), Bij WLAN; “Intel Dual Band WLAN IEEE 802.11 AC/AN/AU/AX met ondersteuning voor de meest recente versleutelingsalgoritmen (of gelijkwaardig)”

Deze eis is ons niet geheel duidelijk, gezien AN en AU niet bekende WLAN protocollen zijn. Daarnaast is het meest recente WLAN Protocol AX, backwards compatible met de voorgaande protocollen zoals AC en A/B/G/N.

We willen u daarom verzoeken “AN/AU” uit de eis te schrappen en dezelfde WLAN eis als bij PL-06 tot en met PL-08 te hanteren, te weten; “Intel Dual Band WLAN IEEE 802.11 AC en AX met ondersteuning voor de meest recente versleutelingsalgoritmen (of gelijkwaardig)”

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
301

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij Chipset; “Laatste generatie Intel chip (h.l. 11e) of AMD Ryzen 5.000 (of gelijkwaardig)”

Zowel Intel als AMD maken processoren voor de zakelijke markt. Binnen het AMD portfolio is er echter een scheiding tussen Ryzen processoren en Ryzen Pro processoren. De Ryzen Pro processoren zijn speciaal bedoeld voor de grootzakelijke markt met naast hogere prestaties, tevens uitgebreidere security en beheer functionaliteiten.

Om te voorkomen dat voor PD-01, Desktops met meer op de consumentenmarkt gerichte processoren worden aangeboden, adviseren we u aan de eis toe te voegen dat dit een Intel processor of een AMD Ryzen Pro processor dient te zijn.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij nr. 211

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
302

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij Chipset; "Laatste generatie Intel chip (h.l. 11e) of AMD Ryzen 5.000 (of gelijkwaardig)"

Terwijl in de zakelijke laptop markt de 11e generatie Intel en AMD Ryzen 5000 laptop processoren al gangbaar zijn, is dit voor de zakelijke desktop markt nog niet het geval. Zowel Intel als AMD hanteren voor de 11e generatie Intel en AMD Ryzen 5000 serie desktop processoren namelijk een ander lanceer moment dan voor de laptop processoren. 11e generatie Intel en AMD Ryzen 5000 serie Desktops zijn zodoende nu nog niet beschikbaar en kunnen nog niet worden aangeboden.

We willen u daarom verzoeken voor PD-01, tevens 10e generatie Intel en AMD Ryzen 4000 serie processoren en chipsets toe te staan.

Enkel en alleen als u hiermee akkoord gaat, zal het mogelijk zijn om Desktops aan te bieden voor PD-01 welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat akkoord. Zie ook antwoord bij nr. 211

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

303

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken), bij afmetingen;

- Maximaal 190 x 195 x 59mm
- Inclusief interne voeding (géén losse adapter)”

Daarnaast eist u bij USB poorten, onder andere; “• Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit”

En eist u bij overig, onder andere;
“• Smartcardreader”

Deze vier gecombineerde eisen zorgen ervoor dat geen enkele A-merk fabrikant voor 100% aan de gestelde eisen kan voldoen. Op basis van enkel de afmetingen, interne voeding en smartcardreader eis, is er één A-merk fabrikant welke hier aan kan voldoen. Naast dat de genoemde afmetingen in combinatie met een interne voeding dus niet marktconform zijn, is ook een smartcardreader op desktops met dergelijke afmetingen niet gangbaar.

In plaats daarvan beschikken alle A-merk fabrikanten over toetsenborden met geïntegreerde Smartcardreaders en zijn er diverse externe smartcardreaders op de markt verkrijgbaar. Deze bieden dezelfde functionaliteit als een smartcardreader welke geïntegreerd zou zitten in de desktop.

Daarnaast zijn desktops met dergelijke afmetingen uit te rusten met USB-C poorten die over de mogelijkheid beschikken om de desktop op te laden middels deze USB-C poort. Deze functionaliteit wordt bijvoorbeeld veel toegepast in combinatie met een beeldscherm welke tevens de aangesloten desktop van voeding kan voorzien middels USB-C, met behulp van de voedingsadapter behorende bij het beeldscherm. Zo hoeft de desktop geen gebruik te maken van de eigen externe voedingsadapter wat naast ruimtebesparing, ook het “Clean Desk” principe ten goede komt.

Om het mogelijk te maken een aanbieding te doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet en om het mogelijk te maken dat meer dan één A-merk fabrikant dit kan, willen we u verzoeken akkoord te gaan met onderstaande twee aanpassingen op bovenstaande eisen voor PD-01:

- Inclusief interne voeding (géén losse adapter)” wordt; Inclusief interne voeding of externe voeding. Daarnaast dient de desktop over een USB-C poort te beschikken welke de mogelijkheid heeft om de desktop op te laden middels USB-C.

- Smartcardreader; wordt in plaats daarvan; “De aangeboden desktop dient te

beschikken over een geïntegreerde smartcardreader, of aangesloten te kunnen worden op een externe Smartcardreader.”

Enkel en alleen als u akkoord gaat met deze aanpassingen op de eisen, zal het mogelijk zijn voor meerdere A-merk fabrikanten om een aanbieding te doen voor PD-01.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS verzoekt vragensteller om de vraag duidelijker te stellen. RWS stemt in dat er een externe voeding mag worden geleverd. Zie antwoord vraag nr. 92

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

304

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08, Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken) Deelnemer RWS, PD-01

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, en bij Functionele Specificaties Desktops(Vaste ICT werkplekken) PD-01 bij Aanvullende eisen laptops/ Aanvullende Eisen Desktop; “De aangeboden configuratie is tenminste 1 jaar ongewijzigd leverbaar”

Geen enkele A-merk fabrikant kan voor 100% garanderen dat elk component binnen het aangeboden device gedurende een jaar ongewijzigd blijft. Dit komt onder andere doordat voor sommige onderdelen, van verschillende leveranciers gebruik wordt gemaakt afhankelijk van beschikbaarheid. Zeker in deze huidige tijd van schaarste. Er kan echter wel gegarandeerd worden dat gedurende een jaar geen dusdanige modificaties aan het Product plaatsvinden, waardoor een wijziging aan het (operating)system-image noodzakelijk is die van invloed is op de werking van de in gebruik zijnde producten van hetzelfde model bij deelnemer.

We willen u daarom verzoeken om voor deze eis, dezelfde componentstabiliteit als bij PL-01 tot en met PL-05 en PV-01 aan te houden en de eis voor PL-06 tot en met PL-08 en PD-01 te wijzigen naar; “Gedurende een jaar zullen er geen dusdanige modificaties aan het Product plaatsvinden, waardoor een wijziging aan het (operating)system-image noodzakelijk is die van invloed is op de werking van de in gebruik zijnde Producten van hetzelfde model bij Deelnemer.”

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met uw verzoek.

RWS gaat ervan uit dat een aangeboden configuratie de gevraagde functionaliteit biedt. En dat gedurende 1 jaar (looptijd Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst Initiele uitvraag RWS) modificaties niet leiden tot configuratie van het systeem image.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

305

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-05, Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp,

Vraag:

Inschrijver heeft verschillende fabrikanten benaderd en alle fabrikanten geven aan niet aan het totaal van milieueisen in Bijlage 2 gecombineerd met de technische eisen uit Bijlage 24 voor PL-05, te kunnen voldoen. Dit zorgt ervoor dat er op dit moment geen aanbieding gemaakt kan worden voor dit product.

De specificaties van de in de huidige markt beschikbare producten liggen dusver van het totaalpakket aan eisen af, dat niet in enkele punten valt aan te geven wat aan de eisen zou moeten wijzigen zodat een product wel kan voldoen. Daarnaast betreft PL-05 een product uit een productcategorie waarin producten heel divers zijn qua specificaties. Wijzigingen op de eisen met als doel een product aan te kunnen bieden wat voor 100% aan de gestelde eisen voldoet, zal waarschijnlijk dan ook leiden tot het voldoen van slechts één product van één merk.

We willen u daarom verzoeken PL-05 van het prijzenblad te schrappen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 151.

DICTU gaat niet akkoord met het schrappen van PL-05. Het is DICTU onduidelijk met welke specifieke eisen voor PL-05 vragensteller moeite heeft. Verder zijn naar aanleiding van de gestelde vragen in NVI 1 diverse eisen aangepast in Bijlage 24 Initiele uitvraag. Voor wat betreft de laptops PL-01 t/m PL-05 geldt geen family concept.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

306

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08, Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Aanvullende eisen laptops; "Fabrieksgarantie aangeboden Laptops: 3 jaar na levering (incl. NBD)"

Daarnaast eist u in bijlage 2 bij 8.3 garantieafhandeling, E8.3.2; "De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer."

Alle aangeboden producten dienen aan de gestelde eisen in Bijlage 2 te voldoen. De 3 jaar fabrieksgarantie inclusief NBD op basis van bijlage 24 komt echter niet overeen met de geëiste 24 maanden garantie uit bijlage 2.

Klopt onze aanname dat de garantie eis voor PL-06 tot en met PL-08 3 jaar Next Business Day Onsite betreft?

Antwoord:

Uw aanname is correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

307

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Image; "De aangeboden laptop is onderdeel van een zogenaamd "family concept".

Hierdoor is het image uitwisselbaar met de 3 typen laptops (productcode PL-06 t/m PL-08)

M.a.w.: RWS heeft 1 image, dat kan worden uitgerold over alle drie type laptops (productcode PL-06 t/m PL-08)"

Daarnaast eist u bij Aanvullende eisen laptops; "Laptops PL-06 t/m PL-08 met 3 schermgroottes zijn van een zelfde merk/fabrikant type/serie (Family)"

De combinatie van deze eisen is op diverse manieren te interpreteren. Hierdoor bestaat de kans dat u producten aangeboden krijgt die niet aan uw wensen en verwachtingen voldoen. Het is daarom van belang dat zowel fabrikanten als inschrijvers dezelfde definitie aan "Family Concept" geven.

We verzoeken u daarom te bevestigen dat; de laptops voor PL-06 tot en met PL-08 uit dezelfde modellijn dienen te komen met dezelfde naam, dezelfde typeaanduiding en exact dezelfde uitstraling hebben, waarbij enkel de aanduiding van de schermgrootte afwijkt en het merk van de processor en de generatie van de processor gelijk zijn.

“Dezelfde modellijn” schetsen we met een aantal voorbeelden; Bijvoorbeeld een 13”, 14” en 15” laptop uit de Lenovo ThinkPad T lijn, Fujitsu Lifebook U7000 lijn, HP EliteBook 800 lijn, Dell Latitude 7000 lijn.

Naast dat; een zelfde generatie processor, hetzelfde merk processor en een gelijke driverset voordelen bieden van een uitwisselbaar image, bieden laptops uit dezelfde modellijn ook uniformiteit op uitstraling, gebruikerstevredenheid en vereenvoudigd beheer.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw verzoek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

308

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij SIM kaart module; “Simkaart UMTS module voor tenminste 4G in laptop geïntegreerd”

Klopt onze aanname dat niet alleen de Simkaart module geïntegreerd dient te zijn, maar dat de aangeboden laptops bij PL-06 tot en met PL-08 tevens over 4G functionaliteit dienen te beschikken?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

309

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Videopoorten; “• 1x HDMI minimaal: 2.0
• 1x USB-C”

Daarnaast eist u bij USB poorten; “Minimaal:

- 2x USB 3.0, type A
- 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video”

Klopt onze aanname dat door de combinatie van deze eisen, de aangeboden laptops bij PL-06 tot en met PL-08 over minimaal 2x USB-C poorten dienen te beschikken?

Hiermee bent u tevens verzekerd dat indien de laptop wordt opgeladen middels een USB-C poort, de andere USB-C poort nog vrij is voor gebruik.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct.

De eis is:

- Minimaal 2x USB 3.0, type A
- Minimaal 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

310

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij USB poorten; “Minimaal:

- 2x USB 3.0, type A
- 1x USB-C inclusief power delivery functionaliteit
- Data
- Video”

Klopt onze aanname dat hierboven genoemde aansluitingen geïntegreerd in

de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

311

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Videopoorten; “• 1x HDMI minimaal: 2.0
• 1x USB-C”

Klopt onze aanname dat beide aansluitingen geïntegreerd in de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

312

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij LAN; “• RJ45 aansluiting vast
• GB Ethernet netwerkaansluiting”

Door deze eis in combinatie met de overige gestelde eisen, is het voor geen enkele A-merk fabrikant mogelijk een aanbieding te maken voor PL-06, PL-07 en PL-08 welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoen.

In de steeds compacter wordende laptops is geen plaats meer voor een interne Ethernet/RJ-45 aansluiting. A-merk fabrikanten maken op diverse zakelijke modellen gebruik van een docking station of USB-(C) adapter om een Ethernet aansluiting te realiseren. Deze docking stations en adapters

ondersteunen de gebruikelijke management functies zoals PXE-boot en MAC address pass through.

We willen u daarom verzoeken om voor PL-06, PL-07 en PL-08 net als bij PL-01 tot en met PL-04, tevens Ethernet/ RJ-45 via een meegeleverde USB-C (of USB-A) naar Ethernet/RJ-45 adapter toe te staan en een keuze te maken uit één van onderstaande twee opties:

Optie 1: Er wordt tevens aan de eis voldaan indien PL-06 tot en met PL-08 middels USB-A of USB-C verbonden kunnen worden met RJ-45/ GB Ethernet.

Optie 2: Er wordt tevens aan de eis voldaan indien bij PL-06 tot en met PL-08 een USB to Ethernet/RJ-45 adapter wordt meegeleverd welke de gebruikelijke functies zoals PXE-boot en MAC address pass through ondersteunt en meegeprijsd wordt in de prijs van PL-06 tot en met PL-08 op het prijzenblad.

Enkel en alleen als u akkoord gaat met één van deze twee opties, zal het voor A-merk fabrikanten mogelijk zijn een aanbieding te maken welke voor 100% aan de gestelde eisen voor PL-06 tot en met PL-08 voldoet.

Met welke optie bent u bereid akkoord te gaan?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met de voorgestelde opties. Zie ook vraag nr. 96

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
313

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Power Supply;”• AC adapter met netsnoer
• Maximaal 300 gram”

Deze eis zorgt ervoor dat op één A-merk na, alle A-merk fabrikanten worden uitgesloten tot het doen van een aanbieding voor PL-06 tot en met PL-08. Naast dat er hierdoor geen concurrentie mogelijk zal zijn op deze producten, zal dit tevens een zeer ongunstig effect hebben op de aanbiedingsprijzen van inschrijvers.

We willen u daarom verzoeken deze eis te wijzigen naar een marktconform gecombineerd gewicht van AC adapter met netsnoer, te weten; Maximaal

400 gram.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag nr. 56

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

314

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Chipset; “Laatste generatie Intel chip (h.l.11e) of AMD Ryzen 5.000 (of gelijkwaardig) 64 bit ondersteuning voor Windows 10”

Er zijn in de laptops die in aanmerking komen om aangeboden te worden voor PL-06 tot en met PL-08, geen andere merken processoren dan Intel en AMD verkrijgbaar. De toevoeging aan deze eis van “of gelijkwaardig” schept hier daarom verwarring en het risico dat u 10e generatie Intel en AMD Ryzen 4000 processoren aangeboden gaat krijgen met de uitleg dat met processoren van die generatie ook de passmark score behaald wordt.

Om dit te voorkomen verzoeken we u te bevestigen dat lagere generaties en dus de Intel 10e generatie en AMD Ryzen 4000 serie, niet zijn toegestaan om aan te bieden.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij vraag nr. 211

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

315

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Graphics/Video; “Met een passmark G3D van minimaal 1.500 op de

beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”

De G3D passmark van de nieuwe Ryzen 5000 processoren zijn nog niet openbaar beschikbaar en zijn zodoende nog niet opgenomen in de lijst in de vermelde link. De G3D passmark scores van de Ryzen 4000 generatie laat echter al scores van boven de 1500 zien. De scores van Ryzen 5000 processoren zullen de scores van de Ryzen 4000 processoren overstijgen.

We willen u daarom verzoeken te bevestigen dat indien een Ryzen 5000 processor wordt aangeboden, aan de de G3D eis van minimaal 1500 punten wordt voldaan.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

RWS gaat akkoord met uw verzoek. Daarnaast heeft RWS de eis aangepast, zie antwoord bij vraag nr. 211

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
316

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: RWS, PL-06 tot en met PL-08

Vraag:

U eist bij Functionele Specificaties Laptops PL-06 tot en met PL-08, bij Behuizing; “Aluminium (of gelijkwaardige andere metaallegering) Of: carbon resp. glasvezel.”

Meerdere A-merk fabrikanten beschikken over laptop lijnen waarbij voor de behuizingen gebruik is gemaakt van een combinatie van hoogwaardige materialen zoals bijvoorbeeld carbon, glasvezel of magnesium. Hoewel deze laptop behuizingen niet compleet uit carbon, glasvezel of magnesium bestaan maar dus uit een combinatie van hoogwaardige materialen bestaan, zijn deze behuizingen van een andere klasse dan de behuizingen van de zogenaamde instap-klasse laptops welke vervaardigd zijn uit plastic.

Om te voorkomen dat inschrijvers laptops gaan aanbieden met plastic behuizingen met daarbij de uitleg dat deze net zo robuust en hoogwaardig zijn als behuizingen vervaardigd uit carbon, glasvezel of magnesium, adviseren we aan de eis toe te voegen dat behuizingen vervaardigd- of grotendeels vervaardigd uit plastic niet zijn toegestaan.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord om uw advies over te nemen als eis. RWS is het eens dat plastic behuizing of grotendeels plastic behuizing niet is toegestaan. Echter RWS heeft op een eerdere relevante vraag een aanpassing toegestaan, zie vraag nr. 279

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
317

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp, E.16.2.3, W.16.2.1, W.16.2.2

Vraag:

U eist in Bijlage 02 bij Eis E.16.2.3; “Voedingen voor desktops en workstations dienen te voldoen aan de normen voor energieprestaties zoals gesteld in het 80 PLUS Gold label of hoger (Platinum of Titanium) of een gelijkwaardig label. Toelichting Zie de website van 80 PLUS Certified Power Supplies and Manufacturers.”

Daarnaast wenst u bij wens W.16.2.1; “Voedingen voor desktops en workstations die voldoen aan de normen voor energieprestaties zoals gesteld in de 80 PLUS specificaties Platinum of Titanium, worden hoger gewaardeerd. De producten staan op de lijst van '80 PLUS Certified Power Supplies and Manufacturers', onder ‘80 PLUS Platinum’ of een andere gelijkwaardige wijze van aantonen dat aan de genoemde normen voor energieprestaties wordt voldaan.”

En wenst u bij wens W.16.2.2; “Voedingen voor desktops en workstations die voldoen aan de normen voor energieprestaties zoals gesteld in de 80 PLUS specificaties Platinum of Titanium, worden hoger gewaardeerd. De producten staan op de lijst van '80 PLUS Certified Power Supplies and Manufacturers', onder ‘80 PLUS Titanium’ of een andere gelijkwaardige wijze van aantonen dat aan de genoemde normen voor energieprestaties wordt voldaan”.

Bovenstaande eisen en wensen rondom voedingen zijn enkel van toepassing voor interne desktop voedingen. Voor externe voedingen voor desktops, laptops en Mobile Workstations worden de diverse 80 PLUS labels niet gehanteerd.

Kunt u bevestigen dat de eisen en wensen E.16.2.3, W.16.2.1 en W.16.2.2 enkel van toepassing zijn op de aangeboden desktops met interne voeding?

Antwoord:

Correct, E.16.2.3, W.16.2.1. en W.16.2.2 zijn enkel van toepassing op desktops en workstations met interne voeding.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

318

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp, E.16.2.3, W.16.2.1, W.16.2.2

Vraag:

U eist in Bijlage 02 bij Eis E.16.2.3; “Voedingen voor desktops en workstations dienen te voldoen aan de normen voor energieprestaties zoals gesteld in het 80 PLUS Gold label of hoger (Platinum of Titanium) of een gelijkwaardig label. Toelichting Zie de website van 80 PLUS Certified Power Supplies and Manufacturers.”

Daarnaast wenst u bij wens W.16.2.1; “Voedingen voor desktops en workstations die voldoen aan de normen voor energieprestaties zoals gesteld in de 80 PLUS specificaties Platinum of Titanium, worden hoger gewaardeerd. De producten staan op de lijst van '80 PLUS Certified Power Supplies and Manufacturers', onder '80 PLUS Platinum' of een andere gelijkwaardige wijze van aantonen dat aan de genoemde normen voor energieprestaties wordt voldaan.”

En wenst u bij wens W.16.2.2; “Voedingen voor desktops en workstations die voldoen aan de normen voor energieprestaties zoals gesteld in de 80 PLUS specificaties Platinum of Titanium, worden hoger gewaardeerd. De producten staan op de lijst van '80 PLUS Certified Power Supplies and Manufacturers', onder '80 PLUS Titanium' of een andere gelijkwaardige wijze van aantonen dat aan de genoemde normen voor energieprestaties wordt voldaan.”

Naast de hierboven genoemde 80 PLUS labels, zijn er nog diverse andere niveaus onder 80 PLUS Gold te onderscheiden. Dit zijn; 80 PLUS Silver, 80 PLUS Bronze en Standard 80 PLUS. Waar het in de consumentenmarkt mogelijk is om losse consumenten desktop voedingen met 80 PLUS Titanium certificatie aan te schaffen, worden zakelijke desktops marktconform echter maximaal uitgerust met 80 PLUS Platinum voedingen.

Om inschrijvers en A-merk fabrikanten in staat te stellen het volledig aantal wenspunten te behalen op deze twee wensen, willen we u daarom verzoeken een keuze te maken uit onderstaande twee opties:

Optie 1:

Wens W.16.2.2 komt te vervallen en de bijbehorende wenspunten worden behaald door te voldoen aan wens W.16.2.1.

Optie 2:

Onderstaande 3 wijzigingen worden gecombineerd toegepast;

- Eis E.16.2.3 wijzigt van “80 PLUS Gold label” naar 80 PLUS Silver label”.
- Wens W.16.2.1 wijzigt van “80 PLUS Platinum” naar “80 PLUS Gold”.
- Wens W.16.2.2 wijzigt van “80 PLUS Titanium” naar “80 PLUS Platinum”.

Enkel en alleen als u akkoord gaat met één van bovenstaande twee opties, zal het voor inschrijvers en A-merk fabrikanten mogelijk zijn een aanbieding te maken waarbij beide wensen worden ingevuld.

Met welke van bovenstaande twee opties bent u bereid akkoord te gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

319

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Inclusief, onder andere; “Mogelijkheid om desktop vast te leggen met een Kensington veiligheidskabel (of gelijkwaardig) PVA-01)”

Klopt onze aanname dat bij de desktop aangeboden bij PV-01, de kabel PVA-01 meegeleverd en meegeprijsd dient te worden in de prijs van PV-01 op het prijzenblad?

Antwoord:

Niet akkoord. Kabel PVA-01 dient los aangeboden en geprijsd te worden en maakt geen onderdeel uit van de prijs van PV-01.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

320

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Inclusief onder andere; “QWERTY toetsenbord, bedraad met US layout en een euroteken in kleur zwart of grijs.”

Klopt onze aanname dat niet het euroteken op de 5-toets maar het toetsenbord zelf in de kleur grijs of zwart uitgevoerd dient te zijn?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
321

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Inclusief onder andere;

- Optische muis, USB-C en bedraad, met 2 knoppen, scroll wiel en kleur: zwart

Geen enkele fabrikant levert bedrade muizen welke beschikken over een USB-C aansluiting. USB-A is nog steeds de huidige marktstandaard voor bedrade optische muizen.

Wij adviseren u daarom deze eis te wijzigen naar:

Optische muis, USB-A en bedraad, met 2 knoppen en scroll wiel, kleur: zwart of grijs”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
322

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Software;

- MS Windows 10 of opvolger (zakelijke versie; OEM licentie, meest recente major release)

- Af fabriek””

In deze eis is “10 Pro” niet opgenomen, terwijl dit bij de overige uitgevraagde producten wel het geval is.

Om te voorkomen dat u desktops krijgt aangeboden zonder Windows 10 Pro, adviseren we u bij PV-01 net als bij de overige producten, “Windows 10 Pro” toe te voegen aan de eis.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

323

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken Deelnemer: Dictu, PV-01

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Externe aansluitingen, onder andere; “• Minimaal 4x USB-A, 1x USB-C, 1x HDMI en 1x Displayport”

Displayport is de superieure video-aansluiting. Displayport kan daarom worden verbonden met elke andere video-aansluiting. Zo is het bijvoorbeeld wel mogelijk om rechtstreeks vanuit Displayport op een desktop te verbinden met HDMI op een monitor middels een Displayport to HDMI kabel, maar is dit andersom niet mogelijk door het inferieur zijn van HDMI aan Displayport. Waar veel consument systemen zijn uitgerust met HDMI, zijn zakelijke desktops marktconform daarom ook uitgerust met 2 Displayport aansluitingen.

Om een groot deel van de markt niet uit te sluiten en een scherper aanbod van verschillende partijen te kunnen ontvangen als gevolg van marktwerking, willen we u daarom adviseren om bij PV-01 naast 1x HDMI en 1x Displayport, tevens 2x Displayport toe te staan.

De eis wordt zodoende als volgt;
“Minimaal 4x USB-A, 1x USB-C,
en daarnaast 1x HDMI en 1x Displayport of daarnaast 2x Displayport. Allen geïntegreerd in de behuizing van de desktop ”.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

324

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken Deelnemer: Dictu, PV-01)

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Desktops (Vaste ICT werkplekken PV-01), bij Processor; “Met een passmark CPU Mark van 9.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php)”

Zowel Intel als AMD maken processoren voor de zakelijke markt. Binnen het AMD portfolio is er echter een scheiding tussen Ryzen processoren en Ryzen Pro processoren. De Ryzen Pro processoren zijn speciaal bedoeld voor de grootzakelijke markt met naast hogere prestaties, tevens uitgebreidere security en beheer functionaliteiten.

Om te voorkomen dat voor PV-01, Desktops met meer op de consumentenmarkt gerichte processoren worden aangeboden, adviseren we u aan de eis toe te voegen dat dit een Intel processor of een AMD Ryzen Pro processor dient te zijn.

De eis wordt zodoende als volgt; “Intel of AMD Ryzen Pro processor, Met een passmark CPU Mark van 9.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php)”

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

325

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05, bij accu onder andere; “Ingebouwde accuduur: minimaal 10 uur Conform gebruikstandaarden BAPCO Mobilemark (meest recente, laatste versie;

Office Productivity) en aantoonbaar gemaakt door meeleveren van documentatie uitgevoerde BAPCO test, afzonderlijk per aangeboden model laptop”

Waar een accuduur van 10 uur conform gebruikstandaarden BAPCO Mobilemark voor zakelijke laptops mogelijk is, is een dergelijke hoge accuduur eis voor de krachtigere PL-04, onrealistisch en niet marktconform. Laptops die voor dit product in aanmerking komen om aangeboden te worden verbruiken meer energie door de zwaardere configuratie eisen die aan dit product gesteld worden op gebied van onder andere; 4K resolutie, processor en videokaart. Daarnaast worden dergelijke laptops doorgaans gebruikt in combinatie met de meegeleverde voeding. Indien een dergelijke laptop aangesloten is op de voeding levert deze namelijk hogere prestaties en wordt in veel gevallen de videokaart enkel ingeschakeld bij gebruik in combinatie met de voeding. Ook beschikken dergelijke laptops tegenwoordig over snel-laadmogelijkheden, waardoor een dergelijk lange accuduur minder van belang is.

We willen u daarom verzoeken voor PL-04 een keuze te maken uit onderstaande twee opties;

Optie 1: Bovenstaande eis voor PL-04 laten vallen.

Optie 2: De eis voor PL-04 wijzigen naar; “Ingebouwde accuduur: minimaal 4 uur Conform gebruikstandaarden BAPCO Mobilemark (meest recente, laatste versie; Office Productivity) en aantoonbaar gemaakt door meeleveren van documentatie uitgevoerde BAPCO test, afzonderlijk per aangeboden model laptop”

Met welke optie bent u bereid akkoord te gaan?

Antwoord:

Akkoord met optie 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
326

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-04 bij Videokaart; “Met een passmark G3D van minimaal 6.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”

We adviseren aan deze eis toe te voegen dat de laptop een zogenaamde

“Mobile Workstation” dient te zijn en over een ISV gecertificeerde videokaart dient te beschikken. Dit betekent dat de videokaart en de laptop een gegarandeerde en stabiele werking hebben met zakelijk veelgebruikte software pakketten. Met een ISV gecertificeerde videokaart zult u daarnaast verzekerd zijn van een laptop welke krachtig genoeg is om hoge prestaties in te leveren.

De eis wordt zodoende als volgt; “De aangeboden laptop dient een Mobile Workstation te zijn met een ISV gecertificeerde Videokaart met een passmark G3D van minimaal 6.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
327

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-04, het volgende;

- Beeldscherm resolutie: “Minimaal 3.840 x 2.160 pixels”
- Beeldscherm Type: “Touchscreen”
- Beeldscherm Elektr. Privacy schermfunctie: “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)”

Deze drie beeldscherm-eisen zijn niet allemaal met elkaar verenigbaar voor dit type product en zorgt er voor dat geen enkele A-merk fabrikant een aanbieding kan doen welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet.

Om wel een geldige aanbieding mogelijk te maken, zal deze combinatie van beeldscherm-eisen moeten wijzigen. We willen u daarom verzoeken voor PL-04 de eis; “Elektr. Privacy schermfunctie: “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)”, te laten vallen.

Door deze eis te laten vallen, zullen nog steeds laptops aangeboden kunnen worden met een resolutie van minimaal 3.840 x 2.160 pixels in combinatie met een touchscreen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacy scherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

328

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-04, bij Processor; “Met een passmark CPU Mark van minimaal 15.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php)”.

Veel technische toepassingen (Autodesk, BIM, solidworks, etc.), leunen primair op single core kloksnelheid voor hun performance. In de Passmark score wegen multi core prestaties echter zwaar mee. Voor daadwerkelijk prestaties in dergelijk genoemde applicaties is voldoende single core kloksnelheid van groot belang om te borgen dat u de prestaties krijgt die dit soort applicaties nodig hebben.

Wij adviseren daarom naast de Passmark score een minimale Basis Kloksnelheid (zonder Turbo) te eisen. Met een Basis kloksnelheid van 2.4 GHz gecombineerd met de huidige passmark eis, zult u verzekerd van processoren met prestaties die passen bij de overige eisen voor PL-04. De Eis wordt zodoende als volgt;

Processor; “Met een basiskloksnelheid (Zonder Turbo) van 2.4 Ghz en een passmark CPU Mark van minimaal 15.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php)”.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

329

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-04, bij Processor; “Met een passmark CPU Mark van minimaal 15.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php)”

Deze eis in combinatie met de overige eisen voor dit product passen bij een laptop uit de Mobile Workstation klasse. Mobile workstations kunnen uitgerust worden met processoren die daadwerkelijk voor workstations zijn ontwikkeld, namelijk; Xeon Processoren. Xeon processoren zijn uitermate geschikt voor langere werksessies/workloads, bieden de mogelijkheid tot ECC geheugen en zijn geoptimaliseerd voor zakelijke softwarepakketten.

Om van deze voordelen gebruik te kunnen maken, adviseren we u aan de eis toe te voegen dat de aangeboden processor een Xeon processor dient te zijn.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
330

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05, bij accu onder andere; “Ingebouwde accuduur: minimaal 10 uur Conform gebruikstandaarden BAPCO Mobilemark (meest recente, laatste versie; Office Productivity) en aantoonbaar gemaakt door meeleveren van documentatie uitgevoerde BAPCO test, afzonderlijk per aangeboden model laptop”

Waar een accuduur van 10 uur conform gebruikstandaarden BAPCO Mobilemark voor zakelijke laptops mogelijk is, is een dergelijke hoge accuduur eis voor de krachtigere PL-03 onrealistisch en niet marktconform.

Laptops die voor dit product in aanmerking komen om aangeboden te worden verbruiken meer energie door de zwaardere configuratie eisen die aan dit product gesteld worden op gebied van onder andere; processor en videokaart. Daarnaast worden dergelijke laptops doorgaans gebruikt in combinatie met de meegeleverde voeding. Indien een dergelijke laptop

aangesloten is op de voeding levert deze namelijk hogere prestaties en wordt in veel gevallen de videokaart enkel ingeschakeld bij gebruik in combinatie met de voeding. Ook beschikken dergelijke laptops tegenwoordig over snel-laadmogelijkheden, waardoor een dergelijk lange accuduur minder van belang is.

We willen u daarom verzoeken voor PL-03 een keuze te maken uit onderstaande twee opties;

Optie 1: Bovenstaande eis voor PL-03 laten vallen.

Optie 2: De eis voor PL-03 wijzigen naar; “Ingebouwde accuduur: minimaal 6 uur Conform gebruikstandaarden BAPCO Mobilemark (meest recente, laatste versie; Office Productivity) en aantoonbaar gemaakt door meeleveren van documentatie uitgevoerde BAPCO test, afzonderlijk per aangeboden model laptop”

Met welke optie bent u bereid akkoord te gaan?

Antwoord:

Akkoord met optie 2

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
331

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-03 bij Beeldscherm Type; “Touchscreen”. Daarnaast eist u bij Beeldscherm Elektr. Privacy schermfunctie; “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)”

De geëiste combinatie van beeldscherm-eisen zijn niet met elkaar verenigbaar op het type laptops dat in aanmerking komt om aangeboden te worden voor PL-03. Hierdoor kan geen enkele A-merk fabrikant voor 100% aan de gestelde eisen voor dit product voldoen.

Om dit wel mogelijk te maken, willen we u daarom verzoeken akkoord te gaan met één van onderstaande twee opties:

Optie 1: “Touchscreen” blijft staan, waarbij Elektr. Privacy schermfunctie: “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen komt te vervallen.

Optie 2: Elektr. Privacy schermfunctie: “Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen blijft staan, waarbij “Touchscreen” komt te vervallen.

Enkel en alleen met een van bovenstaande opties zal het mogelijk zijn een aanbieding te maken voor PL-03 welke voor 100% aan de gestelde eisen voldoet. Met welke optie bent u bereid akkoord te gaan?

Antwoord:

Akkoord met optie 2

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

332

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-03

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-03, bij Videokaart; “Met een passmark G3D van minimaal 4.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”

Deze eis kan er voor zorgen dat u laptops krijgt aangeboden uit een niet “performance laptop” klasse, welke waarschijnlijk niet aan uw wensen en verwachtingen gaan voldoen. Doordat de passmark database continu wordt aangevuld met nieuw gedraaide benchmarks, kunnen de passmark scores van tijd tot tijd fluctueren. Hierdoor kan het voorkomen dat door een uitschieter van één test, een onterecht hoge score wordt toegekend aan een grafische kaart.

Om te voorkomen dat u laptops krijgt aangeboden welke over een grafische kaart met een dergelijke uitschieter-score beschikken, adviseren we aan deze eis toe te voegen dat de videokaart 4GB aan eigen video-RAM geheugen dient te hebben en dat dit niet gerealiseerd mag worden door het RAM geheugen van de laptop zelf toe te wijzen aan de videokaart. U voorkomt hier tevens mee dat u modellen krijgt aangeboden met enkel een in de processor geïntegreerde grafische kaart, welke het RAM geheugen van de laptop nodig heeft om te functioneren. Dit laatste vermindert het totaal beschikbare RAM geheugen voor processen en voor andere hardware onderdelen van de laptop, wat ongunstig is voor de prestaties van de laptop.

Tevens adviseren we op te nemen dat de laptop een zogenaamde “Mobile Workstation” dient te zijn en over een ISV gecertificeerde videokaart dient te beschikken. Dit betekent dat de videokaart en de laptop een gegarandeerde en stabiele werking hebben met zakelijk veelgebruikte software pakketten. Een zakelijk veel gebruikte ISV gecertificeerde videokaart voor Mobile

Workstations is de T500 met een passmark score van boven de 4000 en tevens 4GB aan eigen videogeheugen. Met een dergelijke kaart zult u verzekerd zijn van een laptop welke krachtig genoeg is om hoge prestaties in te leveren.

Op basis van bovenstaande, adviseren we de eis als volgt aan te vullen; “De aangeboden laptop dient een Mobile Workstation te zijn met een ISV gecertificeerde Videokaart zoals de Nvidia T500, of een andere ISV gecertificeerde videokaart met 4GB aan eigen videogeheugen en een passmark G3D van minimaal 4.000 op de beschikbare lijst (zie: https://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php)”.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Gedeeltijk akkoord: aanpassing videokaart met eigen video-RAM-geheugen (mag niet gerealiseerd worden door gebruik te maken van het RAM-geheugen van de laptop)

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

333

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-02

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-02, bij Inclusief; “• Digitale pen (optioneel: op te bergen in chassis)”

Bij PL-01 is de toevoeging op deze eis; “Af-fabriek bijbehorende Digitale pen”. Bij PL-02 ontbreekt deze toevoeging.

Klopt onze aanname dat voor PL-02 net als bij PL-01 geldt dat de af-fabriek bijbehorende Digitale pen meegeleverd dient te worden bij het device en dat de prijs van deze digitale pen inbegrepen dient te zijn in de prijs van PL-02 op het prijzenblad?

Door aan de eis voor PL-02 toe te voegen dat het de af-fabriek bijbehorende digitale pen dient te zijn en een analoge touchscreen pen niet is toegestaan, bent u gegarandeerd van volledige compatibiliteit en functionaliteit met het device.

Antwoord:

Correct.

12-04-2021

Beantwoord op:

Label: Inhoud

Ref.nr.

334

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-02 tot en met PL-04,

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops, PL-02 tot en met PL-04, als aanvullend op Externe aansluitingen:

- Minimaal 2x USB-A 3.1;
- Minimaal 1x HDMI 2.0”

Klopt onze aanname dat deze extra aansluitingen bij PL-02 tot en met PL-04 geïntegreerd in de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Correct, zonder verloopkabels of -adapters

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

335

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05, PV-01, Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

U eist in Bijlage 24 bij Functionele specificaties PL-01 tot en met PL-05 en PV-01, bij Garantie & Support; “3 Jaar garantie (Carry-in)

- Minimaal 5 jaar mogelijkheid voor reparatie en beschikbaarheid van originele onderdelen, Af fabriek”

Daarnaast eist u in bijlage 2 bij 8.3 garantieafhandeling, E8.3.2; “De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer.”

Alle aangeboden producten dienen aan de gestelde eisen in Bijlage 2 te voldoen. De 3 jaar garantie op basis van bijlage 24 komt echter niet overeen met de geëiste 24 maanden garantie uit bijlage 2.

Klopt onze aanname dat de garantie eis; “3 Jaar garantie (Carry-in)” prevaleert over de garantie eis “De garantietermijn voor alle producten is 24

maanden”?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 151.
Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

336

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Laptops en Vaste ICT Wp

Vraag:

U eist bij eis E2.2.4; “De beeldschermen bevatten geen enkele defecte pixel of subpixel. Er geldt een omruilgarantie binnen 14 werkdagen indien het beeldscherm één of meerdere defecte pixels of subpixels heeft.”

Hoewel deze eis rondom defecte pixels marktconform is voor zakelijke afzonderlijke monitoren, worden deze voorwaarden niet gehanteerd op laptopbeeldschermen. Geen enkele A-merk fabrikant geeft op laptops de garantie van geen enkele defecte pixel of subpixel.

In plaats daarvan zijn er marktconforme standaarden rondom defecte pixels die door A-merk fabrikanten gehanteerd worden, zoals de ISO 9241-307 Class II standaard.

We willen u daarom verzoeken eis 2.2.4 te wijzigen naar; De laptop beeldschermen voldoen aan de ISO 9241-307 Class II standaard omtrent defecte pixels en subpixels.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

337

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05 bij Inclusief, onder andere; “Opbergtas met 2 draaghengsels (PLA-02):-Formaat

passend op het formaat model laptop,-Met geïntegreerd,
afsluitbaaropbergvak voor lader en muis,-Kleur zwart of grijs,-Geen
zichtbaarheid aan buitenzijde van merk en/of type fabrikant laptop.”

Alle aanbieders van opbergtassen hebben een merklogo en/of -type aanwezig
op de buitenzijde van hun producten, waardoor geen enkele fabrikant kan
voldoen aan deze eis. Wij verzoeken u daarom het gedeelte “Geen
zichtbaarheid aan buitenzijde van merk en/of type fabrikant laptop.”, te laten
vallen.

Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Niet akkoord. Merk van een fabrikant tas is wel toegestaan

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
338

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele
Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05
Inclusief, onder andere; “Opbergtas met 2 draaghengsels (PLA-02):-Formaat
passend op het formaat model laptop,-Met geïntegreerd,
afsluitbaaropbergvak voor lader en muis,-Kleur zwart of grijs,-Geen
zichtbaarheid aan buitenzijde van merk en/of type fabrikant laptop.”

“Formaat passend op het formaat model laptop” is voor inschrijvers en
fabrikanten op verschillende manieren te interpreteren. Hierdoor bestaat de
kans dat u tassen krijgt aangeboden die niet aan uw eisen en verwachtingen
voldoen

Klopt onze aanname dat u per aangeboden device voor PL-01 tot en met PL-
05 een opbergtas aangeboden wilt krijgen van een formaat passend bij het
inch-formaat van het aangeboden device? Voorbeeld: indien voor PL-02 een
14” convertible laptop wordt aangeboden dient hierbij een 14” opbergtas
meegeleverd te worden en is een 15” opbergtas niet toegestaan.

Antwoord:

Niet akkoord. Tassen dienen passend te zijn, geen rugzak of universeel groot
model waar alles in past.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

339

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05 bij Inclusief, onder andere; “1x Security lock slot, geïntegreerd in chassis Af fabriek (zoals Kensington beveiligingskabel of gelijkwaardig). Een adapter /plak set is niet toegestaan (PLA-01))”

PL-01 tot en met PL-05 zijn erg uiteenlopende devices met tevens verschillende soorten geïntegreerde security sloten. Om zorg te dragen dat u per aangeboden device tevens een passend slot meegeleverd krijgt, willen we u verzoeken de eis voor PL-01 tot en met PL-05 als volgt te wijzigen;

“1x Security lock slot, geïntegreerd in chassis Af fabriek (zoals Kensington beveiligingskabel of gelijkwaardig). Een adapter/plak set is niet toegestaan. Inclusief passende Kensington veiligheidskabel of gelijkwaardige passende veiligheidskabel. Meegeprijsd op het prijzenblad bij PL-01 tot en met PL-05.

Antwoord:

Akkoord. Indien noodzakelijk zijn meerdere type Kensington veiligheidskabels of gelijkwaardig toegestaan indien de aansluiting van de laptop afwijkend is (mini-aansluiting, etc).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

340

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05 bij Inclusief, onder andere; “Optische muis, USB-C en bedraad, met 2 knoppen en scroll wiel, kleur: zwart of grijs”

Geen enkele fabrikant levert bedrade muizen welke beschikken over een USB-C aansluiting. USB-A is nog steeds de huidige marktstandaard voor bedrade optische muizen.

Wij adviseren u daarom deze eis te wijzigen naar:

Optische muis, USB-A en bedraad, met 2 knoppen en scroll wiel, kleur: zwart of grijs”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

341

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-04, bij Externe aansluitingen; "Minimaal 2x USB-C-aansluiting, waarvan minimaal 1 USB-C aansluiting met Thunderbolt functie (audio, videoresolutie minimaal 3.840 x 2.160 pixels, USB-hub, Ethernet en oplaadfunctie ingebouwde accu van laptop"

Klopt onze aanname dat voor PL-01 tot en met PL-04 geldt dat bovenstaande aansluitingen geïntegreerd in de behuizing van het device dienen te zitten en dat het niet is toegestaan deze aansluitingen te realiseren middels verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Correct. De USB-C aansluitingen dienen intern deze functionaliteit aan te bieden.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

342

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05, bij Netwerkaansluitingen; "Minimaal GB Ethernet (of meegeleverde USB-C naar Ethernet-adapter)"

Klopt onze aanname dat bij de aangeboden devices bij PL-01 tot en met PL-05 geldt dat indien het device niet over een vaste GB ethernet aansluiting beschikt, de USB-C naar Ethernet-adapter inbegrepen dient te zijn in de prijs van het aangeboden device op het prijzenblad?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

343

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-05

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-05, bij Toetsenbord, onder andere; “Euroteken op 5-toets en in kleur grijs of zwart”

Klopt onze aanname dat niet het euroteken op de 5-toets maar het toetsenbord zelf in de kleur grijs of zwart uitgevoerd dient te zijn?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

344

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-02 tot en met PL-04,

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-04, bij Beeldscherm type; “IPS”

Er zijn verschillende varianten schermen op de markt zoals IPS, TN en VA panelen. Voordelen van een IPS scherm zijn onder andere de zeer brede kijkhoeken en de waarheidsgetrouwe kleurweergave.

Klopt onze aanname dat alleen beeldschermen met de IPS techniek zijn toegestaan en dat andere varianten van beeldschermtechniek zoals bijvoorbeeld TN en VA niet zijn toegestaan om aan te bieden bij PL-01 tot en met PL-04?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

345

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag Laptops en vaste ICT Wp, Functionele Specificaties Laptops Deelnemer: Dictu, PL-01 tot en met PL-04

Vraag:

U eist bij Functionele specificaties Laptops PL-01 tot en met PL-04 bij, Beeldscherm; "Elektr. Privacy schermfunctie Ingebouwd (door gebruiker met fysieke schakelaar in/uit te schakelen)"

Klopt onze aanname dat u bij PL-01 tot en met PL-04 een geïntegreerd elektrisch privacy scherm bedoelt en geen elektrische privacy camera-shutter?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

346

Onderwerp:

Bijlage 2 Wensen algemeen

Vraag:

In de aanbesteding vraagt u inschrijvers om wensen op 'conform' of 'niet conform' te zetten. Meerdere van deze wensen zullen een verhogend effect hebben op de prijs van de aangeboden producten. Inschrijvers ontvangen ter compensatie van deze hogere prijs nu punten in deze aanbesteding. Echter geeft u aan dat het conform antwoorden op deze wensen, ertoe leidt dat Inschrijver /Opdrachtnemer vervolgens gedurende de overeenkomst altijd dient te voldoen aan deze wens. De wens verwordt hiermee een eis voor Opdrachtnemer. Dit zou betekenen dat een partij die alle wensen op 'conform' gezet heeft een achterstand heeft bij toekomstige Nadere uitvragen ten opzichte van partijen die 'niet conform' geantwoord hebben. Hierdoor willen wij u verzoeken te bevestigen dat dezelfde wensen als in de aanbesteding ook uitgevraagd zullen worden in Nadere uitvragen, waarbij de verhouding tussen prijs en kwaliteit (wensscore) gelijk blijft. Wanneer u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u aan te geven op welke manier u dan de concurrentie waarborgt tussen Opdrachtnemers wanneer er een verschil zit in de invulling van de wensen.

Antwoord:

Alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en iedere in Bijlage F

Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie binnen deze Europese aanbesteding, dienen door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag te worden geconformeerd. Indien een Wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie die niet door alle Opdrachtnemers waarmee een Raamovereenkomst is afgesloten is geconformeerd, dan kan deze voor zover relevant als Wens opgenomen worden binnen de Nadere oproep tot mededinging door een Deelnemer. Opdrachtnemers die binnen de inschrijving op deze Europese aanbesteding deze wens hebben geconformeerd, dienen bij gebruik van deze wens binnen een Nadere oproep tot mededinging de wens te conformeren op straffe van ongeldigheid van de Nadere offerte van deze Opdrachtnemer.
Zie ook het antwoord op vraag 79, 127 en 130.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
347

Onderwerp:
Bijlage H - Initiële uitvraag

Vraag:

In deze bijlage dient Inschrijver aan te geven of een Product voldoet aan het gevraagde door middel van het invullen van de kolom C(Conform) of NC (Niet Conform) en op welke wijze middels de kolom Onderbouwing. Is het voor de kolom Onderbouwing voldoende om de Technische Specificatie van het product te benoemen?

Antwoord:

Correct, op basis van de Onderbouwing dient de Beoordelingscommissie in staat te worden gesteld of de ingevuld C(onform) terecht is. Inschrijver dient daarvoor de juiste informatie op te nemen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
348

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 16

Vraag:

Kan inschrijver ervan uitgaan dat afval-compensatie ook toegepast dient te worden op devices die gehuurd of geleased worden, en op gebruikte /refurbished devices?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
349

Onderwerp:
Bijlage 02 - 16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de inzameling van het afval, in overeenstemming met de definities gehanteerd door TCO Certified, moet plaatsvinden in een land waar geen afdoende veilige inzameling faciliteiten voorhanden zijn?

Antwoord:

Nee, de definitie van afvalcompensatie zoals beschreven in E.16.3.14 is van toepassing. TCO Edge Certified E-waste Compensated of vergelijkbaar toont aan dat u aan E.16.3.14 voldoet.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
350

Onderwerp:
Bijlage 02 - 16.3.14

Vraag:

Indien de deelnemers af kunnen zien van het gebruik van afval-compensatie, zou dit kunnen betekenen dat de investeringen die gedaan zijn voor het intensiveren van het inzamelingsnetwerk door sociale partners in Afrika, niet terugverdiend worden. Dit is niet in overeenstemming met de ambitie van het Rijk. Leverancier vraagt dan ook om de toevoeging "Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer" in de eis te verwijderen.

Antwoord:

Akkoord, de toevoeging "Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer" vervalt.

Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
351

Onderwerp:
Bijlage 12 + Bijlage 2 eis 10.4.3

Vraag:

De stelling is om voor alle deelnemers een “customer portal” op te leveren waar vanuit, op basis van single-sign-on (bijlage 12, paragraaf 1 inleiding), alle documentatie, rapporten op te vragen zijn conform beschreven in bijlage 12 (1.1). In de praktijk zien wij een verschil tussen de wens van single-sign-on naar de ‘bestelfunctionaliteit’ en de eis van een professionele beveiligde webshop conform eis 10.4.3. Het is mogelijk om dagelijks rapporten /informatie/data met betrekking tot orders, backlog, bestellingen ‘vrij’ (dus binnen de single-sign-on) omgeving beschikbaar te maken voor een bredere groep. Echter, de ervaring leert ons dat bij soortgelijke omgevingen (voor het daadwerkelijk bestellen van producten) een professioneel beveiligde toegang, het beleid van een extra inlog tot een webshop gehanteerd wordt om de professionele beveiliging te waarborgen. Hoe ziet de aanbestedende partij dit?

Antwoord:

Het online portaal en de webshop kunnen uit twee gescheiden systemen bestaan en dienen beide een ander doel. Eisen voor de webshop en het online portaal zijn verschillend.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
352

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 16

Vraag:

Inschrijver vraagt zich af of deze gedetailleerde eisen proportioneel zijn in verhouding tot de scope van de opdracht en de wens van IWR om daarvoor de beste leverancier te kunnen selecteren, voor ook een economisch gunstige prijs. Inschrijver vreest dat daadwerkelijke handhaving van alle omschreven eisen nauwelijks uitvoerbaar is, waarmee simpelweg een schrijfwedstrijd wordt gecreëerd, die in de uitvoering feitelijk een lege huls is. Inschrijver verzoekt u de eisen te verminderen en te focussen op de echt essentiële.

Antwoord:

Niet akkoord. MVI is een belangrijk thema in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
353

Onderwerp:
Bijlage F Invulformulier wensen - 1.16

Vraag:

Bij wens 16.2.3 en 16.2.4. staat exact hetzelfde geschreven, toch is er een punten verschil en kan Inschrijver zich maar aan één wens conformeren. Wij verzoeken u dit toe te lichten

Antwoord:

Dit is niet correct. De wensen zijn gekoppeld aan verschillende standaarden.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
354

Onderwerp:

Bijlage F Invulformulier wensen - 1.16

Vraag:

Bij wens 16.2.1 en 16.2.2. staat exact hetzelfde geschreven, toch is er een punten verschil en kan Inschrijver zich maar aan één wens conformeren. Wij verzoeken u dit toe te lichten

Antwoord:

Dit is niet correct. De wensen zijn gekoppeld aan verschillende niveaus.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
355

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.3.2.2. + Bijlage D referentieverklaring

Vraag:

In het beschrijvend document staat onder paragraaf 4.3.2.2. Technische bekwaamheid het volgende onder punt C: "Het leveren van ten minste 2.000 laptops via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop". In Bijlage D referentieverklaring staat bij punt C het volgende: 'Het verlenen van Device as a Service (DaaS)...'. Verzoek om hier eenduidig over te zijn, of huur of DaaS te gebruiken.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 243 en 244.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
356

Onderwerp:

Bijlage 02 Eis 2.4.6. + Bijlage G - tarieflijst diensten D-16

Vraag:

Mogen de datadragers de locatie van de Deelnemer verlaten?

Antwoord:

Wij gaan er vanuit dat u refereert aan eis E2.4.16. In beginsel mogen datadragers de locatie van de Deelnemers niet verlaten tenzij Deelnemers hiervoor toestemming verlenen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

357

Onderwerp:

Indienen Tendered

Vraag:

Om onze inschrijving te voltooien, dienen wij de bijlages A t/m H te uploaden in Tendered. Het beantwoorden van de gunningscriteria bestaat uit twee items: Kwaliteit en Prijs. Kunt u bevestigen dat Bijlage F onder Kwaliteit en de Bijlages G en H onder Prijs geupload moeten worden. Daarbij tevens de vraag waar de overige bijlages B t/m E geupload moeten worden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 139.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

358

Onderwerp:

Bijlage 15 + 25 NOK, Hoofdstuk 5:

Vraag:

U geeft aan dat er een acceptatietermijn van (minder dan) 30 dagen geldt conform ARBIT. In de ROK, art. 14.4, wordt echter afgeweken van dit artikel van de ARBIT en aangegeven dat acceptatie plaatsvindt binnen 10 Werkdagen. Deze termijn van 10 Werkdagen staat tevens vermeld in E. 10.6.1. Wij verzoeken u dit uitgangspunt ook op te nemen in de NOK'n en de verwijzing naar 30 dagen te veranderen in 10 Werkdagen. Anders lijkt het commitment in de ROK/Eisen alsnog een lege huls te zijn.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11 en 12.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

359

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA, Hoofdstuk 3:

Vraag:

U vermeldt hier tweemaal een aanvulling op B6 en schrijft daaronder “B9 treedt in werking...”. Wij menen dat hier in plaats van B9 dus B6 moet staan. Indien u toch bedoelde te verwijzen naar B9, verzoeken wij u deze service credit buiten beschouwing te laten. Een sanctie van 6 maanden uitsluiting én een boete van 5% ter hoogte van de waarde van de NOK achten wij disproportioneel in geval van het niet behalen van een Ecovadis score of verplichtingen ten aanzien van internationale sociale voorwaarden. Deze verplichtingen staan niet in redelijke verhouding tot de daadwerkelijke scope en kwalitatieve prestatie die opdrachtnemers dienen te leveren.

Antwoord:

Niet akkoord.

B9 wordt toegevoegd in de nieuwe Bijlage 11 (versie 1.1. zie TenderNed). Hoofdpijachtgever benadrukt dat registratie bij Ecovadis niet vrijblijvend is (zie: Bijlage 2, E.16.1.1) evenals het opleveren van een plan van aanpak voor mitigeren van risico's ISV (zie: Bijlage 2, E.16.7.4).

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

360

Onderwerp:

Bijlage 4 ARBIT - Art. 26.2/26.3

Vraag:

Wilt u opnemen dat de aansprakelijkheid beperkt is tot maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis en per jaar tot maximaal 1,5 maal de jaarlijkse contractwaarde. Deze dekking sluit beter aan bij de markt en geeft ook meer duidelijkheid over de maximale omvang van de aansprakelijkheid, waardoor het beter is om een verzekering af te sluiten. Een maximum van 4 maal de totale contractwaarde, met de onzekerheid of de totale contractduur wel gehaald zal worden, is iets wat u in redelijk niet kan vragen van leveranciers om zich aan te verbinden.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 33 en 34.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

361 Bijlage 4 ARBIT - art. 26.1

Vraag:

Wilt u aansprakelijkheid uitsluiten voor indirecte schade, zoals (maar niet beperkt tot) gevolg- of bedrijfsschade, gederfde winst of omzet, gemiste besparingen, verlies van gegevens, schade die door de cliënt als gevolg van redelijk gedrag vermeden had kunnen worden of schade als gevolg van overmacht? De huidige bepaling impliceert een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid en brengt een niet te verantwoorden bedrijfsrisico voor Inschrijver met zich mee. Het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte schade is meer in overeenstemming met de zakelijke markt.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 31.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

362

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 10.5.5.

Vraag:

E.10.5.5 geeft de mogelijkheid met Deelnemers afspraken te maken over leveren van gebruikte/niet-fabrieksnieuwe/refurbished Producten. Wilt u wel bevestigen dat 1e producten altijd nieuw moeten zijn en niet hergebruikt, refurbished e.d. De huidige formulering van E10.5.5 laat enige ruimte voor inschrijvers om direct in te schrijven met prijzen voor refurbished producten, waardoor het gelijke speelveld in gevaar kan komen (zie ook E8.3.3, wat ook al een opening biedt voor refurbished onderdelen bij reparatie).

Antwoord:

De Aanbestedende dienst vindt dat deze eis duidelijk geformuleerd is.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

363

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 10.1.2.

Vraag:

Wij vragen u om toe te voegen dat bestellingen wél een minimale ordergrootte moeten hebben, in ieder geval qua orderbedrag, zodat een opdrachtnemer ook kleine orders wel kostendekkend kan verwerken. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u als alternatief een maximum aantal bestellingen per maand op te nemen voor bestellingen onder een

bepaald drempelbedrag.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
364

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 8.3.2.

Vraag:

Hierin staat een garantietermijn van 24 maanden vermeld, maar dit is tegenstrijdig met Bijlage 24, waarin steeds 3 jaar garantie staat vermeld. Graag ontvangen wij een verduidelijking

Antwoord:

Dit is niet tegenstrijdig. Bijlage 2 bevat de minimale eisen voor de Raamovereenkomst. Bijlage 24 Initiele uitvraag en toekomstige Nadere oproep tot mededingen kunnen aanvullende aanvullende eisen bevatten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
365

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 4.1.10

Vraag:

U verwijst hier naar de regeling omtrent Logische Opvolger als bedoeld in art. 13.13 van de Raamovereenkomst. Wij menen dat hier 13.12 moet staan.

Antwoord:

Dat is correct.

Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
366

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 2.4.5

Vraag:

Kunt u een indicatie geven qua volume, inkoopwaarde en/of periode, waar

wij qua opslag van producten aan moeten denken? Of een maximum?

Antwoord:

Zie Bijlage G.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

367

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 28.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt u deze bepaling te verwijderen. Deze is optioneel en in de huidige vorm in ieder geval tegenstrijdig met Bijlage C, omdat dat daaruit volgt dat een holding zich niet altijd hoofdelijk aansprakelijk hoeft te stellen via een 403-verklaring; er is ook een optie dat die verklaring achterwege kan blijven.

Antwoord:

Dit artikel is alleen van toepassing indien de holding zich via een 403-verklaring hoofdelijk aansprakelijk heeft gesteld. Dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

368

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 26.4

Vraag:

U verwijst hier naar de arbeidsvoorwaarden als bedoeld in art. 33.3. Wij menen dat hier 26.3 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

369

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 25.1

Vraag:

Bent u bereid de social return verplichting te verlagen naar een meer

gangbaar en proportioneler getal van 2%, zeker gezien de financiële straf die u op het niet halen hiervan wenst te leggen conform lid 6? En wilt u dan in Eis E.16.6.1. het percentage ook aanpassen naar 2%?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
370

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 21.2

Vraag:

U geeft aan dat de vereiste acceptatie van “shrink-wrap” en “click-wrap” licenties opdrachtgever niet bindt. Hoe ziet u dit in de praktijk? Er is aan de opdrachtgever hier vaak geen keuze te bieden door opdrachtnemer, dus als acceptatie van dergelijke licenties van derden vereist is voor gebruik van de Prestatie, dan zouden die voorwaarden automatisch moeten gelden, meent opdrachtnemer. Wij verzoeken u dan ook artikel 21.2 te verwijderen.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 46.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
371

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 16.1

Vraag:

Wij verzoeken u de voorwaarde dat de betalingstermijn pas aanvangt na ontvangst van rapportages te verwijderen. Dit is een ongebruikelijke conditie en ook onredelijk, te meer aangezien aan het onverhoopt uitblijven van rapportages al een sanctie (Service Credit B4) verbonden is conform Bijlage 11.

Antwoord:

Rapportages en de juistheid daarvan zijn van groot belang voor Hoofdopdrachtgever /Deelnemer. Hoofdopdrachtgever/Deelnemer wil daarom de mogelijkheid hebben om betaling van een factuur op te schorten zolang de rapportage die ziet op of verband houdt met de betreffende factuur onjuist is. Aanbestedende dienst acht dat niet disproportioneel/onredelijk.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
372

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 13.12

Vraag:

U geeft aan dat de Tarieven binnen een nadere overeenkomst vast en onveranderlijk zijn gedurende de looptijd van die overeenkomst, ook voor de Logische Opvolger. Wij menen dat er een reële kans bestaat dat een logische opvolger duurder is en het zou onredelijk zijn als een opdrachtnemer, die in principe afhankelijk is van wat de fabrikant rekent, dit risico zou moeten dragen, omdat de nieuwe prijs niet mag worden doorberekend. Wij verzoeken u dus op te nemen dat e.e.a. “niet geldt voor de Logische opvolger” en eenzelfde wijziging aan te brengen in de NOK’n.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 73.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
373

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 13.10

Vraag:

U verwijst hier naar de beoordeling als bedoeld in art. 14.9. Wij menen dat hier 13.9 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
374

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 13.8:

Vraag:

U verwijst hier naar de boete als bedoeld in art. 14.7. Wij menen dat hier 13.7 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 375
Onderwerp: Bijlage I Raamovereenkomst - Art 3.6

Vraag:

U verwijst hier naar opzegging als bedoeld in art. 3.4. Wij menen dat hier 3.5 moet staan. Verder verwijst u naar art. 4.10, maar dit artikel is geen onderdeel van de raamovereenkomst. Mogelijk bedoelde u hier ook 3.5?

Antwoord:

De juiste tekst van art. 3.6 Bijlage I Concept Raamovereenkomst betreft: "Hoofdpijdrachtgever en Deelnemer(s) zijn in de in artikellid 3.5 bedoelde opzegging jegens Opdrachtnemer niet gehouden tot enige andere vergoeding van kosten of tot enige vergoeding van schade. Opdrachtnemer is in het geval van de in artikellid 3.5 en 3.7 bedoelde opzegging jegens Hoofdpijdrachtgever en/of Deelnemer(s) wel gehouden tot vergoeding van alle kosten en schade, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot, die kosten /schade die gemaakt/ geleden worden in verband met het geheel of gedeeltelijk opnieuw door of namens Hoofdpijdrachtgever en Deelnemer(s) moeten aanbesteden van de in de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten vervatte opdrachten en in verband met de migratie van Deelnemer(s) naar (een) andere aanbieder(s)." Dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 376
Onderwerp: Bijlage I Raamovereenkomst - Art 3.1

Vraag:

Wij denken dat hier ontbreekt de vermelding dat de initiële duur van de Raamovereenkomst 2 jaar is. Toevoeging van deze vermelding zou de verbinding met artikel 3.3 in ieder geval logischer maken.

Antwoord:

De juiste tekst van art. 3.1 Bijlage I Concept Raamovereenkomst betreft: "De Raamovereenkomst treedt in werking op 21 juni 2021 en heeft een looptijd van twee jaar. Producten en Diensten op het gebied van Laptops kunnen niet eerder worden afgenomen dan vanaf 15 juli 2021." Dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

377

Onderwerp:

Beschrijvend document - - Art. 4.6

Vraag:

Uit de eerste alinea lijkt te volgen dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort, al maakt dat een moederonderneming zich hoofdelijk aansprakelijk moet stellen middels Bijlage C. Zoals u verder ook schrijft, biedt Bijlage C echter 2 opties, namelijk ook de optie dat de dochteronderneming geen gebruik maakt van art: 2:403 BW en zelfstandig kan voldoen aan alle inschrijvingseisen. Kortom, indien dat het geval is, zou de moederonderneming niet hoeven mee te tekenen en zich dus niet hoofdelijk aansprakelijk hoeven te stellen. Dit lijkt tegenstrijdig met uw eerste alinea van art. 4.6. Kunt u e.e.a. verduidelijken? Inschrijver ontvang graag de bevestiging dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

De toegevoegde waarde van Bijlage C – Holdingverklaring bestaat er uit dat de Inschrijver in deze Bijlage kan verklaren of hij wel of geen gebruik maakt van artikel 2:403 BW. Hierdoor is het voor Aanbestedende dienst volledig duidelijk of Inschrijver geen gebruik maakt van artikel 2.403 BW en zelfstandig voldoet aan alle aan de Inschrijver gestelde eisen of dat Inschrijver wel gebruik maakt van artikel 2:403 BW en de holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit de rechtshandelingen van de dochteronderneming/uitvoeringsorganisatie voortvloeiende schulden.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

378

Onderwerp:

Beschrijvend document - - Art. 4.3.2.1 onder B

Vraag:

U geeft aan dat een garantstelling van de moederonderneming noodzakelijk is als sprake is van een concern met een geconsolideerde jaarrekening. U verwijst daarbij naar Bijlage C. Bijlage C biedt echter 2 opties, namelijk ook de optie dat de dochteronderneming geen gebruik maakt van art: 2:403 BW en zelfstandig kan voldoen aan alle inschrijvingseisen. Kortom, indien dat het geval is, zou de moederonderneming niet hoeven mee te tekenen en zich

dus niet garant hoeven te stellen. Dit lijkt tegenstrijdig met hetgeen u in art. 4.3.2.1. onder B schrijft. Daaruit lijkt namelijk te volgen dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort al maakt dat een garantstelling van de moederonderneming dient te volgen. Kunt u e.e.a. verduidelijken? Inschrijver ontvang graag de bevestiging dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

De toegevoegde waarde van Bijlage C – Holdingverklaring bestaat er uit dat de Inschrijver in deze Bijlage kan verklaren of hij wel of geen gebruik maakt van artikel 2:403 BW. Hierdoor is het voor Aanbestedende dienst volledig duidelijk of Inschrijver geen gebruik maakt van artikel 2.403 BW en zelfstandig voldoet aan alle aan de Inschrijver gestelde eisen of dat Inschrijver wel gebruik maakt van artikel 2:403 BW en de holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit de rechtshandelingen van de dochteronderneming/uitvoeringsorganisatie voortvloeiende schulden.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
379

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp - Elektrische privacy scherm

Vraag:

Het ingebouwde elektrische privacy scherm is op dit moment een zeer zeldzame optie en betreft een functionaliteit die bij maar enkele fabrikanten op specifieke (high-end) modellen beschikbaar stellen. Omwille van de marktwerking verzoeken wij u om deze eis te laten vallen.

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacy scherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

380

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - Ingebouwde webcam (HD) met privacy schuifje of pop-up in chassis;

Vraag:

Het af-fabriek geïntegreerde privacy schuifje is een zeer zeldzame optie en niet door alle fabrikanten goed leverbaar. Wij gaan er dan ook vanuit dat dit schuifje niet geïntegreerd hoeft te zijn op de laptops maar als optie / losse accessoire kan worden toegevoegd. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u deze eis dan nader motiveren?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk op welke laptop productcodes PL-01 t/m PL-05 uw vraag betrekking heeft. Aanbestedende dienst verzoekt de vragensteller dit duidelijk te maken in een nieuwe vraag, waarin wordt aangegeven voor welke laptop met productcodes PL-01 t/m PL-05 een elektronisch Privacy scherm niet leverbaar is. De eis voor een ingebouwd elektronisch privacyscherm is vervallen voor de laptops met productcodes PL-03 en PL-05.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

381

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-01 t/m PL-08 Externe aansluitingen

Vraag:

Wij verzoeken u om hier de eis aan te passen naar USB-C 3.2 i.p.v. Thunderbolt. Dit omdat dit geen gangbare eis of specificatie is.

Antwoord:

Tekst in Bijlage 24 is aangepast naar alleen een functionele omschrijving.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

382

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-01 Externe aansluitingen

Vraag:

U eist hier Minimaal 2x een USB-C aansluiting, dit is wat ons betreft een

zeer markt beperkende eis. Wij verzoeken u deze eis aan te passen naar 1x een USB-C aansluiting.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

383

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp - Optische muis

Vraag:

De door u gevraagde optische muis, USB-C bedraad is een niet gangbaar product. Wij verzoeken u om van deze eis USB-A te maken, dit omdat alle bedrade muizen middels USB-A verbinding maken.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

384

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Laptops en Vaste ICT Wp - Gewicht & Dikte

Vraag:

Wij verzoeken u om geen dergelijke zeer nauwkeurige gewichten, afmetingen en diktes te eisen. Dergelijke specifieke eisen met zeer kleine toleranties hebben een zeer beperkende marktwerking tot gevolg. Terwijl in de praktijk het verschil in millimeters of gram geen verschil kunnen uitmaken voor gebruikers. Bovendien worden alle nieuwe laptops tegenwoordig al dun en licht gemaakt, gezien dit al jaren de trend is en gewenst vanuit markt. Het zou derhalve onnodig en zonde zijn wanneer bepaalde modellen niet aangeboden zouden kunnen worden omdat ze enkele grammen te zwaar of een paar mm te dik zijn. Wij verzoeken u dan ook om deze specifieke gewichten en diktes niet als eis te stellen of te volstaan met grofmazige gewichten en afmetingen.

Antwoord:

DICTU: Niet akkoord

RWS: RWS handhaaft de eisen. Echter is de eis m.b.t. gewicht aangepast.

Zie antwoord bij vraag nr. 94.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
385

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-06 t/m PL-08

Vraag:

De door u geëiste aluminium (of gelijkwaardige andere metaallegering), carbon resp. glasvezel behuizing worden slechts door een enkele fabrikant gebruikt als materialen voor het vervaardigen van Laptops. Om te voorkomen dat u onterecht meerde A-merk laptop fabrikanten uitsluit verzoeken wij u om deze eis te vervangen voor een “middenklasse” bouwkwiteit laptop die bestaat uit zaken als stevige scharnieren, een stabiel toetsenbord en een robuuste behuizing. Zodoende beschikt u straks over het groots mogelijke aanbod A-merk fabrikanten die samen zorgen voor maximale concurrentiestelling.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Zie ook antwoord bij vraag nr. 211
Uw voorstel geeft te veel ruimte voor interpretatie.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
386

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-06 t/m PL-08

Vraag:

Het door u uitgevraagde family concept en de daarbij behorende onderlinge image garantie heeft een zeer beperkend effect op het aantal mogelijk aan te bieden laptops én laptop fabrikanten. Wij verzoeken u dan ook deze zeer marktbeperkende specificatie eis niet te hanteren.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met uw verzoek. (zie ook antwoord vraag nr. 307)

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
387

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie W16.2.3 en W16.2.4

Vraag:

Kunt u uitleg geven waarom er meer punten toegekend worden indien de Fair Trade Climate Standard wordt gebruikt, terwijl de Gold Standard de norm is waaraan CO2 credits dienen te voldoen?

Antwoord:

Het past in het beleid van het Rijk om hogere standaarden een hogere waardering te geven om meer impact te kunnen realiseren. Gold Standard of gelijkwaardig betreft een van de beschikbare standaarden op de markt en wordt derhalve ook geeist in E.16.2.6. De Fair Trade Climate Standard is ontwikkeld door Fairtrade International en Gold Standard.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

388

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL06 t/m PL-08

Vraag:

Inschrijver heeft uit de markt vernomen dat er vanuit fabrikanten aanzienlijke prijswijzigingen aan zitten te komen door de wereldwijde schaarste. Voorsortierend hierop verzoeken wij u de plafond bedragen te verwijderen.

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord met uw verzoek. RWS is van mening dat het gestelde prijs plafond ruim genoeg is om een passende aanbieding te kunnen doen. De door u geschetste situatie lijkt, naar de mening van RWS, tijdelijk van aard.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

389

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Laptops en Vaste ICT Wp - PL-04

Vraag:

Wij verzoeken u om de eis van het interne werk/RAM geheugen met een uitbreiding van 128GB aan te passen naar 64GB. Op dit moment is 32GB het grootste Dimm geheugen welke verkrijgbaar is in markt voor de reguliere zakelijke laptops. Met de verandering in de markt naar "gesoldeerd" geheugen en vaak nog maar één vrij Dimm slot is dit voor de meeste aanbieders het maximaal haalbare totaal.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
390

Onderwerp:

Rechtsverwerkingsclausule van par. 2.7 icm par 2.5

Vraag:

Wij verzoeken u de rechtsverwerkingsclausule van par. 2.7 van de aanbestedingsleidraad te schrappen of aan te passen. Uit die bepaling lijkt in combinatie met par. 2.5 van de aanbestedingsleidraad ("de planning van de aanbesteding") te volgen dat vragen en bezwaren vóór de eerste Nota van Inlichtingen bekend moeten zijn gemaakt op straffe van verval van recht. Dit is een disproportionele inperking van de mogelijkheid om bezwaren te uiten. Vanzelfsprekend begrijpen wij dat inschrijvers proactief moeten handelen en voor inschrijving bezwaren kenbaar moeten maken in lijn met de Grossmannjurisprudentie, maar met deze rechtsverwerkingsclausule wordt dit moment in afwijking van die jurisprudentie veel verder en te ver naar voren gehaald. Dat zou ook nog betekenen dat bezwaren of vragen die voortvloeien uit antwoorden van de aanbesteder niet meer gesteld of geuit kunnen worden. Wij behouden ons in lijn met de huidige richtlijnen in ieder geval het recht voor om vragen en bezwaren kenbaar te maken voor inschrijving in de opvolgende rondes bij Nota van Inlichtingen – en zo nodig – daarna (uiteraard wel voor inschrijving). Wij verzoeken u deze rechtsverwerkingsclausule hierop aan te passen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

In de tekst van Beschrijvend document paragraaf 2.7 staat niet beschreven dat Inschrijvers slechts tot aan het stellen van vragen voor Nota van Inlichtingen vragen en bezwaren kenbaar kunnen maken. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de tekst van paragraaf 2.7 Beschrijvend document aan te passen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
391

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.5. Beknopte beschrijving van de Prestatie - Buiten scope:

Vraag:

Naast deze aanbesteding IWR2021|WpHW|Laptops & Vaste ICT werkplekken wordt kennelijk tevens een losse aanbesteding in de markt gezet waarin alle Apple producten aanbesteed worden (IWR2021|

Werkplekhardware (iOS, iPadOS & MacOS) waaronder alle laptops en vaste werkplekdevices. Op al deze Apple systemen (laptops en vaste werkplekdevices) kan ook Windows (MS Windows 10 Pro of opvolger) draaien zoals tevens in de deze aanbesteding wordt gevraagd. Om te voorkomen dat 1 van de gegunde inschrijvers in deze aanbesteding (IWR2021|WpHW|Laptops & Vaste ICT werkplekken) dubbele en (mogelijk) tegenstrijdige belangen heeft of krijgt tijdens de minicompetities gedurende de uitnutting gaan wij er vanuit dat degene die deze aanbesteding wint niet meer in aanmerking kan komen voor gunning van de door u geplande IWR2021 IWR2021| Werkplekhardware (iOS, iPadOS & MacOS aanbesteding ter bescherming van de eerlijke mededinging. Gaat u hiermee akkoord? Kunt u uw reactie toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst deelt uw mening over dubbele en (mogelijk) tegenstrijdige belangen niet.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
392

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

U laat met deze aanbesteding twee zeer omvangrijke aanbestedingen parallel aan elkaar lopen en tegelijk eindigen. Gezien de gigantische waarde en de enorme impact op de markt van beide aanbestedingen willen wij u vragen om te voorkomen dat de inleverdeadline van beide aanbestedingen op hetzelfde moment plaats hebben. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 183.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
393

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Aangezien het om twee zeer omvangrijke parallelle IWR aanbestedingen gaat, verzoeken wij u om de deadlines voor het stellen van vragen te verruimen. Eén week is onvoldoende om alle aanbestedingsstukken te doorgronden en vragen te formuleren. Daarbij komt dat dat inschrijvers gelet op de geldende Coronamaatregelen toch al geconfronteerd worden met

allerlei beperkingen. Verruiming van de deadlines is gezien die omstandigheden proportioneel. Ook de aanbesteder is erbij gebaat dat gegadigden voldoende tijd wordt gegund om de aanbestedingsstukken tot zich te nemen, zodat voldoende partijen uiteindelijk een inschrijving indienen. Wij willen u daarom verzoeken alle termijnen met minimaal 1 week te verruimen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 183. Daarbovenop is Aanbestedende dienst niet in de gelegenheid om verder uitstel te verlenen in verband met aflopende data van de huidige raamovereenkomsten BV-LAM 2016. Daarnaast is binnen de uitgevoerde marktraadpleging voor deze aanbesteding reeds eerder een concept Aanbestedingsstrategie, concept Bijlage 1 Begrippenlijst, concept Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie en concept Bijlage 24 Initiële uitvraag gedeeld met de markt. In de marktraadpleging is ook gecommuniceerd dat de eerste aanbestedingen in kwartaal 1 2021 zouden worden gepubliceerd. Zie ook het antwoord op vraag 394.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
394

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Op dit moment is de deadline voor inschrijven voor deze IWR2021 aanbestedingen gepland op 7 mei. Dit valt op de vrijdag van de landelijke mei vakantie. Is aanbesteder bereid om deze deadline (bijvoorbeeld 1 week later) buiten deze vakantieperiode te laten vallen? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst heeft in haar planning reeds rekening gehouden met deze vakantieperiode van vijf werkdagen. Het aantal dagen tussen publicatie en deadline bedraagt circa 45 dagen i.p.v. de minimum termijn van 40 dagen. Zie ook het antwoord op vraag 1, 4, 183 en 393.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
395

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Gezien de zeer omvangrijke parallelle IWR aanbestedingen lijkt het ons voor

zowel inschrijvers als aanbesteder van belang om gebruik te maken van een zogenaamde doorlopende vraag en antwoord procedure waarin geen deadlines gesteld worden voor het stellen van vragen en antwoorden maar tijdens de gehele procedure doorlopend vragen gesteld mogen worden en aanbesteder deze vragen zsm tracht te beantwoorden. Bovendien zal een dergelijke procedure bijdragen aan een dynamischer verloop van de procedure en worden op deze wijze hoofdzaken en bijzaken evenwichtiger belicht en op tijd gesignaleerd. Dit is ons inziens zeker van belang bij een dergelijke zeer technische ingestoken aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

De deadlines blijven gehandhaafd, waaronder de deadline voor het stellen van vragen voor NVI 2 en de geplande datum waarop Aanbestedende dienst deze vragen beantwoordt in NVI 2. Indien mogelijk zal Aanbestedende dienst (doorlopend) voor de deadline voor het stellen van vragen voor NVI 2, vragen beantwoorden voor de deadline van NVI 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

396

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.6. Inlichtingen

Vraag:

Gezien de zeer omvangrijke en parallelle IWR aanbestedingen en de zeer korte doorlooptijden van beide aanbestedingen en het feit dat maar 1 week gegund wordt om vragen te initiëren voorziet inschrijver het gevaar dat inschrijvers niet voldoende in de gelegenheid gesteld worden om deze alle aanbestedingsstukken te doorgronden en meteen de juiste vragen te formuleren. Daarnaast kunnen bij een derdelijke uitgebreid technisch en regelementair bestek altijd gaandweg nieuwe issues ontstaan die van belang zijn voor het optimale verloop van deze aanbesteding. Ook de aanbesteder is erbij gebaat dat gegadigden voldoende tijd wordt gegund om de aanbestedingsstukken tot zich te nemen, zodat voldoende partijen uiteindelijk een inschrijving indienen. Gezien voorgaande en tevens de enorme impact van deze aanbesteding(en) op de markt willen we u verzoeken de mogelijkheid ook na de 1 nvi de mogelijkheid van 'nieuwe' vragen en antwoorden toe te staan. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 1, 4 en 183.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
397

Onderwerp:
Bijlage D

Vraag:

Competentie C lijkt niet overeen te komen met C uit het beschrijvend document 4.3.2.2 : Wij gaan er vanuit dat hier moet staan: Het leveren van ten minste 2.000 laptops via Huur of vergelijkbaar. Onder vergelijkbaar valt niet de levering via Koop. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 243 en 244.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
398

Onderwerp:
Beschrijvend document 4.3.2.2. Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat u hier bedoelt: Het leveren en (laten) uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers voor ten minste 2.000 laptops. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Kerncompetentie D luidt "Het uitvoeren van onderhoud en support aan eindgebruikers voor ten minste 2.000 laptops."
Dit onderhoud en support dient te zijn uitgevoerd door of via Inschrijver of via een derde, mits deze derde als Onderaannemer optreedt van Inschrijver binnen deze Europese aanbesteding. Bij een beroep op een derde zie Beschrijvend document paragraaf 4.5.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
399

Onderwerp:
Bijlage 24 en Bijlage G

Vraag:

Welke afnamegarantie(s) kunnen RWS en DICTU geven ten aanzien van de af te sluiten NOK's? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zowel RWS en DICTU verwachten 75% van de financiële totaal waarde van hun respectievelijke Nadere overeenkomsten Initiele uitvraag af te nemen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
400

Onderwerp:
Bijlage 2 Eis E.16.2.6

Vraag:

Inschrijver is hier volledig afhankelijk van de mate waarin fabrikanten de CO2 reductie zelf compenseren op betreffende producten, dit is op voorhand niet te voorspellen. Daarnaast en bovendien is inschrijver hier tevens afhankelijk van het koopgedrag van de diverse deelnemers wat tevens onvoorspelbaar is. Daarnaast is de mate waarin ook nog verschillend per product. Inschrijver zal, afhankelijk van de mate waarin compensatie noodzakelijk is kosten moeten gaan maken in de toekomst. Echter de werkelijk te maken kosten is totaal onvoorspelbaar en derhalve niet transparant gemaakt door aanbesteder. Vanuit dit perspectief achten wij deze eis dan ook disproportioneel en strijdig met het transparantiebeginsel. Wij verzoeken u deze eis als volgt aan te passen: "Inschrijver is in staat op verzoek van de Deelnemer de vrijgekomen CO2 van de door Opdrachtgever verworven Producten (exclusief accessoires) voor 100% te compenseren. De inschrijver kan de te maken kosten hiervoor inzichtelijk maken voor Deelnemer." Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
401

Onderwerp:
Bijlage 2

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat het conformeren aan de wensen in deze bijlage uitsluitend geldt voor de initiele afname van de producten zoals uitgevraagd in bijlage 24 en Bijlage G. Veel van deze wensen brengen extra kosten met zich mee en zijn afhankelijk van het koopgedrag van Deelnemers en zijn derhalve niet transparant en voorspelbaar. Bovendien kan er tussen de 3 contracteerden verschillen zitten in het conformeren of niet conformeren aan deze wensen. Dit geeft ten tijde van de minicompetities in onze ogen een ongewenste rechtsongelijkheid. Graag uw bevestiging c.q. gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 79, 127, 130 en 346.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 402
Onderwerp: Bijlage 24 en Bijlage G

Vraag:

Kunt u toelichten hoe aanbesteder aankijkt tegen de actuele wereldwijde schaarste van componenten in de IT ten aanzien van de hier gevraagde initiele uitvraag en de mogelijke gevolgen voor bijvoorbeeld prijzen en beschikbaarheid? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit is aan Inschrijver als expert op het gebied van het leveren van laptops en vaste ict werkplekken en diensten om desgewenst mee te nemen in haar Inschrijving.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 403
Onderwerp: Bijlage 02 E.16.3.14

Vraag:

Niet elk product heeft een TCO Certified Edge, E-waste Compensated of gelijkwaardig certificaat. Kunt u deze eis aanpassen in: Inschrijver zal tijdens offertetrajecten voor Deelnemers transparant maken in hoeverre producten deze certificaten bezitten en derhalve zoveel als mogelijk producten bieden en leveren met een TCO Certified Edge, E-waste Compensated certificaat of een gelijkwaardig certificaat. Tevens willen we u verzoeken de toegelichte afvalcompensatie op te nemen als een te prijzen dienst in de lijst met Tarieflijst Diensten in Bijlage G. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 404
Onderwerp: Bijlage 02 E.16.2.12

Vraag:

Deze eis lijkt ons een generieke eis voor alle te leveren producten. Dit betekent echter dat alle producten die deelnemers in de toekomst wensen die niet aan deze eis voldoen niet geleverd mogen worden. Dit kan de Deelnemers enorm beperken in hun keuze vrijheid. Wellicht is het raadzaam om deze product specifieke eis te verplaatsen naar Bijlage 24? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit is een generieke eis voor alle Producten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
405

Onderwerp:

Bijlage 2 E.16.4.1

Vraag:

U noemt in deze eis dat “De Opdrachtnemer levert alleen producten van fabrieken die over een milieumanagementsysteem beschikken waarin ...”.

Kunt u bevestigen dat u met ‘fabrieken’ de fabrieken bedoelt waar de eindassemblage plaatsvindt?

Antwoord:

Met fabrieken bedoelt de Aanbestedende dienst de fabrieken waar de eindassemblage plaatsvindt en de fabrieken van de belangrijkste toeleveranciers van halffabrikaten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
406

Onderwerp:

Bijlage 2 W.16.2.4

Vraag:

U noemt in deze wens dat “Compensatie middels de hoogste standaard wordt beter gewaardeerd. Hieraan wordt voldaan middels: Fairtrade Climate Standard of minimaal gelijkwaardig”.

Het is inschrijver niet duidelijk wat u met minimaal gelijkwaardig bedoeld. Kunt u bevestigen dat u de volgende standaarden als gelijkwaardig met de Fairtrade Climate Standard ziet:

- Verra + Climate, Community & Biodiversity (CCB) Standards
- Verra + SD VISTA

- Gold Standard for the Global Goals

Antwoord:

Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden standaard gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Fair Trade Climate Standaard.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
407

Onderwerp:
Bijlage 2 W.16.2.3

Vraag:

U noemt in deze wens dat “Compensatie middels een hogere standaard wordt beter gewaardeerd. Hieraan wordt voldaan middels: Plan Vivo Standard of minimaal gelijkwaardig”.

Kunt u voorbeelden noemen van standaarden die u als gelijkwaardig met de Plan Vivo Standard ziet?

Antwoord:

Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden standaard gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Plan Vivo Standard.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
408

Onderwerp:
Bijlage 2 E.16.2.8

Vraag:

U geeft aan in deze eis dat “Het totaalresultaat is ten minste uitgesplitst in de levenscyclusfasen grondstofwinning, productie, (downstream) transport en gebruik.”

Kunt u bevestigen dat u hiermee de transport naar Europa bedoelt?

Antwoord:

Dit kunt u terugvinden in de richtlijnen van het Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen die de scope duidelijk afbakenen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
409

Onderwerp:

Bijlage 2 E.16.2.8

Vraag:

U noemt in deze eis dat “De Opdrachtnemer vermeld in de omzetrapportage, als onderdeel van Bijlage 10 - Standaard Rapportages, de CO2 footprint van Producten (exclusief accessoires) op basis van de een levenscyclusanalyse (LCA).”

Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?

Antwoord:

Correct, voor LCA gelden de eisen en scope zoals gesteld in E.16.2.7.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
410

Onderwerp:

Bijlage 2 E.16.2.7

Vraag:

U geeft in deze eis aan dat “Het totaalresultaat is ten minste uitgesplitst in de levenscyclusfasen grondstofwinning, productie, (downstream) transport en gebruik.”

Kunt u bevestigen dat u hiermee de transport naar Europa bedoelt?

Antwoord:

Dit kunt u terugvinden in de richtlijnen van het Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen die de scope duidelijk afbakenen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

411

Bijlage 2E.16.2.6

Vraag:

Vraag:

U geeft in deze eis aan dat “Compensatie geschiedt op basis van de LCA-resultaten”.

Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?

Antwoord:

Correct, voor LCA gelden de eisen en scope zoals gesteld in E.16.2.7.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

412

Onderwerp:

Bijlage 2E.16.2.6

Vraag:

U geeft in deze eis aan dat Hieraan wordt voldaan middels The Gold Standard of minimaal gelijkwaardig, waarbij gekoppelde projecten bijdragen aan het realiseren van minimaal drie relevante sustainable development goals (SDG's).

U geeft aan “The Gold Standard of minimaal gelijkwaardig”.

Kunt u aangeven welke standaard u als gelijkwaardig beschouwt?

Antwoord:

Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden standaard gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van The Gold Standard.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

413

Onderwerp:

Bijlage 2E.16.2.6

Vraag:

U geeft in deze eis aan dat “Onder CO2-compensatie wordt verstaan: het

compenseren van vrijgekomen broeikasgassen (vertaald naar CO2-equivalenten) door het vastleggen van CO2 in bomen of het voorkomen van CO2-uitstoot door het investeren in duurzame energie en/of energiebesparing.”

Mag er ook CO2 gecompenseerd worden met andere projecten dan herbebossing of investering in duurzame energie en/of energiebesparing?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord, mits deze voldoen aan de overige eisen voor CO2 compensatie en waarbij gekoppelde projecten bijdragen aan het realiseren van minimaal drie relevante SDG's.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
414

Onderwerp:
Lopende NOK's

Vraag:

Hoe wordt omgegaan met lopende NOK's onder de raamovereenkomsten BV-LAM 2016 die de einddatum van de raamovereenkomst B/V/LAM 2016 overschrijden?

Antwoord:

Lopende Nadere overeenkomsten van Deelnemer(s) onder de huidige raamovereenkomst kunnen de einddatum van de huidige raamovereenkomst overschrijden, en worden door de Deelnemer(s) gerespecteerd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
415

Onderwerp:
'inclusief optionele accessoires en Diensten

Vraag:

De titel van de aanbesteding bevat de tekst 'inclusief optionele accessoires en Diensten'. Heeft optioneel ook betrekking op Diensten?

Antwoord:

Ja, optioneel heeft ook betrekking op Diensten. Zie Beschrijvend document paragraaf 1.5.1. Deelnemer is niet verplicht om accessoires en diensten af te nemen in deze Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
416

Onderwerp:
eis E.14.1.5

Vraag:

In eis E.14.1.5 stelt u: “De aangeboden Producten en/of Diensten in de Initiële uitvraag dienen daadwerkelijk geleverd te worden indien de Deelnemer daarom verzoekt. Het eerste bestelmoment is niet vooraf exact te bepalen maar ligt binnen 12 maanden na ondertekening van de NOK voor de Initiële uitvraag.”

Is onze aanname correct dat enkel Producten en Diensten mogen worden aangeboden die op het moment van inschrijving zijn geïntroduceerd in en bestelbaar zijn in de Nederlandse markt?

Dit om te voorkomen dat pre-productie/experimentele/‘papieren’ modellen worden aangeboden, waarvan de eigenschappen niet verifieerbaar zijn en nog kunnen wijzigen tot introductie.

Antwoord:

De aangeboden Producten moeten beschikbaar zijn op de Europese markt op het moment van de uiterste inleverdatum voor uw Inschrijving. Aanbestedende dienst heeft de eis in Bijlage 2 bijgewerkt. Zie TenderNed voor versie 1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud