

# ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan Gemeente Stichtse Vecht  
T.a.v. Jan Gijsen  
Onderwerp ROM integraal advies (AABG) Stationsweg 91 in Breukelen: voor het uitbreiden van P+R Breukelen  
Olo-nummer 5747547  
Adviseur ROM Wim Cats  
Telefoon 088 - 022 51 64  
Datum 16 februari 2021  
Kenmerk Z/21/176692 / D - 476731

---

## Inleiding

Voor de realisatie van een gebouwde P+R voorziening bij het station Breukelen is een vooroverlegplan ingediend. De gemeente vraagt of er belemmeringen zijn om hieraan mee te werken. Aangezien het om een vooroverlegplan gaat, hebben we ons beperkt tot de meest relevante milieuaspecten die belemmerend zouden kunnen zijn. We hebben van de initiatiefnemer een archeologisch bureauonderzoek gekregen, wat we in onze beoordeling betrokken hebben.

## Korte conclusie

Thema	Blz.	Beoordeling	Opmerkingen en/of belemmeringen
Bodem	2	Akkoord onder voorwaarden	In het plangebied hebben eerder activiteiten plaatsgevonden waardoor de bodem verdacht is.  De bodemkwaliteit moet in beeld worden gebracht door middel van een verkennend bodemonderzoek.
Externe veiligheid	3	Akkoord onder voorwaarden	Er zijn geen belemmering. Wel is advies van de VRU nodig.
Archeologie	4	Akkoord onder voorwaarden	Er is een booronderzoek archeologie noodzakelijk. Het archeologisch bureau-onderzoek moet aangepast worden.

In de op te stellen ruimtelijke onderbouwing/het op te stellen bestemmingsplan moet aan alle aspecten voldoende aandacht besteedt worden (ook aan de aspecten waarop we in dit advies niet zijn ingegaan).

## **Bodem**

### **Advies**

1. De initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een bodemonderzoek (conform de NEN 5740 en/of NEN 5707) aan te leveren.

### **Inhoudelijke onderbouwing**

*1.1 De milieuhygiënische bodemkwaliteit is nog niet vastgelegd.*

Op de locatie waar de parkeergarage moet komen is in het verleden een transportbedrijf en een slachterij gevestigd geweest. Daarnaast is in 1991 een multifunctionele bodemsanering uitgevoerd. Bij de evaluatie daarvan was het niet duidelijk of de verontreiniging ter plaatse van de (voormalige) sloot gesaneerd was. Het is niet duidelijk is of in het verleden de gehele locatie afdoende onderzocht is. Gezien de uitgevoerde verdachte activiteiten is een verkennend bodemonderzoek en eventueel een asbestonderzoek nodig om te kunnen beoordelen of het terrein geschikt is voor het beoogde gebruik.

*1.2 Het advies is om in het uit te voeren onderzoek rekening te houden met het te verwachten grondverzet.*

Uit de verkenning voor de parkeervoorziening blijkt niet of er het voornemen is deze verdiept aan te leggen. Wel is een lift voorzien waarvoor mogelijk een put nodig is waarbij grond vrijkomt. Bij een verdiepte aanleg is voor de afvoer van grond inzicht nodig in de kwaliteit van de grond. Omdat het om een mogelijk verdachte locatie gaat, kan dit niet op grond van de bodemkwaliteitskaart.

### **Wat is getoetst?**

- Verkenning parkeervoorziening P+R Breukelen, SPARK-parkeren, concept 4 januari 2021;
- E-mail correspondentie december 2018 tussen de heer Doornekamp, provincie Utrecht en de RUD (de heer Schoffelmeer) en ODRU (de heer de Nijs).

### **Waarom is getoetst?**

- Wet ruimtelijke ordening;
- Wet Bodembescherming;

## Externe veiligheid

### Conclusie/advies:

1. Er zijn geen belemmeringen te verwachten ten aanzien van externe veiligheid.
2. De VRU om advies te vragen inzake het aspect bestrijdbaarheid.

### Inhoudelijke onderbouwing

*1.1 De parkeergarage is niet relevant voor externe veiligheid in het kader van een goede ruimtelijke ordening.*

Er worden geen belemmeringen verwacht ten aanzien van externe veiligheid omdat de parkeergarage niet relevant wordt geacht in het kader de beoordeling van het plaatsgebonden risico, het groepsrisico en het plasbrandaandachtsgebied. Hiervoor zijn de volgende argumenten:

- De parkeergarage wordt niet gezien als een (beperkt) kwetsbaar object. Hierbij sluiten we aan bij de nota van toelichting op het Besluit externe veiligheid inrichtingen en een uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:2316) waaruit blijkt dat een parkeerplaatsen niet moeten worden gezien als een (beperkt) kwetsbaar object.
- In de parkeergarage zijn personen slechts kortstondig aanwezig terwijl de beoordeling van externe veiligheidsrisico's gaat over de bescherming van personen die langdurig op een bepaalde plaats verblijven. Dit sluit aan bij de argumentatie die wordt gegeven in de nota van toelichting en eerder genoemde uitspraak.
- Onder de Omgevingswet wordt de definitie van een (beperkt) kwetsbaar object gekoppeld aan de gebruiksfuncties uit de bouwregelgeving (bijlage VI van het Besluit kwaliteit leefomgeving). De gebruiksfunctie van een parkeergarage – een “overige gebruiksfunctie” – komt niet terug in de lijst in bijlage VI van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dit bevestigt dat een parkeergarage niet moet worden gezien als een (beperkt) kwetsbaar object.

*1.2 Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de spoorroute.*

Daarom is advies van de VRU nodig inzake de ‘mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp’ op de spoorroute. Een adviesverzoek omtrent het aspect ‘zelfredzaamheid’ is niet aan de orde daar het niet om een (beperkt) kwetsbaar object gaat (artikel 7 en 9, Besluit externe veiligheid transportroutes). Op basis van het advies van de VRU dient het aspect ‘bestrijdbaarheid nader beschouwd te worden in de ruimtelijke onderbouwing (artikel 7, Besluit externe veiligheid transportroutes).

### Kanttekeningen

We zijn er vanuit gegaan dat het enkel om een parkeergarage gaat. Indien in het bouwwerk ook ruimte wordt geboden aan andere functies (zoals een fietsenmaker of portierloge) dan is dat van invloed op de beoordeling. In dit geval is mogelijk wel sprake van een (beperkt) kwetsbaar object.

### Wat is getoetst?

- OLO aanvraagformulier d.d. 29-1-2021;
- Verkenning parkeervoorzieningen P+R Breukelen, concept, d.d. 4-1-2021.

### Waarom is getoetst?

- Besluit externe veiligheid inrichtingen;
- Besluit externe veiligheid buisleidingen;
- Besluit externe veiligheid transportroutes;
- Activiteitenbesluit (gedeeltelijk);
- Vuurwerkbesluit (gedeeltelijk);
- Wet vervoer gevaarlijke stoffen (gedeeltelijk);
- Beleid ten aanzien van elektromagnetische straling.

## Archeologie

### Advies:

1. Het Plan van Aanpak voor het booronderzoek is akkoord.
2. Het rapport van het archeologische bureauonderzoek aan te laten passen op basis van de opmerkingen in de bijlage.

### Inhoudelijke onderbouwing

#### 1.1 Het Plan van Aanpak is akkoord.

Het PvA kan als uitgangsdokument voor het veldonderzoek dienen. Met de beoogde onderzoeksmethodiek kan het verwachtingsmodel uit het bureauonderzoek nader worden gespecificeerd. Het PvA is helder en eerder gemaakte opmerkingen (per email gecommuniceerd, d.d. 12-02-2021) zijn verwerkt.

#### 2.1 In het rapport van het bureau- en booronderzoek staan omissies.

Hoewel de omissies niet van invloed zijn op de conclusies en het (advies voor) vervolgonderzoek, is aanpassing van het rapport wel noodzakelijk. Deze kunnen tot onjuiste conclusies leiden in de eindrapportage en bij eventuele toekomstige onderzoeken in de directe omgeving. Wij adviseren de opmerkingen te verwerken in het gecombineerde rapport met de resultaten van het veldonderzoek en dit rapport ter beoordeling voor te leggen aan het bevoegd gezag.

### Kanttekening

1.1 Op basis van de resultaten van het bureau- en booronderzoek kan een besluit genomen worden over eventuele vervolgstappen. Dit kan betekenen dat na het huidige onderzoek er mogelijk aanvullende archeologische onderzoeken of maatregelen noodzakelijk zijn.

### Wat is getoetst?

- Holl, J., 2021: *Archeologisch onderzoek realisatie parkeergarage P1, Broekdijk West te Breukelen*. Econsultancy rapportnr. 8482.003, concept d.d. 1 februari 2021, Econsultancy BV, Zwolle;
- Holl, J., 2021: Plan van aanpak Booronderzoek, Econsultancy, d.d. 15 februari 2021.

### Waarom is getoetst?

- Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) versie 4.1;
- Erfgoedwet 2016;
- Archeologiebeleid gemeente Stichtse Vecht: Boer, A. de, A. Botman, N. de Jonge, J. Dijkstra & S. van der A, 2010: *Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart gemeenten Maarssen, Loenen, Abcoude en Breukelen*. Rapportnr. H032, ADC Heritage, Amersfoort.

## Bijlage

### Opmerkingen bureauonderzoek Archeologisch onderzoek realisatie parkeergarage P1, Broekdijk West te Breukelen.

- Paragraaf 2.3, alinea Overige bodeminformatie, blz. 3: graag een kaart opnemen met het gesaneerde gebied.
- Paragraaf 2.5, alinea Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), Paragraaf 2.7 Beschrijving van het Historisch gebruik, blz. 8-11, Paragraaf 2.8 alinea Bodemverstoring, blz. 12-13: Op basis topografische kaarten van WO 2 lijkt het maaiveld rond de 1 m – NAP gelegen te hebben (zie o.a. de kaarten van 1969/1970). Met een huidig maaiveld van 0,0 m NAP lijkt het er sterk op dat het plangebied opgehoogd. Graag deze informatie verwerken en rekening mee houden bij het booronderzoek.