

Aanbesteding: Aanbesteding Inhuur schaal 9 en hoger - Gemeente Tilburg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021 / 448 / RJ - JB

Toelichting:

Ref.nr. 218
Onderwerp: beantwoording Gunningscriteria

Vraag:

Uw voorwaarde hierbij is de volgende: Inschrijver dient zijn beantwoording voor Gunningscriterium 1, 2 en 3 op maximaal 5 pagina's uit te werken, A4 formaat, lettertype Calibri, puntgrootte 10 en regelafstand 1,15.

Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid de regelafstand 1,0 (standaard) te willen accepteren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om regelafstand 1 te accepteren. Daarnaast zijn we bereid om het aantal pagina's op te hogen naar 6 stuks in plaats van de oorspronkelijke 5 pagina's.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 219
Onderwerp: Naar aanleiding van NVI, vraag 34, 145

Vraag:

In de eerste NvI hebben meerdere partijen (waaronder een bestaande leverancier) aangegeven de in het bestek opgenomen maximum tarieven absoluut niet marktconform te vinden, met het verzoek aan Tilburg om dit maximum te verhogen. Het antwoord van Tilburg luidt: nee. Inschrijver vraagt nogmaals dit standpunt te heroverwegen. Indien u bij uw standpunt blijft om de tarieven niet te verhogen kunt u dan bevestigen dat u ervan op de hoogte bent dat u, ondanks het bepaalde in artikel 4.19, de omrekenfactor niet kunt aan te passen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst zonder de opdracht opnieuw aan te besteden? Daar het een wezenlijke wijziging betreft onder de aanbestedingswetgeving.

Wij verzoeken u vriendelijk een helder antwoord te formuleren, aangezien uw antwoord van belang is voor onze (en mogelijk ook andere partijen) beslissing om wel of niet in te schrijven. Alvast hartelijk dank hiervoor.

Antwoord:

De omrekenfactor wordt verhoogd naar 2.6. Periodiek blijft 8.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
220

Onderwerp:

Naar aanleiding van NVI, vraag 34, 145,150, 151

Vraag:

Hoe borgt de inhuurdesk dat er nooit boven de maximale tarieven wordt ingehuurd door de vacaturehouders?

Antwoord:

Bij het uitzetten van een inhuurverzoek staat de vaste prijs vermeld die geldt voor alle contractpartners. Alleen bij wijze van uitzondering kan vooraf een wijziging worden doorgevoerd, zie 4.9, die overigens voor alle partners geldt.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
221

Onderwerp:

Extra toelichting bij uitvraag

Vraag:

Wanneer u een nadere vacature uitvraag uitzet naar de raamcontractanten, heeft opdrachtnemer dan nog een moment voor vragen of extra toelichting over deze uitvraag bij opdrachtgever? Of gaat dit via een officiële nota van inlichtingen?

Antwoord:

Er zullen gedurende de looptijd van de af te sluiten overeenkomst(en) geen officiële nota's van inlichtingen worden gehanteerd. Dit is een te zwaar middel voor iedere uitvraag. Laagdrempelig navraag doen over bepaalde aspecten is wel mogelijk, hierover (op welke wijze) zal er na definitieve gunning specifieke afspraken worden gemaakt.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
222

Onderwerp:

Hoeveelheid partijen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 15 geeft u aan geen inschatting te kunnen maken van de hoeveelheid te contracteren leveranciers. Inschrijver probeert te

begrijpen waarom u ervoor kiest partijen met een minimale score van 60 te contracteren, aangezien dit in de praktijk betekent dat u te maken krijgt met een groot aantal leveranciers en dus een onwerkbaar situatie voor uw interne organisatie tijdens de implementatie en de uitvoering van het contract. Wat is hierop uw zienswijze?

Antwoord:

Dit is uiteraard een bewuste keuze van aanbestedende dienst. In hoeverre er daadwerkelijk een groot aantal (dit is een relatief begrip) gecontracteerd gaan worden is natuurlijk niet bekend. Wel zijn we van mening dat het kunnen leveren (aanbieden van kandidaten) in de afgelopen contractperiode soms lastig kon zijn. Mochten er meer inschrijvers zijn dan het huidige aantal en gaat blijken dat zij gaan aanbieden conform de scope van deze aanbesteding, dan is dat het gewenste effect zoals aanbestedende dienst dat voor ogen heeft. Bijvoorbeeld: we zoeken een leidinggevende ICT. Deze wordt onder alle contractanten aangeboden. Op deze aanvraag kan een gespecialiseerde ICT aanbieder reageren maar kan ook een aanbieder van leiding gevend personeel reageren. In het geval dat u niemand kan aanbieden reageert u per mail dat u niet kan leveren. Op het niet leveren staat geen sanctie.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Anonimiteit

Vraag:

Naar aanleiding van vraag en antwoord 8 hebben wij de volgende vervolgvraag:

Gezien het feit dat gemeente Tilburg meerdere bestaande leveranciers heeft gaat Inschrijver er vanuit dat metrics vanuit de huidige dienstverlening genoemd mogen worden. Is onze aanname terecht?

Antwoord:

Nee, deze aanname is zoverre juist zolang in het kader van het borgen van de anonimiteit in het kader van het level playing field deze niet met naam en toenaam worden genoemd waardoor deze aan de huidige opdracht zijn te herleiden. Wij willen dat de beoordelaars "onbevoordeeld" de beoordeling uitvoeren.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

224

boete schending geheimhouding (artikel 7.4 Algemene Inkoopvoorwaarden)

Vraag:

Inschrijver heeft naar aanleiding van uw antwoord op vraag 131 de volgende aanvullende vragen:

1. Uit uw antwoord op tweede vraag van vraag 131 leiden wij af dat er een boete kan worden opgelegd aan Opdrachtnemer in geval een schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden.

Dit is voor Inschrijver onacceptabel om de volgende redenen. Voor gedetacheerden die aan u ter beschikking worden gesteld geldt dat zij onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan immers geen invloed op uitoefenen op de gedragingen van de gedetacheerden als zij aan het werk zijn en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In dit verband verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. In dit Voorschrift is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, waarbij de vraag of het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat dergelijke boetes onverzekerbaar zijn en aangezien de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die bij machte is om dit risico te beheersen en te beïnvloeden. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het opleggen van een boete aan opdrachtnemer in geval van schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook dringend om het antwoord op deze vraag te herzien en te bevestigen dat de boete voor schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden alleen kan worden opgelegd, indien Opdrachtnemer heeft verzuimd om de geheimhoudingsverklaring te ondertekenen door de gedetacheerde. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat dit niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.

2. In het antwoord op de derde vraag van vraag 131 geeft u aan dat u niet bereid om de boete te maximeren op jaarbasis. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel, omdat wij als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht zijn om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband

met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op deze vraag te heroverwegen en de boete te maximeren tot een bedrag van €100.000,- per jaar. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, met welke beperking op jaarbasis kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om een beperking op jaarbasis op te nemen, dan verzoeken wij u om te motiveren wat uw bezwaren zijn.

Antwoord:

Dit is juist. In een situatie dat de gedetacheerde een werknemer is van u verwachten wij dat u deze een geheimhoudingsplicht oplegt, In het geval van de zzp'er verwachten wij dat u hier ook actief een geheimhoudingsplicht vastlegt. In alle gevallen bent u verplicht om de geheimhoudingsplicht enerzijds te bespreken en anderzijds schending te sanctioneren. Ten aanzien van dit punt heeft u in uw contractuele relatie met de zzp'er ook de mogelijkheden. Wij verwachten van de ingehuurd een dermate professionaliteit dat een beroep door ons op de in onze overeenkomst vastgelegde geheimhoudingsplicht met bijbehorende sanctie niet nodig zal zijn. Met betrekking tot de schade . Alleen de toerekenbare schade komt voor uw risico. Daarmee is geen sprake van het verleggen van alle risico's naar de opdrachtnemer en dus naar ons oordeel proportioneel. Desondanks zijn wij bereid de boete te maximeren tot € 75.000,-

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Aansprakelijkheid

Vraag:

Uit uw antwoord op vraag 127 volgt dat de aansprakelijkheid van ZZP'ers is beperkt tot €1.000.000 per gebeurtenis en €2.000.000 per jaar. Dit wijkt echter af van de Modelovereenkomst, waarin staat dat de aansprakelijkheid van de ZZP'er is beperkt tot €1.000.000 per gebeurtenis en €1.000.000 per jaar. Wij verzoeken u dan ook om hierbij aan te sluiten en de aansprakelijkheid van ZZP'ers te beperken tot tot €1.000.000 per gebeurtenis en €1.000.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom u afwijkt van hetgeen hierover is bepaald in de door de Belastingdienst goedgekeurde Modelovereenkomst?

Antwoord:

Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. Onze motivatie is dat wij zelf ons beleid bepalen op dit onderdeel.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

226

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

In het antwoord op vraag 122 geeft u aan niet akkoord te gaan met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor gevolgschade zoals bepaald in artikel 8.3 van de concept Overeenkomst. Dit is voor Inschrijver onacceptabel. Wij begrijpen dat u als aanbestedende dienst de mogelijkheid wil hebben om onverhoopte schade te verhalen op opdrachtnemer. Ook wij hebben belang bij een deugdelijke afhandeling van onverhoopte schade, reden waarom wij ons zeer royaal verzekerd hebben voor schade die kan ontstaan tijdens de uitvoering van de opdracht. Het verzekeren van gevolgschade is echter zoals aangegeven niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar. Daarbij attenderen wij u nogmaals op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid /onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin onder meer is bepaald dat de aanbestedende dienst dient aan te sluiten bij de aansprakelijkheidseis die gebruikelijk is in de betreffende branche. In onze branche is aansprakelijkheid voor gevolgschade hoogst ongebruikelijk, met name omdat dit onverzekerbaar is. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat deze voorwaarde in strijd is met het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook dringend om uw antwoord op vraag 122 te herzien en alsnog in te stemmen met het verwijderen van de zinsnede "waaronder begrepen gevolgschade zoals winstderving, bedrijfsschade en schade, hoe ook genaamd" uit artikel 8.3 van de concept Overeenkomst. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat aansprakelijkheid voor gevolgschade niet in strijd is met het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel zoals nader omschreven in de Voorschriften 3.9 A en 3.9 D van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Zoals bij antwoord op vraag 224 is aangegeven komt alleen de toerekenbare schade voor uw rekening.

Beantwoord op: 16-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

227

Onderwerp:

Boetebepaling

Vraag:

Inschrijver veronderstelt op basis van uw antwoord op vraag 133 dat de boete in artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet wordt

gekoppeld aan de waarde van de af te sluiten Raamovereenkomst, maar dat de boete wordt gekoppeld aan de waarde van een Nadere Overeenkomst, zijnde een individuele terbeschikkingstelling van een gedetacheerde. Kunt u bevestigen dat deze veronderstelling juist is? Mocht deze veronderstelling niet juist zijn en mocht de boete wel worden gekoppeld aan de waarde van de af te sluiten Raamovereenkomst, dan is dat voor Inschrijver niet acceptabel. Zoals aangegeven in vraag 133 is het namelijk niet bekend hoeveel leveranciers er gecontracteerd zullen gaan worden. Het is dan ook niet bekend wat de geraamde waarde van de Raamovereenkomst per leverancier zal zijn, wat betekent dat het voor Inschrijvers niet mogelijk is om een inschatting te maken van het financiële risico van deze boete. Dit is zoals beargumenteerd in vraag 133 in strijd met het in acht te nemen transparantiebeginsel en proportionaliteitsbeginsel en derhalve niet acceptabel voor Inschrijver. Mocht u zich desondanks op het standpunt stellen dat de boete wordt gekoppeld aan de waarde van de Raamovereenkomst, dan verzoeken wij om u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat dit niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel en transparantiebeginsel. Wat is hierop uw zienswijze?

Antwoord:

Onze zienswijze is dat wij uw redentatie niet overnemen. Wij hebben bij vraag 133 aangegeven op welke transparante en proportionele wijze wij het boetebeding uitleggen en zullen hanteren.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
228

Onderwerp:
SROI

Vraag:

aan aanleiding van antwoord op vraag 105 hebben wij de volgende vervolgvraag:

Onder 'overige maatschappelijk relevante SROI activiteiten' verstaan wij a) activiteiten waarmee wij investeren of participeren in kandidaat ontwikkeling, zoals in de vorm van co-creatieve projecten die de afstand tot de arbeidsmarkt verkleinen. Ook valt hier wat ons betreft onder b) maatschappelijke activiteiten zoals het ondersteunen van een lokale stichting. Onze ervaring leert dat zeer veel overheidsinstellingen deze invullingen erkennen als vast onderdeel van hun SROI bouwblokken. Kunt u een dergelijke SROI-invulling heroverwegen?

Antwoord:

Nee, aanbestedende dienst blijft bij het gegeven antwoord. De interne afdeling(en) en de daarvoor verantwoordelijke medewerker(s) werken

conform de informatie die wij hebben gegeven rondom de SROI-eisen en bepalingen. Indien wij op enig moment als aanbestedende dienst van mening zijn dat onze eisen c.q. manier van werken op het gebied van SROI aanpassingen behoeven, dan zullen wij die intern doorvoeren en vervolgens hanteren in toekomstige aanbestedingen.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

229

Onderwerp:

Overname

Vraag:

Naar aanleiding van vraag en antwoord 29 hebben wij de volgende vervolgvraag:

Ook hier geldt dat er verschillende vragen zijn gesteld vanuit verschillende marktpartijen over de overnametermijn. U heeft aangegeven deze op te hogen naar 936 uur, maar met uw huidige tariefstelling en uw vraag naar zeer schaarse professionals is een dergelijke overnametermijn voor ons niet werkbaar. Wij hebben daarom de volgende vragen:

Vraag 1: Kunt u Inschrijver tegemoet komen door uit te komen op een termijn van 1040 uur zoals in de huidige overeenkomst gehanteerd wordt? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2: Kunt u bevestigen dat u tijdelijke inhuur middels deze raamovereenkomst niet als manier van werven beschouwt t.b.v indienstname en dat derhalve overname niet of slechts sporadisch voor zal komen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3: Kunt u, indien u (incidenteel) de intentie heeft tot overname, dit bij de aanvraag al bekend maken? Dit zodat hier rekening mee gehouden kan worden in de werving omdat kandidaten die openstaan voor overname een andere populatie betreft dan onze vaste medewerkers.

Antwoord:

"1)

Aanbestedende dienst is bereid de termijn van 1040 uur te hanteren.

2)

Wij zien deze aanbesteding en de af te sluiten overeenkomsten als middel om tijdelijke inhuur te vervullen en niet als verkapt middel om te werven.

3)

In beginsel zal een dergelijke vacature niet op deze wijze worden vervuld

maar rechtstreeks worden geworven. "

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 230
Onderwerp: Prijsmodel

Vraag:

Inschrijver herkent de situatie zoals beschreven niet. U geeft aan dat er meer onder periodiek 8 wordt ingehuurd dan boven periodiek 8. De afgelopen 4 jaar is dit niet het geval geweest. Managementrapportages bevestigen dit en zijn beschikbaar via contractmanagement.

Uit analyse van deze rapportages blijkt t dat er doorgaans op senior niveau wordt ingehuurd. Dit is vanwege de krappe arbeidsmarkt en uw personeelsbehoefte ook nodig om het juiste personeel te kunnen aannemen/aantrekken.

Wij krijgen de indruk dat uw prijsmodel gestoeld is op onjuiste aannames. De huidige prijsstelling van leveranciers is gedateerd, immers de arbeidsmarkt was vier jaar geleden aanzienlijk minder krap dan in 2021. Ook heeft de WAB een prijseffect gehad.

Daarnaast is de toenmalige omrekenfactor bepaald op basis van een gewogen gemiddelde met brokerfee. Door nu laag in te zetten op zowel de brokerfee als de omrekenfactor komt de marktconformiteit van uw prijsstelling onder flinke druk te staan. Wij zijn van mening dat dit ernstige gevolgen heeft voor uw leveringszekerheid en vragen daarom om uw prijsmodel te herzien. Wat is hierop uw reactie?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 219.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 231
Onderwerp: A4

Vraag:

In de eerste Nota van Inlichtingen zijn 3 verschillende vragen gesteld met betrekking tot het verzoek om de hoeveelheid toegestane pagina's te verruimen. U kiest ervoor om het bij 5 pagina's te houden. Inschrijver is nog steeds van mening dat de hoeveelheid te krap is om een gedegen antwoord te geven gezien uw gelaagdheid aan vraagstellingen, daarom nogmaals het

verzoek: kunt u de hoeveelheid pagina's uitbreiden naar maximaal 7 pagina's A4?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 218.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

232

Onderwerp:

Prijsstelling

Vraag:

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag en antwoord 138, Nota van Inlichtingen I:

Inschrijver is verbaasd over uw antwoord op vraag 138. Als bestaand en gewaardeerd leverancier leveren wij nu schaal 11 functies voor tarieven van maximaal € 85,30,- In onze kwartaalgesprekken met uw contractmanagement bespreken wij regelmatig de knelpunten in de levering door deze prijsstelling. De malusconstructie in het huidige contract biedt de ruimte om hier naar boven vanaf te wijken. Dit is ook zeer regelmatig noodzakelijk om te kunnen leveren.

In uw voorgestelde prijsmodel is het eindtarief voor een schaal 11 functie € 73,65,-. Dit ligt € 12,- per uur onder uw huidige prijsniveau die in voorkomende gevallen te krap blijkt te zijn.

Vraag 1: Hoe verklaart u deze discrepantie tussen de huidige werkelijkheid als gevolg van de krappe arbeidsmarkt en het door u voorgestelde prijsmodel die feitelijk niet levering tot gevolg zal hebben?

Graag wijzen wij u erop dat de gemeente in concurrentie is met talloze opdrachtgevers in de regio en dat marktconformiteit van loon en tarief nodig is om optimaal beleverd te worden.

Vraag 2: En, bent u bereidt om op basis van bovenstaande informatie en eventueel overleg met uw contractmanagement voor de huidige overeenkomst de omrekenfactor naar 2,8 te verhogen?

Vraag 3: Zo niet, bent u bereidt om de omrekenfactor van 2,5 enkel als richtlijn te hanteren in plaats van een maximaal tarief?

Antwoord:

"1)

Wij hebben alle beschikbare informatie meegenomen in de besluitvorming met betrekking tot de gecommuniceerde commerciële condities. Dat daar

'pieken en dalen' in zijn meegenomen om tot een standaard conditie te komen is uiteraard duidelijk. De malus waaraan u refereert is niet van toepassing in deze aanbesteding.

2)

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 219.

3)

Nee, wij hanteren geen richtlijnen. Als er gedurende de looptijd van de overeenkomst (veelvuldig) van een bepaalde richtlijn zou worden afgeweken, is er feitelijk sprake van een (wezenlijke) wijziging van de afgesloten overeenkomst. De in deze aanbesteding vastgestelde commerciële condities blijven gehandhaafd gedurende de looptijd van de overeenkomst, richtlijnen worden niet gehanteerd."

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

233

Onderwerp:

1e nota van inlichtingen

Vraag:

refnr 5. De nieuw toegevoegde zin onder punt 5.3 (in nieuwe aanvulling 1.3) 'Waarin gaat inschrijver proberen.....' begrijpen wij niet. Kunt u omschrijven wat wordt bedoeld?

Antwoord:

Dit is letterlijk bedoeld zoals de zin is opgeschreven. Inschrijver heeft nu een bepaalde werkwijze in zijn bedrijfsvoering. Indien inschrijver gecontracteerd gaat worden voor aanbestedende dienst, hoe c.q. op welke wijze ziet inschrijver aanpassingen en verbeteringen in zijn werkwijze om daarmee aanbestedende dienst optimaal te gaan bedienen in zijn behoefte.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

234

Onderwerp:

1e nota van inlichtingen

Vraag:

Refnr. 14. Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag of een vergissing of herleiding bij anonimiseren meteen leidt tot uitsluiting. Graag uitsluitel over hoe hard de gemeente hiermee om gaat.

Antwoord:

"In sommige gevallen kan het gaan om een kennelijke ommissie. Een fout (je) c.q. een zinsnede of een verwijzing dat minimaal en naar verwachting onbedoeld is. Om daar direct een harde sanctie op uit te oefenen is mogelijk maar in bepaalde gevallen niet als proportioneel te beschouwen als het met een minimale actie kan worden aangepast en er geen kans op een verbeterde inschrijving aanwezig is.

Een harde scheidslijn hierin aanbrengen is niet mogelijk, als een inschrijving (uitwerking van een kwaliteitscriterium) overduidelijk meerdere tekortkomingen c.q. overtredingen bevat ligt het meer voor de hand dat daarop gesanctioneerd wordt."

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
235

Onderwerp:
1e nota van inlichtingen

Vraag:

Refnr. 37. Is de gemeente zich er van bewust dat de NEN4400-1 geen kwaliteitscertificaat is, maar een bewijs dat aan verplichtingen uit arbeid wordt voldaan? Hiermee wordt toch niet voldaan aan een kwaliteitsmanagementsysteem?

Antwoord:

"Het in de 1e NvI gegeven antwoord is als volgt:

""In de aanbestedingsstukken is opgenomen:

3.5 Kwaliteitszorg- en borging

Inschrijver dient op het moment van Inschrijving te beschikken over een geldig kwaliteitscertificaat ISO9001 dat is afgegeven door een instantie die erkend is binnen de (inter-)nationale accreditatiestructuur, dan wel een gelijkwaardig certificaat, dan wel een gelijkwaardig werkend kwaliteitsborgingssysteem.

In paragraaf 3.5 zijn ook de vereisten beschrijven indien u een gelijkwaardig werken kwaliteitsborgingssysteem heeft.

Als uw NEN4400-1 voldoet aan de vereisten die we hebben beschreven dan zult u voldoen aan de beschreven geschiktheidseis.""

Als aanbestedende dienst houden wij dus vast aan de eis van ISO9001 of een gelijkwaardig werkend kwaliteitsborgingssysteem zoals opgenomen in paragraaf 3.5 van de aanbestedingsdocumentatie. Voor de vragensteller is het dan, naar onze mening, duidelijk dat als een certificaat wordt overleg van NEN4400-1 dat (zoals u stelt) niet voldoet aan ISO9001 of gelijkwaardig, de betreffende inschrijver niet voldoet aan deze geschiktheidseis."

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 236
Onderwerp: 1e nota van inlichtingen

Vraag:
Refnr. 57. Volgens ons is de wens om zo volledig mogelijk aan de vullingsgraad te voldoen in strijd met uw streven om de aanbesteding zo laagdrempelig mogelijk te maken voor deelname van kleinere vaak gespecialiseerde bedrijven. Bent u het hier mee eens?

Antwoord:
Wij zijn het niet een met uw zienswijze. Zie ook antwoord vraag 222.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 237
Onderwerp: 1e nota van inlichtingen

Vraag:
Refnr. 147. Wat zijn uw sancties als niet op alle inhuur-aanvragen wordt gereageerd?

Antwoord:
U reageert altijd. U geeft ook een reactie als u niet aan de aanvraag kunt voldoen. Aan een dergelijke reactie is geen sanctie verbonden. Zie ook antwoord vraag 222.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 238
Onderwerp: Nvi - Vraag 202

Vraag:
Ter verduidelijking op uw antwoord op vraag 202, mag inschrijver wel of niet aangeven dat zij reeds bekend is met / bij de gemeente Tilburg, bijvoorbeeld door voorgaande raamcontracten of andere samenwerking?

Antwoord:
"Nee, aanbestedende blijft bij het gegeven antwoord:

""U dient uw uitwerking zonder concrete namen te benoemen en met name de kenmerken, eigenschappen, onderscheidende punten in uw uitwerking mee te nemen, geneutraliseerd zonder dat dit herleidbaar is naar de gemeente Tilburg.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

239

Onderwerp:

NvI - Vraag 181

Vraag:

U heeft een onderdeel van het 3de gunningscriterium aangepast naar: "Waarin gaat inschrijver proberen verschil te maken in zijn huidige werkwijze naar een eventueel aangepaste/verbeterde werkwijze bij een eventuele uitvoering van de Opdracht?". In deze nieuwe vraag zit de aanname dat de huidige werkwijzes van inschrijvers niet / niet voldoende aansluiten op de uitvoering van de opdracht.

1. Kunt u aangeven waarop u deze aanname baseert?
2. Wat dient inschrijver hier op te schrijven indien zij van mening is dat haar dienstverlening en werkwijze reeds aansluit bij de (kenbaar gemaakte) verwachte dienstverlening?

Antwoord:

"1)

Dit is een foutieve aanname. Met de vraagstelling proberen wij inschrijvers er toe te bewegen (kritisch) te kijken naar hun huidige werkwijze en óf u mogelijkheden ziet om verbeteringen door te voeren die voor aanbestedende dienst en onderhavige opdracht tot positieve uitkomsten kan leiden.

2)

Wij gaan niet 'op de stoel' van een inschrijver zitten. Indien u van mening bent dat dit onderdeel van het gunningscriterium niet door u kan worden beantwoord, dan is dit de keuze van vraagsteller."

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

240

Onderwerp:

NvI - Vraag 62

Vraag:

Ter verduidelijking op antwoord 62, doelt u met vervullingsgraad op het aanbieden van passende kandidaten op opdrachten OF op het daadwerkelijk plaatsen van onze kandidaten op de opdracht? Indien dat laatste dan kan inschrijver daar immers geen antwoord op geven als zij niet weet hoeveel

partijen u selecteert wat de mate van concurrentie per opdracht bepaalt.

Antwoord:

Wij willen van de contractpartners horen welke kandidaten zij geplaatst heeft op onze inhuurverzoeken. Het is voor het halfjaarlijkse gesprek ihkv de dienstverlening en samenwerking fijn om te bespreken hoeveel kandidaten u bij de verschillende inhuuropdrachten hebt aangeleverd, maar dat is geen eis.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
241

Onderwerp:
NvI - Vraag 10

Vraag:

Er zijn meerdere vragen gesteld over wat u bedoelt met 'doelgroep' onder het gunningcriterium aangaande de vervullingsgraad. U geeft aan dat u met 'doelgroep' de categorie medewerkers bedoelt waar de inhuur betrekking op heeft (vraag 10) en dat u wil weten op welk(e) vakgebied(en) inschrijver gaat leveren (vraag 143). Uit de aanbestedingsleidraad en de nota van inlichtingen (o.a. vraag 147) blijkt ook dat u verwacht dat inschrijvers op alle aanvragen van alle 19 afdelingen en schalen kunnen leveren. Inschrijver begrijpt derhalve niet wat zij dient op te schrijven bij doelgroep anders dan 'alle functies' daar dit een minimale verwachting (eis) uwerzijds is. Kunt u verduidelijken of er wel of geen verplichting is om te kunnen voldoen aan de volledige scope van de aanbesteding, en dus op alle functies te kunnen leveren? Indien er geen verplichting is om te kunnen voldoen aan de volledige scope, aan hoeveel procent dient inschrijver dan minimaal wel te kunnen voldoen? Indien er wel een verplichting is om te kunnen voldoen aan de scope, wat wenst u dan terug te lezen bij de beantwoording van de vraag over de doelgroep?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 222.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
242

Onderwerp:
Antwoord 49

Vraag:

Wellicht is vraag 49 niet helemaal duidelijk gesteld. In 4.23 stelt u dat Opdrachtnemer tussenkomstfictie voorkomt. Opdrachtnemer is in staat dit te doen via de overeenkomst die aangegaan wordt met zzp'er, waarin helder

beschreven staat wat de rechten en plichten zijn, en wat deze juist niet inhouden. Echter heeft Opdrachtnemer in de praktijk een essentiële rol in het voorkomen van een schijnconstructie waarin onze flexkracht werkzaamheden verricht in een gezagsverhouding. Immers, in een situatie dat de zzp'er door de teammanager gevraagd wordt werkzaamheden te verrichten, ontstaat een andere gezagsverhouding, volledig buiten het zicht en de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om. De rol van de teammanager (en de zzp'er) is hierin doorslaggevend. Opdrachtnemer is daarom niet in staat en niet gerechtigd om Opdrachtgever te vrijwaren van eventuele gevolgen van het handelen van deze teammanager. Wij denken dat u in uw antwoord op vraag 114 op dezelfde gedachte zit.

Gaat u ermee akkoord dat de vrijwaring zoals opgenomen is in 4.23.4 vooral ziet op de overeenkomst die Opdrachtnemer aan gaat met de zzp'er en niet op de daadwerkelijke uitvoering van de gezagsverhouding door de teammanager?

Zo nee, kunt u helderheid verschaffen wat u in de praktijk van Opdrachtnemers verwacht in artikelen 4.23.3 en 4.23.4? Wij dragen onze aansprakelijkheid, maar niet de aansprakelijkheid waar wij geen invloed op hebben.

Antwoord:

De inschrijver is verantwoordelijk voor het voorkomen van tussenkomstfictie, met welke beheersmaatregelen inschrijver dat doet, is aan u. Aanbestedende dienst is zich er van bewust dat rekening gehouden dient te worden met de gezagsverhouding.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
243

Onderwerp:
Antwoord 40

Vraag:

U geeft aan: "Het is niet mogelijk op specifieke categorieën in te schrijven en daarmee een beperkt deel van de scope te bedienen."

Toch lijkt het door de lage instapeisen (zoals kerncompetenties) en de weinige beheersmaatregelen (zoals KPI's, eisen of boetes) dat partijen, die niet gehele scope in kunnen vullen, wel 60 punten halen en gecontracteerd worden. Zij kunnen daarna in de praktijk slechts een deel van de vacatures invullen die bij hun dienstverlening passen, zonder dat daar gevolgen aan verbonden zijn (zoals verplichte verbeterplannen of boetes).

a. Hoe gaat u bij gunning toe zien dat alle deelnemende partijen voldoen aan uw wens dat zij de gehele scope bedienen?

b. Hoe gaat u toe zien bij uitvoering van de raamovereenkomst dat alle geselecteerde partijen voldoen aan uw wens dat zij de gehele scope bedienen?

Antwoord:

Zie de gegeven antwoorden op vraag 222, 236 en 237 en alle eerder gestelde vragen en antwoorde in NvI 1 die op dezelfde vraagstelling ingaan. Bij het het toezien op de uitvoering van de overeenkomst maken we gebruik van contractbeheer.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

244

Onderwerp:

Antwoord 181

Vraag:

U geeft aan dat u het laatste deel van het criterium aanpast naar "Waarin gaat inschrijver proberen verschil te maken in zijn huidige werkwijze naar een eventueel aangepaste/verbeterde werkwijze bij een eventuele uitvoering van de Opdracht?"

- a. Wat bedoelt u met huidige werkwijze?
- b. Wat vraagt u aan inschrijvende partijen: hoe inschrijver haar (standaard) dienstverlening aanpast op het gevraagde in deze aanbesteding, of hoe inschrijver haar dienstverlening tijdens de uitvoering van het contract steeds aanpast aan de actuele situatie?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op vraag 233 en 239.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud