

Aanbesteding	31164963 Samenwerkingsraamovereenkomst (SROK) Project- en Procesbeheersing
Aanbestedende Dienst:	Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Omschrijving:

Rijkswaterstaat wil met een nieuwe generatie raamovereenkomsten (SROK) de benodigde kennis en vakmanschap op het gebied van Projectbeheersing (PB), Systeemgerichte Contractbeheersing (SCB) en Integrale Veiligheid (IV) inkopen.

De lopende raamovereenkomsten (ROK's) hebben (bijna) hun maximale looptijd van vier jaar bereikt en dienen een opvolging te krijgen.

Met de huidige ROK's is veel kennis en ervaring opgedaan. De nieuwe SROK is een doorontwikkeling van de huidige ROK's. De doorontwikkeling heeft plaatsgevonden in nauwe samenwerking met de markt.

Zie voor verdere details de aanbestedingsdocumenten.

Nr:	Categorie	Proces
	Betreft	Antwoord vraag 23 / Ondertekenen Model K verklaring
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)
196	Vraag	
	Als antwoord op vraag 23 wordt gegeven dat er in geval van een combinatie 1 Model K verklaring moet worden ingediend die door alle partijen is ondertekend.	
	Voor zover ons bekend is dit hoogst ongebruikelijk. Normaliter vullen alle combinanten hun 'eigen' model K verklaring in. Al is het maar omdat een bestuurder enkel namens zijn/haar eigen organisatie een verklaring kan afleggen.	
	Kunt u, na deze toelichting, nogmaals verduidelijken op welke wijze u de Model K verklaring ingevuld en ondertekend wilt zien?	
	In verband met een tijdige voorbereiding van het ondertekenenproces verzoeken wij u om het antwoord zo spoedig mogelijk bekend te maken	
	Antwoord	Vrijgegeven: 16-03-2021
	Aanbesteder zal beide opties toestaan. De model K verklaring mag zowel door ieder lid van de combinatie afzonderlijk worden ingevuld, ondertekend en ingediend, als één model K verklaring ondertekend door alle combinatieleden.	
Nr:	Categorie	Proces
	Betreft	Bijlage B Aanmeldformulier + vraag 10
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)
197	Vraag	I.r.t. de volgende zinsnede uit vraag 10:
	"Op het formulier staat dat onderdelen C en D van toepassing zijn op combinaties. Onderdeel B dient ingevuld te worden door zelfstandige inschrijvers"	
	Klopt het dat wanneer de inschrijving wordt ingediend door een combinatie van ondernemingen zij alleen de onderdelen C en D in moeten invullen en onderdeel B leeg moeten laten?	

Antwoord
Dat is correct.

Vrijgegeven: 16-03-2021

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Vraag/antwoord nr. 134 - Bewijsmiddelen
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

198

Vraag

In uw aanbestedingsleidraad par. 3.4 Bewijsmiddelen met betrekking tot de geschiktheidseisen vraagt u ten aanzien van de referentieopdrachten als bewijsmiddel opdrachtgeversverklaringen en/of accountantsverklaringen. In uw antwoord op vraag 134 bevestigt u dat deze bewijsmiddelen noodzakelijk zijn. Echter, bij het opvragen van opdrachtgeversverklaringen binnen uw eigen organisatie wordt gemeld door uw juridische afdeling dat er geen opdrachtgeversverklaringen worden afgegeven voor lopende projecten. Dit brengt ons in een spagaat: uw aanbestedingsteam verlangt deze verklaringen terwijl een andere afdeling weigert deze te verstrekken. Dit terwijl opdrachtnemers wel lopende projecten mogen opvoeren voor de geschiktheidseisen. Kunt u bevestigen dat RWS projectteamleden mogen tekenen voor opdrachtgeversverklaringen voor afgeronde onderdelen van lopende projecten?

N.B. Wij zijn bij veel langlopende projecten betrokken, dit zou betekenen dat wij die projecten voor tenders met niet-openbare procedures niet op kunnen voeren.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder vindt het belangrijk om te vermelden dat inschrijvers niet al bij de inschrijving op de SROK een bewijsmiddel dienen aan te leveren, maar binnen 2 werkdagen na verzoek van Aanbesteder. Indien de opdrachtgever van de referentieopdracht niet bereid is om een opdrachtgeversverklaring af te geven, dan is het mogelijk om een accountantsverklaring als bewijsmiddel te gebruiken. Ook kan de Aanbesteder navraag doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage verlangen in de contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en).

Indien inschrijver gebruik wil maken van een nog lopende opdracht van RWS en inschrijver daarom geen opdrachtgeversverklaring kan krijgen, dan zal Aanbesteder zelf de referentie intern verifiëren.

Nr:

Categorie	Contract
Betreft	SROK, artikel 7.4, verduidelijkingsvraag n.a.v. antwoord op vraag 95
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

199

Vraag

U heeft onze vraag met referentie 95 beantwoord met: "De Aanbesteder kan hier niet mee akkoord gaan." Kunt u nader duiden waarom u niet meegaat met ons voorstel, ook gezien de vragen die door andere partijen over dit onderwerp zijn gesteld?

In onze ogen gaat het nalaten van trechters middels selectiecriteria bij uitvragen > EUR 300.000 leiden tot:

- 1) een onredelijk grote inspanning voor de markt (veel inschrijvingen met een relatief lage kans van winst),
- 2) een grote inspanning voor RWS (beoordelen van alle inschrijvingen), en
- 3) als uiteindelijk toch wordt gekozen om te trechters middels de Randomizer, de mogelijkheid dat niet de beste, of voor de opgave best passende, partijen worden uitgenodigd om een inschrijving te doen.

Om bovenstaande redenen adviseren wij om het aantal inschrijvers voor (integrale) uitvragen EUR > 300.000 op voorhand al tot maximaal 5 te beperken door toepassing van selectiecriteria.

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

De Aanbesteder heeft vanuit de vorige raamovereenkomst juist de tegenovergestelde ervaring en ziet geen direct risico voor de SROK PPB. Desalniettemin is gekozen om in artikel 7.4 van de SROK PPB een maatregel op te nemen voor het geval het door u genoemde risico wel zou optreden.

Het kunnen terugvallen op een procedure met Interessepeiling en Randomizer voor Opdrachten >€300.000 wordt gezien als een laatste redmiddel. Voorafgaand aan dat besluit zal Aanbesteder onderzoeken in welke situaties er structureel door veel Gecontracteerden op dit type Opdrachten wordt ingeschreven, of dit daadwerkelijk als problematisch gezien moet worden en zo ja, wat de mogelijkheden zijn van de Aanbesteder om deze oorzaken weg te nemen. Het toepassen van selectiecriteria kan een mogelijke alternatieve oplossing zijn. Dit zal altijd beschouwd worden in overleg met Gecontracteerden.

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	Aanbestedingsleidraad
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

200

Vraag

Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.4: Naar aanleiding van de volgende zin 'Voor zowel perceel 1 als 2 worden ongeveer 15- 20 Gecontracteerden per perceel beoogd, maar het aantal Gecontracteerden wordt niet vooraf gelimiteerd.' Gegadigde heeft hier de volgende vraag over: Aangezien het aantal gecontracteerden niet gelimiteerd is gaat gegadigde er van uit dat de term "vooraf" overbodig is. Vraag 1: Gaat u hiermee akkoord? En zo niet vraag 2: is er dan een mogelijkheid dat er achteraf gelimiteerd wordt? Indien vraag 2 met ja beantwoord wordt Vraag 3: Op basis van welke criteria wordt er dan achteraf gelimiteerd?

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Bij SROK ID is deze vraag (nr 111) ook gesteld voor de 1e Nota van Inlichtingen en daar is het volgende inhoudelijke antwoord op gegeven:

"De Aanbesteder zal niet limiteren, ook niet indien na beoordeling van de inschrijvingen meer dan 20 partijen voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen die vooraf, in de Aanbestedingsleidraad, zijn gesteld."

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	Aanbestedingsleidraad
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

201

Vraag

Als gebruik gemaakt wordt van onderaannemers bij de aanbidding van het raamcontract, en deze onderaannemer niet ingezet hoeft te worden in iedere nadere overeenkomst, kan deze onderaannemer dan werkzaamheden verrichten voor projecten van een aannemende partij (bv. de bouw-aannemer) betrokken bij één van de nadere overeenkomsten, daar waar het werkzaamheden voor andere projecten dan diezelfde nadere overeenkomst betreft?

Bijvoorbeeld, onderaannemer gaat mee met ons in de aanbidding op de ROK, en werkt niet mee in een aan ons gegunde NOK X. Aannemer A wordt gecontracteerd door RWS op NOK X. Onderaannemer levert diensten aan Aannemer A. Is dit toegestaan? Zo nee, is een scheiding van belang dan afdoende om dit te borgen?

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

We willen gelet op uw vraag wijzen op de eerdere beantwoording rondom het verschil tussen de nota scheiding van belang en de exclusiviteitsbepaling in onder andere het antwoord op vraag 14. In uw voorbeeld kan de exclusiviteitsbepaling, indien van toepassing verklaard, een barrière zijn voor de onderaannemer om werkzaam te zijn voor aannemer A indien hij tevens betrokken is bij de Nadere Overeenkomst in kwestie.

Nr:

202

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Proces

Aanbestedingsleidraad

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

Vraag

Voor deze raamovereenkomst zal gegadigde door middel van referenties aantonen technische bekwaamheid te bezitten en daarmee in staat is Nadere Overeenkomsten binnen deze aanbesteding uit te kunnen voeren. Mag gegadigde hiermee concluderen dat het niet meer noodzakelijk is bij Nadere overeenkomsten deze technische bekwaamheid aan te tonen door middel van derden, maar dat alleen de in te zetten onderaannemers in de nadere overeenkomsten aangemeld dienen te worden?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, de technische bekwaamheid moet alleen worden aangetoond bij inschrijving op de SROK. Echter, indien gebruik is gemaakt van een referentie-opdracht van een onderaannemer om te voldoen aan een deel van de geschiktheidseisen, dan zal deze onderaannemer ook ingezet moeten worden bij de Nadere Overeenkomst waar deze expertise wordt gevraagd.

Nr:

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Contract

Motivatie afwijzen voorstellen uit vragen 96, 98 en 100 t/m 104

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

Vraag

In de nota van inlichtingen worden de meeste van onze voorstellen voor aanpassingen van de overeenkomst zonder motivatie afgewezen. Wij hebben onzes inziens uitgebreid uiteengezet waarom wij bepaalde voorstellen hebben gedaan en zouden het zeer op prijs stellen als u ons een motivering kunt verschaffen van de afwijzingen. Kunt u ons hieraan helpen?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De vragen waar u naar verwijst betreffen vragen omtrent het aanpassen van artikelen in de SROK en de Arvodi 2018. Daar waar uw verzoek artikelen in de Arvodi 2018 betreft, hanteert Aanbesteder het uitgangspunt om op voorhand zo min mogelijk aanpassingen te maken. De SROK en de Projectvoorwaarden zijn leidend. De Arvodi 2018 fungeert slechts als vangnet en wordt doorgaans niet gebruikt tenzij de samenwerking dusdanig verstoord is, dat er geen andere oplossing is. Uiteraard wordt ten eerste altijd gezocht naar oplossingen in de samenwerkingssfeer. Daar waar uw verzoek artikelen in de SROK betreft, die niet worden gehonoreerd, kan dat zijn, omdat de artikelen dan wel verplicht zijn gesteld vanuit RWS beleid of omdat Aanbesteder zich niet kan vinden in de voorgestelde wijziging.

Nr:

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Inhoud

Waarde van de referentie

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

Vraag

Indien een inschrijving een beroep doet op een onderaannemer om aan de geschiktheidseisen SROK te voldoen, mag deze onderaannemer dan werkzaamheden verrichten voor een andere Gecontracteerde binnen een NOK? Zie vraag 235 1e NvI ID, het antwoord ziet niet op de vraag.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

204

Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer niet deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op dezelfde NOK A.

Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, NIET inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer WEL deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op NOK A.

Voor meer informatie verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie Juridisch
Betreft Uitnodiging tot inschrijving NOK
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)
P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

205

Vraag

Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 205 1e Nvl ID ook geldt voor NOK PPB?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Ja, dit geldt voor beide SROK's.

Nr:

Categorie Juridisch
Betreft Uitnodiging tot inschrijving NOK
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)
P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

206

Vraag

Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 204 1e Nvl ID ook geldt voor NOK PPB?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Ja, dit geldt voor beide SROK's.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Samenwerkingsovereenkomst SROK ID en PPB
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)
P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

207

Vraag

Bent u, gezien uw antwoord op vraag 190 1e Nvl ID, bereid artikel 14.5 SROK ID en artikel 13.5 SROK PPB te wijzigen in: 'Bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage, zoals bedoeld in artikel 4.3 van deze Raamovereenkomst, wordt besproken zorgt Gecontracteerde ervoor dat 'de tewerkstelling van vreemdelingen' wordt geagendeerd

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, het antwoord op vraag 190 Nvl ID was "Nee" en dat is voor SROK PPB hetzelfde.

Nr:

208

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Juridisch

Projectvoorwaarden SROK ID en SROK PPB

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

Vraag

Bent u, gelet op uw antwoord op vraag 180 van de 1e Nvl ID, bereid de volgende zin aan artikel 16.3 van uw Projectvoorwaarden SROK ID en PPB toe te voegen: 'Partijen treden bij de hiervoor beschreven situatie met elkaar in overleg'

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, het antwoord op vraag 180 Nvl ID was "Dit artikel wordt niet gewijzigd" en dat is voor SROK PPB hetzelfde.

Nr:

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Juridisch

Samenwerkingsovereenkomst SROK ID en PPB

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

Vraag

Bent u, gezien uw antwoord in de 1e Nvl ID vraag 189, bereid het volgende toe te voegen aan artikel 14.6 van de SROK ID en artikel 13.6 SROK PPB: 'Bij welke overtreding dan ook van de WAV door Gecontracteerde, geconstateerd door de Inspectie ISZW ... (etc)'?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, het antwoord op vraag 189 Nvl ID was "Aanbesteder honoreert uw verzoek niet" en dat is voor SROK PPB hetzelfde.

Nr:

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Proces

Invulformat referentieopdrachten IV

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

Vraag

In de IV referentie in de format staat Perceel 1 IV i.p.v. Perceel 2 IV? Mogen wij dit aanpassen in het referentieformulier?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Bij de tweede Nvl worden nieuwe invulbijlagen gepubliceerd. Deze wijziging zal daarin opgenomen zijn. U hoeft zelf geen wijziging aan te brengen.

Nr:

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Proces

Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Bijlage 2

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

Vraag

211

Categorie

Betreft

Nota van Inlichtingen

Percelen

Juridisch

Projectvoorwaarden SROK ID en SROK PPB

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

Vraag

U geeft aan dat de aangepaste SROK- en NOKdocumenten bij de 2e Nota van Inlichtingen op 25 maart 2021 worden gepubliceerd. De indiening van de aanbesteding blijft op 6 april. Dit geeft ons zeer weinig tijd voor het behandelen en ondertekenen van de inschrijfdocumenten. (1) Kunt u aangeven welke inschrijfdocumenten mogelijk nog gaan wijzigen, zodat we daar rekening mee kunnen houden? (2) Kunt u zo spoedig mogelijk de definitieve inschrijfdocumenten verstrekken? (3) Kunt u een trackchanges versie leveren van de gewijzigde inschrijfdocumenten, zodat voor ons snel inzichtelijk is welke wijzigingen zijn gedaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Bij de tweede NvI worden nieuwe invulbijlagen gepubliceerd. De documenten zijn voorzien van traceerbare wijzigingen.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Ondertekening onderaannemer
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

212

Vraag

Kunt u aangeven of de onderaannemer (niet zijnde een combinant) de verplicht in te dienen stukken op dezelfde wijze digitaal dient te ondertekenen (met E-herkenning niveau 4)?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Bij de inschrijving op de SROK direct in te dienen verplichte documenten, dienen enkel te ondertekend worden door de inschrijver (zelfstandige inschrijver, combinatie of hoofdaannemer).

Eventuele onderaannemers hoeven enkel de verklaringen in te vullen en ondertekenen die benoemd zijn in paragraaf 4.4.1 bij lid 5 b en c (wordt lid 5 a en b) conform de vereisten (dwz. dmv een gekwalificeerde elektronische handtekening). Dat is pas na verzoek van Aanbesteder en binnen 5 werkdagen na verzoek.

Graag wijzen wij u er nog op dat EH4 gaat over E-herkenning, niet over de elektronische handtekening. Het gestandaardiseerde inlogstelsel eHerkenning maakt diensten veilig online toegankelijk, maar is geen handtekening met gekwalificeerd certificaat. Een gekwalificeerde elektronische handtekening kan o.a. verkregen worden door middel van een PKI-overheid Persoonlijk Certificaat of EU Qualified certificaat.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	5e vraag naar aanleiding van antwoord op vraag 26
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

213

Vraag

Indien u niet bereid bent voornoemde bepaling te schrappen, kunt u dan toelichten waarom een dergelijke zeer ingrijpende clause niet veel eerder en veel prominenter onderdeel is geweest van uw communicatie?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder dit verbod, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:	Categorie	Inhoud
	Betreft	4e vraag naar aanleiding van antwoord op vraag 26
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)
214	Vraag	Indien u niet bereid bent voornoemde bepaling te schrappen, kunt u dan toelichten waarom een dergelijke zeer ingrijpende clausule niet prominent in de Raamovereenkomst is opgenomen? (maar pas in een van de ondergeschikte documenten wordt genoemd)
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021
		Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 213.
		Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.
Nr:	Categorie	Inhoud
	Betreft	3e vraag naar aanleiding van antwoord op vraag 26
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)
215	Vraag	Indien u niet bereid bent voornoemde bepaling te schrappen, kunt u dan toelichten waarom een dergelijke zeer ingrijpende clausule is opgenomen? Wat beoogd u hiermee te bereiken?
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021
		Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 213.
		Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.
Nr:	Categorie	Inhoud
	Betreft	2e vraag naar aanleiding van antwoord op vraag 26
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)
216	Vraag	De concept-raamovereenkomst SROK-PPB vermeldt bij 1.3: Voor Nadere Overeenkomsten is het niet toegestaan dat (nieuwe/verdergaande) combinatievorming plaatsvindt, bijvoorbeeld tussen twee of meer Gecontracteerden. Onderaanneming binnen Nadere Overeenkomsten is wel toegestaan. Dit voor zover er geen sprake is..... De omschrijving in de (concept-)raamovereenkomst lijkt ons inziens te prevaleren boven de omschrijving in de (concept-)uitnodigingsbrief voor een NOK, waarin onderaanneming binnen de SROK uitsluit. Kunt u bevestigen dat de omschrijving in de (concept-)raamovereenkomst juist is en dat de omschrijving in de (concept-)uitnodigingsbrief voor een NOK daarmee onjuist is.
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, dit kan Aanbesteder niet bevestigen. Aanbesteder signaleert dat hier onduidelijkheid is ontstaan. Naar aanleiding van deze en andere vragen heeft Aanbesteder besloten een wijziging aan te brengen in artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving. Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder dit verbod, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	1e vraag naar aanleiding van antwoord op vraag 26
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

217

Vraag

Met verbazing namen wij kennis van het antwoord op vraag 26. Dit kan toch niet de bedoeling zijn. U heeft in alle voorgaande communicatie geuit dat de onderhavige SROKs vooral ook toegankelijk moeten zijn voor MKB en voor specialistische bureaus. Zodat ook zij een eerlijke kans krijgen om mee te dingen naar projecten en werkzaamheden die voor hen passend zijn. Met het uitsluiten van onderaanneming bereikt u echter het tegenovergestelde. Alle SROK-deelnemers kunnen slechts met beperkte kans tenderen op werken die ze volledig zelfstandig kunnen uitvoeren. Alle overige kansen, waarbij een samenstel van bedrijven een voor RWS passende inschrijving zou kunnen doen, is immers niet toegestaan. Verbazingwekkend, omdat het in de ingenieursbranche zeer gebruikelijk is (zo ook in de SO3, ROK PB, ROK SCB) om per uitvraag met een samenstel van bedrijven in te schrijven, om daarmee ook passende inschrijving te kunnen doen. In heel veel uitvragen, zeker die van RWS, worden (mede) werkzaamheden uitgevraagd waarvoor een specialistische dienstverlener de juiste partij is voor dat onderdeel. Het lijkt ons ook evident dat (bijna) geen enkele partij in staat is de uitvragen van RWS altijd zelfstandig uit te voeren. Kortom, met het uitsluiten van onderaanneming tussen SROK-gecontracteerden creëert u een zeer schraal speelveld. In ieder geval kunnen en zullen er veel minder dan in de voorgaande ROK's passende inschrijvingen gedaan kunnen worden. Wij vragen ons zeer sterk af of deze grove inperking van de marktwerking door u beoogd is. De vraag blijft hetzelfde: Wij verzoeken u deze bepaling te schrappen.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder dit verbod, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Vraag 74 SROK PPB
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

218

Vraag

In uw antwoord op vraag 74 van de NVI SROK PPB inzake de looptijd van de referenties geeft u aan dat u de eis van Annex 1 niet zal aanpassen en dat het niet toepassen van de maximale afloopdatum voor referentieproject(en) Projectbeheersing een bewuste keus is. Daarmee stelt u procesmatig andere eisen aan referenties voor hetzelfde perceel. Wij kunnen de inhoudelijke grond van u motivering hieromtrent niet volgen. Wij denken dat er voor het door u gemaakt onderscheid inhoudelijk geen grond is en vinden dat, in het licht van het doel van deze aanbesteding, de maximale afloopdatum voor alle referenties op dezelfde wijze zou moeten worden gehanteerd.

Bent u het met ons eens dat de inhoudelijke en aanbestedingsrechtelijke motivatie om bovenstaand onderscheid te maken ontbreekt?

Zo, nee, kunt u ons dan een inhoudelijke motivatie geven: (a) waarom de afloopdatum van de opdracht(en) die als referentie worden gebruikt niet voor het onderdeel Projectbeheersing zou moeten gelden? (b) hoe RWS dit onderscheid tussen PB enerzijds en SCB en IV anderzijds aanbestedingsrechtelijk motiveert?

Wilt u de eis, dat de referentieopdrachten die de competenties aantonen nog lopen of een afloopdatum van de opdracht kennen die niet meer dan drie jaar voor de sluitingsdatum van de inschrijving van deze aanbesteding ligt." ook van toepassing verklaren op de PB?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, Aanbesteder zal voor Projectbeheersing geen additionele eis stellen met betrekking tot de afloopdatum van de referentieopdracht. Uit het verleden is gebleken dat er schaarste is in de aanbieders van deze producten en Aanbesteder wil een gezonde marktwerving mogelijk maken.

Voor de andere disciplines in deze SROK speelt dit niet.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Vraag 28
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB) P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

219

Vraag

Geachte heer, mevrouw,

In antwoord op vraag 28 geeft u aan dat inschrijvers voor Systeemgerichte Contractbeheersing (SCB) en Integrale Veiligheid (IV) voor de in te dienen referenties zelf belast moeten zijn geweest met de "dagelijkse organisatie en uitvoering" en dat geen gebruik mag zijn gemaakt van een onderaannemer. In uw antwoord geeft u daarentegen ook aan dat voor projectbeheersing (PB) referenties mogen worden gebruikt waarbij de daadwerkelijke productie door onderaannemers is uitgevoerd, "mits de inschrijver maar fungeerde als hoofdaannemer". Dit zou betekenen dat er voor PB referenties kunnen worden opgevoerd waarbij de inschrijver geen verantwoordelijkheid heeft gehad en genomen voor de "dagelijkse organisatie en uitvoering". Wij denken dat er voor dit onderscheid inhoudelijk geen grond is en vinden dat, in het licht van het doel van deze aanbesteding, deze eis ook voor de PB zou moeten gelden. Aanbesteder wil immers partijen selecteren die deze verantwoordelijkheid kunnen dragen. Dit is een van de kernelementen van de SROK PPB. Wij denken ook dat dit onderscheid aanbestedingsrechtelijk niet te motiveren is.

Door de formulering van de eis voor PB, zoals in het antwoord op vraag 28 is opgenomen, verlaagt u voor de PB de eis zodanig dat in de praktijk zelfstandigen en detacheringsbureaus, zonder daadwerkelijke ervaring met integrale projectbeheersing, zich kunnen kwalificeren. Wij kunnen ons niet goed voorstellen dat dit de bedoeling is die RWS heeft met deze aanbesteding en waarom dit voor de PB zou gelden, maar niet voor SCB en IV.

Bent u het met ons eens dat de inhoudelijke en aanbestedingsrechtelijke motivatie om bovenstaand onderscheid te maken ontbreekt?

Zo, nee, kunt u ons dan een inhoudelijke motivatie geven: (a) waarom deze eis niet voor PB zou moeten gelden en hoe zich dit verhoudt tot het doel van RWS om te voorzien in hoogwaardige integrale projectbeheersing en systeemgerichte contractbeheersing, (b) hoe zich dit volgens u verhoudt tot het doen van integrale uitvragen waarbij PB en SCB integraal worden uitgevraagd (RWS heeft PB en SCB bewust in één perceel zijn geïntegreerd), (c) hoe RWS dit onderscheid tussen PB enerzijds en SCB en IV anderzijds aanbestedingsrechtelijk motiveert?

Wilt u de eis, dat inschrijver verantwoordelijk moet zijn geweest voor de "dagelijkse organisatie en uitvoering" ook van toepassing verklaren op de PB?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De eis waaraan de inschrijver aan moet voldoen luidt "De inschrijver toont aan kennis en ervaring te hebben met projectbeheersingstaken voor publieke organisaties. Etc." De benoemde producten hoeven enkel geleverd te zijn in een referentieopdracht waar de Inschrijver voor verantwoordelijk was. Inschrijver hoeft niet zelf de producten gemaakt te hebben, maar deze mogen ook gemaakt zijn door een onderaannemer. Aanbesteder wil de eis niet vernauwen, omdat uit het verleden is gebleken dat er schaarste is in de aanbieders van deze producten en Aanbesteder wil een gezonde marktwerving mogelijk maken.

Voor de andere disciplines in deze SROK speelt dit niet.

Nee, Aanbesteder zal de eis niet aanpassen.

Het is de bedoeling geweest van aanbesteder om met de eisen zoals benoemd voor PB ruimte te laten voor partijen die ervaring hebben met opdrachten rondom meerdere disciplines. Middels de genoemde disciplines en de vereiste financiële omvang leidt dit tot de gewenste ervaring. Hierbij is evenwel mogelijk dat de voor u genoemde partijen, ook bijvoorbeeld op basis van inhuuropdrachten, deze vereiste kennis kunnen aantonen voor Projectbeheersing.

Deze keuze verhoudt zich goed binnen het perceel waarbinnen twee disciplines uitgevraagd gaan worden waarbij gegadigden dienen te voldoen aan de eisen van beiden. Voor iedere discipline kennen de eisen vanzelfsprekend hun eigen inhoudelijke aandachtspunten die hebben geleid tot deze eisen.

Zie tevens de toelichting over dit onderwerp in de mededeling bij de 2e NvI van 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Contract
Betreft	NVI-28
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)
P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

220

Vraag

Het antwoord in vraag 28 roept bij ons de volgende vraag op: In de ROK Integrale Veiligheid van Rijkswaterstaat ging het om het leveren van een product welke voldeed aan uw minimumeisen voor dit product. De opdrachtnemer aan wie de opdracht was gegund was eindverantwoordelijk voor het product, ongeacht wie het product feitelijk heeft gemaakt. Bij het leveren van een kwalitatief goed product heeft de opdrachtnemer derhalve zijn kwaliteit getoond voor het goed en kundig organiseren en uitvoeren van het product. In onze beleving is de opdrachtnemer in dit geval de houder van de referentie. Immers hij heeft verantwoordelijkheid genomen en risico op zich genomen met betrekking tot de kwaliteit van het geleverde product en de financiële gevolgen. Deelt u onze mening dat de opdrachtnemer het 'eigenaarschap' heeft van de referentie in beschreven situatie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, Aanbesteder deelt uw mening niet en gaat niet akkoord met deze uitleg. De technische bekwaamheid moet worden aangetoond door middel van het aanleveren van referentie-opdrachten waarbij de inschrijver zelf belast was met de dagelijkse organisatie en uitvoering van de opdracht. Wel is het mogelijk dat een deel van de output, waar de referentie-opdracht op ziet, geleverd is door een onderaannemer, in dat geval dient inschrijver deze onderaannemer als gecommiteerd onderaannemer of als lid van de combinatie mee te nemen in de inschrijving op dit perceel.

Zie tevens de toelichting over dit onderwerp in de mededeling bij de 2e NvI van 25 maart 2021.

Nr:

Categorie Contract
Betreft NVI-28
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)
P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

221

Vraag

Het antwoord in vraag 28 roept bij ons de volgende vraag op: In menige opdracht onder de ROK Integrale Veiligheid van Rijkswaterstaat was het toegestaan om werkzaamheden onder supervisie van een sleutelfiguur/projectleider of senior (bijvoorbeeld HVK-er) te laten uitvoeren. Waarom geeft u nu aan dat werkzaamheden voor referenties voor SCB en IV toebehoren aan de partij die verantwoordelijk was voor de dagelijkse organisatie en uitvoering? Hiermee doet u te kort aan de opdrachtnemer die de middelen de sleutelfiguur/projectleider of senior eindverantwoordelijke was voor een product. Deelt u onze mening dat de opdrachtnemer het 'eigenaarschap' heeft van de referentie in beschreven situatie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, Aanbesteder deelt uw mening niet en gaat niet akkoord met deze uitleg.

De technische bekwaamheid moet worden aangetoond door middel van het aanleveren van referentie-opdrachten waarbij de inschrijver zelf belast was met de dagelijkse organisatie en uitvoering van de opdracht. Wel is het mogelijk dat een deel van de output, waar de referentie-opdracht op ziet, geleverd is door een onderaannemer, in dat geval dient inschrijver deze onderaannemer als gecommiteerd onderaannemer of als lid van de combinatie mee te nemen in de inschrijving op dit perceel.

Zie tevens de toelichting over dit onderwerp in de mededeling bij de 2e NvI van 25 maart 2021.

Nr:

Categorie Contract
Betreft NVI 28
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)
P2 31164060 Integrale Veiligheid (IV)

222

Vraag

Het antwoord in vraag 28 roept bij ons de volgende vraag op: Welke reden heeft u, om ten opzichte van paragraaf 3.5 van de aanbestedingsleidraad een tegengestelde eis te stellen met betrekking tot het 'eigenaarschap' van een referentie voor SCB en IV?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder signaleert onduidelijkheid over dit onderwerp, daarom is hierop een toelichting gegeven onder de tabel in de mededeling bij de 2e NvI van 25 maart 2021. In het antwoord op vraag 28 is Aanbesteder onvoldoende compleet geweest. Er geldt een uitzondering voor gecommiteerd onderaannemerschap, conform par. 3.5 van de Aanbestedingsleidraad.

Nr:

Categorie Proces
Betreft Aanbestedingsleidraad
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

223

Vraag

Uw antwoord op vraag 28 leidt bij gegadigde tot onduidelijkheid. Gegadigde gaat er van uit dat zij als inschrijver gebruik kan maken van derden/onderaannemers om aan geschiktheidseisen te voldoen conform de aanbestedingsleidraad paragraaf 3.5. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Ja, Aanbesteder kan bevestigen dat inschrijver gebruik kan maken van de referentie-opdracht van een gecommiteerd onderaannemer, conform de voorwaarden in par. 3.5 van de Aanbestedingsleidraad.

Zie tevens de toelichting over dit onderwerp onder de tabel in de mededeling bij de 2e NvI van 25 maart 2021.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Vraag 68 Scope / verhouding opdrachten en waarde
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

224

Vraag

Helaas heeft u in de NvI geen antwoord kunnen geven over de verhouding van de opdrachten naar opdrachtwaarde, waardoor het volgende voor ons nog steeds onduidelijk is:

Uit onze ervaring maken wij op dat een groot deel van de PB opdrachten in opdrachtwaarde boven de € 300.000,- komt. Dit zou betekenen dat op basis van de door u gekozen procedure van de NOK-uitvragen het gros van de NOK's bij alle raamcontractanten uitgevraagd gaan worden. Klopt deze aanname of verwacht u meer kleinere opdrachten (op basis van interessepeiling) uit te gaan vragen in de SROK?

Op basis van de huidige informatie kunnen gegadigden geen inschatting maken over het volume noch over de te verwachte concurrentie en inspanning bij nadere uitvragen/opdrachten.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder kan geen uitspraken doen over de te verwachten omzetverdeling onder de Nadere Overeenkomsten. Wel wil Aanbesteder u wijzen op het antwoord van vraag 225.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Vraag 68 Scope / verhouding opdrachten en waarde
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164059 Projectbeheersing en Systeemgerichte Contractbeheersing (PB & SCB)

225

Vraag

U heeft aangegeven geen antwoord te kunnen geven op de vraag over de verhouding tussen de opdrachten op basis van de opdrachtwaarde. Dat is jammer want hiermee ontbreekt het de gegadigden aan informatie om een goede inschatting te maken van het volume van de SROK.

Wat zijn de verhoudingen naar opdrachtwaarde en discipline (PB/SCB/IV) van de opdrachten onder de vorige raamovereenkomsten?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

In de oude raamovereenkomsten waren de gemiddelde gecontracteerde opdrachtwaarden (exclusief wijzigingen ex. btw) per jaar:

- voor projectbeheersing ca. €21,5 miljoen
- voor systeemgerichte contractbeheersing ca. €6,5 miljoen
- voor integrale veiligheid ca. €3 miljoen