

Intern referentienummer	Volgnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
987929	51	Juridisch	2020FITEU01 Bijlage 09 ARBIT_2018-mei201	In relation to Arbit, there are additional areas that are not in line with a true cloud, SaaS company. We request the following changes to be made in order to accommodate all bidders: Arbit 26.3: At that 4x contract sum level, we could not maintain our business in operation in case of a major issue in case something material happens. We propose the liability to be 1x the amount that has been invoiced over the last 12 months. Therefor we request you to change this to 1x the annual contract value Arbit 47.1: Escrow is not applicable for our solution, as our source code is open and constantly made available. The code gets updated all the time so an Escrow agreement is not useful. We request you to remove the requirement for an Escrow agreement, even if you say that it is at your discretion to sign up to it later	T.a.v. Arbit 26.3: Opdrachtgever is akkoord met een beperking tot eenmaal de volledige contractsom, maar is niet akkoord met een beperking tot het gefactureerde bedrag over de laatste twaalf maanden. T.a.v. Arbit 47.1: Opdrachtgever is akkoord met het verval van deze bepaling.
987928	50	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 05 Eisenlijst D1.0	Within requirement 130 of the Eisenlijst, you require that vendors are prepared to record tickets in the system of the college at the request of the university. We would need a mutual agreement around this requirement, ensuring that the recording of tickets is not done on a systematic basis, but is instead something that is agreed between the two parties during implementation. Can you confirm that this is acceptable?	De praktische invulling zal in goed overleg plaats vinden
987927	49	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 05 Eisenlijst D1.0	Within requirement 125 of Eisenlijst, you require that vendors provide a monthly report, containing a number of components. We would strongly recommend that, instead of a monthly report, this requirement is amended so that vendors instead offer on-demand access to reports that cover reactivity (ping time), availability, RTO (inferable from availability metrics), and support call data. Because our service levels are so high and our architecture so resilient, this data is not necessary on a monthly basis. Can you confirm that on-demand reporting is also acceptable?	Een aanpassing is onze ogen niet noodzakelijk
987925	48	Contract	2020FITEU01 Bijlage 08 Concept overeenkor	Within 9.2. and 9.3. of Bijlage 08, you indicate that you can terminate the agreement at any time: this is not consistent with a 5-year agreement, our investment in people and resources to help your project succeed and make the resources available and, in general, the business model of a SaaS supplier. Termination within the first five years can only take place after repeated, unaddressed material shortcomings in the availability or functionality of the delivered solution. This is a very important point for us; you are tendering for 5 years with the possibility of renewal, we invoice annually in advance, then it is not possible that you are including a ‘termination for convenience’ article. We would agree to such a clause applicable after the first 5 years, with the provision that prepaid license fee is not refunded. Can you please remove this clause?	Niet akkoord. Opdrachtgever is voornemens een overeenkomst aan te gaan voor een periode van vijf jaar, maar wenst de artikelen 9.2 en 9.3 te handhaven.
987924	47	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 08 Concept overeenkor	Within Bijlage 08, there a number of amendments which we would need to see made in order to agree to this concept agreement. Will Hogeschool Rotterdam make the following changes? 1 You state that “The Contractor declares to have taken cognizance of all data provided by or on behalf of Rotterdam University of Applied Sciences and declares that these provide sufficient insight to perform the work properly and that those data do not contain any errors, discrepancies, ambiguities or any reason for doubt”. Could we please request that ‘to the best of its knowledge’ is added to this clause? 2 Within clauses 5.3 and 5.4, you use the term “immediately”. We request to change “immediately” to promptly to prevent misinterpretation of this very narrow term. 3 Within clause 9.1, you use the term “ meets what Hogeschool Rotterdam can expect “, and this is open for wider interpretation. We ask that this section refers to what is specified in the agreement and annexes only to avoid misunderstandings. 4 Section 10 concerns “ownership”. Due to the SaaS nature of the contractor’s business, as well as the one-to-many model of our offering, provider requests that none of its issued documents become property of HR absent written agreement.	T.a.v. suggestie 1: niet akkoord. T.a.v. suggestie 2: niet akkoord. T.a.v. suggestie 3: niet akkoord. T.a.v. suggestie 4: voorgestelde wijziging: De door de Opdrachtnemer aan Opdrachtgever afgegeven documenten worden - voor zover specifiek vervaardigd ten behoeve van Opdrachtgever - eigendom van Opdrachtgever en mogen door haar worden gebruikt met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van de intellectuele eigendom en conform het bepaalde in de inkoopvoorwaarden, nadat Opdrachtgever aan haar financiële verplichtingen jegens de Opdrachtnemer heeft voldaan. Overige documentatie zal geheel vrij en zonder verder verplichtingen ter beschikking worden gesteld.
987923	46	Juridisch	2020FITEU01 Bijlage 09 ARBIT_2018-mei201	ARBIT 8.1a: We request additional language to require any situation where the Contracting Authority believes we are transferring rights to them by mutual agreement, so as to avoid misunderstanding. If we operate on a one-to-many model, the situation in 8.1a should not arise, and if the Contracting Authority thinks it may arise, we would like to be certain we have the same understanding. Can you conform that this language can be discussed and added at a later stage in the process to avoid misunderstanding?	Niet akkoord. Wel kan Opdrachtgever op voorhand nader verduidelijken of zij in de veronderstelling verkeert dat voor een bepaalde prestatie intellectuele eigendomsrechten aan Opdrachtgever worden overgedragen.

987922	45	Juridisch	2020FITEU01 Bijlage 09 ARBIT_2018-mei201	There are numerous terms in Arbit 2018 that are not specific to true cloud, software-as-a-service and do not reflect that business model. These include indemnity exceptions for SaaS (article 8.5), reporting to our parent company (article 21), use of sub-processors (article 23.1), perpetual license not being possible under a subscription SaaS agreement (Article 43.1), Escrow agreements for open source software (47.1), and cloud service with the same version and update-routine for all clients (including a test period) (article 84.3). We request that Arbit can be further coordinated with the Customer after provisional award of the Contract. Can you please confirm this? Articles: Arbit 8.7: We would of course work to defend and indemnify you in case of a claim as mentioned in 8.7 but believe the ability to immediately cancel is too heavy of a consequence for just the fact that a claim has been received. We request this article to be deleted or at least modified to reflect a normal process of communication, waiting period, looking for other options etc. Arbit 14.3: We request further clarification on the ‘agreed discount’ - what is this in reference to? Arbit 15.5: This suggests that potential providers cannot suspend service if HR does not pay their invoices. We request language to cover this situation. Arbit 17.3: We request further information as to what this ‘supervision’ would entail Arbit 17.5: We do not view a 50,000 EUR penalty for each confidentiality breach appropriate, and request this is removed. Such a penalty should depend on the type of violation (material breach) and resulting damage. Arbit 17.6: We request this article is mutual and only in cases of material breach	Niet akkoord is de suggestie ten aanzien van 8.5, 21, 23.1, 43.1, 47.1 en 84.3, tenzij anders blijkt uit deze Nvl. T.a.v. 8.7: niet akkoord. T.a.v. 14.3: dit houdt in een overeengekomen korting die Opdrachtgever toekomt ten aanzien van een vergoeding of boete. T.a.v. 15.5: niet akkoord. Deze bepaling vindt slechts toepassing bij ondeugdelijk presteren of de ontvangst van een onjuiste factuur. T.a.v. 17.3: middels bijvoorbeeld interne dan wel externe audits en rapportages stelt Opdrachtgever zich zeker van het feit dat u correct omgaat met de aan u verstrekte bedrijfsinformatie. T.a.v. 17.5: niet akkoord. T.a.v. 17.6: dit artikel bestaat niet.
987922	45	Juridisch	2020FITEU01 Bijlage 09 ARBIT_2018-mei201	Arbit 21: We would need an exception that we can disclose the relationship as part of our parent company’s public filings. We can notify you in advance? Arbit 23.1: We request subcontractors be approved from the outset and we would like to add language to cover this as this is part of our delivery model. Arbit 26.4 b: Does this also cover intent/gross negligence by the Contracting Authority? Arbit 26.4 c: What situation would be for breaches of IP by the contracting authority, since this is not addressed in article 8? Arbit 26.4 d: We request language around a supercap. Unlimited liability would only be appropriate for fines imposed by the supervisory authority where we are at fault. Arbit 27.4: We request that this be commercially reasonable efforts Arbit 32: You ask for ‘whatever action is necessary’, this is quite broad. Our commitment is to make all data accessible but your ask could also be explained that we train and support any new counterparty. Please reduce this requirement to state that the Counterparty shall provide access to the data. Arbit 43.1: A perpetual license is not possible under a subscription SaaS agreement, and we therefore request that this is removed.You have the right to use the solution as long as an agreement is in place and you pay for the use of the solution. Arbit 84.3: As we run a cloud service with the same version and update-routine for all clients (including a test period) we need you to delete this article or we can not offer you our cloud service	T.a.v. 21: indien u bij wet verplicht bent de naam van Opdrachtgever te noemen als onderdeel van uw public filings, dan geeft Opdrachtgever voor dat doel - en enkel dat doel - toestemming. Voor het overige is Opdrachtnemer onverminderd verplicht zich te houden aan deze bepaling. T.a.v. 23.1: u dient vooraf aan te geven wie uw onderaannemers zijn. Opdrachtgever zal haar toestemming voor dergelijke onderaannemers niet op onredelijke gronden onthouden. T.a.v. 26.4 b: dit is wederkerig. T.a.v. 26.4 c: dit artikel is ook van toepassing op opdrachtgever als er sprake zou zijn van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van opdrachtnemer door opdrachtgever. T.a.v. 26.4 d: niet akkoord. T.a.v. 27.4: er is geen artikel 27.4. T.a.v. 32: niet akkoord. T.a.v. 43.1: het verval van dit artikel is akkoord. T.a.v. 84.3: het verval van de eerste zin van deze bepaling is niet akkoord. Wel akkoord is het verval van de zin erna, te weten: "Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies."

987918	44	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 06 Wensenlijst D1.0	According to your vision, students must have up-to-date and challenging education. We note that ARCH011 is heavily based around the IMS Global e-portfolio standard which is not up-to-date. This is a standard that is not used in the industry, IMS has not updated for 15 years, not even used by IMS themselves: if you access the IMS status chart (imglobal.org/cc/statuschart.cfm), you will note that even IMS themselves do not offer their own ePortfolio standard as a filter criterion in their search matrix. We would therefore strongly recommend that HR reduces the focus on certification and standards in this requirement, removing the IMS Global requirement, and instead focuses on the functionality of the e-portfolio itself which will support your vision. This is of particular importance, given the 50% minimum score needed to pass this requirement. Can you please confirm that HR will remove the IMS e-portfolio standard component of this requirement?	Het gaat Opdrachtgever inderdaad om functionaliteiten en niet om de "harde" standaard. We hebben het compliance element laten vervallen. De verwijzing naar de services, welke een beeld geven dan de gewenste functionaliteiten, is gebleven.
987881	24	Inhoud	Bijlage 06 - Wensenlijst, diverse pagina's	"U kiest ervoor om diverse wensen te beoordelen waarbij u een minimum van 50 punten verwacht. Als deze score lager is dan 50 punten dan kan de inschrijver worden uitgesloten van deelname. Wij krijgen daarmee de indruk dat deze wensen eigenlijk eisen zijn. De wensen bestaan uit meerdere bullets waarbij de weging per bullet niet helder en transparant is. a. Wij willen voorstellen om het minimale puntenaantal te laten vervallen danwel te verlagen naar 25 punten net als wens 2.5.1 Kunt u zich hier in vinden? b. Wij kunnen ons ook een variant voorstellen waar slechts 6 van de 11 wensen waar dit voor geldt aan een dergelijk minimale drempelwaarde moeten voldoen. Kunt u zich hier in vinden?"	De beoordelingen zoals opgesteld in het offertedocument blijven gehanteerd en zullen niet aangepast worden.
987877	25	Inhoud	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 3	U schrijft 'dat alle gebruikers ruimschoots voldoende getraind zijn'. Heeft u een voorkeur voor een bepaalde methodiek? In het hoger onderwijs is een train-de-trainer aanpak gebruikelijk. Heeft u daar ook een voorkeur voor? Zo ja, kunt u aangeven hoeveel train-de-trainers (per instituut) opgeleid moeten worden?	Ga hierbij uit van uw eigen ervaring bij andere hogescholen van vergelijkbare grootte en geef indicatiecijfers ten aanzien van het aantal trainers dat u denkt dat noodzakelijk is.
987874	26	Inhoud	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 3	U schrijft 'dat alle gebruikers ruimschoots voldoende getraind zijn'. Verwacht u dat wij alle gebruikers (inclusief studenten) trainen? Zo nee, wie wenst u door ons getraind te hebben (docenten, key users, beheerders en studenten) en hoeveel mensen per doelgroep en per instituut betreft dat?	Dat is afhankelijk van de door u gekozen aanpak. Geef aan hoe u iedereen getraind krijgt en wat de beste aan[pak volgens u is die past bij Hogeschool Rotterdam
987872	27	Inhoud	Offerte aanvraag, pagina 25	U vraagt een ISO certificaat uit. Is het voldoende als de hostingspartij ISO27001 gecertificeerd is?	Nee, dit is onvoldoende. Conform eis 16 dient de inschrijver zelf te beschikken over een ISO 27001 certificaat.
987869	28	Proces	Bijlage 05 - Eisenlijst, pagina 10	Is onze veronderstelling juist dat definitieve integrale acceptatie samenvalt met het einde van de PoC fase? Indien niet, wanneer is dit dan?	Dat is correct
987868	29	Inhoud	Bijlage 15 use cases, pagina 3	We zien veel oude datums in de use cases staan. Dit heeft consequenties voor de wijze waarop e.e.a. getoond wordt. Zijn datums bewust in het verleden genoteerd?	Zie ook vraag (volgnummer) 14. Bijlage 13 en bijlage 15 zijn aangepast en datums in beide documenten zijn datums die liggen na het tijdstip van de (gebruikers)testen.
987867	30	Inhoud	Bijlage 15 use cases, pagina 3	Indien we geen vragen over de use cases op een late moment kunnen stellen kunt u dan de aantallen beoordelaars van de usability tests bekend maken?	u mag er van uitgaan dat dit een representatieve groep zal zijn (zie paragraaf 4.6 van het Offertedocument).
987864	31	Proces	Bijlage 15 use cases, pagina 3	Wij hebben een groot aantal detailvragen over de inrichting van de demo-omgeving en use case. Bijvoorbeeld het aantal docenten en studenten dat deel gaat nemen. Kunnen we deze vragen op een later moment stellen bijvoorbeeld in de periode 24-4-2020 en 1-5-2020?	Zoals in paragraaf 4.4 en 4.6 van het Offertedocument is aangegeven: beoordeling van resp. de demo en de gebruikerservaring vindt plaats door een groep competente personen. Niet akkoord met het stellen van vragen op een later tijdstip.
987858	32	Inhoud	Offerte aanvraag, pagina 25	U vraagt een ISO certificaat uit. Een ISO certificaat gaat over informatiebeveiliging. Het is mogelijk om verschillende scoping aan te brengen hierbij. Vraagt u een ISO certificaat uit met scoping op het LMS, de organisatie waar u een contract mee afsluit, of beide?	De scoping omvat de geleverde dienst waaronder dus het LMS zelf, maar ook de organisatie.
987856	33	Proces	Offerte aanvraag, pagina 30	U schrijft dat bewijsstukken alleen geverifieerd worden van de winnende inschrijver. Vallen referenties hier ook onder? Indien dat zo is dan zou bijlage 105 [Inschrijver] Referentie [referent].pdf niet genoemd moeten worden in paragraaf 3.5.3. Is dit een juiste veronderstelling?	Nee dit is niet juist, referenties dienen bij de inschrijving te worden ingeleverd
987854	34	Inhoud	Bijlage 05 - Eisenlijst, pagina 4	Ons LMS maakt geen gebruik van OpenID Connect/JWT/OAuth. Wij leveren echter alle benodigde koppelingen en mogelijkheden voor identificatie, authenticatie en autorisatie (o.a. met SurfConext op basis van SAML-2.0). Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze eis, omdat u anders veel inschrijvers uitsluit?	Akkoord. De aangeboden oplossing dient minimaal één van de twee IAA oplossingen te ondersteunen (OpenID Connect/JWT/OAuth en SAML 2.0)
987853	35	Proces	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 11	Is er een mogelijkheid om (enkele dagen) voorafgaand aan de productdemonstratie de techniek alvast te testen in de presentatieruimte?	Nee, als aangegeven in Bijlage 14: er is voorafgaand aan de demo 20 minuten tijd om u te installeren en apparatuur aan te sluiten.
987851	36	Proces	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 11	Kunt u bevestigen dat inschrijvers dienen te presenteren met behulp van hun eigen 'devices' tijdens de productdemonstratie?	Ja, zij het dat een elektronisch scherm beschikbaar is.

987850	37	Proces	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 11	Kunt u de ruimte omschrijven waarin de demonstratie plaats vindt en/of heeft u een plattegrond van de ruimte beschikbaar?	We hebben geen plattegrond. De ruimte waarin de demo's worden gegeven zijn op dit moment nog niet bekend. U kunt uitgaan van een (vergader)zaal geschikt voor 10 personen of meer.
987848	38	Inhoud	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 28	U somt 8 onderwerpen op voor de demo. Kunt u per onderwerp aangeven hoe zwaar de individuele onderwerpen wegen bij de beoordeling van de demo?	Er wordt 1 beoordeling gegeven, de onderdelen wegen allen even zwaar.
987845	39	Uitvoering	Bijlage 06 - Wensenlijst, pagina 3	"a. Verwacht u dat het LMS voor alle instituten op dezelfde wijze wordt geïmplementeerd? b. Of zijn er verschillen ten aanzien van inzet, snelheid, toepassing, voorkennis, etc. waardoor er meerdere deëlementaties worden verwacht?"	Gezien uw ervaring in het Hoger onderwijs horen wij hier graag uw mening over.
987837	40	Inhoud	Bijlage 05 - Eisenlijst, pagina 5	In Eis 29 vraagt u om een integratie met een door u te kiezen plagiaatdetectietool. Kunt u bevestigen dat de licentiekosten voor deze plagiaatdetectietool NIET hoeven worden opgenomen in Bijlage 07 Prijzenblad?	Dat is correct. Door ons geleverde tooling hoeft niet te worden opgenomen in uw prijs model.
987835	41	Proces	Offerte aanvraag, pagina 23	Is het beoordelingsteam voor alle subgunningscriteria dezelfde of wisselt deze per subgunningscriterium van samenstelling?	Per wens/sub criterium wordt een apart beoordelingsteam samengesteld van competente medewerkers.
987834	42	Proces	Offerte aanvraag, pagina 23	Kunt u aangeven hoe de beoordelingscommissie is samengesteld en uit welke functiesniveaus de commissie bestaat?	Zie antwoord vraag 41
987803	23	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 05 Eisenlijst D1.0	Within Requirement 101, you state that WCAG 2.1 and EN 301 459 must be supported for accessibility as mandatory requirements. Both measures are yet to take legal effect soon, and so we strongly recommend that this requirement is amended to ensure WCAG 2.0 compliance. Hogeschool Rotterdam could introduce a requirement for WCAG 2.1 compliance, but it would need to be in anticipation of the standard taking legal effect. We recommend that it is changed to “The vendor follows WCAG 2.0 specifications for accessibility, and will support WCAG 2.1 standards by the time they become legally binding”. Can you confirm that this recommendation will be applied to this requirement?	Wij vereisen dat er aan de gestelde standaarden worden voldaan zodra dit wettelijk verplicht is. Tot die tijd vereisen wij dat er voldaan wordt aan de WCAG 2.0 standaard.
987796	22	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 05 Eisenlijst D1.0	Within Requirement 127, you state that vendors must “work at least in accordance with ITIL v3”. We align with the principles of ITIL in our support methodology, and have robust service and support mechanisms in place. Can you confirm that this will be sufficient to align with your mandatory requirement?	Nee wij kunnen dit niet bevestigen zonder inzage te hebben in de service en ondersteuningsprocessen.
987790	21	Inhoud	2020FITEU01 Bijlage 05 Eisenlijst D1.0	To meet Requirement 16, we have obtained, and maintain, a favourable SOC2 Type 2 report (prepared using international reporting standards), which is an equivalent security due diligence artifact to having an ISO 27001 certification, demonstrating the operation of a robust security program. Our products are hosted on AWS, which has an ISO 27001 certification along with a favourable SOC2 Type 2 report. We interpret that these security compliance artifacts are sufficient to meet the requirements set forth in Requirement 16. Is that interpretation correct?	Akkoord.
987604	43	Proces	Offerte aanvraag, pagina 14	U geeft in de planning aan dat er slechts 1 vragenronde is, dit is vrij ongebruikelijk. Bent u bereid om een 2e vragenronde in te stellen waarin nieuwe vragen gesteld mogen worden om de kwaliteit en objectiviteit zo hoog mogelijk te laten zijn?	Er zal een 2e vragenronde komen die zich beperkt tot het stellen van vragen naar aanleiding van de antwoorden en wijzigingen die betrekking hebben op Nv1.
987572	20	Proces	Relating to Bijlage 22 SLA - Solve times and P	Prescribing 'Solve Times' and 'Problems' in an SLA is likely to be highly problematic for any vendors who operate a modern SaaS platform utilizing continuous delivery. We recognize that compliance / alignment with the Contracting Authority’s proposed SLA is part of the assessment, but can we politely request that Solve Times and Problems are removed? Also, as a general note, the Contracting Authority should be aware that when working with SaaS vendors, any custom support commitments that deviate from the vendor’s systemized, automated tracking and escalation processes are likely to raise the risk of issues occurring with communications and resolutions in the event of a problem, rather than reduce them. We recommend that the Contracting Authority adopts the highest Service Level Objectives of their chosen vendor and incorporates that into its contract.	Wij hebben als eis dat u een SLA aanlevert. Bijlage 22 SLA zal dienen als een beoordelingskader. Hoe meer u voldoet aan het beoordelingskader hoe beter u zal scoren.
987571	19	Uitvoering	Relating to Bijlage 22 SLA	We politely request that clause 2.1 is removed please. Our platform is built on the latest and most performant modern technology and is used by thousands of institutions globally. We performance test our platform consistently to ensure high levels of responsiveness, but cannot commit to your reactivity expectations since much of the responsiveness of SaaS/Cloud applications is outside of vendor's control (e.g. your broadband speeds). Vendors can only be responsible for performance inside their demarcation point.	Nee, als er na onderzoek aangetoond wordt dat het probleem ontstaat of is ontstaan door toedoen van onze hardware dan zal u dit niet worden aangerekend.

987570	18	Contract	Relating to Bijlage 17 Wachtkamerovereenkomst	Please confirm whether suppliers must sign and submit this as part of their response, or whether the Contracting Authority will ask only the second place vendor to sign this upon award?	Alleen de als tweede geëindigde deelnemer zal gevraagd worden een de wachtkamerovereenkomst te tekenen. Door deelname aan de aanbesteding bevestigt u ook uw bereid deze te ondertekenen.
987569	17	Contract	Payment Terms - POC	Please could the Contracting Authority please outline their expectations for payment (terms) to the selected vendor for the PoC phase? (e.g. will payment for the PoC costs be made at the beginning or end of the phase?)	Deze wordt betaald na het uitvoeren van de PoC
987568	16	Proces	Relating to Bijlage 16 PoC	Can the Contracting Authority please confirm whether any live pilots will take place as part of the PoC phase? I.e. live teaching with associated grades and attainments contributing to student's formal study?	Er is geen sprake van pilots. De POC levert een productieomgeving op bij de opleidingen die aan de POC meedoen en die model staat voor de verdere uitrol binnen HR
987567	15	Proces	Relating to Bijlage 16 PoC	Can the Contracting Authority please confirm that our understanding of timelines is correct? i.e. *Contracts will be signed by end of July 2020 *4 weeks of PoC planning will take place August *12 weeks of implementation will take place from the start of September to end of November *8 weeks of testing and evaluation of the PoC environment will take place between December and end of January *Contracting Authority will then either pass or fail the selected vendor at the end of January. Is this correct?	Op hoofdlijnen klopt dit, maar dit kan gaan afwijken als we daadwerkelijk gaan plannen met de opleidingen die aan de POC gaan deelnemen.
987566	14	Proces	Relating to Bijlage 15 Use Cases	The relevant dates for some of the tests, such as course access and assignment due dates etc, are in the past. Will the Contracting Authority update these to reflect the new User Testing periods?	Zie ook vraag (volgnummer) 29. Bijlage 13 en Bijlage 15 zijn aangepast en datums in beide documenten zijn datums die liggen na het tijdstip van de (gebruikers)testen.
987565	13	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA - 12.3	We agree to make your data available to you, rather than to physically return it to you. Can you please modify this section to reflect that?	Akkoord.
987564	12	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA – 10 Liability	Will the Contracting Authority please agree that liability is capped at a mutually-agreed limit which is commensurate to the value of the contract being offered?	De opdrachtnemer is aansprakelijk voor de schade die op grond van de overeenkomst en wet voor zijn rekening en risico komt.
987563	11	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA - 7.1	Can this section please be modified to allow for notification within 48 hours instead of 24?	Artikel 7.1 wordt aangepast naar: "Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging en bij voorkeur binnen 24 uur, maar niet later dan 48 uur na kennisgeving....."
987562	10	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA - Section 6 (Audit)	Can the Contracting Authority please modify section 6 so that it only requires vendors to supply a summary of audit findings, and not the entire audit report, which is confidential within our organisation? In 6.4, we would ask that the Contracting Authority would only require that an audit be conducted if you it had serious cause to believe that a vendor were in breach of our material obligations. And in 6.5, the costs of conducting such an audit must be at the Contracting Authority's expense. Can you please modify these sections to state this?	Hogeschool Rotterdam gaat ermee akkoord dat de opdrachtnemer geen volledig rapport maar slechts een samenvatting met de relevante uitkomsten van de audit met Hogeschool Rotterdam deelt, tenzij uit de aangeleverde samenvatting van het rapport zou blijken dat de opdrachtnemer niet voldoet aan de Verwerkersovereenkomst. In voorkomend geval dient de opdrachtnemer Hogeschool Rotterdam desgevraagd inzage te verlenen in het volledige auditrapport. De voorgestelde aanpassingen op artikel 6.4 en 6.5 zijn niet akkoord.
987561	9	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA - 5.3	Our security policies are internal and kept highly confidential, which is part of our continued ISO27001 certification. We can provide sworn statements that these policies exist. Would this be acceptable to the Contracting Authority?	Het overleggen van een kopie van een geldig ISO27001 certificaat vormt voldoende bewijs dat aan eis 16 wordt voldaan. Bij gebreke van een ISO 27001 certificaat dient de opdrachtnemer aan te tonen dat hij gelijkwaardige maatregelen heeft getroffen in overeenstemming met artikel 2.96 lid 2 Aw 2012. Het aanleveren van alleen een eigen verklaring dat inhoudelijk aan de eisen van de ISO 27001 wordt voldaan is daarbij wat Hogeschool Rotterdam betreft onvoldoende.
987560	8	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA - 4.7 and 4.8	We are unable to provide complete copies of our vendor contracts because we have obligations of confidentiality to those vendors. Can summary arrangements be provided?	Akkoord.
987559	7	Juridisch	Relating to Bijlage 10 DPA - 2.4 and 3.3.1	Responsible vendors will be unable to agree to “immediately” notify. We can commit to using reasonable commercial means to notify. Is this acceptable and if so, can the wording please be amended.	Het woord "onmiddellijk" wordt vervangen door "zonder onnodige vertraging".
987558	6	Contract	Relating to Bijlage 8 Concept Overeenkomst	In clause 9.5, does the Contracting Authority expect vendors to fill in their costs for the POC and submit those as part of their response?	Ja deze dienen separaat te worden voorzien van een prijs, zie hiervoor de mogelijkheid zoals gegeven in het prijs blad

987557	5	Contract	Relating to Bijlage 8 Concept Overeenkomst	We note that the Contracting Authority have inserted a new clause relating to the POC which grants termination rights at the end of the POC period. This is understandable, however given this new control we politely request the removal of clause 9.2, which also grants termination for convenience upon three months' notice at any time. The motivation for this question is our belief that should the selected vendor successfully pass the POC phase, then the Contracting Authority should be willing to commit to a partnership with that vendor for the remainder of the contract. The Contracting Authority should also be aware that vendors provide pricing for contracts based on an assumption that the initial term of the contract will be completed and that their costs in delivering the service can be offset against the same period. If that assumption cannot be relied upon, then pricing may need to be adjusted to reflect the increased risk of early termination.	Niet akkoord
987556	4	Proces	Relating to Bijlage 7 Prijzenblad	The pricing table calculates annual fees over a period of 4 years, yet the initial contract is for 5 years. Could the Contracting Authority please explain their intentions here?	Zie hiervoor de aanpassing zoals gedaan in prijs bijlage
987555	3	Proces	Bijlage 6 Wijsenlist – Arch007	Relating to Bijlage 6 Wijsenlist – Arch007 – Can the Contracting Authority confirm that if a tenderer does not have an inbuilt Plagiarism Tool then they will not be penalized for not answering this question?	Ja. We hebben de tekst van de wens aangepast om dit te verduidelijken.
987554	2	Contract	Security, technology and architecture 1.i	Relating to Offereaanvrag (page 7 – Security, technology and architecture 1.i) – Please direct us to where this clause has been added since we cannot find it. Please also be aware that whilst an audit of D2L locations may be acceptable (but only if you have serious cause to believe that we are in breach of our material obligations), HR would not be permitted to audit AWS premises.	Bijlage 05 Eis 18
987553	1	Proces	Screenshots	Would the Contracting Authority please clarify if tenderers are able to include screenshots with our responses (making use of cross references) and if so, can these be counted outside of / in addition to the page limits for written responses?	Alle genoemde pagina's zijn inclusief screenshots/afbeeldingen