

Aanbesteding: Landelijk - Levering Cisco producten en Cisco Services Full Coverage Overeenkomst
Aanbestedende Dienst: ProRail B.V.
Referentie: 295971

Toelichting:

Hierbij publiceert ProRail de derde en finale Nota van Inlichtingen (NvI) in de openbare Eur. aanbesteding, ref. 295971, met daarin opgenomen de antwoorden op alle vragen zoals bij ProRail zijn ingediend gedurende de voorbije NvI-periode.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Scope Programma van Eisen

Vraag:

In Bijlage 1 'Programma van Eisen' staat in hoofdstuk 2.5 dat ProRail ook de acces-points out of scope van deze aanbesteding stelt. Dus ook de Cisco acces- points? Kunt u hier de reden van aangeven?

Antwoord:

Dit betreft een verschrijving. De Cisco acces-points zijn namelijk wel degelijk in scope van deze aanbesteding. ProRail zal een nieuwe Bijlage 1 'Programma van Eisen' publiceren met versienummer 1.1 waarbij de acces-points verwijderd zijn uit het 'out of scope' hoofdstuk 2.5

Beantwoord op: 01-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectieleidraad 3.1, Eis 4

Vraag:

ProRail vraagt als bewijs voor de "1-Tier Partnerstatus" een geldig 'Cisco 1-Tier Partnership' certificaat. Een dergelijk certificaat is ons onbekend. Accepteert ProRail de Certificaten (Global en Global Certified) zoals getoond op de Cisco website als bewijs?

Antwoord:

Bewijs van een op moment van inschrijving geldig '1-tier gold/zilver partner contract' met Cisco volstaat ook.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

3 Selectieleidraad 2.2.3

Vraag:

Is het akkoord dat alle gevraagde handtekeningen ten behoeve van een rechtsgeldige ondertekening middels DocuSign worden gerealiseerd?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Selectieleidraad 1.1

Vraag:

De link "<http://www.prorail.nl/leveranciers/aanbesteden-en-inkoop/documenten-en-juridischevoorwaarden>" geeft een foutmelding. Kan ProRail haar contracteringsbeleid ter beschikking stellen?

Antwoord:

De link is inderdaad niet meer actueel als gevolg van de recentelijk vernieuwde prorail.nl website maar ook op de nieuwe website staan betreffende documenten gepubliceerd. De juiste link naar de website is nu: <https://www.prorail.nl/samenwerken/leveranciers/documenten> dit overeenkomstig de benoemde link in hoofdstuk 2.7 van de Aanbestedingsleidraad waar het al wel correct was aangepast.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Concept NOK - Artikel 9.2

Vraag:

Graag verwijzing aanpassen, daar 10.1 geen bestaand artikel in concept NOK is.

Antwoord:

Bedoeld is te verwijzen naar artikel 9.1 van de NOK. ProRail zal de verwijzing aanpassen.

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Raamovereenkomst - Artikel 8.3

Vraag:

Is ProRail bereid om in te stemmen met het prevaleren van de licentievoorwaarden ten opzichte van de ARBIT/NOK?

Antwoord:

ProRail kan daar niet ongeclausuleerd mee akkoord gaan. Hiervoor is de regeling in artikel 8.3 concept Raamovereenkomst opgenomen.

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

ARBIT 2018 - Artikel 68-84

Vraag:

Bijzondere Bepalingen onderhoud dienen overeengekomen te worden in een nadere overeenkomst (SLA). Is Opdrachtgever bereid om de onder dit hoofdstuk vallende bepalingen niet van toepassing te verklaren en in een nadere overeenkomst op te nemen?

Antwoord:

Onderhoud dient plaats te vinden conform het bepaalde in de Nadere overeenkomst SFC. ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst de artikelen 69 tot en met 84 van de Voorwaarden geen toepassing vinden.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

ARBIT 2018 - Artikel 76.2

Vraag:

In artikel 76.2 is opgenomen dat Functiehersteltijden en Reactietijden fatale termijnen zijn, daar waar inschrijver het redelijk acht dat zij eerst in gebreke wordt gesteld alvorens er sprake is van verzuim (en er derhalve geen sprake is van een fatale termijn). Inschrijver stelt voor om een SLA overeen te komen die recht doet aan de dienstverlening, met bijvoorbeeld recht op compensatie voor Opdrachtgever in geval van het herhaaldelijk niet behalen van Service Levels. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 7.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
9

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 48-67

Vraag:

De bepalingen 48-67 zijn niet van toepassing op de huidige scope van de Overeenkomst. Is Opdrachtgever bereid om deze artikelen niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

De scope van de Overeenkomst betreft ook dienstverlening, al zal er geen sprake zijn van Detachering of het ontwikkelen van Maatwerkprogrammatuur. ProRail zal daarom in de concept Raamovereenkomst opnemen dat het bepaalde in de artikelen 57 tot en met 67 van de Voorwaarden niet op de Overeenkomst van toepassing is.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 42-47

Vraag:

Bijzondere Bepalingen gebruiksrechten dienen overeengekomen worden in specifieke overeenkomst, aangezien hiervoor de specifieke bepalingen van toeleveranciers gelden. Is Opdrachtgever bereid om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat, onverminderd het bepaalde in de Nadere Overeenkomst SFC, het bepaalde in de artikel 42 t/m 47 van de Voorwaarden niet van toepassing is ten aanzien van Gebruiksrechten waarvan Wederpartij niet de Rechthebbende is, indien en voor zover de Rechthebbende de rechten opgenomen in die bepalingen van de Voorwaarden niet aan Wederpartij en/of Opdrachtgever toekent.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 47

Vraag:

Dit artikel is niet van toepassing voor de huidige scope. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 10.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

ARBIT 2018 - Artikel 34

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met het voor onbepaalde tijd laten voortduren van deze verplichtingen. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt te wijzigen:

Gedurende vijf jaar na beëindiging van de Overeenkomst ontslaat beëindiging partijen niet van verplichtingen daaruit die naar hun aard doorlopen. Tot deze verplichtingen behoren in ieder geval: vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten, garanties, aansprakelijkheid, geheimhouding, geschillen en toepasselijk recht.

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. Het gaat om, zoals het artikel al aangeeft, verplichtingen die naar hun aard doorlopen.

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

ARBIT 2018 - Artikel 30.6

Vraag:

Het is niet redelijk dat overeenkomsten zonder geldige reden opgezegd kunnen worden door Opdrachtgever. Wij verzoeken u om dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

ProRail wenst de vrijheid te behouden om haar moverende redenen de overeenkomst tussentijds te kunnen opzeggen en acht dat vanuit opdrachtgeversperspectief ook redelijk. ProRail wijst in dat verband ook op de vergoedingsregeling opgenomen in artikel 30.6 t/m 30.9 van de

Voorwaarden.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 30.2

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om de termijn van 15 dagen te wijzigen in een termijn van 30 dagen, als volgt:

In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 30 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming.

Antwoord:

Dat is akkoord. ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst in afwijking van het bepaalde in artikel 30.2 van de Voorwaarden, in dat artikel in plaats van '15 Werkdagen' dient te worden gelezen '30 Werkdagen'.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 30.1

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt te wijzigen:

Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend onmogelijk is mits vooraf aan de ontbinding een deugdelijke ingebrekestelling is verstuurd waarin de andere partij een redelijke termijn is gegeven om de tekortkoming te zuiveren. De nog niet betaalde bedragen voor verrichte diensten/goederen, zijn direct opeisbaar op het moment van ontbinding.

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. Artikel 30.1 volgt het systeem van de wet (artikel 6:265 BW) en ProRail is niet bereid om een ingebrekestellingseis te

hanteren in de gevallen waarin die op grond van de wet niet geldt.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 16
Onderwerp: ARBIT 2018 - Artikel 26.4

Vraag:

Tekstvoorstel indienen: "Is ProRail bereid om sub d als volgt te wijzigen: "d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding van Betrokkene (zoals gedefinieerd in artikel 4 van de AVF) alsmede de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst voorzover toerekenbaar aan Wederpartij."

Antwoord:

Het is ProRail niet duidelijk wat de vraagsteller met dit tekstvoorstel beoogt anders dan wat al volgt uit artikel 26 en in het bijzonder 26.4 onder d. ProRail neemt het voorstel daarom niet over.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 17
Onderwerp: ARBIT 2018 - Artikel 26.2

Vraag:

Is ProRail bereid om de totale aansprakelijkheid te beperken tot EUR 2.500.000 per jaar?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 18
Onderwerp: ARBIT 2018 - Artikel 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: "[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en

de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd."In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst aan het einde van de eerste zin van artikel 18.1 van de Voorwaarden de woorden "en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd" komen te vervallen.

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 17.1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid bepaalde informatie uit te sluiten van de geheimhoudingsclausule, conform onderstaand tekstvoorstel?

Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, met uitzondering van persoonsgegevens, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht. Met een uitspraak van de rechter wordt in dit verband gelijk gesteld een uitspraak van een instantie die ingevolge artikel 37.1 bevoegd is om het geschil te beslechten indien partijen een andere vorm van geschillenbeslechting zijn overeengekomen. Uitgezonderd van deze geheimhoudingsverplichting zijn de vertrouwelijke gegevens die (i) al tot het publieke domein behoorden op

het moment waarop deze aan de ontvangende partij zijn verstrekt; (ii) reeds bij de ontvangende partij bekend waren op het moment van vestrekking; (iii) onafhankelijk van de te ontvangen vertrouwelijke gegevens door de ontvangende partij zijn ontwikkeld; (iv) zonder plicht tot geheimhouding door de ontvangende partij van een derde partij zijn verkregen.

Antwoord:

ProRail is daartoe bereid en zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor deze Overeenkomst het bepaalde in artikel 17.1 van de Voorwaarden wordt vervangen door: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, met uitzondering van persoonsgegevens, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht. Met een uitspraak van de rechter wordt in dit verband gelijk gesteld een uitspraak van een instantie die ingevolge artikel 37.1 bevoegd is om het geschil te beslechten indien partijen een andere vorm van geschillenbeslechting zijn overeengekomen. Uitgezonderd van deze geheimhoudingsverplichting zijn de vertrouwelijke gegevens die (i) al tot het publieke domein behoorden op het moment waarop deze aan de ontvangende partij zijn verstrekt; (ii) reeds bij de ontvangende partij bekend waren op het moment van vestrekking; (iii) onafhankelijk van de te ontvangen vertrouwelijke gegevens door de ontvangende partij zijn ontwikkeld; (iv) zonder plicht tot geheimhouding door de ontvangende partij van een derde partij zijn verkregen."

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 14.3

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de

toepassing van deze Overeenkomst in afwijking van het bepaalde in artikel 14.3 sub b. van de Voorwaarden, een toegepaste korting op de Vergoeding of verbeurde boete in mindering strekt op de in het betreffende geval verschuldigde schadevergoeding.

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 8.4

Vraag:

Inschrijver doet niet op voorhand afstand van zijn persoonlijkheidsrechten, die van zijn personeel of derden., maar maakt daarover graag per geval concrete afspraken. Is Opdrachtgever bereid om dit met elkaar nader overeen te komen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. ProRail is wel bereid om het toepassinggebied van artikel 8.4 te beperken tot de gevallen bedoeld in artikel 8.1 onder a. van de Voorwaarden en zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst aan het bepaalde in artikel 8.4 van de Voorwaarden de zin wordt toegevoegd: "Het bepaalde in dit artikel 8.4 is alleen van toepassing ten aanzien van de intellectuele eigendomsrechten bedoeld in artikel 8.1 onder a. van de Voorwaarden".

Beantwoord op: 08-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 8.3

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen?

Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Wederpartij berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.

Antwoord:

ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst het bepaalde in artikel 8.3 van de Voorwaarden wordt vervangen door: "Bij verschil van mening tussen

partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie mag Opdrachtgever, ongeacht de uitkomst van dat geschil, voortgaan met het Overeengekomen gebruik."

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 8.1

Vraag:

Ten aanzien van artikel 8.1 sub b geldt dat Inschrijver vanwege het feit dat zij als systemintegrator gebonden is aan de condities van haar toeleveranciers, onderscheid wenst maken tussen de gevallen waarin de intellectuele eigendomsrechten berusten bij Inschrijver dan wel in het geval dat de IE rechten berusten bij een derde. Graag vernemen wij of u kunt instemmen met vervanging van 8.1 sub b door:

b. Wederpartij. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief, voor eigen gebruik, opzegbaar en niet-overdraagbaar recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde.

c. Een derde. Indien de intellectuele eigendomsrechten bij een derde berusten dan is de End User License Agreement van die derde van toepassing.

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. Het gebruik dat gemaakt mag worden van de intellectuele eigendomsrechten van derden (i.c. Cisco) is bepaald in de Overeenkomst, onder meer in de Nadere Overeenkomst SFC.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
ARBIT 2018 - Artikel 7.2

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de huidige bepaling. Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt aan te passen?

"Alle aan Opdrachtgever geleverde zaken blijven eigendom van Wederpartij totdat alle openstaande vorderingen van de Wederpartij op de Opdrachtgever volledig aan Wederpartij zijn voldaan, Onder openstaande vorderingen wordt in elk geval verstaan alle bedragen welke Opdrachtgever verschuldigd

is krachtens onderliggende overeenkomst voor de geleverde of nog te leveren zaken dan wel de te verrichte of te verrichten werkzaamheden, evenals alle overige bedragen die Opdrachtgever wegens het tekortschieten van enige betalingsverplichting aan Wederpartij verschuldigd is. "

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid en wenst niet akkoord te gaan met een eigendomsvoorbehoud.

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Cisco Quote DealID 43961110, paragraaf 2.4.2

Vraag:

Conform de instructie in paragraaf 2.4.2 van het Programma van Eisen hebben we een verzoek gestuurd naar het vermelde emailadres voor de dealID.

Daarop kwam onderstaand bericht terug:

The following message to <dlampreg@cisco.com> was undeliverable.

The reason for the problem:

5.1.0 - Unknown address error 550-'5.1.1 <dlampreg@cisco.com>... User unknown'

Kan ProRail zorgdragen voor het ter beschikking stellen van de dealID?

Antwoord:

In het benoemde mailadres in het PvE staat een typo. Hierbij het correcte mailadres: dlambreg@cisco.com

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen - (UE25)

Vraag:

In het PvE (UE25) wordt door Opdrachtgever gesproken over het direct kunnen bestellen bij de distributeur van Cisco producten. Wordt hier door Opdrachtgever de Inschrijver bedoeld?

Antwoord:

Correct. Bedoeld wordt hier 'de Inschrijver'.

Beantwoord op: 08-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Eis 4 - Cisco Gold Tier 1 status

Vraag:

Wij begrijpen dat de inschrijver conform eis 4 een Cisco Tier 1 partner moet zijn.

Wij gaan ervan uit dat onder 'inschrijver' in deze de hoofdaannemer inclusief zijn derden en gekwalificeerd onderaannemers verstaan moet worden, dus dat inschrijvers een beroep kunnen doen op een derde om te voldoen aan eis 4.

- Kunt u bovenstaande bevestigen?

Er bestaat een kans dat de fabrikant als voorwaarde stelt dat in de uitvoering én tbv financiële afhandeling (facturatie), een directe SFC overeenkomst tussen in dit geval de Tier-1 partner en ProRail vereist is.

Indien inschrijver een derde of gekwalificeerd onderaannemer inschakelt die deze Tier-1 partner status heeft:

- Is ProRail dan bereid om de beoogde "supportdienst 'Services Full Coverage'" rechtstreeks met deze derde/onderaannemer (Tier-1 partner) en Cisco overeen te komen als 'Nadere Overeenkomst' onder de Raamovereenkomst?

- Is ProRail in dat geval ook bereid om de facturatie rechtstreeks vanuit deze derde/onderaannemer (Tier-1 Partner) te ontvangen en voldoen?

Antwoord:

De eis als geformuleerd blijft van kracht, met dien verstande dat indien een fabrikant beperkende maatregelen geformuleerd heeft en/of opdrachtnemer gebruik maakt van onderaannemers om aan de eis te voldoen, rechtstreeks door onderaannemer van opdrachtnemer aan opdrachtgever kan worden geleverd en gefactureerd. Dit laat onverlet dat (1) opdrachtnemer (als hoofdaannemer) verantwoordelijk is en blijft voor alle in deze aanbesteding gestelde eisen en (2) integraal verantwoordelijk is voor de deugdelijke uitvoering van de overeenkomst. Daartoe zal ProRail, als de opdracht wordt gegund aan een inschrijver die voor het doorleveren van de SFC-dienstverlening beroep wenst te doen op een onderaannemer die Tier-1 partner is, de volgende aanpassingen doorvoeren in de contractstukken:

o De Nadere Overeenkomst SFC wordt dan met de onderaannemer afgesloten;

o In de Raamovereenkomst wordt opgenomen dat de inschrijver hoofdelijk aansprakelijk is voor de correcte nakoming van de Nadere Overeenkomst SFC door de onderaannemer;

o In de Nadere Overeenkomst SFC wordt opgenomen dat de onderaannemer (in eigen naam) zal factureren aan ProRail conform de aanbieding van de inschrijver;

o In de Nadere Overeenkomst SFC wordt opgenomen dat de onderaannemer de voorwaarden die verder nog in de Raamovereenkomst ten aanzien van de Nadere Overeenkomst SFC worden gesteld integraal accepteert.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Raamovereenkomst - 8.4 - Algemene en bijzondere voorwaarden

Vraag:

De voor het gebruik van de Prestatie vereiste acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties, bindt Opdrachtgever niet. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever dat dergelijke acceptaties niet leiden tot enige beperking op het Overeengekomen gebruik.

Licentievoorwaarden worden door de vendor bepaald. Dit ligt buiten de invloedssfeer van Wederpartij.

Wederpartij verzoekt Opdrachtgever dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

ProRail zal aan artikel 8.4 van de Raamovereenkomst toevoegen dat onverminderd het bepaalde in de Nadere overeenkomst SFC, het bepaalde in dat artikel niet van toepassing is ten aanzien van licentievoorwaarden van Cisco ten aanzien van Programmatuur behorend bij de onder de raamovereenkomst te leveren hardware.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

NvI vraag 2

Vraag:

U geeft in uw beantwoording aan dat een '1-tier gold/zilver partner contract' volstaat. Levering van Cisco SFC support is echter voorbehouden aan Cisco Gold certified partners. U benoemt in eis 4 reeds dat u deze eis opstelt om te borgen dat enkel partijen die gerechtigd zijn om SFC te leveren een inschrijving doen. Om dit te borgen adviseren wij u de Cisco Gold partner status als eis op te nemen.

Antwoord:

Cisco heeft naar aanleiding van uw vraag nogmaals aan ProRail bevestigd dat alleen Cisco Tier 1 partners de mogelijkheid hebben om direct bij Cisco in te kopen en SFC te mogen doorleveren en dat het hiervoor het '1-tier gold /silver partner contract' bestaat. Dit is tevens geborgd in het zogenoemde SIA (System Integrator Agreement) tussen Cisco en partner. Een printscreen uit de SIA waaruit blijkt dat inschrijver als Tier-1 partner direct bij Cisco mag inkopen volstaat ook als bewijs.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

KC1: Leveren van hardware

Vraag:

U vraagt inschrijvers te beschrijven hoe leveringen conform de richtlijnen en werkwijze van ProRail afgehandeld worden op de locatie(s). Zijn er buiten de in het PvE gestelde eisen andere richtlijnen of werkwijzen waar inschrijver rekening mee dient te houden?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

KC3: Sociale duurzaamheid

Vraag:

Hoe definieert u sociale duurzaamheid? Doelt u hier puur op de menskant, of worden bijvoorbeeld inspanningen die inschrijver levert om haar CO2 uitstoot te verminderen ook positief beoordeeld?

Antwoord:

Zoals in hst. 4.2.3.3 van de aanbestedingsleidraad beschreven betreft kwaliteitscriterium KC3 enkel sociale duurzaamheid en social return. Milieu duurzaamheid is dus geen onderwerp van dit kwaliteitscriterium.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

ARBIT 2018 84.3

Vraag:

Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden.

Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies. Het is voor Leverancier niet helemaal duidelijk of dit binnen de scope valt en waar dit kan worden ingevuld in het prijzenblad.

Antwoord:

Onderhoud dient plaats te vinden conform het bepaalde in de Nadere overeenkomst SFC. ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst de artikelen 69 tot en met 84 van de Voorwaarden geen toepassing vinden. Zie ook dit identieke antwoord op NvI vraag 7.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
ARBIT 2018 82

Vraag:

In aanvulling op het bepaalde in artikel 73.1 bestaat Onderhoud van Programmatuur behalve uit Correctief tevens uit Preventief Onderhoud en ondersteuning. Indien Opdrachtgever dat wenst omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud. Het is voor Leverancier niet helemaal duidelijk of dit binnen de scope valt en waar dit kan worden ingevuld in het prijzenblad.

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 34.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
ARBIT 76.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 34.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 37
Onderwerp: ARBIT 2018 73.1

Vraag:
Leverancier ontvangt graag uitleg wat ProRail verstaat onder Correctief Onderhoud en of dit binnen de scope valt?

Antwoord:
Zie het antwoord op NvI-vraag 34.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 38
Onderwerp: ARBIT 2018 47.1

Vraag:
Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat, onverminderd de verplichtingen van Wederpartij op grond van de Nadere Overeenkomst SFC, het bepaalde in artikel 47 van de Voorwaarden voor Wederpartij als inspanningsverplichting geldt ten aanzien van Programmatuur waarvan hij niet de Rechthebbende is.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 39
Onderwerp: ARBIT 2018 43.5

Vraag:
Kunt u de achtergrond van dit artikel toelichten? Dit in relatie tot artikel 1.16

Antwoord:
ProRail verwijst naar de toelichting op de ARBIT-2018: "Opdrachtgever heeft op grond van artikel 12 een garantie van 12 maanden op gratis herstel

van gebreken. Het is in beginsel aan Wederpartij om te bepalen op welke wijze hij aan die garantieverplichting uitvoering geeft. Herstelt hij Gebreken in Standaardprogrammatuur alleen door het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, dan kan Opdrachtgever, ongeacht de vraag of partijen behalve het gebruik van de Programmatuur ook nog onderhoud zijn overeengekomen, uit hoofde van deze garantie aanspraak op de ontvangst en het gebruik daarvan maken."

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

ARBIT 2018 43.4

Vraag:

Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie) voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat, onverminderd het bepaalde in de Nadere Overeenkomst SFC, het bepaalde in de artikel 42 t/m 47 van de Voorwaarden niet van toepassing is ten aanzien van Gebruiksrechten waarvan Wederpartij niet de Rechthebbende is, indien en voor zover de Rechthebbende de rechten opgenomen in die bepalingen van de Voorwaarden niet aan Wederpartij en/of Opdrachtgever toekent. Zie ook dit identieke antwoord op NvI-vraag 10.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

ARBIT 2018 43.3

Vraag:

Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie) voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 40.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 42
Onderwerp: ARBIT 2018 43.2

Vraag:

Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 40.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 43
Onderwerp: ARBIT 2018 42.1

Vraag:

Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 38.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 44
Onderwerp: ARBIT 2018 32.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 45
Onderwerp: ARBIT 2018 30.6

Vraag:

Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

ProRail is daartoe bereid en zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst het bepaalde in de eerste zin van artikel 30.6 van de Voorwaarden wordt vervangen door: "Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen met in achtneming van een opzegtermijn van tenminste 30 dagen, waarvan de lengte boven de 30 dagen ter vrije bepaling van Opdrachtgever staat."

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 46
Onderwerp: ARBIT 2018 30.5

Vraag:

"Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten?
Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.
In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen? "

Antwoord:

Van samenhang moet blijken uit de Overeenkomsten. Ten aanzien van de Raamovereenkomst en de Nadere overeenkomst SFC is expliciet bepaald in die overeenkomsten dat die twee overeenkomsten samenhangende overeenkomsten zijn als bedoeld in artikel 30.5 van de Voorwaarden. ProRail acht die samenhang aanwezig en nodig, met name omdat de SFC-dienstverlening betrekking heeft op de onder de raamovereenkomst te leveren hardware. ProRail is niet bereid om een afrekening 'naar de stand

van het werk' op te nemen. Zie ook het antwoord op NvI-vraag 63.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
ARBIT 2018 29.3

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.

Antwoord:

Inschrijver kan inderdaad volstaan met een certificaat van verzekering.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
ARBIT 2018 26.4

Vraag:

"Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?"

Antwoord:

Volgens ProRail is in die gevallen geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid aangezien voor het vaststellen van de omvang van de aansprakelijkheid nog steeds de wettelijke regels gelden met de daarin opgenomen beperkingen zoals met betrekking tot toerekenbaarheid en eigen schuld. ProRail is niet bereid om dit aan te passen.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

ARBIT 2018 26.3

Vraag:

"De aansprakelijkheid ziet nog steeds op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier

Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?"

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

ARBIT 2018 26.2

Vraag:

De aansprakelijkheid ziet toe op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 100.000– per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.000.000,= per jaar. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

51 ARBIT 2018 26.1

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

ProRail is hiertoe niet bereid. Artikel 26.1 van de Voorwaarden volgt het wettelijk systeem. ProRail ziet geen reden om hier van af te wijken.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 52 **Onderwerp:** ARBIT 2018 24.1

Vraag:

Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?

Antwoord:

Nee. Ook daarop is artikel 24 van de Voorwaarden van toepassing. ProRail wijst nog wel op de tweede zin van artikel 24.1: "Deze toestemming, waaraan voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd."

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 53 **Onderwerp:** ARBIT 2018 19.3

Vraag:

Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?

Antwoord:

ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat het bepaalde in artikel 19.3 van de Voorwaarden niet van toepassing is op de Overeenkomst.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

54

ARBIT 2018 17.5

Vraag:

Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail is daartoe bereid en zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst het boetebedrag van € 50.000,= in artikel 17.5 van de Voorwaarden wordt vervangen door € 10.000,=.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:

ARBIT 2018 16.1 t/m 16.3

Vraag:

Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponneerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie

Antwoord:

Nee, hiermee mag niet worden volstaan. Een 403-verklaring is geen vervanging voor een bankgarantie.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:

ARBIT 2018 15.3

Vraag:

Leverancier kan niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het

accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

ProRail is bereid om in de Raamovereenkomst op te nemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst wordt afgezien van de toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden indien Wederpartij aantoont dat in het betreffende geval dwingendrechtelijke regels zich tegen die toepassing verzetten en Wederpartij op andere wijze naar genoegen van Opdrachtgever en voor eigen rekening de juistheid van de factuur aantoont. Verder zal bij toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden geheimhouding door de accountant worden verlangd.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
ARBIT 2018 15.1

Vraag:

Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. Dat neemt niet weg dat zij zich steeds zal inspannen voor een tijdige Acceptatie.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
ARBIT 2018 14.3

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. Zie verder het antwoord op NvI-vraag 20.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
ARBIT 2018 12.7

Vraag:

Leverancier ziet graag dat deze bepaling in lijn is met de looptijd van de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
ARBIT 2018 11.1

Vraag:

Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
ARBIT 2018 9.2

Vraag:

Leverancier kan hier niet mee instemmen indien het documentatie van derden betreft. Dan gelden immers de voorwaarden van deze derden. Wat eveneens in lijn is met de Raamovereenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat, onverminderd de verplichtingen van Wederpartij op grond van de Nadere Overeenkomst SFC, het bepaalde in artikel 9 van de Voorwaarden voor Wederpartij als inspanningsverplichting geldt ten aanzien van Documentatie van derden.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

ARBIT 2018 9.1

Vraag:

Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 61.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

ARBIT 2018 8.7

Vraag:

Vraag 1: Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?

Vraag 2: Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Vraag 1: ProRail volgt het bepaalde in de overeenkomst, de wet en rechtspraak. Kort gezegd komt dat er op neer dat waar er ontbindingsmogelijkheden contractueel zijn overeengekomen, daarvan volgens de contractuele mogelijkheden gebruik gemaakt kan worden. Voor

de ontbinding ex artikel 6:265 lid 1 BW geldt het in dat artikel bepaalde, waaronder de daarin opgenomen 'tenzij' als uitgelegd in de rechtspraak.

Vraag 2: ProRail is niet bereid tot aanpassing. Afhankelijk van de aanleiding voor de ontbinding kan er reden zijn om zich (ook) te laten uitstrekken tot reeds verrichte prestaties. ProRail kan en wil daarop niet vooruitlopen door, in afwijking van het wettelijk systeem, op voorhand ongedaanmakingsverplichtingen uit te sluiten.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
ARBIT 2018 8.5

Vraag:

Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet leverancier deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat, onverminderd het overigens in de Overeenkomst bepaalde, voor de toepassing van de Overeenkomst het bepaalde in artikel 8.5 van de Voorwaarden niet van toepassing is, indien en voor zover Wederpartij de Prestatie van een derde betreft en die derde Opdrachtgever naar het oordeel van Opdrachtgever adequaat vrijwaart.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
ARBIT 2018 7.2

Vraag:

Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever. Bent u

bereid dit aan te passen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid en wenst niet akkoord te gaan met een eigendomsvoorbehoud. Zie ook dit identieke antwoord op NvI-vraag 24.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

ARBIT 2018 6.3

Vraag:

Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, ProRail kan daarmee niet instemmen. Uitgangspunt is dat de leverancier het risico van beschadiging of verlies draagt.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

ARBIT 2018 1.23

Vraag:

Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Nee, ProRail is daartoe niet bereid. De woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' brengen tot uitdrukking dat de leverancier ook zelf een actieve rol heeft in het vaststellen en begrijpen van het beoogde gebruik.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

ARBIT 2018 1.8

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

ProRail is daartoe niet bereid. De aard van een fatale termijn is juist dat door de overschrijding daarvan verzuim intreedt.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Raamovereenkomst ARBIT 9.7

Vraag:

Leverancier mag geen ongelimiteerde sancties aanvaarden. Bent u bereid deze te maximeren tot maximaal 1,5 maal het verschil tussen de bij de BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de BPKV-beoordelingsmethodiek.

Antwoord:

ProRail begrijpt uw vraag niet. De BPKV-sanctie van artikel 9.7 van de Raamovereenkomst is naar zijn aard al gemaximeerd.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Raamovereenkomst ARBIT 8.6

Vraag:

In het geval er sprake is van een te late levering van een gedeelte van de totale levering en/of totale raamovereenkomst met een omvang zoals deze, is het redelijk om de boete te berekenen over uitsluitend het te laat geleverde gedeelte. Bent u bereid de boete te maximeren tot 5% van het verdraagde onderdeel?

Antwoord:

Nee, ProRail is daartoe niet bereid. Ook als een deel van de levering te laat is kan dat tot gevolg hebben dat een project niet of met vertraging kan worden uitgevoerd. ProRail acht het daarom redelijk om de boete te berekenen over de gehele waarde van de Nadere Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Raamovereenkomst ARBIT 6.2

Vraag:

Is de aanneme correct dat de eenmalige transitie kosten verwerkt dienen te worden in de opslag?

Antwoord:

ProRail begrijpt uw vraag niet. Artikel 6.2 ziet op de prijsvorming voor Nadere overeenkomsten voor de tijdelijke opslag van hardware en heeft geen betrekking op 'transitiekosten'. ProRail wijst in dit verband nog wel op artikel 6.4, waarin is bepaald dat de voor de daar bedoelde doorlopende dienstverlening, geen aparte Vergoeding verschuldigd is.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Raamovereenkomst ARBIT 5.3

Vraag:

Hoe wenst prorail om te gaan met de wat ingewikkelder aanvragen? Deze aanvragen zijn niet altijd haalbaar binnen de 5 dagen.

Antwoord:

ProRail zal in artikel 5 van de concept Raamovereenkomst opnemen dat ProRail in voorkomend geval de termijn voor het indienen van een offerte kan verlengen, waarbij het aan ProRail is om te besluiten of van die mogelijkheid gebruik gemaakt wordt.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Raamovereenkomst ARBIT 2.3

Vraag:

Het is voor Leverancier niet duidelijk waar in de rangorde de NVI en/of afwijkingen en betreffende de overeenkomst en/of Arbit komt te staan. Graag ontvangt Leverancier hier duidelijkheid over.

Antwoord:

Waar de nota aanleiding geeft voor een aanpassing van de overeenkomst, is dat opgenomen in de nota en voert ProRail die wijziging door in de

overeenkomst en wordt de nota aldus geacht te zijn verwerkt.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
PvE UE25

Vraag:

De aan ProRail gelieerde partij mag Cisco bestelling doen rechtstreeks bij een distributeur. Valt deze bestelling vallen buiten de scope van inschrijver ?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op NvI-vraag 26. 'Distributeur' dient in deze Eis vervangen te worden door 'Inschrijver'. Deze bestellingen zijn dus in scope van de aanbesteding.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
PvE UE09

Vraag:

ProRail zal Cisco producten welke buiten dienst genomen zijn bij de inschrijver afmelden (type, serienummer). Inschrijver draagt zorg dat deze hardware uit de Services Full Coverage verwijderd wordt. Inschrijver zal jaarlijks de kosten vanuit de Services Full Coverage via de Inschrijver verrekenen met ProRail. Kunt u aangeven waarom u dit niet per kwartaal verrekent zoals gesteld in UE16?

Antwoord:

Om de factuurstroom te beperken kiest ProRail ervoor om jaarlijks af te rekenen. ProRail verwacht ook niet dat er significante wijzigingen zijn in de eerste vier jaar. Het SFC tarief staat conform het model van Cisco voor de eerste vier jaar vast voor onze huidige installed base en daarom verwachten wij ook geen tariefswijzigingen. Uw vraag heeft ProRail wel getriggerd om Eis UE16 uit het PvE te herzien. De benoemde kwartaal betaling in Eis UE16 wordt hierbij gewijzigd naar jaarlijks.

Beantwoord op: 17-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 4 Prijzenformulier

Vraag:

Ten aanzien van het bedrag genoemde bedrag in H13: is dit het bedrag wat u aan bestellingen verwacht voor de komende 4 jaar? Of de komende 7 jaar (4+1+1+1)?

Antwoord:

Dit bedrag verwachten wij af te nemen in de komende 7 jaar, let wel dit bedrag is exclusief de korting die inschrijver kan invullen in cel E16.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 4 - Prijzenformulier

Vraag:

In het prijzenblad in veld H13 benoemd u een bedrag van ruim Eur 92 miljoen euro. Kunt u nader specificeren hoe u aan dit bedrag komt? Is dit een opsomming van de GPL-prijzen van alle bestellingen van de afgelopen 4 jaar?

Antwoord:

Dit bedrag is tot stand gekomen door te kijken naar de onderstaande onderdelen:

- Historische spend.
- LCM/EOL.
- Toekomstige projecten.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 4 - Prijzenformulier

Vraag:

Wat is de te verwachten bestelfrequentie en hoeveelheden die hiermee gemoeid. Graag ontvangt inschrijver op basis van de afgelopen jaren hier meer inzicht in.

Antwoord:

Alleen van het afgelopen jaar hebben we daar een inschatting van. In 2020 ongeveer 180 offerte aanvragen, waarvan er 150 in opdracht zijn gegeven. Let wel dit is een inschatting en hier kunnen geen rechten aan worden

ontleend.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
PVE (UE08) 2.2.4

Vraag:

Geldt de SLA van 5x8xNDB ook op de SLA voor het verhelpen van verstoringen?

Antwoord:

ProRail heeft gekozen voor 5X8NBD hardware vervanging voor de volledige installed base. Dit omdat de belangrijkste netwerk componenten redundant zijn, en van de netwerk-componenten die de treinenloop raken er een spare aanwezig is.

Voor het aanmelden van TAC cases willen wij dit 24X7 kunnen doen.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
PVE (UE08) 2.2.4

Vraag:

Bij de 24x7 dienstverlening van ProRail wordt een 5x8NBD uitgevraagd. Is dit afdoende?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 79.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
PvE (UE04) 2.4.1

Vraag:

Als de levertijd nog niet bekend is, volstaat een bevestigings e-mail binnen één werkdag en een leverdatum wanneer deze bekend is?

Antwoord:

Nee. Bevestiging binnen één (1) werkdag dat de leverdatum nog niet bekend

is, is akkoord. Maar vervolgens vragen we een actieve houding van de opdrachtnemer om deze levertijd zo snel mogelijk te achterhalen en bij Cisco de juiste escalaties uit te voeren. Gedurende dat proces dient ProRail te worden geïnformeerd en dient de opdrachtnemer met ProRail te overleggen of deelleveringen gewenst zijn.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
PvE 2.2.3

Vraag:

Heeft de aanbieder en/of Cisco rechtstreeks contact met de derdelijns ondersteuning partij of is ProRail ITA altijd SPOC?

Antwoord:

ProRail is SPOC. Het kan in incidentele gevallen voorkomen dat de derdelijns ondersteuning partij als aanspreekpunt zal fungeren. Dit is wel altijd in opdracht van ProRail.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Eis 4 - Cisco Gold Tier 1 status

Vraag:

HERZIENING ANTWOORD OP NVI VRAAG NR. 29

Antwoord:

Middels dit antwoord wil ProRail het gepubliceerde antwoord op NvI vraag nummer 29 herzien. Systeemtechnisch was het niet mogelijk om het reeds ingevoerde antwoord bij vraag 29 nog te kunnen wijzigen waardoor ProRail deze extra regel heeft ingebracht. De tweede bullet in de opsomming uit het oorspronkelijke antwoord vervalt hierbij. Ter volledigheid hierbij het volledige nieuwe en correcte antwoord op NvI vraag 29:

De eis als geformuleerd blijft van kracht, met dien verstande dat indien een fabrikant beperkende maatregelen geformuleerd heeft en/of opdrachtnemer gebruik maakt van onderaannemers om aan de eis te voldoen, rechtstreeks door onderaannemer van opdrachtnemer aan opdrachtgever kan worden geleverd en gefactureerd. Dit laat onverlet dat (1) opdrachtnemer (als hoofdaannemer) verantwoordelijk is en blijft voor alle in deze aanbesteding gestelde eisen en (2) integraal verantwoordelijk is voor de deugdelijke uitvoering van de overeenkomst. Daartoe zal ProRail, als de opdracht wordt

gegund aan een inschrijver die voor het doorleveren van de SFC-dienstverlening beroep wenst te doen op een onderaannemer die Tier-1 partner is, de volgende aanpassingen doorvoeren in de contractstukken:

- o De Nadere Overeenkomst SFC wordt dan met de onderaannemer afgesloten;
- o In de Nadere Overeenkomst SFC wordt opgenomen dat de onderaannemer (in eigen naam) zal factureren aan ProRail conform de aanbieding van de inschrijver;
- o In de Nadere Overeenkomst SFC wordt opgenomen dat de onderaannemer de voorwaarden die verder nog in de Raamovereenkomst ten aanzien van de Nadere Overeenkomst SFC worden gesteld integraal accepteert.

Beantwoord op: 17-06-2021
Label: Inhoud