

**Aanbesteding:** Outsourcing ICT diensten  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Hoorn  
**Referentie:** 1796148

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 114  
**Onderwerp:** Inschrijfleidraad par. 2.3

**Vraag:**

De Gemeente Hoorn heeft als doelstelling een voorspelbare uitvoering van veranderingen. Kunt u aangeven met welke veranderingen Inschrijver rekening dient te houden gedurende de contractduur naast genoemde (re) transitie van diensten?

**Antwoord:**

Nee. Veranderingen kunnen wij niet aangeven.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 115  
**Onderwerp:** Inschrijfleidraad par. 2.2

**Vraag:**

Onder 'Technisch applicatiebeheer' is vermeld dat 'software waarin de applicatie is geschreven' tot de scope van de opdracht behoort. Kunt u, om tot een goede, competitieve aanbidding te komen, deze software specificeren per applicatie waarvoor dit van toepassing is.

**Antwoord:**

Nee dit kunnen wij niet. Van een expert verwachten wij dat die dat kan met de huidige applicatielijst.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 116  
**Onderwerp:** Inschrijfleidraad par. 2.1

**Vraag:**

In de tekst onder de organisatieafbeelding van de regie verwijst u voor meer informatie naar de bijlage "Software registratie". Inschrijver vindt deze bijlage niet als aparte bijlage terug. Bedoelt u hiermee de bijlagen 1 t/m 3 in

de bijlage "ICT Landschap Hoorn" en zo nee, kunt u aangeven waar inschrijver de bijlage "Software registratie" kan aantreffen?

**Antwoord:**

Ja bijlage 1 t/m 3 in de bijlage ICT Landschap Hoorn kunt u hiervoor gebruiken.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
132

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad Outsourcing ICT, p8, par 2.1.

**Vraag:**

U beschrijft dat er 800 werkplekken zijn. Wat is het gemiddelde workload-percentage, bijv. light vs medium vs heavy users?

**Antwoord:**

Van een expert mogen wij verwachten dat die voor een gemeentelijke organisatie als gemeente Hoorn zelf een inschatting kan doen.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
147

**Onderwerp:**

TenderNe; Leidraad 5.1, pagina 19

**Vraag:**

In de leidraad vraagt u naar bewijs van certificering op een informatiebeveiligings zoals ISO27001 ISO27001, BIO. Op tenderned vraagt u om een certificering van 27001 en 27002. Dat lijkt een omissie. Kunt u bevestigen dat een certificering op alleen één van 27001 of 27001 of BIO voldoende is?

**Antwoord:**

Nee. Voor zowel de ISO27001, ISO27002 als Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) dient u de toereikendheid van de informatiebeveiliging aan te tonen met een assuranceverklaring of certificaat met bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid, afgegeven door een onafhankelijke externe auditor. TenderNed eisen wordt hierop aangepast.

**Beantwoord op:** 14-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
149

**Onderwerp:**  
leidraad 6.2, p23

**Vraag:**

U geeft aan dat er geen gebruik mag worden gemaakt van productnamen. 1) Geldt dit ook voor het gebruik van productnamen van vrij in de markt verkrijgbare techniekvondoren zoals Microsoft, Azore, O365, Oracle..?; 2) geldt deze vormeis ook voor het aanbodscoope document?

**Antwoord:**

Nee dit geldt alleen voor productnamen waardoor het voor de beoordelaars direct duidelijk is wie de inschrijvende partij is.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
163

**Onderwerp:**  
Leidraad 6.11,p35; checklist aanbestedingsstukken

**Vraag:**

In de leidraad word en de documenten Aanbodscope (basisplan) en Planning genoemd. Deze staan niet in de checklist aanbestedingsstukken. Wellicht hadden deze ook in de checklist opgenomen moeten worden?

**Antwoord:**

Aanbodscope staat bij onderdeel prijs op de checklist. Hier kunt u ook de planning indienen. Inschrijver is zelf verantwoordelijk dat alle gevraagde aanbestedingsstukken worden ingediend.

**Beantwoord op:** 14-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
164

**Onderwerp:**  
Leidraad 6.11,p35; checklist aanbestedingsstukken

**Vraag:**

In de checklist aanbestedingsstukken staat geen van de bewijsstukken mbt de geschiktheidseisen kwaliteitszorg, informatieveiligheid, duurzaamheid, inschrijving KvK en het UEA. Wellicht hadden deze ook in de checklist opgenomen moeten worden?

**Antwoord:**

Nee deze staan standaard al in TenderNed onder eisen.

**Beantwoord op:** 14-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
167

**Onderwerp:**  
Leidraad 6.1,p22

**Vraag:**

U geeft hier aan een "open calculatie" te verwachten. Is er hier een template voor of kunnen wij een tabblad toevoegen in het prijzenblad?

**Antwoord:**

Nee, deze mag u in eigen format indienen. Deze dient aan te sluiten bij uw inschrijving.

**Beantwoord op:** 14-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
168

**Onderwerp:**  
Leidraad 6.1,p22

**Vraag:**

U geeft hier aan een "open calculatie" te verwachten. Leverancier levert geïntegreerde diensten met een mix aan verschillende componenten. Leverancier neemt aan dat een onderscheid in Manurencomponent (inclusief gehanteerde tarieven), Hardware/Software component, gedeelde diensten, uitbestede diensten (bijvoorbeeld Cloud) ruim voldoende detaillering bevat om in uw behoefte te voorzien. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**

Wanneer uw open calculatie niet duidelijk genoeg is zal dit een onderwerp van bespreking zijn bij de Concretiseringsfase.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
169

**Onderwerp:**  
Invulformulier Prijzenblad

**Vraag:**

U geeft aan dat blauw gemarkeerde cellen door de inschrijver ingevuld dienen te worden (cel A30). Echter, cel D27 bevat een formule die het totaal van de kansen optelt. Dient ook deze cel handmatig ingevuld te worden, of kan de formule blijven staan?

**Antwoord:**

De formules kan blijven bestaan.

**Beantwoord op:** 14-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
170

**Onderwerp:**  
Invulformulier Prijzenblad

**Vraag:**

Is het toegestaan om regels toe te voegen aan het prijzenblad?

**Antwoord:**

Nee.

**Beantwoord op:** 14-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
171

**Onderwerp:**  
Invulformulier Prijzenblad

**Vraag:**

Op regel 28 staat "Maximaal bedrag wijzigingen eerste 4 contractjaren". Er is echter geen plek om de prijs voor wijzigingen in te vullen. Kunt u dit bevestigen, of het betreffende invulveld toevoegen?

**Antwoord:**

Klopt voor wijzigingen krijgt u hiervoor een aparte opdracht van de gemeente Hoorn. Wij hebben alleen aangegeven dat hiervoor een maximaal budget van € 500.000,00 ( € 125.000,00 per jaar) beschikbaar is.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
172

**Onderwerp:**  
Prijzenblad

**Vraag:**

Regels 10 en 11 van het prijzenblad zijn leeg, echter, deze worden wel meegenomen in de totaalstellingen op regel 12. Zijn deze regels te gebruiken voor toevoegingen van de leverancier op het reeds aanwezige regels in het prijzenblad? De bedragen op regels 10 en 11 worden overigens niet meegenomen in de totaalstelling van cel D20.

**Antwoord:**

Nee.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
173

**Onderwerp:**

Invulformulier Prijzenblad, Leidraad 6.1,p22

**Vraag:**

In Leidraad 6.1, p22, staat: "De kosten voor retransitie of exit dienen wel te zijn inbegrepen in het Plafondbedrag". In het prijzenblad worden de kosten van de retransitie echter niet in de totaaloptelling van cel D25 meegenomen. Dit lijkt in tegenspraak met elkaar, kunt u dit toelichten dan wel corrigeren?

**Antwoord:**

De retransitie kosten of exit kosten dienen te zijn meegenomen binnen het plafondbedrag. Het prijzenblad is hierop aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
192

**Onderwerp:**

GIBIT artikel 2.3

**Vraag:**

Indien en voor zover gebruik gemaakt wordt van Derden Programmatuur dienen de daarop van toepassing zijnde voorwaarden ook toepasselijke te zijn op Opdrachtgever. Leverancier heeft hier geen invloed op en wordt hier ook eenzijdig mee geconfronteerd.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Nee. In de Concreticeringsfase zal hierover nadere afspraken worden gemaakt.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
193

**Onderwerp:**

GIBIT artikel 3.3

**Vraag:**

Leverancier wenst overeen te komen dat Opdrachtgever zelfstandig

verantwoordelijk is voor een actieve informatieplicht voor zover zij in redelijkheid geacht kan worden te begrijpen dat de informatie aan Leverancier verstrekt dient te worden om in staat te zijn een juiste offerte uit te brengen en de ICT Prestatie te leveren. Leverancier stelt voor om een extra lid toe te voegen aan artikel 3 voor het huidige artikel 3.3 die als volgt luidt:

Opdrachtgever zal aan Leverancier alle benodigde informatie verstrekken waarvan zij redelijkerwijs begrijpt dat Leverancier deze nodig heeft voor het uitbrengen van een offerte en om de ICT Prestatie te leveren.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Nee. Artikel 3.3 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
194

**Onderwerp:**

GIBIT artikel 3.4 onder i)

**Vraag:**

Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 3.4 i) het woord "twee" aangepast te worden naar het woord "drie".

**Antwoord:**

Omdat wij niet akkoord gaan met aanpassing van artikel 3.3. hoeft dit artikel ook niet aangepast te worden.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
195

**Onderwerp:**

GIBIT artikel 3.5

**Vraag:**

Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 3.5 de tekst "2 t/m 4" aangepast te worden naar de tekst "2 t/m 5".

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 194

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
196

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 4.3

**Vraag:**

Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 4.3 de tekst "3.4 sub ii" en "3.5" aangepast te worden naar respectievelijk "3.5 sub ii" en "3.6".

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 194.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
197

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 5.5

**Vraag:**

Met de toevoeging van het nieuwe artikel 3.3 (zie hierboven) dient in artikel 5.5 de tekst "3.4 sub ii" aangepast te worden naar "3.5 sub ii".

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 194.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
198

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 7.5

**Vraag:**

Leverancier wenst artikel 7.5 aanhef als volgt te herformuleren:

"Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op dezelfde Gebreken wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om:"

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Nee, artikel 7.5 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
199

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 8.12

**Vraag:**

Leverancier wenst artikel 8.12 als volgt te herformuleren:

"Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 29.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat:

- i) er geen sprake is van een tekortkoming van Leverancier in het kader van Onderhoud indien een bepaald Gebrek in een Update en/ of Upgrade is verholpen en Opdrachtgever de ingebruikname van die Update of Upgrade weigert;
- ii) Opdrachtgever maximaal 12 maanden mag achterlopen in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade, bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen;
- iii) Update en/of Upgrade niet geweigerd mogen worden indien dit de vereiste security en/of continuïteit in gevaar brengt;
- iv) Leverancier niet gehouden kan worden aan de Service Levels voor de betreffende (onderdelen van de) ICT Prestatie"

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Nee, artikel 8.12 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
200

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 9.3

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat voor de uitvoering van Upgrade werkzaamheden te allen tijde als meerwerk dient te kwalificeren, aangezien dit omvangrijke werkzaamheden zijn met vele afhankelijkheden van zowel Opdrachtgever als eventuele derde leveranciers.

Kan Opdrachtgever dit bevestigen en de overeenkomst daarop voor zover noodzakelijk aanpassen.

**Antwoord:**

Nee, artikel 9.3 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
201

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 9.8

**Vraag:**

Leverancier wenst de eventuele prijsaanpassingen van Derdeprogrammatuur op ieder moment en per direct door te kunnen berekenen, zodra Leverancier hiermee geconfronteerd wordt. Alleen per 1 januari doorbelasten is in de huidige markt niet werkbaar meer, aanzezien prijzen steeds meer fluide en dagprijzen worden.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**  
Nee, artikel 9.8 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
202

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 9.9

**Vraag:**

Leverancier dient geen risico te lopen voor zaken die niet in haar invloedssfeer liggen. De prijsaanpassingen zoals in dit artikel omschreven moeten dus ook 1-op-1 en per direct kunnen worden doorberekend aan Opdrachtgever.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**  
Nee, artikel 9.9 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
203

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 13.3

**Vraag:**

De aansprakelijkheid is slechts per gebeurtenis beperkt, wat kan leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid in het geval van meerder gebeurtenissen. Dit is ongebruikelijk en niet wenselijk. Leverancier stelt voor dit artikel als volgt te herformuleren:

"De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons-en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per contractjaar. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee (2) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Antwoord:**

Nee, artikel 13.3 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
204

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 13.4

**Vraag:**

Leverancier acht de aansprakelijkheid disproportioneel en in strijd met de toepasselijke redelijkheid en stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren:

"De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een (1) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee (2) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 61.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
208

**Onderwerp:**  
Inschrijfleidraad Outsourcing ICT.pdf Paragraaf 5.1

**Vraag:**

Kerncompetentie 1: welke organisaties verstaat u onder overheidsinstelling? Zijn Waterschappen of semi-overheids instellingen zoals bibliotheken hier

ook onderdeel van?

**Antwoord:**

Waterschappen wel semi-overheids instellingen niet.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
209

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad Outsourcing ICT.pdf Paragraaf 5.1

**Vraag:**

kerncompetentie 1 en 2: Wat verstaat u onder complexiteit?

**Antwoord:**

Een complexe omgeving die gelijkwaardig is als die van gemeente Hoorn.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
210

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad Outsourcing ICT.pdf Paragraaf 5.1

**Vraag:**

Kerncompetentie 2: Wat verstaat u onder grote diversiteit aan applicatietoepassingen?

**Antwoord:**

Zie ons contractenoverzicht. Van en expert mag dan verwacht worden dat ze de diversiteit kunnen inschatten.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
211

**Onderwerp:**

Inschrijfleidraad Outsourcing ICT.pdf Paragraaf 5.1

**Vraag:**

Duurzaamheid: Inschrijver heeft een milieuhandboek die gelijkwaardig is die voldoet aan de kenmerken die u benoemt op pagina 19, paragraaf 5.1 duurzaamheid. Echter heeft inschrijver geen certificaat. Volstaat het inleveren van een milieuhandboek?

**Antwoord:**

In Paragraaf 5.1 staat hoe u de gelijkwaardigheid dient aan te geven. Omdat wij niet kunnen schatten wat er in uw milieuhandboek staat kunnen wij over de gelijkwaardigheid geen toezegging doen.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
212

**Onderwerp:**  
Inschrijfleidraad Outsourcing ICT.pdf Paragraaf 6.1

**Vraag:**

Inschrijfprijs. U geeft aan dat de de inschrijver verplicht is een gedetailleerde uitsplitsing te geven van alle voorkomende initiele kosten en jaarlijkse kosten. Is het invullen van het prijsblad voldoende uitsplitsing / detail?

**Antwoord:**

Nee, hiervoor dient u uw eigen format te gebruiken. De uitsplitsing dient aan te sluiten bij uw inschrijving.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
213

**Onderwerp:**  
Inschrijfleidraad Outsourcing ICT.pdf Paragraaf 6.9

**Vraag:**

U geeft aan welke profielen u wilt zien tijdens de interviews. Inschrijver is het gewend om haar eigen invulling te geven aan de sleutelfunctionarissen die worden geïnterviewd. Staat u het toe om inschrijver hier haar eigen invulling aan te geven?

**Antwoord:**

Nee.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
214

**Onderwerp:**  
Bijlage GIBIT 2020

**Vraag:**

Het is gebruikelijk bij BVP aanbestedingen om de contractuele voorwaarden af te stemmen, op basis van dominante informatie, in de concretiseringsfase. Is de gemeente bereid het onderwerp: contracten en

verwerkingsovereenkomst te verplaatsen naar de concretiseringsfase?

**Antwoord:**

De hoofdovereenkomst met bijbehorende SLA, DFA en DAP worden opgesteld in de concretiseringsfase. De gepubliceerde Verwerkersovereenkomst en GIBIT 2020 worden als bijlage van de hoofdovereenkomst opgenomen.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
216

**Onderwerp:**

ISO 14001 - Inschrijfleidraad (5.1, p.19)

**Vraag:**

Milieumanagement wordt door inschrijver dusdanig belangrijk gevonden dat wij onze gehele bedrijfsstructuur willen certificeren. Derhalve zitten wij, op dit moment, midden in een nieuw certificeringstraject, inzake ISO14001. Inschrijver verwacht het volledige certificeringstraject medio Q3 2021 af te ronden. Is deze termijn acceptabel voor de Gemeente Hoorn?

Indien het antwoord op voorgaande vraag negatief is, is het voor de Gemeente Hoorn toereikend als wij van een externe adviseur een verklaring bijvoegen waarin verklaard wordt dat wij de betreffende certificering behalen in Q3?

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 211.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
217

**Onderwerp:**

Ondertekening - Inschrijfleidraad (3.5 - p.15)

**Vraag:**

Ter controle, u stelt dat stukken niet ondertekend hoeven te worden met een 'natte handtekening'. Is onze aanname correct dat velden voor handtekeningen leeggelaten mogen worden?

**Antwoord:**

Ja deze mogen leeggelaten worden.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

218

**Onderwerp:**

Overgang van Personeel - Inschrijfleidraad (2.3, p. 11)

**Vraag:**

Om onze inschrijving vorm te geven willen wij graag inzicht in het aantal personen die mogelijk onderdeel uit gaan maken van de potentiële overname van personeel, in zowel personen als fte?

**Antwoord:**

Voor uw inschrijving is dat op dit moment niet noodzakelijk. In de Concretiseringsfase wordt over de overname van personeel gesproken.

**Beantwoord op:** 15-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

219

**Onderwerp:**

Gebruikerswaardering - Inschrijfleidraad (2.3, p. 11)

**Vraag:**

Zodat we in onze beantwoording concreet kunnen aangeven hoe we de gebruikerstevredenheid op een hoog niveau krijgen en houden, willen we graag inzicht hebben in de huidige gebruikerswaardering. Wat is het huidige niveau en wanneer dit het laatst gemeten is?

**Antwoord:**

Voor uw inschrijving is dit niet noodzakelijk het gaat er om dat u aangeeft hoe u de waarderingen op een hoog niveau krijgt en houdt.

**Beantwoord op:** 15-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

220

**Onderwerp:**

Overgang van Personeel - Inschrijfleidraad (2.3, p. 11)

**Vraag:**

Gemeente Hoorn geeft aan dat een Overname van Personeel onderwerp wordt tijdens de concretiseringsfase. Om onze inschrijving vorm te geven, hebben wij informatie nodig over de huidige I&A organisatie. Mogen wij een organigram hiervan ontvangen?

**Antwoord:**

Nee, voor uw inschrijving is dit niet noodzakelijk.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
221

**Onderwerp:**  
Overgang van Personeel - Inschrijfleidraad (2.3, p. 11)

**Vraag:**

Kan de Gemeente Hoorn toelichten waarom een Overgang van Onderneming (art. 7:662 e.v. BW) in dit geval niet van toepassing is? Dit in verband met de gewijzigde wetgeving per 1 januari 2020 in de vorm van Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)

**Antwoord:**

Gemeente Hoorn heeft hierover advies gevraagd aan een jurist op dit gebied. Zijn conclusie is dat bij deze aanbesteding er geen sprake is van Overgang van Onderneming. Een verdere toelichting is voor een inschrijving niet noodzakelijk.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
228

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 113.5 onder iv)

**Vraag:**

Het is niet de intentie dat boetes opgelegd aan Opdrachtgever door toezichthoudende autoriteiten 'doorgelegd' kunnen worden aan Leverancier. De reden van de boete oplegging, ondanks de verwoorden zoals vermeld onder 1, is niet iets waar Leverancier invloed op heeft, noch kan zij zich volledig verdedigen tegenover de boeteoplegging alswaare de boete aan haar opgelegd. Afhankelijk van de specifieke boete kan deze gebaseerd zijn op de specifieke omstandigheden zoals (omzet) omvang of recidive, reden te meer waarom het onacceptabel is dat Leverancier voor de eventueel aan Opdrachtgever opgelegde boetes aansprakelijk kan worden gehouden. Opdrachtgever kan zich in het geval van een boeteoplegging door een toezichthoudende autoriteit - indien de situatie dit rechtvaardigd - met in achtnemiming van artikel 13.4 Leverancier aansprakelijk stellen.

Leverancier wenst artikel 13.5 iv) dan ook te verwijderen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen, dan wel op zijn minst de bepaling met inachthouding van bovenstaande herformuleren zodat recht wordt gedaan aan de positie van Leverancier.

**Antwoord:**

Nee artikel 13.5 iv wordt niet gewijzigd omdat in hetzelfde artikel onder (2) de inbreng van de Leverancier voldoende is geborgd.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 229  
**Onderwerp:** GIBIT artikel 14.2

**Vraag:**

De verlangde omvang van verzekering is op basis van de originele tekst van artikel 13 absoluut onacceptabel en dit zou ook vele partijen, waaronder Leverancier, uitsluiten van inschrijving. Indien Opdrachtgever de voorgestelde wijzigingen van artikel 13 accepteert dan is de verwoording van dit artikel 14.2 geen issue.

Graag ontvangt Leverancier de bevestiging dat artikel 13 wordt aangepast conform haar verzoek en indien dit niet wordt gehonoreerd dan dient dit Artikel 14.2 te worden aangepast zodat er een redelijke verzekerde som wordt verlangd. Leverancier stelt voor die bedrag bij voorbeeld op € 5.000.000 vast te stellen.

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 61.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 230  
**Onderwerp:** GIBIT artikel 15.5

**Vraag:**

Leverancier acht de omvang van de in dit artikel 15.5 opgenomen boete disproportioneel en wenst dit bedrag bij te stellen tot € 5.000 per overtreding met een maximum van € 25.000 over de duur van de gehele Overeenkomst.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen dan wel een meer redelijke boetebepaling opnemen, die tevens een absoluut maximum kent?

**Antwoord:**

Nee, disproportionaliteit is door u niet aangetoond.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

231

GIBIT artikel 21.6

**Vraag:**

Leverancier wenst artikel 21.6 als volgt te herformuleren:

"De kosten voor deze controle worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van de Leverancier), tenzij en voor zover de derde één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Leverancier constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Nee, artikel 21.6 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

233

**Onderwerp:**

NVI 1: Ref.nr.Onderwerp:24

**Vraag:**

U stelt dat de inzet van de applicatieleverancier met bijbehorende kosten voor deze inzet (dus die van de applicatieleverancier) onder verantwoordelijkheid van inschrijver valt.

Het is voor een inschrijver onmogelijk voor deze kosten verantwoordelijk te zijn en in strijd met andere uitspraken waar gesteld wordt dat de inzet van applicaties leverancier onder regie van inschrijver van moet plaatsvinden. Voorbeeld: 'Er wordt besloten dat een upgrade van een Centric component noodzakelijk is en inschrijver is verantwoordelijk voor de uren van de betrokken Centric medewerkers. '

Wij nemen aan dat u bedoelt dat de kosten voor het TAB uitgevoerd door inschrijver onder verantwoordelijkheid van inschrijver vallen.

In welke gevallen valt de inzet van een applicatieleverancier kostentechnisch onder verantwoordelijk van Inschrijver, ervan uitgaande dat Opdrachtgever afdoende afspraken heeft met de betrokken applicatieleveranciers om operationele regie mogelijk te maken?

**Antwoord:**

Vraag 24 gaat over dagelijks technisch applicatiebeheer. Wanneer het noodzakelijk is dat voor upgrades of andere implementaties ondersteuning moet worden afgenomen van een Leverancier dan gaat dit ten koste van het wijzigingenbudget.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 236  
**Onderwerp:** GIBIT artikel 29.2

**Vraag:**

Leverancier wenst artikel 22.9 als volgt te herformuleren:

"Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum voor een redelijke periode te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen (waarbij noodzakelijke verlengingen van Derdenprogrammatuur volledig kunnen worden doorbelast), tenzij en voor zover de niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden toerekenbaar is aan Leverancier (de verlenging is dan naar rato gratis). "

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Nee, artikel 22.9 wordt niet aangepast.

**Beantwoord op:** 15-02-2021  
**Label:** Juridisch