



Nota van Inlichtingen II

Rijksdienst Caribisch Nederland

Bezoekadres

APNA gebouw
Kaya International z/n
Kralendijk, Bonaire
Caribisch Nederland

Meer informatie

aanbesteding@rijksdienstcn.com

GEGEVENS AANBESTEDING	
Titel	Pentesten
Opdrachtgever	Rijksdienst Caribisch Nederland
Projectnummer	112342.00
Inkoopadviseur	Madeleine Dijkman

Vraag 1	Aanvullende vraag inzake vraag 29 en 93 1e NvI In uw antwoorden op vraag 29, 93 en 96 geeft u aan niet bereid te zijn om de geheimhoudings- en integriteitsverklaring te laten vervallen. Om te voorkomen dat onze medewerkers persoonlijk door u aansprakelijk worden gesteld wanneer zij de verplichtingen uit bovengenoemde verklaringen niet nakomen, dient in beide verklaringen te worden opgenomen dat een eventuele schadevergoeding als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit de desbetreffende verklaring door onze medewerker, enkel verhaald kan worden op ons als werkgever en niet op de medewerker persoonlijk. Bent u bereid om onderstaande tekst in beide verklaringen op te nemen: ‘Een eventuele schadevergoeding als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit deze verklaring door een Medewerker van Opdrachtnemer, zal door Opdrachtgever op de Opdrachtnemer worden verhaald.’
Antwoord	Akkoord. Bij een eventuele inbreuk van de geheimhoudingsverklaring en/of integriteitsverklaring door een medewerker van Wederpartij, zal Opdrachtgever de daaruit voortvloeiende schade verhalen op Wederpartij.

Vraag 2	Aanvullende vraag inzake vraag 95 1e NvI In uw antwoord op vraag 95 geeft u aan dat u de huidige vrijwaringsbepaling toereikend acht en dat u om die reden niet akkoord gaat met ons voorstel. In de door u opgestelde vrijwaring is niet opgenomen welke verplichtingen u heeft voorafgaand aan het uitvoeren van de pentest. Denk hierbij bijvoorbeeld aan toestemming vragen aan de mede eigenaren van het systeem waarop de pentest wordt uitgevoerd, het uitvoeren van back-ups en het nemen van bepaalde maatregelen. Bent u bereid om hierover afspraken te maken met opdrachtnemer in de Nadere Overeenkomst? U vrijwaart ons tegen aansprakelijkheden, waarin een derde zich beroept op de artikelen 161sexies, 161 septies, 138ab en 138b van het Wetboek van Strafrecht. Deze vrijwaring dekt ons inziens niet de volledige lading. Een derde kan namelijk ook schade lijden en zijn schadeclaim baseren op andere wettelijke bepalingen dan de bepalingen uit het Wetboek van Strafrecht. Denk bijvoorbeeld aan een schadeclaim op grond van een onrechtmatige daad. Wij kunnen u bij een dergelijke aansprakelijkstelling niet in vrijwaring oproepen, terwijl u ons opdracht heeft gegeven om een pentest uit te voeren. Indien u of een derde schade lijdt in verband met de uitvoering van een pentest en die schade is niet ontstaan door een aan ons toerekenbare tekortkoming, dan zijn wij voor die schade niet aansprakelijk jegens u of derden en dient u ons voor die schade te vrijwaren. De vrijwaring voor aanspraken van derden dient dus niet alleen toe te zien op aanspraken van derden waarbij een derde zich beroept op bovenstaande artikelen uit het Wetboek van Strafrecht, maar dient toe te zien op alle aanspraken van derden betreffende geleden schade in verband met de uitvoering van pentests. Bent u bereid om de laatste zin uit artikel 9.2 als volgt aan te passen. 9.2 [...] in deze Raamovereenkomst. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer nadrukkelijk en zonder beperkingen van alle aanspraken van derden betreffende geleden schade en het verhaal van kosten in verband met de uitvoering van de opdracht, indien en voor zover Opdrachtnemer hiervoor krachtens het bepaalde in de Raamovereenkomst en dit artikel jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk is. Uit bovenstaande tekst blijkt dat u ons alleen hoeft te vrijwaren voor aanspraken van derden, indien wij voor die schade niet aansprakelijk zijn. Als wij de pentest conform het bepaalde in de raamovereenkomst uitvoeren en een derde lijdt als gevolg daarvan schade en stelt ons hiervoor aansprakelijk, dan dient u ons voor die schade te vrijwaren. Indien de schade van die derde het gevolg is van een aan ons toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de opdracht, dan hoeft u ons voor die schade niet te vrijwaren. Dit sluit ook aan bij artikel 9.4 van de Raamovereenkomst. Bent u bereid om artikel 9.2 overeenkomstig onze suggesties aan te passen? Indien wij geen toereikende vrijwaringsverklaring met u overeen kunnen komen is dat voor ons een reden om af te zien van inschrijving op deze aanbesteding. Wij
---------	--

	zouden dit erg jammer vinden, omdat wij denken een goede en passende aanbieding te kunnen doen.
Antwoord	Opdrachtgever is in aanvulling op het antwoord op vraag 95 uit de eerste Nota van Inlichtingen bereid om Wederpartij te vrijwaren voor vermeende inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden, indien de aanspraak het gevolg is van de door Wederpartij in opdracht van Opdrachtgever uitgevoerde penetratietest.

Vraag 3	Aanvullende vraag inzake vraag 98 1e NvI In uw antwoord op vraag 98 geeft u aan dat u per Nadere Opdracht zult kijken of artikel 7.4 en 7.6 van toepassing worden verklaard. Ons inziens heeft u voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om tegen ons op te treden als wij onze contractuele verplichtingen niet nakomen. Een aanvullende prikkel door middel van het hanteren van een korting is dan ook niet nodig en niet wenselijk. Als u de informatie die wij nodig hebben om de opdracht correct uit te voeren niet tijdig aan ons verstrekt, dan loopt de opdracht vertraging op. Partijen zouden dan discussie kunnen krijgen over deze bepaling, omdat wij vinden dat de termijnoverschrijding aan u toerekenbaar is en u vindt dat de termijnoverschrijding aan ons toerekenbaar is. Dit zet de relatie tussen partijen onder druk. Wij verzoeken u derhalve om van de optionele artikelen 7.4 en 7.6 geen gebruik te maken. Kunt u hiermee alsnog instemmen? Zo nee, waarom wilt u van deze artikelen gebruik maken gelet op de contractuele en wettelijke mogelijkheden die u al heeft?
Antwoord	Indien de opdracht vertraging oploopt doordat Opdrachtgever niet tijdig de benodigde informatie aan Wederpartij verstrekt, kan de vertraging in voornoemde situatie redelijkerwijs niet aan Wederpartij worden toegerekend. Voor het overige handhaaft Opdrachtgever het antwoord op vraag 98 uit de eerste Nota van Inlichtingen.

Vraag 4	Aanvullende vraag inzake vraag 101 1e NvI In uw antwoord op vraag 101 geeft u aan niet akkoord te gaan met de door ons voorgestelde bepaling omtrent het intellectuele eigendomsrecht (hierna: IE-recht). Zoals reeds door ons is aangegeven worden er geen specifieke IE-rechten voor u ontwikkeld. De prestatie van de door ons verrichte diensten zijn immers (advies)rapportages met daarin aanbevelingen voor verbeteringen. Ons inziens heeft u er ook geen belang bij om de IE-rechten op deze rapportages te verkrijgen. Kunt u bevestigen dat deze opdracht niet specifiek ziet op het ontwikkelen van IE-rechten voor opdrachtgever? Zo nee, kunt u dan aangeven welk belang u erbij heeft om de IE-rechten op onze rapportages te verkrijgen? Uw belang is er juist in gelegen om de resultaten uit onze dienstverlening te kunnen gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bedoeld zijn. De resultaten uit onze dienstverlening zijn bestemd voor de interne organisatie. Bent u gelet op het voorafgaande bereid om artikel 8.2 als volgt aan te passen: 8.2 Wederpartij verleent aan Opdrachtgever een niet exclusief recht tot gebruik van de Prestatie van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de Prestatie binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze Prestaties zijn verricht. Intern gebruik is onbeperkt toegestaan. Gebruik van de Prestatie buiten het doel van de Overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie de Prestatie volgens de Overeenkomst is bedoeld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Wederpartij. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Wederpartij op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Wederpartij reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.
Antwoord	De Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever juist van belang om vrijelijk over adviezen, rapportages en dergelijke te beschikken. Het is mogelijk dat de Aanbestedende dienst (delen van) het rapport deelt met leveranciers. Dit gebeurt alleen als dit noodzakelijk is voor de dienstverlening van de desbetreffende leverancier.

Vraag 5	Aanvullende vraag inzake vraag 106 1e NvI In uw antwoord op vraag 106 geeft u aan niet akkoord te gaan met het verlagen van het in artikel 17.5 opgenomen boetebedrag. Wij vinden het boetebedrag van € 50.000,- onredelijk hoog. Uiteraard begrijpen wij dat u, net zoals wij, veel waarde hecht aan het naleven van de geheimhoudingsplicht, maar wij zijn wel van mening dat wij met een boete van € 25.000,- ook voldoende geprikkeld worden om vertrouwelijk om te gaan met door u verstrekte informatie. Kunt u instemmen met het halveren van het boetebedrag? Indien u hiertoe niet bereid bent kan dit ertoe leiden dat wij intern geen toestemming krijgen om in te schrijven op deze aanbesteding. Wij zouden dit erg jammer vinden, omdat wij denken een goede en passende aanbieding te kunnen doen.
Antwoord	Bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting is standaard een boete verschuldigd ter hoogte van €50.000,-. Het boetebeding is bedoeld nakoming van de geheimhoudingsverplichting te verzekeren. Opdrachtgever deelt niet uw mening dat het betreffende boetebedrag onredelijk hoog zou zijn.

Vraag 6	Aanvullende vraag inzake vraag 31 en 107 1e NvI In uw antwoorden op de vragen 31 en 107 geeft u aan niet akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van de verwerkersovereenkomst, omdat u als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert. Het enkele feit dat u als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert betekent echter niet dat wij dan automatisch als verwerker kwalificeren op grond van de AVG. Bij het bepalen of een verwerkersovereenkomst benodigd is dient er namelijk gekeken te worden naar de rolverdeling tussen partijen. Er hoeft alleen een verwerkersovereenkomst gesloten te worden, indien een van de partijen als 'verwerkingsverantwoordelijke' kwalificeert en de andere partij als 'verwerker'. In geval van pentestdienstverlening is van een verwerkingsverantwoordelijke – verwerker relatie geen sprake, omdat zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken kwalificeren. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Daarmee kwalificeren wij, net zoals u, als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Bent u gelet op het voorafgaande alsnog bereid om akkoord te gaan met het door ons gedane voorstel in vraag 107? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat partijen per nadere overeenkomst in gesprek gaan over de toepasselijkheid van een verwerkersovereenkomst?
Antwoord	Wij bevestigen dat er per Nadere overeenkomst een gesprek zal worden gevoerd over de toepasselijkheid van de Verwerkersovereenkomst. Het is binnen de Overeenkomst namelijk wel mogelijk dat er opdracht wordt gegeven tot de verwerking van persoonsgegevens, bijvoorbeeld bij een opdracht tot exfiltratie of een opdracht tot cryptanalyse.

Vraag 7	Vervolg vraag NvI 1 vraag en antwoord 69 Kunt u aangeven welke verbeteringen in de toekomstige situatie gewenst zijn ten opzichte van de huidige dienstverlening? Wat zijn zaken/onderwerpen waarover u in de huidige samenwerking tevreden bent? En waarover bent u nu minder tevreden?
Antwoord	Dit lijkt een verwijzing naar vraag 62. Het antwoord blijft ongewijzigd ten opzichte van het antwoord gegeven op vraag 62 in de eerste Nota van Inlichtingen: op dit moment is er geen overeenkomst voor een dergelijke Prestatie. Zodoende kan de Aanbestedende dienst hier geen uitspraken over doen.

Vraag 8	Vervolg vraag NVI 1 vraag en antwoord 85 U geeft aan "De vulnerability assessment dient een pentest te zijn". Begrijpt inschrijver het goed dat dit gelezen dient te worden als: "Waar vulnerability assessment stond, had eigenlijk pentest moeten staan."?
Antwoord	Hiermee bedoelt de Aanbestedende dienst dat de vulnerability assessment die bij prijs uitgevraagd wordt een pentest dient te zijn. We doelen hiermee op een test waarbij ook wordt gezocht naar kwetsbaarheden, ook die van de bekende patronen afwijken.
Vraag 9	Vervolg vraag NVI 1 vraag en antwoord 87 Voor de verschillende subgunningscriteria kwaliteit heeft u duidelijk omschreven welke onderdelen opgenomen dienen te worden in de beantwoording. Kunt u dit voor Subgunningscriterium kwaliteit 3 voor alle inschrijvers ook verduidelijken? Aanvullend op de componenten die in de CV's terug dienen te komen, ten minste welke aspecten dienen in de beschrijving van maximaal vier pagina's A4 in de beantwoording van inschrijvers aan bod te komen?
Antwoord	Dit staat beschreven in paragraaf 4.1 van het Beschrijvend document: <i>De Aanbestedende dienst doet graag zaken met een partij die haar kennis en vaardigheden op orde heeft. Beschrijf over welke kennis en vaardigheden u beschikt. Hierbij zien wij graag terug wat voor certificeringen u heeft op dit gebied, denk hierbij aan ISO-27001 of ISO-9001.</i> Voor elk CV staat een maximum van twee pagina's A4, los van de hierboven genoemde beschrijving van uw organisatie.
Vraag 10	Vervolg vraag NVI 1 vraag en antwoord 87 Voor de verschillende subgunningscriteria kwaliteit heeft u duidelijk omschreven welke onderdelen opgenomen dienen te worden in de beantwoording. Om te borgen dat alle inschrijvers een inschrijving doen op basis van gelijke uitgangspunten, kunt u aangeven wat u hier van inschrijvers verwacht?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag 9.
Vraag 11	Vervolg vraag NVI 1 vraag en antwoord 121 U geeft op pagina 13 van het beschrijvend document aan "Lettertype Verdana 9 pt". In NVI 1, vraag en antwoord 121 "de voorgeschreven arial 10". Kunt u aangeven welke van de 2 vormeisen u wenst te hanteren?
Antwoord	Dit is lettertype Verdana 9 pt.
Vraag 12	Vervolg vraag NVI 1 vraag en antwoord 129 en 133 Kunt u bevestigen dat hier, evenals u bevestigt in NVI 1 vraag en antwoord 85, in plaats van vulnerability assessment moet staan "pentest"?
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag 8.
Vraag 13	Vervolg vraag NVI 1 vraag en antwoord 155 en 79 Kunt u bevestigen dat het volstaat wanneer inschrijver zich in het proces van certificering bevindt en daar bewijs van kan overleggen?
Antwoord	Dat volstaat niet. De certificeringen moeten binnen vijf werkdagen worden aangeleverd. Zie hiervoor ook paragraaf 6.8 van het Beschrijvend document.
Vraag 14	Vervolg vraag op vraag 1 uit NvI: Wij zouden graag een duidelijke indicatie van de richtbedragen voor de komende minicompetities ontvangen. Anders is het voor ons niet mogelijk om een goede kwalificatie uit te voeren en zullen wij wellicht afzien van inschrijving (met het oog op het genoemde richtbedrag van \$1000-\$5000).
Antwoord	Dit verschilt per pentest. Het is voor de Aanbestedende dienst dus niet mogelijk een richtbedrag te noemen.

Vraag 15	Vervolg vraag op vraag 27 uit NvI: Kunt u alsjeblieft overwegen om toch het gebruik van Cloud overdracht toe te staan voor Broncode? Zo niet, dan horen wij graag welke methode dan wel wenselijk is.
Antwoord	Opdrachtgever wenst deze toestemming niet op voorhand te geven, onder meer wegens onbekendheid met de in te schakelen IT (cloud) dienstverlener(s). Per Nadere opdracht kan Wederpartij aan Opdrachtgever toestemming vragen om een Derde in te schakelen. Conform artikel 23.1 ARBIT-2018 onthoudt Opdrachtgever deze toestemming niet op onredelijke gronden. Aan de toestemming kan Opdrachtgever voorwaarden verbinden.
Vraag 16	Vervolg vraag op vraag 1 uit NvI: Om sneller en beter te kunnen reageren op de minicompenties zou het wenselijk zijn om met een template offerte te werken. Zijn jullie bereid om een template offerte beschikbaar te stellen om inschrijving bij minicompenties te bespoedigen?
Antwoord	Er is geen template voor de Nadere offerteaanvraag, omdat de Aanbestedende dienst van mening is dat elke uitvraag dermate anders is dat een template niet rendabel is.
Vraag 17	Vervolg vraag op vraag 150 uit NvI: Het is voor ons niet mogelijk om voorgestelde CV's beschikbaar te houden vanaf het moment van indienen van onze eventuele inschrijving. Tevens hebben we nog geen zicht hebben op welke minicompenties er komen of die voldoende budget bieden en wat de kans is dat die gewonnen gaat worden. U geeft aan dat er alleen afgeweken mag worden bij het vooraf aangeven van de wijziging en na goedkeuring door Opdrachtgever. Bent u bereid om hiervan af te wijken, mede gelet op uw screeningsverplichting? Zo niet, wat is dan het tijdsbestek dat Opdrachtnemer heeft om "tijdig" aan te geven dat er een wijziging zal zijn van inzetbare medewerkers?
Antwoord	Dit moet bekend zijn bij het indienen van de Nadere offerte. Hierin dient bekend gemaakt te worden welke medewerker ingezet zal worden voor de Nadere opdracht.
Vraag 18	Vervolg vraag op vraag 169 uit NvI: Is er na gunning ruimte tot nadere afstemming van de overeenkomst, om de ARBIT voorwaarden aan te laten sluiten bij de aard van de diensten?
Antwoord	Nee, de voorwaarden worden reeds vastgesteld in de raamovereenkomst.
Vraag 19	Vervolg vraag op vraag 49 uit NvI: Indien er systemen van derden binnen de scope van de opdrachten zullen vallen (zoals hosting providers), is opdrachtgever dan namens opdrachtnemer bereid om die derde partijen een vrijwaringsverklaring te laten tekenen ten gunste van opdrachtnemer?
Antwoord	Wederpartij is verantwoordelijk voor de Derde. Er is geen sprake van een vrijwaring.
Vraag 20	Vervolg vraag NvI 1 vraag en antwoord 147 Enige mate van subjectiviteit bij de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium is onvermijdelijk en inschrijver kan voorstellen dat aanbestedende dienst de verschillende subgunningscriteria kwaliteit de inschrijvers enige vrijheid laat om hun inventiviteit te tonen. Echter, een objectief toetsbaar beoordelingskader is noodzakelijk om de inschrijvingen goed te kunnen beoordelen. Immers, het beoordelingskader is onduidelijk, dit kan op meer manieren, die elk in redelijkheid verdedigbaar zijn, worden uitgelegd en daarmee is sprake van een formeel gebrek. Een duidelijk omschreven beoordelingskader is voor de aanbestedende dienst wenselijk zijn om de voorgenomen gunning te onderbouwen. Inschrijver wil u dan ook vragen om het toetsingskader / beoordelingskader dat u hanteert concretiseren? Ofwel; kunt u een omschrijving geven van de beoordeling "uitstekend", van de beoordeling "goed" enzovoorts?
Antwoord	De beoordeling zal worden onderbouwd. Een onderbouwing van de gegeven cijfers zult u na inschrijving ook terug vinden in de gunningsbeslissing.

Vraag 21	Inschrijver attendeert u graag nog op het volgende. In paragraaf 7.4 van het beschrijvend document heeft u een tabel opgenomen waarin wordt aangegeven welke bijlagen wij moeten indienen en op welke locatie in tenderned. Ons valt op dat u aangeeft dat er bij "eisen" documenten moeten worden geüpload, maar in tenderned heeft u de eisen op 0 staan waardoor inschrijvers daar niks kunnen uploaden. Is het akkoord dat wij alle documenten naast de 5 gunningscriteria onder overige documenten uploaden?
Antwoord	Dat is akkoord.