

1^e vragenronde - antwoorden op resterende vragen van inschrijvers

In de 1^e vragenronde waren een aantal resterende vragen die bij deze alsnog beantwoord worden:

Vraag 15

Categorie

Contract

Onderwerp

Inschrijvingsleidraad, par. 5.5, punt 15

Vraag

Op de overeenkomst worden de inkoopvoorwaarden van AEB Exploitatie B.V. van toepassing verklaard. Deze voorwaarden ontbreken bij de aanbestedingsdocumenten, zodat gegadigden de inhoud hiervan niet kunnen beoordelen. Daarbij merken wij op dat – nu het hier een zeer specialistische en innovatieve opdracht betreft – niet kan worden volstaan met het van toepassing verklaren van de algemene inkoopvoorwaarden van AEB die op elke inkoop van AEB van toepassing zijn, zoals bijvoorbeeld ook op de inkoop van bureau artikelen. Dit project vraagt project specifieke afspraken die duidelijk in de koopovereenkomst moeten worden vastgelegd. Om die reden verzoeken wij u te bevestigen dat de inkoopvoorwaarden van AEB Exploitatie B.V. op de overeenkomst niet van toepassing zullen worden verklaard. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten en de inkoopvoorwaarden alsnog aan gegadigden te verstrekken.

Antwoord

Par. 5.5 lid 15 van de inschrijvingsleidraad komt te vervallen. De Inkoopvoorwaarden van AEB Exploitatie B.V. zijn NIET van toepassing op de Overeenkomst.

Vraag 30

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 5.3

Vraag

Artikel 5.3 stelt dat partijen een aparte overeenkomst zullen aangaan voor het ontwerp, de bouw, realisatie, het onderhoud en beheer van de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie met toebehoren en de daarbij behorende infrastructuur. Wij menen dat Opdrachtnemer eigenaar zal worden van deze installatie en deze installatie voor eigen rekening en risico zal ontwerpen, bouwen, realiseren, onderhouden en beheren. Het is ons dan ook niet duidelijk waarom AEB meent dat de bovengenoemde overeenkomst aangegaan dient te worden. Wenst AEB de eigendom van de installatie te verkrijgen? Wij verzoeken u om dit te verduidelijken.

Antwoord

We willen de mogelijkheid behouden om de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie na realisatie en opstart in eigendom over te laten gaan van opdrachtnemer naar AEB voor een nog nader te bepalen marktconform bedrag. Hiervoor zal een plafondbedrag in de gewijzigde Koopovereenkomst worden opgenomen. Opdrachtnemer blijft gedurende de contractperiode volledig verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en onderhoud van de installatie. Het moment van eventuele overname zal zijn wanneer de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie de volledige CO₂-capaciteit on-spec kan leveren aan het CO₂ transportnetwerk.

Vraag 31

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 5.4

Vraag

Op grond van artikel 5.4 verleent AEB aan Opdrachtnemer – op door AEB te bepalen voorwaarden – een zakelijk recht om toegang tot en het gebruik van de compressie installatie te waarborgen. Voor Opdrachtnemer en haar financiers is het zakelijke recht en de voorwaarden die daarop van toepassing zullen zijn van groot belang. Wij verzoeken u om meer duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van dit recht en de voorwaarden waaronder AEB dit recht zal verschaffen. Kunt u bevestigen dat de aparte overeenkomst voor het ontwerp, de bouw, en de realisatie etc. van deze installatie, als genoemd in artikel 5.3 tevens de concept akte voor dit zakelijke recht zal bevatten?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 30. Zakelijk recht wordt verleend voor de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie door opdrachtnemer op een door AEB beschikbaar gesteld terrein en maakt onderdeel uit van aparte overeenkomst voor het ontwerp, bouw en de realisatie van deze installatie, conform artikel 5.3.

Vraag 32

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst, artikel 5.5

Vraag

Artikel 5.5. stelt dat AEB het bedrag (zoals genoemd in de inschrijvingssom) voor de aanleg van de benodigde infrastructuur voor de aansluiting van het CO2 transportnetwerk op AEB's transportnetwerk aan Opdrachtnemer zal betalen. Niet duidelijk is welk bedrag wordt bedoeld. De inschrijvingssom wordt gevraagd als een vast bedrag per ton per jaar. Het bovenstaande lijkt echter een eenmalige betaling als dekking voor de aanlegkosten te suggereren. Is dit correct? Wij verzoeken u om dit te verduidelijken.

Antwoord

Dit betreft de eenmalige kosten voor opdrachtnemer voor het ontwikkelen van de benodigde infrastructuur voor het aansluiten van het CO2 transportnetwerk op het afgiftepunt van de PCC-installatie. Deze kosten dienen integraal mee te worden mee te worden meegenomen in de all-in kostprijs. Artikel 5.5 vervalt (zie Koopovereenkomst).

2^e vragenronde - antwoorden op vragen van inschrijvers

Vraag 2.1

Categorie

Contract

Onderwerp

Koopovereenkomst

Vraag

Om tot een gedegen tarief te komen zouden wij graag vernemen wat de (onder)pacht kosten zijn van het Havenbedrijf Amsterdam voor het AEB-terrein.

Antwoord

Voor de onderpachtkosten (erfpachtkosten) wordt 11 euro per m² gehanteerd en 4 euro per strekkende meter voor leidingen en buizen. Deze informatie staat ook vermeld in Bijlage 4 - Vraagspecificatie deel 1 in hoofdstuk 3.2.

Vraag 2.2

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Koopovereenkomst

Vraag

Betreffende de kalibratie van de meetinrichting zijn de 2 werkdagen voorafgaand krapper dan wij hadden verwacht, de gehanteerde norm is normaal gesproken 5 werkdagen. Kan dit aangepast worden?

Antwoord

De kalibratie van de meetinrichting wordt gewijzigd van 2 werkdagen naar 5 werkdagen.

Vraag 2.3

Categorie

Proces

Onderwerp

Levering van CO₂ en het opstarten/ insluiten (starten en stoppen) van de PCC-productie installatie

Vraag

- i. When an amine plant starts up is necessary to circulate the amine around the absorption / regeneration circuit so that it gets up to temperature before forward flow of the gas to be stripped commences. During this start-up phase gas will be flashed off from the regeneration that is likely to differ from the composition at steady state. The operator of the compression and conditioning plant should not be obliged to process this gas, although it is partly covered by the transport operator ability to reject off-spec gas, specific provision ought to be made for a rejected volume on start-up. Can you agree to this?
- ii. Neither the rate of start-up of the emitter's amine plant to reach 60 tonnes /hr nor the period of notice to the transport operator etc. has been specified. It is unreasonable for the emitter to expect all the CO₂ to be compressed and conditioned without such notice period / ramp up rate specified. Therefore, based on the above a penalty free allowance of emissions should be permitted on start-up / restarts following trips. Can you agree to this?

Antwoord

- i. During start-up of the installation, off-spec CO₂ will be vented to the outside air. The Tenderer will not be offered or obliged to purchase any off-spec gas during the start-up. Frequency and duration of off-spec situations are further specified in the detailed design of the PCC installation. The exact procedures for off-spec CO₂ are to be determined in the detailed design phase of the PCC installation in collaboration between AEB and Tenderer .
- ii. We agree on a penalty free allowance of CO₂ emissions on start-up / restarts following trips.

Vraag 2.4

Categorie

Contract

Onderwerp

Technische standaard

Vraag

Is het reëel om te verwachten dat een standaard voor compressie, vervloeiing en transport moeten voldoen aan de kwaliteitseisen van AEB terwijl op nationaal, Europees en globaal niveau hier al eisen en codes voor bestaan? Wie is verantwoordelijk voor en hoe gaat deze toets plaatsvinden?

Antwoord

We willen de mogelijkheid behouden om de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie na realisatie en opstart in eigendom over te laten gaan van opdrachtnemer naar AEB voor een nog nader te bepalen marktconform bedrag. Hiervoor zal een plafondbedrag in de gewijzigde Koopovereenkomst worden opgenomen. Opdrachtnemer blijft gedurende de contractperiode volledig verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en onderhoud van de installatie. Het moment van eventuele overname zal zijn wanneer de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie de volledige CO₂-capaciteit on-spec kan leveren aan het CO₂ transportnetwerk. Het ontwerp en constructie van de compressie-installatie c.q. vervloeiingsinstallatie hoeft niet te voldoen aan de technische standaarden van AEB. De installatie dient wel te voldoen aan de geldende nationale en Europese standaarden.

Vraag 2.5

Categorie

Inhoud

Onderwerp

Technische standaard

Vraag

Waarom zou AEB tekeningen en technische documenten in hun systeem willen opslaan voor een gedeelte van een productie-installatie die zij noch beheren/ opereren, noch in eigendom hebben?

Antwoord

AEB zal de compressie c.q. vervloeiingsinstallatie niet beheren en opereren, derhalve hoeft AEB geen tekeningen en technische documenten in het eigen documentatiesysteem op te nemen.

Vraag 2.6

Categorie

Procedure

Onderwerp

Vervolgvrraag naar aanleiding van vraag 5

Vraag

In reactie op vraag 5 geeft u aan bereid te zijn een extra vragenmogelijkheid toe te staan, maar vraagt u zich tegelijkertijd af of de termijn tussen de tweede ronde en de datum van indiening nog wel ruim genoeg is om daar enig nut aan te ontleen. Zoals aangegeven in vraag 5 is de timing van deze aanbestedingsprocedure uitermate ongelukkig, zo in de zomerperiode. Daarnaast wordt nog steeds nieuwe informatie rondom de SDE++ bekendgemaakt en staan vragen richting SDE++ nog open, waarvan de impact op de uitvraag nog onduidelijk is. Ook is een groot deel van de vragen nog niet beantwoord en is de aangepaste koopovereenkomst pas zeer recent beschikbaar gemaakt. Om die reden is om één of meer extra vragenrondes gevraagd. Het gevolg daarvan is uiteraard dat de planning in zijn geheel ook opschuift en de inschrijvingstermijn naar een latere datum zal moeten worden verplaatst. Dat dat niet mogelijk zou zijn, omdat in het najaar van 2021 de SDE++ aanvraag zal moeten worden ingediend, is een omstandigheid die voor rekening van AEB komt. AEB is als aanbestedende dienst verplicht een zorgvuldige aanbestedingsprocedure te organiseren en dient in de planning daarvan – naast de verplicht uit de aanbestedingswet volgende minimumtermijnen – voldoende rekening te houden met omstandigheden, zoals het organiseren van meerdere vragenrondes, de zomervakantie, maar ook met een bezwaarperiode en de mogelijkheid van een eventueel kort geding. In de huidige planning is daaraan onvoldoende aandacht besteed. Gelet hierop verzoeken wij u nogmaals een extra vragenronde te organiseren, zodat de vele bezwaren die gegadigde op dit moment nog heeft tegen de opzet en inhoud van de aanbesteding, voldoende kunnen worden geadresseerd in de aanbestedingsstukken, waaronder de overeenkomst, zodat gegadigde ook daadwerkelijk op deze opdracht kan en wil inschrijven. Op dit moment is de uitvraag naar mening van gegadigde namelijk nog te onbepaald en uit balans qua verantwoordelijkheden en risico's voor de uiteindelijk opdracht. Daarnaast verzoeken wij u ook de inschrijftermijn te verplaatsen, zodat tussen het moment van de laatste inlichtingen en de inschrijfdatum minimaal een termijn van 10 werkdagen wordt aangehouden. Indien u niet bereid bent tot het organiseren van (een) extra vragenronde(s) en het verplaatsen van de inschrijftermijn naar een latere termijn, dan verzoeken wij u dat besluit te motiveren. Daarbij merken wij nogmaals op dat u in dat geval het risico loopt geen of geen geschikte inschrijvingen te ontvangen.

Antwoord

We zullen een extra vragenronde inplannen (en de inschrijftermijn verlengen) om aan uw verzoek tegemoet te komen. In plaats van de planning zoals te zien in hoofdstuk 3.2 van de inschrijvingsleidraad, zal de volgende planning gehanteerd worden:

#	Activiteit	Termijn
1	publicatie aankondiging	12 juli 2021
2	laatste tijdstip indienen schriftelijke vragen ronde 1	26 juli 2021, 17.00 uur
3	individuele informatie-uitwisseling (1)	30 juli 2021
4	nota van inlichtingen 1 beschikbaar	2 augustus 2021
5	laatste tijdstip indienen schriftelijke vragen ronde 2	16 augustus 2021, 17.00 uur
6	nota van inlichtingen 2 beschikbaar	20 augustus 2021
7	individuele informatie-uitwisseling (2)	23 augustus 2021
8	nota van inlichtingen 3 beschikbaar inclusief gewijzigde Koopovereenkomst en inschrijvingsleidraad	27 augustus 2021
9	laatste tijdstip indienen schriftelijke vragen ronde 3	3 september 2021, 17.00 uur
10	nota van inlichtingen 4 beschikbaar	10 september 2021
11	uiterste termijn van ontvangst inschrijvingen	21 september 2021, 17.00 uur
12	presentatie/ toelichting Plan van Aanpak	27 september 2021
13	bekendmaking gunningsbeslissing (voornemen tot gunning)	1 oktober 2021
14	opdrachtverlening (definitieve gunning)	15 november 2021

Vraag 2.7

Categorie

juridisch

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 6

Vraag

Mogen wij uit uw antwoord opmaken dat de proces-verbalen van de verschillende gegadigden straks met de overige gegadigden zullen worden gedeeld, met uitzondering van de informatie die als 'individueel' wordt aangemerkt? En welke status wordt aan deze proces-verbalen toegekend? Worden deze proces-verbalen gelijkgesteld aan een nota van inlichtingen?

U geeft daarnaast aan dat AEB bepaalt of een vraag een algemeen of individueel karakter heeft.

Tijdens het individuele gesprek heeft u aangegeven dat, indien een vraag wordt gesteld die naar mening van gegadigde vertrouwelijk is (een individueel karakter heeft), maar in uw ogen niet, de gegadigde de gelegenheid zal worden gegeven deze vraag terug te trekken (en niet te publiceren). Kunt u bevestigen dat dat inderdaad het geval is.

Antwoord

De verslaglegging van de individuele informatie-uitwisseling wordt nadrukkelijk niet gedeeld met de andere inschrijvers. Enkel de algemene informatie en de wijzigingen van gestelde eisen wordt door de aanbesteder aan alle inschrijvers verstrekt middels een navolgende nota van inlichtingen, zie Bijlage VII Protocol Individueel Informatie Uitwisselen van de inschrijvingsleidraad..

Wij bevestigen hierbij dat, conform par. 3.3.2 van de Inschrijvingsleidraad, de betreffende vragende inschrijver in voorkomend geval in de gelegenheid wordt gesteld om de vraag terug te trekken dan wel algemeen te stellen.

Vraag 2.8

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 8

Vraag

U geeft aan dat inschrijvers overtuigend dienen aan te tonen dat zij ervaring hebben met de genoemde kerncompetentie. In dat verband verwijst u naar een "tevredenheidsverklaring". Kunt u bevestigen dat met een tevredenheidsverklaring is bedoeld, een ingevuld formulier voor het referentieproject conform bijlage IV? Zo niet, kunt u dan verduidelijken wat u bedoelt met een tevredenheidsverklaring?

Antwoord

Een ingevuld referentieformulier conform bijlage IV volstaat. AEB behoudt zich het recht voor om de juistheid van de informatie te verifiëren bij de betreffende opdrachtgever. De in de eerste nota van inlichtingen genoemde 'tevredenheidsverklaring' komt daarmee te vervallen. AEB behoudt het recht voor de verstrekte informatie in bijlage IV te verifiëren bij de betreffende opdrachtgever. Een inschrijver die informatie verstrekt die naar het oordeel van AEB niet overeenkomt met de verklaring van de betreffende opdrachtgever, kan worden uitgesloten.

Verder wordt de volgende zin in bijlage IV: " <toelichting waaruit blijkt in welke periode de werkzaamheden zijn uitgevoerd, waaronder in elk geval de data van start en einde>" gewijzigd in "<verklaring dat het referentieproject naar tevredenheid van opdrachtgever, op een vakkundige en regelmatige wijze, is afgerond binnen de overeengekomen uitvoeringsduur.>".

Vraag 2.9

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 10

Vraag

Gegadigde blijft van mening dat het uitvragen van een vaste prijs, zonder indexeringsmogelijkheden, disproportioneel is. Het is op dit moment voor inschrijvers onmogelijk om een kostenmodel uit te werken, waarbij alle verschillende kostenelementen worden uitgewerkt en tevens rekening wordt gehouden met mogelijke indexeringen daarvan over een periode van 15 jaar. Daarnaast is het de vraag of een uitgewerkte indexering straks in de uitvoering überhaupt de kosten van inschrijver/opdrachtnemer zal gaan dekken. Bovendien is het naar mening van gegadigde in het huidige tijdsbestek van deze aanbesteding niet mogelijk om nu al een vaste prijs te bepalen. Daarvoor is nog te veel te onzeker.

Antwoord

AEB staat een jaarlijkse indexering van de all-in kostprijs met 1,5% toe.

Vraag 2.10

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 12

Vraag

U geeft aan dat de projectdoelstellingen uitgebreid zijn weergegeven in de stukken. In dat verband verwijst u naar vraagspecificatie 1, paragraaf 2.2, en de considerans van de koopovereenkomst. In deze documenten zijn de projectdoelstellingen evenwel niet duidelijk beschreven. In uw antwoord op vraag 12 heeft u aangegeven dat de projectdoelstellingen in hoofdzaak betreft, AEB in staat te stellen haar taak om zo duurzaam en schoon mogelijke energie uit afval te produceren te vervullen en bijdragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van onder meer de gemeente Amsterdam, door het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen (zoals CO₂) conform de klimaatdoelstellingen. Kunt u bevestigen dat dit de enige projectdoelstelling is? Zo niet, dan verzoeken wij u een overzicht te geven van alle projectdoelstellingen die AEB heeft gesteld, zodat voor inschrijvers duidelijk is welke projectdoelstellingen zijn gesteld en inschrijvers hun plan van aanpak daarop maximaal kunnen laten aansluiten. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat toe te lichten en daarbij te motiveren waarom AEB van mening is dat het potentiële inschrijvers duidelijk is wat er van hen wordt verwacht.

Antwoord

Het project heeft tot doel bij te dragen aan de verdere verduurzaming van AEB en het tegelijkertijd voorkomen van CO₂-heffing door het afvangen van CO₂ van de HRC die vervolgens opgeslagen (voor het fossiele deel en of het biogene deel), dan wel deels gebruikt wordt (het biogene deel). Uitgangspunt hierbij is de SDE++ subsidie eventueel aangevuld met andere subsidies en incentives. Dit betekent dat het project een tijdshorizon heeft overeenkomend de SDE++ subsidie en tevens de voorwaarden die de (rijks)overheid aan AEB stelt ter verkrijging van deze subsidie dan wel vergunningen als randvoorwaarde stelt. Naast de afvanginstallatie, is expliciet voor dit project de kosteneffectieve, betrouwbare en duurzame transport en opslag (en eventueel utilisatie) van het grootste belang.

Vraag 2.11

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 14

Vraag

In reactie op vraag 14 heeft u de tekst van de inschrijvingsleidraad aangepast met betrekking tot het beschikbaar stellen van een inschrijvingsvergoeding. Kort gezegd volgt hieruit dat AEB zich het recht voorbehoudt een inschrijvingsvergoeding te verstrekken. Dit voorbehoud biedt aan inschrijvers geen enkele zekerheid dat een inschrijvingsvergoeding wordt betaald. De regeling is hierdoor nog steeds strijdig met voorschrift 3.8A en 3.8B van de Gids proportionaliteit en daarmee disproportioneel. Om die reden verzoeken wij u nogmaals een inschrijvingsvergoeding beschikbaar te stellen, mede gelet op het werk dat van inschrijvers nu al wordt verwacht, en die vergoeding ook al concreet te maken door een bedrag in de aanbestedingsstukken op te nemen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten en daarbij te motiveren waarom het niet (met zekerheid) geven van een vergoeding in uw ogen proportioneel is.

Antwoord

Het uitgangspunt is dat géén inschrijvingsvergoeding wordt verstrekt. AEB behoudt zich het recht voor om in uitzonderlijke situaties alsnog een vergoeding beschikbaar te stellen. Dit kan bij een laattijdige intrekking zijn, bijvoorbeeld door omstandigheden die buiten de invloedssfeer van de inschrijvers liggen.

Vraag 2.12

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 16

Vraag

In uw reactie op vraag 16 geeft u aan dat de vraag u niet duidelijk is. Beoogd werd om u te vragen de Koopovereenkomst aan te passen zodat deze niet langer een eenzijdig document, ten gunste van AEB, is maar een gebalanceerd document met een risicoverdeling waarbij rekening gehouden wordt met de gerechtvaardigde belangen van alle partijen. U heeft in reactie op een groot deel van de vragen aangegeven de Koopovereenkomst op specifieke onderwerpen aan te zullen passen, zodat deze wederkeriger en gebalanceerder wordt. Aangezien de gewijzigde Koopovereenkomst pas afgelopen donderdagavond is gepubliceerd en deze een groot aantal wijzigingen kent, kunnen we vanwege het tijdsbestek niet controleren of de wijzigingen voldoende zijn om de Koopovereenkomst tot een gebalanceerd document te maken. Om die reden verzoeken wij u een derde vragenronde te organiseren en de inschrijftermijn uit te stellen, zodat eventuele bezwaren nog aan de orde kunnen worden gesteld.

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 2.6. Wij bieden u ook mogelijkheid om mondeling in gesprek te gaan, waardoor u mede door het verslag voldoende tijd heeft om de koopovereenkomst dienaangaande te bestuderen en daarover commentaar te geven en ook te notuleren.

Vraag 2.13

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van publicatie gewijzigde Koopovereenkomst en vragen 15, 20, 23, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 41, 43, 47 t/m 49

Vraag

Aangezien de gewijzigde Koopovereenkomst pas zeer recent is gepubliceerd en deze een groot aantal wijzigingen kent, kunnen we vanwege het tijdsbestek niet controleren of de wijzigingen voldoende zijn om de Koopovereenkomst tot een gebalanceerd document te maken en of alle toegezegde wijzigingen correct in de nieuwe versie zijn verwerkt. Daarnaast hebben wij ook nog niet kunnen beoordelen of hiermee al onze eerdere vragen – waarvan u bij nota van inlichtingen hebt aangegeven daarop zo spoedig mogelijk terug te zullen komen – zijn beantwoord. Om die reden verzoeken wij u een derde vragenronde te organiseren en de inschrijftermijn uit te stellen, zodat eventuele bezwaren nog aan de orde kunnen worden gesteld.

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 2.6 en 2.12.

Vraag 2.14

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 21

Vraag

In reactie op vraag 21 geeft u aan dat indien koper minder CO₂ aanwendt voor CCU of CCS dan overeengekomen, koper een bedrag gelijk aan de gederfde SDE++ subsidie aan AEB dient te vergoeden. Daarnaast wijst u er op dat koper in dat geval ogv artikel 14.1 aansprakelijk is voor de door AEB daardoor geleden schade. Het realiseren van 4000 uur CCU wordt niet alleen bepaald door de beschikbaarheid op jaarbasis, maar ook wanneer binnen het jaar de CO₂ beschikbaar is. Het is derhalve niet acceptabel dat AEB de verantwoordelijkheid voor het halen van de genoemde 4000 uur levering aan de glastuinbouw geheel bij Opdrachtnemer legt en Opdrachtnemer aansprakelijk maakt voor het niet nakomen daarvan. De Koopovereenkomst is op dit belangrijke punt onacceptabel eenzijdig, in het voordeel van AEB. Wij verzoeken u met klem dit aan te passen.

Betekent uw reactie op vraag 21 waarin u aangeeft dat de koper verplicht is een equivalente hoeveelheid van 4000 uur van de CO₂ te gebruiken voor CCU, dat levering van CO₂ aan de glastuinbouw voorrang heeft op levering aan de CCS opslag faciliteit? Dat blijkt momenteel niet uit de Koopovereenkomst.

Daar komt bij dat de op grond van artikel 14.1 door koper aan AEB te vergoeden schade bovenop de gederfde SDE++ lijkt te komen. Dat is echter niet correct, niet gebalanceerd en niet acceptabel. In dat kader merkt Opdrachtnemer nog op dat indien AEB structureel op het minimum aanbiedt, dit de mogelijkheid om gebruik te maken van banking substantieel zal beperken. Opdrachtnemer dient niet aansprakelijk te zijn voor gederfde SDE++ indien dit door banking voorkomen had kunnen worden.

Antwoord

Met betrekking tot artikel 14.1: het artikel is gebalanceerd. Dit artikel bepaalt niet dat Koper aansprakelijk is voor gederfde SDE++ indien dit door banking voorkomen had kunnen worden, het artikel gaat over wanprestatie. Kortom, de Koper hoeft niet te vrezen voor de zorgen die hier worden geuit.

Vraag 2.15

Categorie

Onderwerp

Vervolgvrage naar aanleiding van vraag 22

Vraag

In reactie op vraag 22 geeft u aan dat er alleen financiële consequenties zijn wanneer AEB de baseload in een bepaald jaar niet aanbiedt. Opdrachtnemer leidt daaruit af dat zij haar business case en prijs derhalve dient te baseren op een base load levering van 395000 ton CO₂. In dat kader verwijst Opdrachtnemer naar haar vervolgvragen naar aanleiding van vraag 21.

Daarnaast geldt dat de gewijzigde Koopovereenkomst niet bij de nota van inlichtingen is gedeeld zodat we niet kunnen controleren of de gewijzigde artikelen voldoen aan het gegeven antwoord. Aangezien de gewijzigde Koopovereenkomst pas afgelopen donderdagavond is gepubliceerd en deze een groot aantal wijzigingen kent, kunnen we vanwege het tijdsbestek niet controleren of de wijzigingen voldoende zijn om de Koopovereenkomst tot een gebalanceerd document te maken. Om die reden verzoeken wij u een derde vragenronde te organiseren en de inschrijftermijn uit te stellen, zodat eventuele bezwaren nog aan de orde kunnen worden gesteld.

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 2.6 en 2.12.

Vraag 2.16

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 24

Vraag

In haar reactie op vraag 24 verzoekt AEB om een verduidelijking van deze vraag. Niet alle andere subsidies gaan samen met de SDE++ subsidie. Het is mogelijk dat in geval van verkrijging van andere subsidies AEB gekort wordt op de SDE++ subsidie. Met vraag 24 beoogt Opdrachtnemer te voorkomen dat dit ertoe leidt dat AEB stopt het met project. Zij verzoekt AEB om in de Koopovereenkomst op te nemen dat zij geen andere subsidies zal aanvragen die de negatieve financiële consequenties hebben voor de SDE++, alsmede een vrijwaring voor de schade die Opdrachtnemer zal leiden indien AEB zich daar niet aan houdt.

Antwoord

Additionele subsidies zullen alleen worden aangevraagd indien deze de projectontwikkeling positief beïnvloeden. Wij gaan derhalve niet mee in uw vraagstelling.

Vraag 2.17

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 26

Vraag

Uit uw reactie op vraag 26 maakt Opdrachtnemer op dat zij garanties van oorsprong/certificaten dient te verstrekken aan AEB voor de hoeveelheid CO₂ die wordt aangewend voor CCUS. Wij verzoeken u dit te verduidelijken in de Koopovereenkomst en daarbij eveneens aan te geven waar deze verplichting in de SDE++ regeling is opgenomen/wordt toegelicht en op welke wijze overdracht van de garanties van oorsprong/certificaten dient te geschieden.

Antwoord

Zie artikel 3.3 van de gewijzigde Koopovereenkomst. AEB heeft deze certificaten nodig in het kader van de SDE++ subsidie.'

Vraag 2.18

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 29

Vraag

In reactie op vraag 29 geeft u aan dat AEB streeft naar een zodanige situatie dat de combinatie van oplevering, testen en inbedrijfstelling in overleg tussen Opdrachtnemer en AEB zal plaatsvinden. Betekent dit dat een gelijksoortige (inspannings)verplichting als thans voor AEB geldt ook voor Opdrachtnemer zal gelden ten aanzien van de realisatie van de aansluiting van de PCC op het CO₂ transportnetwerk? Zoals aangegeven in vraag 29 staat de huidige resultaatsverplichting van Opdrachtnemer niet in verhouding tot AEB's inspanningsverplichting t.a.v. de realisatie van de PCC.

Aangezien de gewijzigde Koopovereenkomst pas afgelopen donderdagavond is gepubliceerd en deze een groot aantal wijzigingen kent, kunnen we vanwege het tijdsbestek niet controleren of de wijzigingen voldoende zijn om de Koopovereenkomst tot een gebalanceerd document te maken. Om die reden verzoeken wij u (ook) een derde vragenronde te organiseren, om eventuele bezwaren nog aan de orde te kunnen stellen.

Antwoord

Een gelijksoortige (inspannings)verplichting geldt ook ten aanzien van de realisatie van de aansluiting van de PCC op het CO₂ transportnetwerk. U kunt van AEB dus een gelijke inspanning verwachten.

Zie ook antwoord vraag 2.6, betreffende het inpassen van een 3^e vragenronde en uitstel van de planning.

Vraag 2.19

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 33

Vraag

In reactie op vraag 33 geeft u aan dat artikel 6.5 zal vervallen. U gaat echter niet in op de vraag waar/hoe de meting van de specificaties plaatsvindt ten aanzien van CCS (en aangezien artikel 6.5 zal vervallen, tevens CCU). Wij verzoeken u dit in de Koopovereenkomst te verduidelijken en de aldus aangepaste Koopovereenkomst zo spoedig mogelijk te overleggen.

Antwoord

De meting van de specificaties van de CO₂ zal plaatsvinden op het overdrachtpunt (flens) van de PCC naar het CO₂ transportnetwerk. Zie verder artikel 6.5 van de aangepaste Koopovereenkomst. De gewijzigde versie van de koopovereenkomst naar aanleiding van vragenronde 1 en 2 wordt op 27 augustus ter beschikking gesteld.

Vraag 2.20

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 34

Vraag

In uw reactie op vraag 34 gaat u niet in op de door ons gestelde vraag waaraan de in artikel 6.2 genoemd meting van de geleverde hoeveelheid CO₂ op het Overdrachtspunt dient te voldoen. Kunt u dit in de Koopovereenkomst verduidelijken?

Antwoord

Zie gewijzigde koopovereenkomst, artikel 6.2.

Vraag 2.21

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 36

Vraag

In uw reactie op vraag 36 gaat u niet in op de afrekeningsperiode. Kunt u bevestigen dat dit ook de periode is waarover het verschil wordt berekend?

Verder geeft u aan dat u de minimale leveringsverplichting zal opnemen in de Koopovereenkomst omdat het idee van banking en de verplichting tot levering een tijdsspanne betreft die pas met zekerheid na een jaar (of zelfs langer vastgesteld kan worden. In dat kader zien wij niet in waarom u werkt met een afrekeningsperiode van een jaar. U geeft immers zelf aan dat dat te kort kan zijn. Op welke wijze zal rekening gehouden worden met banking die na een jaar plaatsvindt en zorgt dat AEB de gederfde SDE++ alsnog ontvangt?

U geeft aan dat de Koopovereenkomst ten aanzien van AEB's minimale leveringsverplichting zal worden aangepast. U maakt daarbij geen melding dat tevens in de Koopovereenkomst zal worden verduidelijkt dat bij het bepalen van de gederfde SDE++ rekening gehouden wordt met banking en op welke wijze dat zal gebeuren. In dat kader wijzen wij op het gestelde tav banking in onze vervolgvraag naar aanleiding van vraag 21. Daaruit blijkt dat indien AEB structureel op het minimum aanbiedt, dit de mogelijkheid van partijen om gebruik te maken van banking substantieel zal beperken. Als Opdrachtnemer minder CO2 aanwendt voor CCUS dan door AEB is geleverd, dient zij niet aansprakelijk te zijn voor gederfde SDE++ indien dit door banking voorkomen had kunnen worden, maar banking niet voor Opdrachtnemer beschikbaar is vanwege de kleine baseload volumes die AEB levert. Aangezien de gewijzigde Koopovereenkomst pas afgelopen donderdagavond is gepubliceerd en deze een groot aantal wijzigingen kent, kunnen we vanwege het tijdsbestek niet controleren of de wijzigingen voldoende zijn om de Koopovereenkomst tot een gebalanceerd document te maken. Om die reden verzoeken wij u een derde vragenronde te organiseren en de inschrijvingstermijn uit te stellen, zodat eventuele bezwaren nog aan de orde kunnen worden gesteld.

Antwoord

U stelt drie vervolgvragen in deze vraag. Ten aanzien van de afrekeningsperiode en banking verwijzen wij u naar de SDE++ regelingen. Met betrekking tot inschrijvingstermijn en de derde vragenronde verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 2.6.

Vraag 2.22

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 37

Vraag

In uw reactie op vraag 37 gaat u niet in op de vraag of afrekening aan het eind van de kalendermaand van levering plaatsvindt of in de daaropvolgende maand. Dit wordt niet duidelijk uit artikel 7.4.

Verder nemen wij aan dat de reconciliatie in de Koopovereenkomst zal opnemen. Is dat correct?

Antwoord

De afrekening zal plaats vinden aan het eind van elke kalendermaand (zie artikel 7.4 van de gewijzigde Koopovereenkomst).

Vraag 2.23

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 44

Vraag

In uw reactie op vraag 44 geeft u aan de Koopovereenkomst aan te passen in de zin dat per overtreding een boete kan worden opgelegd 'tot EUR 50.000 tot een maximum van EUR 1 miljoen'. Wij nemen aan dat u bedoelt dat een boete kan worden opgelegd van EUR 50.000 per event tot een maximum van EUR 1 miljoen over de looptijd van de overeenkomst. Klopt dit?

Niet tegenstaande het bovenstaande is een boete nog steeds niet acceptabel voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer ziet ook niet in waarom een dergelijke eenzijdige boete nodig is. Daar komt bij dat u in uw reactie geen expliciet onderscheid maakt tussen materiele en niet-materiele tekortkomingen. Wij menen dat in geval van een niet-materiele tekortkoming (bijv. in geval van een kleine overschrijding van een betalingstermijn) een boete van EUR 50.000 in ieder geval niet acceptabel is. Als Opdrachtnemer al akkoord gaat met een boete dan zou de betreffende boete slechts moeten gelden in geval van een materiele wanprestatie, waarbij Opdrachtnemer een redelijke herstelperiode dient te hebben alvorens de boete verschuldigd wordt om te voorkomen dat een boete onnodig wordt verbeurd. In dat kader vernemen wij graag van u voor welke situaties u meent dat een boete noodzakelijk en gerechtvaardigd/proportioneel is. .

Antwoord

Zie artikel 10.1 van de gewijzigde Koopovereenkomst.

Vraag 2.24

Categorie

Onderwerp

Vervolgvrage naar aanleiding van vraag 45

Vraag

In uw reactie op vraag 45 verwijst u naar het overzicht van verantwoordelijkheden ten aanzien van de SDE++ . Wij achten dit overzicht niet in alle opzichten correct. Onze opmerkingen treft u hieronder per artikel aan:

- artikel 2 lid 1: ON levert de betreffende informatie aan voor zover deze ziet op het transport en de opslag, niet ten aanzien van de afvang. Onder artikel 2 lid 5 staat dit wel correct.
- artikel 2a lid 1: voor de haalbaarheidsstudie heeft AEB input nodig van ON. Dit blijkt nu niet. De productie installatie is immers niet slechts de afvang installatie.
- artikel 2a lid 4: zie vorige opmerking.
- artikel 2b lid 1: zie vorige opmerking.
- artikel 3 lid 2: hier wordt de rapportage aan RVO bedoeld. Dit doet AEB. ON levert input daarvoor.
- artikel 3 lid 6: dit is onjuist en is de verantwoordelijkheid van AEB. De productie installatie bestaat immers uit de afvang installatie en de compressie, naar wij begrijpen beiden installaties van AEB..
- artikel 3 lid 7: ons inziens is de veronderstelling van AEB niet correct. Het gaat RVO om een kopie van de bouw overeenkomsten voor de gehele productie-installatie, zodat RVO ervan verzekerd is dat de gehele installatie daadwerkelijk tijdig gerealiseerd zal worden.
- artikel 3 lid 8: zie eerdere opmerking. Dat overzicht is exclusief de afvang installatie.
- artikel 5 lid 1: in de Koopovereenkomst wordt door AEB wel melding gemaakt van GvOs/certificaten die ON aan AEB dient over te dragen. Geldt deze bepaling niet daarvoor?
- artikel 7d lid 1 t/m 3: ons inziens dient dit tezamen met ON te gebeuren, aangezien dit ook de transport en de opslag zal betreffen.
- artikel 7d lid 4: Dit lijkt ons onjuist, aangezien AEB niet gaat over de transport infrastructuur en de opslag.
- artikel 7f lid 2: dit is geen verplichting voor AEB, maar slechts een recht van de minister jegens het meetbedrijf.
-

Wij verzoeken u dit overzicht conform deze opmerkingen aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom niet.

Wat is daarnaast de status van het overzicht? Wordt dit overzicht aangehecht aan de Koopovereenkomst of wordt de inhoud van dit document op een andere wijze tussen partijen van toepassing?

U gaat ten slotte in uw reactie op vraag 45 niet in op ons verzoek om in artikel 10.4 een verplichting voor AEB op te nemen om Opdrachtnemer alle informatie te verstrekken ten aanzien van de SDE++ subsidie (inclusief de correspondentie tussen AEB en RVO), welke informatie Opdrachtnemer redelijkerwijs nodig heeft om aan haar verantwoordelijkheden als opgenomen in het voornoemde overzicht te voldoen. Dit komt onvoldoende tot uiting in het overzicht en blijft ons inziens derhalve noodzakelijk.

Antwoord

Dit is afgebakend in artikel 3.2 van de gewijzigde Koopovereenkomst.

Vraag 2.25

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 50

Vraag

In reactie op vraag 50 geeft u aan dat de kosten voor stoom en elektriciteit wordt beschreven in hoofdstuk 6.3 van Vraagspecificatie 2. Daarover hebben wij de volgende vervolgvragen:

- Wat betreft de kosten voor elektriciteit:
 - o in paragraaf 6.3, P-EES-10 is uitsluitend het aansluittarief vermeld. De kosten voor de opslagen zoals genoemd in P-EES-20 zijn niet genoemd. Deze kosten zijn voor een inschrijver niet in te schatten, omdat – zoals gegadigde het begrijpt – het gaat om kosten die door AEB zullen worden gemaakt, zoals onderhoudskosten, en die bij de uiteindelijke opdrachtnemer in rekening zullen worden gebracht. Aangezien deze tarieven voor AEB wel bekend zullen zijn (AEB gaat deze kosten immers maken), verzoeken wij u deze tarieven nu al te vermelden, zodat inschrijvers daarmee in hun bieding rekening kunnen houden;
 - o in P-EES-30 is geen indicatie van de tarieven voor genoemde PPA gegeven. Wij verzoeken u ook deze tarieven te vermelden, zodat inschrijvers daarmee rekening kunnen houden bij hun bieding.
- Wat betreft de kosten voor stoom:
 - o in P-EES-50 is slechts het aansluittarief opgenomen. Naar eventuele opslagen wordt in de tekst niet verwezen (zoals in P-EES-20 voor elektriciteit wel is gebeurd). Mogen wij hieruit afleiden dat er geen opslagen zijn waarmee inschrijvers rekening dienen te houden?;
 - o in P-EES-60 is een link gemaakt tussen MWh en GJ. Niet duidelijk is wat nu de stoomprijs is (8.30 GJ is geen prijs). Wij verzoeken u dit te verduidelijken;
 - o in P-EES-70 is geen indicatie van de tarieven voor genoemde PPA. Wij verzoeken u ook deze tarieven te vermelden, zodat inschrijvers daarmee rekening kunnen houden bij hun bieding;
 - o in P-EES-70 is aangegeven dat een PPA kan worden afgesloten voor het leveren van 4 stoom met een druk van 4 bar. In P-EES-60 wordt evenwel een druk van 3.7 bar genoemd. Van welke stoomdruk moeten inschrijvers uitgaan?

Antwoord

- Wat betreft de kosten voor elektriciteit:
 - o in paragraaf 6.3, P-EES-10 is uitsluitend het aansluittarief vermeld. De kosten voor de opslagen zoals genoemd in P-EES-20 zijn niet genoemd. Deze kosten zijn voor een inschrijver niet in te schatten, omdat – zoals gegadigde het begrijpt – het gaat om kosten die door AEB zullen worden gemaakt, zoals onderhoudskosten, en die bij de uiteindelijke opdrachtnemer in rekening zullen worden gebracht. Aangezien deze tarieven voor AEB wel bekend zullen zijn (AEB gaat deze kosten immers maken), verzoeken wij u deze tarieven nu al te vermelden, zodat inschrijvers daarmee in hun bieding rekening kunnen houden;

Antwoord: deze gegevens zijn op dit moment niet beschikbaar. De inschrijver dient zelf een marktconforme aanname te maken.

- o in P-EES-30 is geen indicatie van de tarieven voor genoemde PPA gegeven. Wij verzoeken u ook deze tarieven te vermelden, zodat inschrijvers daarmee rekening kunnen houden bij hun bieding.

Antwoord: deze gegevens zijn op dit moment niet beschikbaar. De inschrijver dient zelf een marktconforme aanname te maken.

- Wat betreft de kosten voor stoom:
 - o in P-EES-50 is slechts het aansluittarief opgenomen. Naar eventuele opslagen wordt in de tekst niet verwezen (zoals in P-EES-20 voor elektriciteit wel is gebeurd). Mogen wij hieruit afleiden dat er geen opslagen zijn waarmee inschrijvers rekening dienen te houden?;

Antwoord: deze gegevens zijn op dit moment niet beschikbaar. De inschrijver dient zelf een marktconforme aanname te maken.

o in P-EES-60 is een link gemaakt tussen MWh en GJ. Niet duidelijk is wat nu de stoomprijs is (8.30 GJ is geen prijs). Wij verzoeken u dit te verduidelijken;

Antwoord: het antwoord op deze vraag volgt in de 3^e nota van inlichtingen.

o in P-EES-70 is geen indicatie van de tarieven voor genoemde PPA. Wij verzoeken u ook deze tarieven te vermelden, zodat inschrijvers daarmee rekening kunnen houden bij hun bieding;

Antwoord: deze gegevens zijn op dit moment niet beschikbaar. De inschrijver dient zelf een marktconforme aanname te maken.

o in P-EES-70 is aangegeven dat een PPA kan worden afgesloten voor het leveren van 4 stoom met een druk van 4 bar. In P-EES-60 wordt evenwel een druk van 3.7 bar genoemd. Van welke stoomdruk moeten inschrijvers uitgaan?

Antwoord: De werknaam van de stoom is 4 bar. De werkelijke druk is 3,7 bar.

Vraag 2.26

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 51

Vraag

Bij het ontgraven en bemalen van het bouwterrein zal de in de grond rondom het bouwterrein aanwezige vervuiling zich naar het bouwterrein verplaatsen. Daardoor is de nulmeting voor aanvang werk niet meer correct. Om die reden verzoeken wij u een tweede nulmeting uit te voeren na gereed komen bouwwerkzaamheden. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten.

Antwoord

We gaan akkoord met een tweede nulmeting.

Vraag 2.27

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 53

Vraag

Het gegeven antwoord bevat nog steeds de tegenstrijdigheid waarop de vraag was gebaseerd (is sprake van een onderhoudsperiode van 2 of 3 weken?). Volgens SE-00011 heeft de opdrachtnemer 3 aaneengesloten weken per jaar geen innameplicht i.v.m. uit te voeren onderhoud. Kunt u om die reden bevestigen dat voor zowel SE00011 en SE00034 een onderhoudsperiode van 3 weken geldt?

Antwoord

Het geplande onderhoud is 2 weken en het ongeplande onderhoud is 1 week. Het geplande onderhoud van Opdrachtnemer dient gelijktijdig te zijn als het geplande onderhoud van AEB.

Vraag 2.28

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 56

Vraag

De vraag van gegadigde is met het gegeven antwoord niet (volledig) beantwoord. Mocht blijken dat de werkelijke prijzen afwijken van de in paragraaf 6.3 genoemde prijzen, wordt de inschrijfprijs van inschrijver dienovereenkomstig aangepast (naar boven of naar beneden)?

Antwoord

Indien de werkelijke prijzen afwijken van de in paragraaf 6.3 genoemde prijzen, wordt de inschrijfprijs van de inschrijver dienovereenkomstig aangepast.

Vraag 2.29

Categorie

Onderwerp

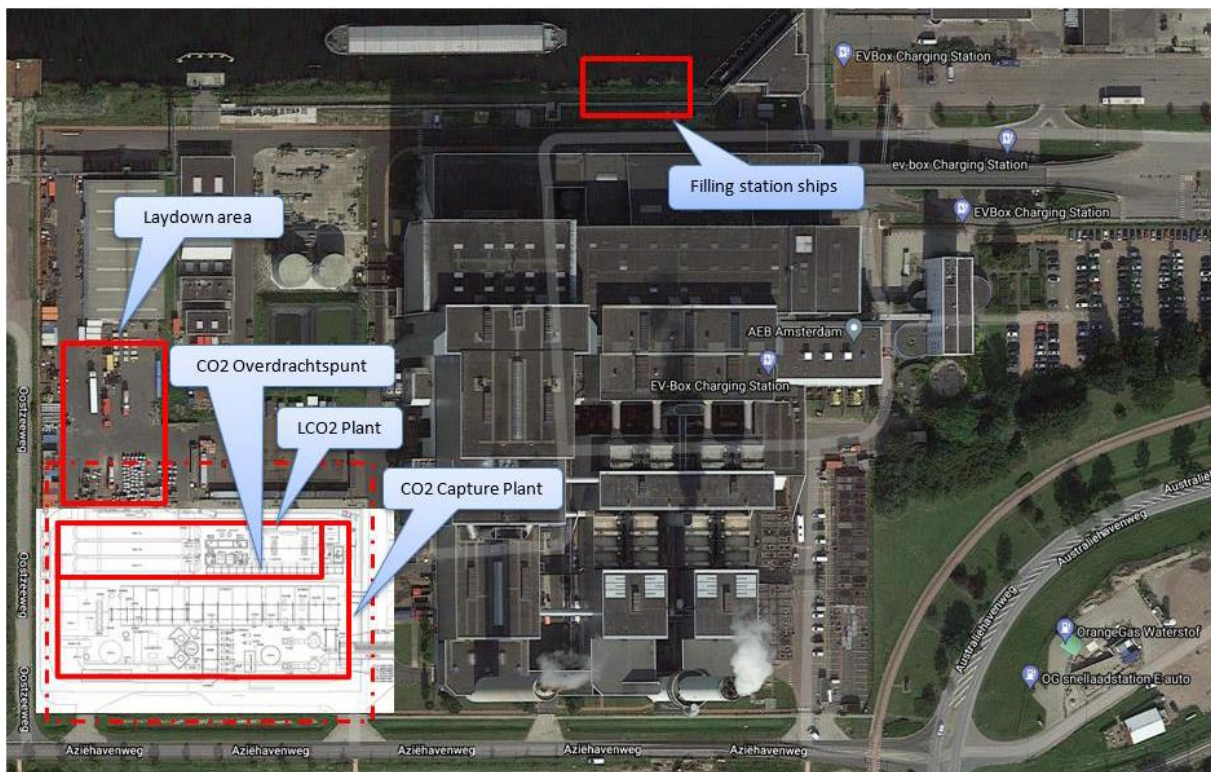
Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 58

Vraag

Het gegeven antwoord beantwoordt de vraag van gegadigde niet. Uitgaande van een gelijktijdige bouwperiode van PCC (door AEB) en transport- en opslagfaciliteiten (door opdrachtnemer) is een aanzienlijke lay-down area benodigd. Gegadigde ziet deze area voor haar activiteiten bij voorkeur gescheiden van de lay-down area voor de PCC, zodat materialen duidelijk gescheiden blijven en partijen elkaar niet in de weg zitten. Wij verzoeken wij u te bevestigen dat dit mogelijk is.

Antwoord

Er is een lay-down area beschikbaar voor de Opdrachtnemer. De lay-down area is weergegeven in onderstaande afbeelding:



Vraag 2.30

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 61

Vraag

U geeft aan dat het toepassen van een eigen standaard is toegestaan, mits deze minimaal overeenkomt met de kwaliteitseisen van AEB. Kunt u bevestigen dat de kwaliteitseisen van AEB zijn opgenomen in VTZD2001 - AEB Technische Standaard rev C NL? Zo niet, dan verzoeken wij u een duidelijk overzicht te geven van de kwaliteitseisen die minimaal moeten worden behaald, zodat voor gegadigden duidelijk is aan welke eisen hun eigen standaard minimaal moet voldoen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u dat besluit toe te lichten.

Antwoord

Het toepassen van eigen standaard is toegestaan, mits wordt voldoen aan vigerende normen en wet- en regelgeving. Opdrachtnemer realiseert de betreffende installatie en draagt zorg voor operationeel beheer en onderhoud gedurende de contractperiode.

Vraag 2.31

Categorie

Onderwerp

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 68

Vraag

Wij blijven van mening dat het erg ver gaat, dat AEB inspecties binnen de onderneming van de opdrachtnemer kan uitvoeren. AEB wordt tenslotte geen eigenaar de installaties. Om die reden verzoeken wij u dit recht te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u toe te lichten waarom u van mening bent dat deze eis proportioneel is.

Antwoord

De eis dat AEB inspecties uit mag voeren bij de installaties van de Opdrachtnemer komt te vervallen.

Vraag 2.32

Categorie

Onderwerp

Vraag naar aanleiding van TenderNed-bericht d.d. 12 augustus 2021

Vraag

U heeft aangegeven dat enkele aanbestedingsdocumenten zijn gewijzigd, waaronder de koopovereenkomst en de vraagspecificatie. Deze documenten zijn evenwel nog niet op TenderNed terug te vinden. Wij verzoeken u deze alsnog op TenderNed te plaatsen.

Antwoord

De op basis van de eerste nota van inlichtingen gewijzigde Koopovereenkomst is reeds vooruitlopend op de nota van inlichtingen via een TenderNed-bericht verstrekt. De nieuwe gewijzigde Koopovereenkomst zal bij de 3^e nota van inlichtingen verstrekt worden.