

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 12.5	10 Wij dragen de Persoonsgegevens op een veilige manier over aan Verwerkingsverantwoordelijke. Na een ontvangsbevestiging vernielgen wij deze gegevens. Het bestandsformaat voor de overdracht van de Persoonsgegevens is een SQL Server back-up bestand (.bak). Dit is geen open bestandsformaat, maar Verwerkingsverantwoordelijke kan het wel inzien met een gratis licentie. Gaat Hogeschool Rotterdam hiermee akkoord?	Akkoord.
2	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 11.2	10 Wijzigingen in de Dienst worden tijdig gecommuniceerd naar en doorgevoerd voor alle klanten conform ons change- en releasebeleid. Het is niet mogelijk dat Hogeschool Rotterdam een wijziging voor alle klanten blokkeert, omdat zij daarvoor nog geen schriftelijke toestemming heeft gegeven. Is Hogeschool Rotterdam bereid om artikel 11.2 aan te passen op dit punt?	Hier bepaalt de verwerkersovereenkomst als volgt: "Onder een wijziging in de Dienst wordt verstaan een substantiële wijziging die gevolgen kan hebben voor de Verwerking van Persoonsgegevens. Verwerker kan in afwijking van voorgaande zonder voorafgaande Schriftelijke toestemming van Verwerkingsverantwoordelijke direct noodzakelijke verbeteringen uitvoeren, bijvoorbeeld met betrekking tot adequate beveiliging van de dienst. Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zo spoedig mogelijk informeren over de wijziging." Hogeschool Rotterdam zal artikel 11.2 niet aanpassen. De gevolgen voor de verwerking van persoonsgegevens bij een substantiële wijziging is een dootslaggevend argument om die wijziging eerst te kunnen akkorderen.
3	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 11.1 (ii)	10 Welke middelen worden hier bedoeld? Het lijkt ons bijvoorbeeld niet de bedoeling dat wij Verwerkingsverantwoordelijke onmiddellijk informeren als onze hostingprovider een switch vervangt.	Het gaat hier (Verwerkersovereenkomst artikel 11.1 onder ii) om wijzigingen in de verwerkersovereenkomst en/of de bijlagen daarvan. Het vervangen van een switch valt niet onder deze bepaling.
4	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 10.1	10 Wij vinden dit artikel niet redelijk. De boete die de Autoriteit Persoonsgegevens kan opleggen, hangt bijvoorbeeld af van de omzet van Verwerkingsverantwoordelijke. Voor MKB-bedrijven die inschrijven op de aanbesteding geldt dat de omzet van Verwerkingsverantwoordelijke niet in verhouding staat tot de veel lagere omzet van Verwerker. Wij stellen voor om de volgende zin toe te voegen aan artikel 10.1: "De hoogte van de door te belaste schade is beperkt tot een maximum van € 5.000.000 per jaar en een maximum van € 2.250.000 per aanspraak." Dan valt de maximaal door te belaste schade binnen de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Verwerker. Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	Hogeschool Rotterdam gaat akkoord met voorgestelde wijziging, met als aanvulling dat deze bedragen betrekking hebben op situaties als bedoeld in artikel 10.1.
5	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 7.1	10 Gezien de korte termijn vinden wij het geven van garanties voor de kwaliteit van de verstrekte informatie niet reëel. We stellen Verwerkingsverantwoordelijke voor om "garandeert" in de laatste zin van artikel 7.1 te vervangen door "draagt er zorg voor". Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	Hogeschool Rotterdam gaat niet akkoord met voorgestelde wijziging. Verwerker dient in te staan voor de juistheid, accuraatheid en volledigheid van de te verstrekken informatie.
6	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 6.4	10 Wij vinden het redelijk dat Verwerkingsverantwoordelijke alleen een audit uitvoert als, na het bestuderen van de beschikbare certificeringen en rapportages van al uitgevoerde relevante audits, gerede twijfel blijft bestaan of Verwerker voldoet aan het bepaalde in de Verwerkersovereenkomst, de AVG en andere toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens. We stellen voor om de volgende zin toe te voegen aan het einde van artikel 6.4: "Verwerkingsverantwoordelijke voert alleen een audit uit als, na het bestuderen van de beschikbare certificeringen en rapportages van al uitgevoerde relevante audits, gerede twijfel blijft bestaan of Verwerker voldoet aan het bepaalde in de Verwerkersovereenkomst, de AVG en andere toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens. Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?"	Hogeschool Rotterdam ziet geen aanleiding deze bepaling aan te passen.
7	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 6.3	10 Voor al onze klanten in het hoger onderwijs voldoet inzage in de jaarlijkse auditrapportage in het kader van onze ISO27001:2013 certificering aan deze bepalingen. Geldt dit ook voor Hogeschool Rotterdam?	Akkoord.
8	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 6.2	10 Voor al onze klanten in het hoger onderwijs voldoet de jaarlijkse audit in het kader van onze ISO27001:2013 certificering aan deze bepalingen. Geldt dit ook voor Hogeschool Rotterdam?	Akkoord.
9	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 4.7	10 De aard van de dienstverlening brengt met zich mee dat wij niet voor iedere klant een contract kunnen afsluiten met de door ons ingeschakelde Sub-verwerkers. Wij zijn van mening dat dit ook niet nodig is, omdat niet alle Sub-verwerkers dezelfde Persoonsgegevens verwerken en niet alle verplichtingen relevant zijn voor alle Sub-verwerkers. De Sub-verwerker van de performance monitoring tool die wij gebruiken voor onze toetsapplicatie verwerkt bijvoorbeeld alleen IP-adressen en browsergegevens. Wij zorgen ervoor dat schriftelijke overeenkomsten met Sub-verwerkers zodanige verplichtingen bevatten dat wij de Verwerkersovereenkomsten met onze klanten effectief kunnen naleven. We stellen voor om "verplichtingen" te vervangen door "relevante verplichtingen betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke". Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	Verwerker dient de verplichtingen die zij op grond van de verwerkersovereenkomst met de hogeschool aangaat, na te komen. Verwerker zal dan ook de door haar ingeschakelde subverwerkers verplichtingen moeten opleggen voor zover die tot doel hebben verwerker in staat te stellen haar verplichtingen jegens de hogeschool na te komen.
10	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 4.6	10 De consequentie van het intrekken van toestemming voor het inschakelen van Sub-verwerkers kan zijn dat de Dienst niet langer aan Verwerkingsverantwoordelijke kan worden geleverd. We stellen voor om de volgende zin toe te voegen aan het einde van artikel 4.6: "Afvorens hietoe over te gaan, zal Verwerkingsverantwoordelijke in overleg treden met Verwerker over de ontstane situatie." Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	Akkoord met de voorgestelde aanpassing.
11	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 4.5	10 De termijn van uiterlijk drie (3) maanden is niet altijd haalbaar. Als zich een noodsituatie voordoet, zoals bijvoorbeeld een overname van een Sub-verwerker door een partij buiten de Europese Economische Ruimte, moeten wij snel kunnen schakelen om de Dienst in stand te kunnen houden. Wij selecteren dan een Sub-verwerker die voldoet aan alle eisen en informeren Verwerkingsverantwoordelijke zonder uitstel over de voorgenomen wijziging. De consequentie van bezwaar maken is dat de Dienst niet kan worden geleverd. Het is voor ons niet uitvoerbaar om met alle klanten te onderhandelen over een vervangende Sub-verwerker. We stellen voor om "indien mogelijk" voor "uiterlijk" te zetten en als laatste zin toe te voegen: "Als Verwerkingsverantwoordelijke niet kan instemmen met de voorgesiedde Sub-verwerker(s), dan kan Verwerkingsverantwoordelijke de Overeenkomst schriftelijk beëindigen." Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	In bijzondere gevallen waar deze vraag naar verwijst zal verwerker onmiddellijk contact moeten zoeken met HR. HR moet, om compliance met de wet- en regelgeving te garanderen, haar recht om bezwaar te maken kunnen blijven uitoefenen.
12	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 3.2.3	10 Omdat de Dienst een SaaS-applicatie betreft kan makkelijk de indruk ontstaan dat Verwerker de Dienst rechtstreeks aanbiedt aan Betrokkene. Wij zijn van mening dat Verwerker de Dienst niet rechtstreeks aanbiedt aan Betrokkene, omdat Betrokkene van Verwerkingsverantwoordelijke een account moet krijgen voordat de Dienst kan worden gebruikt. Wij stellen daarom voor dit artikel te laten vervallen of in de Verwerkersovereenkomst te vermelden dat het niet van toepassing is. Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	HR is niet akkoord met voorgestelde wijziging. Ook via het beschikbaar stellen van een account is sprake van een rechtstreekse aanbieding van een Dienst als hier aan de orde.

13	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 3.2.2	10	De AVG stelt dat Betrokkene contact kan opnemen met Verwerkingsverantwoordelijke voor het uitvoeren van zijn rechten. Daarom melden wij in zo'n geval aan Betrokkene dat wij het verzoek niet in behandeling nemen, omdat een andere partij verwerkingsverantwoordelijk is. Julest vanwege de AVG willen we voorkomen dat we zo'n melding - die Persoonsgegevens bevat - moeten administreren. Om deze redenen willen we graag opnemen in artikel 3.2.2 dat wij zo'n verzoek van Betrokkene niet in behandeling nemen en Betrokkene doorverwijzen naar Verwerkingsverantwoordelijke. Wij stellen voor om artikel 3.2.2 als volgt te formuleren: "Indien een Betrokkene met betrekking tot de uitvoering van zijn rechten direct contact opneemt met Verwerker, dan neemt Verwerker het verzoek van Betrokkene niet in behandeling en verwijst Verwerker Betrokkene door naar Verwerkingsverantwoordelijke." Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met dit voorstel?	De bedoeling van dit artikel is er niet primair op gericht om verwerker een administratieplicht op te leggen, maar beoogt adequate doorverwijzing naar de hogeschool als verwerkingsverantwoordelijke. Wijziging is daarom niet aan de orde.
14	Bijlage Verwerkersovereenkomst artikel 3.1	10	Is Hogeschool Rotterdam bereid om aan de eerste zin van artikel 3.1 het volgende toe te voegen: " , voor zover Verwerkingsverantwoordelijke niet de mogelijkheid heeft om de verplichtingen met behulp van de applicatie zelf na te komen"?	Nee. Het artikel blijft ongewijzigd.
15	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 73.2	15	Wij zijn van mening dat artikel 73.2 niet van toepassing is, omdat bij een SaaS-oplossing geen garantietermijn (maar een Service Level Agreement) van toepassing is en Opdrachtgever niet de keuze heeft om wel of niet over te gaan tot het afnemen van de Nieuwe versies. Nieuwe versies zijn een integraal onderdeel van de SaaS-oplossing. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	HR is akkoord met het schrappen van deze bepaling. HR wil bewerkstelligen dat aanpassingen (updates, upgrades, (hot) fixes) aan de door Inschrijver te leveren digitaal leersysteem tijdig wordt aangekondigd en planmatig wordt doorgevoerd, teneinde de impact op het systeem, processen, werkwijze en koppelingen te kunnen overzien en de impactanalyse te kunnen uitvoeren.
16	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 72.1	16	Wij zijn van mening dat de tweede zin van artikel 72.1 niet van toepassing is op de onderhavige opdracht. Is Hogeschool Rotterdam het hiermee eens?	Akkoord.
17	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 43.4	17	Bij een SaaS-oplossing verkrijgt Opdrachtgever geen niet-exclusief recht tot het gebruik van de Standaardprogrammatuur voor Installatiedoelinden. Wij stellen daarom voor artikel 43.4 als volgt aan te passen: "Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor testdoelinden." Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met deze aanpassing?	Akkoord.
18	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 43.2c	18	Kan Hogeschool Rotterdam toelichten wat in artikel 43.2c wordt bedoeld met het recht om de Standaardprogrammatuur te gebruiken voor ontwikkeldoelinden?	Dit artikel uit de ARBIT-2018 blijft buiten toepassing.
19	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 43.1	19	Leverancier verleent aan Opdrachtgever geen eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur. Nieuwe versies maken integraal onderdeel uit van de SaaS-oplossing. Wij stellen daarom voor de eerste zin van artikel 43.1 als volgt aan te passen: "Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, voor de looptijd van de Overeenkomst een Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies." Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met deze aanpassing?	Akkoord. Het gebruiksrecht wordt contractueel geregeld.
20	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 12.3 tot en met 12.7	20	De artikelen 12.3 tot en met 12.7 zijn volgens ons niet van toepassing bij een SaaS-oplossing. Wij zijn van mening dat garanties zoals uitgewerkt in artikel 12.3 tot en met 12.7 zijn géén op Maatwerkprogrammatuur en niet op een SaaS-oplossing waarvan vaak maandelijks een Nieuwe versie uitkomt. Bij een SaaS-oplossing is na acceptatie een Service Level Agreement van toepassing. Opdrachtgever stelt gedurende de looptijd van de Overeenkomst Gebreken conform de afspraken in het Service Level Agreement. Ook ondertuunt Opdrachtgever de Prestatie gedurende de looptijd van de Overeenkomst conform de afspraken in het Service Level Agreement. Als Opdrachtgever de afspraken in het Service Level Agreement niet nakomt, is artikel 26 van toepassing. Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met het niet van toepassing verklaren van de artikelen 12.3 tot en met 12.7?	Deze artikelen sluiten niet geheel aan bij een SaaS-product. Het gaat erom dat Opdrachtgever een goede werking overeenkomstig de specificaties garandeert. Onder die voorwaarde kunnen de genoemde artikelen worden gelezen.
21	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 7	21	Wij zijn van mening dat artikel 7 niet van toepassing is bij een SaaS-oplossing. Er vindt geen fysieke levering plaats en er is geen sprake van risico- en eigendomsverdracht. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Artikel 7.1 en 7.2 ARBIT-2018 zijn niet van toepassing nu er geen eigendomsvergang plaatsvindt.
22	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikelen 6.2 tot en met 6.5	22	Wij begrijpen dat als artikelen niet van toepassing zijn er ook geen beroep op kan worden gedaan (het principe van algemene voorwaarden), maar we willen van artikelen die in onze ogen niet verenigbaar zijn met een SaaS-oplossing graag weten of deze volgens Hogeschool Rotterdam wel of niet van toepassing zijn. Zeker omdat Hogeschool Rotterdam in de Overeenkomst een artikel uit de ARBIT-2018 expliciet niet van toepassing verklaart, wat impliceert dat alle andere artikelen uit de ARBIT-2018 wel van toepassing zijn.	De bepalingen van de ARBIT 2018 zijn onverkort van toepassing, tenzij er bij de nota van inlichtingen dan wel contractueel van is afgeweken.
23	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 1.10	23	Wij zijn van mening dat de artikelen 6.2 tot en met 6.5 niet van toepassing zijn bij een SaaS-oplossing, omdat er geen sprake is van een fysieke aflevering. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Eens.
24	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 43.2b	24	Wij willen de definitie van Gebruiksrecht graag als volgt aanpassen:	Indien en voor zover de voorgestelde definitie het beoogde en doelmatige gebruik door HR niet beperkt of hindert, is deze akkoord.
25	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 84.4	25	"Gebruiksrecht: het recht op grond waarvan Opdrachtgever bevoegd is tot het gebruiken van Standaardprogrammatuur overeenkomstig het Overeenkomstengebruik." Gaat Hogeschool Rotterdam daarmee akkoord?	HR maakt geen kopie(ën) van de programmatuur.
26	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 84.3	26	Wij zijn van mening dat artikel 84.4 niet van toepassing is op de onderhavige opdracht, omdat installatie van de Programmatuur door Opdrachtgever een integraal onderdeel is van de SaaS-oplossing en omdat Opdrachtgever verplicht is tot ingebruikname van Nieuwe versies. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Dit artikel blijft gehandhaafd.
27	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 82	27	In relatie tot de laatste zin van artikel 82 zijn wij van mening dat Opdrachtgever bij een SaaS-oplossing wel verplicht is tot ingebruikname van Nieuwe versies. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Dit artikel sluit niet goed aan bij een SaaS-oplossing. HR kan alleen maar gebruik maken van de applicatie zoals deze wordt aangeboden. Een testversie is wel aan de orde. De tweede zin van artikel 84.3 kan komen te vervallen.
28	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikelen 80 en 81	28	Opdrachtgever dat niet wenst. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Ja, HR is het daarmee eens.
29	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 78	29	Artikel 80 en 81 hebben betrekking op producten. Wij zijn van mening dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de onderhavige opdracht. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Deze artikelen betreffen inderdaad geen SaaS-product.
30	Bijlage 9 ARBIT-2018 – artikel 77	30	Wij vinden de laatste zin van artikel 78 niet redelijk, omdat de kosten van het testen niet zijn begrensd. Een kleine tekortkoming kan door het uitvoeren van een dure test - waar Opdrachtgever geen invloed op heeft - leiden tot hoge kosten. Is Hogeschool Rotterdam bereid om deze zin te laten vervallen?	Nee, HR laat deze zin niet vervallen.
			Bij een SaaS-oplossing kan Opdrachtgever Onderhoud dat hij niet Opdrachtgever is overeengekomen niet door anderen dan Opdrachtgever laten uitvoeren. Is Hogeschool Rotterdam het daarmee eens?	Eens, tenzij Opdrachtgever nalatig of weigerachtig is het contractueel bepaalde onderhoud te verrichten.

54	Beschrijvend Document – paragraaf 5.6.7	Zijn nullarieven wel toegestaan als de kosten van de betreffende regel op het prijzenblad zijn verdisconteerd in andere regels op het prijzenblad?	Dit is toegestaan. Mogelijk kunt u hier niet van toepassing invullen of verwijzen naar prijs is verdisconteerd in regel X.
55	Beschrijvend Document – paragraaf 5.4.6	In de eerste alinea van paragraaf 5.4.6 geeft Hogeschool Rotterdam aan dat het ondertekenen van de inschrijving als ondertekening van het UEA geldt. Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam in dit kader precies met de inschrijving die inschrijver moet ondertekenen?	Als uw het UEA formulier ondertekend is uw inschrijving volledig, gezien het feit dat hier diverse zaken in vermeld staan, waarvan HR wil dat u als inschrijver bewust ondertekend omdat het onderdeel van de offerte aanvraag betreft.
56	Beschrijvend Document – paragraaf 5.3	Mogen in de periode van 16 augustus 2021 tot 20 augustus 2021 om 12:00 uur alleen vragen worden gesteld over de eerste Nota van Inlichtingen of zijn ook nieuwe vragen toegestaan?	Er mogen ook nieuwe vragen worden gesteld, anders had HR dit expliciet vermeld.
57	Beschrijvend Document – paragraaf 5.1.6	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam precies met "Bekendmaking resultaat beoordeling" op 29 oktober 2021? Is dit het resultaat van de beoordeling van de vijf gunningscriteria kwaliteit?	Nee, dit betreft niet alleen de vijf gunningscriteria kwaliteit, maar ook demo en prijs. Dit zal intern beklend gemaakt worden en vervolgens naar de inschrijvers bekend worden gemaakt op 5 november, voorlopige gunning.
58	Bijlage 6 Wensen – W1	In de tweede alinea van wens W1 vraagt Hogeschool Rotterdam inschrijvers te beschrijven hoe hun oplossing invulling geeft aan diverse functionaliteiten en kwaliteitsaspecten aan de hand van het toetsproces. In relatie tot het toetsproces verwijst Hogeschool Rotterdam daarbij naar bijlage 16. Bedoelt Hogeschool Rotterdam met deze verwijzing alleen paragraaf 2.1 van bijlage 16 of ook paragraaf 2.2?	HR ziet de activiteiten zoals beschreven in 2.2 als voorwaardelijk voor het proces dat beschreven is in 2.1. Inschrijvers wordt verzocht zich in de uitwerking op de onder 2.1 beschreven stappen te richten.
59	Bijlage 6 Wensen – W1	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam bij het derde punt van de derde alinea van wens W1 precies met "specifieke behoeften"?	Onze ervaring is dat docenten een breed scala aan functionaliteiten willen gebruiken m.b.t. vraagtypen, beoordeling, feedback, etc. Het is daarom niet alleen wenselijk dat de applicatie beschikt over een breed scala aan zulke mogelijkheden, maar vooral ook dat de docent deze zelf makkelijk kan instellen. Dat bedoelen we met specifieke behoeften
60	Beschrijvend Document – paragraaf 8.4	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam met "deze eisen" in de eerste zin op pagina 37?	De eisen die zijn opgenomen in het UEA formulier.
61	Beschrijvend Document – paragraaf 8.2.3	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam met "branche-gerelateerde certificaten/eisen om de Opdracht uit te mogen voeren"?	Branche-gerelateerde certificaten zijn hier niet van toepassing. We ontvangen wel graag de certificaten zoals benoemd in 8.2.2b.
62	Beschrijvend Document – paragraaf 8.2.2 b.	Klopt onze aanname dat met "certificaten of verklaringen die gebaseerd zijn op een gelijkwaardig kwaliteitsborgingssysteem" certificaten of verklaringen van certificerende instanties worden bedoeld?	Ja, deze aanname is correct.
63	Beschrijvend Document – paragraaf 8.2.1	Klopt onze aanname dat met een aansprakelijkheidsverzekering een beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt bedoeld?	Ja, hier wordt een beroepsaansprakelijkheidsverzekering bedoeld.
64	Beschrijvend Document – paragraaf 7.2.2 – Prijs-Implementatietraject (75 punten)	Klopt onze aanname dat "(150 punten)" in de eerste zin 75 punten had moeten zijn?	Dit is een correcte aanname.
65	Beschrijvend Document – paragraaf 7.2.2 – Prijs-licentie – eenmalige en periodieke kosten (75 punten)	Klopt onze aanname dat "(100 punten)" in de eerste zin 75 punten had moeten zijn?	Dit is een correcte aanname.
66	Beschrijvend Document – paragraaf 7.2.2 – Prijs-licentie – eenmalige en periodieke kosten (75 punten)	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam met eenmalige licentiekosten?	Hier zal inderdaad in een SAAS-constructie geen sprake van zijn. Dit mag gelezen worden als "Periodieke licentiekosten".
67	Bijlage 6 Wensen – W4	Over hoeveel topics en subtopics zijn de te migreren toetsitems in QuestionMark Perception verdeeld?	HR gaat op dit moment niet uit van het migreren van items uit OMP als onderdeel van de implementatie. Mocht dit later alsnog aan de orde blijken te zijn, dan zullen daarvoor afzonderlijke afspraken worden gemaakt m.b.t. planning en budget.
68	Bijlage 6 Wensen – W4	Hoeveel toetsitems moeten in totaal worden gemigreerd uit QuestionMark Perception?	HR gaat op dit moment niet uit van het migreren van items uit OMP als onderdeel van de implementatie. Mocht dit later alsnog aan de orde blijken te zijn, dan zullen daarvoor afzonderlijke afspraken worden gemaakt m.b.t. planning en budget.
69	Bijlage 6 Wensen – W4	Hoeveel toetsitems moeten in totaal worden gemigreerd uit Remindo?	De inschatting van 55K items betreft alleen items uit Remindo.
70	Bijlage 6 Wensen – W4	Hogeschool Rotterdam spreekt bij het vierde punt van de derde alinea van wens W4 over "niet eerder onderkende wensen"? Kan Hogeschool Rotterdam een voorbeeld geven van een niet eerder onderkende wens in dit kader?	Hoewel HR in het voortraject getracht heeft de eisen en wensen zo volledig mogelijk in beeld te brengen, is niet uit te sluiten dat er gedurende de implementatie zaken naar voren komen die geen onderdeel vormen van de oorspronkelijke scope van Hogeschool Rotterdam een voorbeeld geven van een toetsbaar meetpunt in dit kader?
71	Bijlage 6 Wensen – W4	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam bij het derde punt van de derde alinea van wens W4 precies met "governance"?	de implementatie, als HR en leverancier gezamenlijk besluiten dat dit noodzakelijk of wenselijk is voor een succesvolle implementatie. HR ziet graag beschreven op welke wijze er wordt omgegaan met eventuele wijzigingen in de scope, dit kunnen aanvullende wensen betreffen maar ook andere zaken. We zien graag beschreven wat hierin uw ervaringen zijn, zowel m.b.t. planning als prijs.
72	Bijlage 6 Wensen – W4	Klopt onze aanname dat de verwijzing naar paragraaf 4.4 in het Beschrijvend Document in de tweede alinea van wens W4 een verwijzing naar paragraaf 4.3 in het Beschrijvend Document had moeten zijn?	Het geheel aan afspraken over besluitvorming en verantwoordelijkheid, in dit geval in het bijzonder met betrekking tot de wijze waarop rondom de implementatie duidelijk is wie bijvoorbeeld waarop kan worden aangesproken.
73	Bijlage 6 Wensen – W3	Hogeschool Rotterdam spreekt bij het derde punt van de tweede alinea van wens W3 over "toetsbare meetpunten"? Kan Hogeschool Rotterdam een voorbeeld geven van een toetsbaar meetpunt in dit kader?	Dat is een correcte aanname.
74	Bijlage 6 Wensen – W3	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam bij het derde punt van de tweede alinea van wens W3 precies met "business waarde"?	Onderwerp 3 van W3 vervalt.
75	Bijlage 6 Wensen – W3	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam bij het eerste punt van de tweede alinea van wens W3 precies met "governance"?	Onderwerp 3 van W3 vervalt.
76	Bijlage 7 Prijzenblad – tabblad Implementatiekosten – tabel Projectorganisatie	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam precies met "Implementatie toetsapplicatie"?	Het geheel aan afspraken over besluitvorming en verantwoordelijkheid, in dit geval in het bijzonder met betrekking tot de wijze waarop beslissingen genomen worden die de doortontwikkeling betreffen. HR ziet hier graag alle kosten opgenomen, die nodig zijn om de toetsapplicatie binnen HR te implementeren.

99	Bijlage 6 Modelovereenkomst ARBIT-2018 inzake Digitaal toetsen – artikel 2.2	Kan Hogeschool Rotterdam een limitatieve opsomming geven van "de aanbestedingsdocumenten" die worden bedoeld bij 2)?	Dit betreft de documenten zoals gepubliceerd op TenderNed onder nummer 322468. De gegunde partij en HR zullen hier na gunning een correcte verwijzing voor verzorgen.
100	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – paragraaf 2.2a	Onze toetsapplicatie wordt 7 dagen per week 's ochtterds en 's middags zeer intensief gebruikt door vele klanten. Wij zijn contractueel met alle klanten overeengekomen dat gepland onderhoud elke laatste vrijdag van de maand kan plaatsvinden vanaf 20:00 uur. Van die mogelijkheid maken wij gemiddeld zes keer per kalenderjaar gebruik. Los van de contractuele afspraken brengt later dan 20:00 uur beginnen grote risico's met zich mee, zeker als we in een uitzonderlijke situatie de release moeten terugdraaien en de kans bestaat dat er tot na middernacht moet worden doorgewerkt. Om de kwaliteit te kunnen leveren waar wij voor staan, zijn we noodzaak het in productie nemen van een nieuwe release als gevolg van onderhoud te laten uitvoeren door het ontwikkelteam achter onze toetsapplicatie, waarbij het vierogenprincipe wordt toegepast. Wij vinden het in het belang van al onze klanten niet verantwoord om ontwikkelaars dit risicovol werk te laten uitvoeren met een kans op uitloop tot na middernacht. Vaak kan gepland onderhoud worden uitgevoerd zonder onderbreking van de dienstverlening voor de klanten, maar soms zal er een korte onderbreking zijn. Gaat Hogeschool Rotterdam ermee akkoord dat gepland onderhoud elke laatste vrijdag van de maand vanaf 20:00 uur kan plaatsvinden?	HR kan hiermee akkoord gaan en dit zal aangepast worden in een definitieve versie van de SLA na gunning.
101	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – paragraaf 2.1c	Vanwege informatiebeveiligings- en privacyaspecten willen wij geen toegang hebben tot de productieomgeving van Hogeschool Rotterdam om de beschreven steekproeven uit te voeren. Onze automatische monitoring meet voortdurend de responsnelheid van alle uitgevoerde transacties en rapporteert het resultaat. Ook meet deze automatische monitoring de werkelijke laadtijd van de pagina's in de browser bij ingebruikers. Is Hogeschool Rotterdam bereid om (uiteraard voor alle inschrijvers) af te zien van de voorgestelde steekproeven en in plaats daarvan de resultaten van onze monitoring te gebruiken?	HR gaat akkoord met uw voorstel.
102	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – paragraaf 2.1a en 2.1b	Wij kunnen de genoemde responselaten tijden niet bepalen met onze automatische monitoring. In plaats daarvan hanteren wij voor alle klanten de volgende strengere set indicatoren, die onze automatische monitoring wel kan bepalen: <ul style="list-style-type: none"> +Gemiddelde laadtijd pagina in de browser <= 1 seconde +Percentage laadtijd < 3 seconden >= 99% -Gemiddelde webservice responsnelheid <= 500 ms +Percentage responsnelheid < 500 ms >= 99% +Percentage fouten webservice <= 0,01% De eerste twee indicatoren "Gemiddelde laadtijd pagina in de browser" en "Percentage laadtijd < 3 seconden" geven weer hoe snel een pagina gemiddeld bij een gebruiker op het scherm staat en hoe vaak dit binnen 3 seconden het geval is. Deze indicatoren geven een goede indicatie van de performance zoals de gebruiker die ervaart. De indicatoren "Gemiddelde webservice responsnelheid" en "Percentage responsnelheid < 500 ms" geven weer hoe lang de webservice nodig heeft gehad om een aanvraag te verwerken. Ten opzichte van de indicatoren voor de laadtijd van de pagina's in de browser zijn het verstoren van de data over het internet en de verwerking door de browser niet meegenomen. De indicator "Percentage fouten webservice" geeft aan in hoeveel procent van de gevallen de webservice de aanvraag niet correct heeft afgehandeld.	HR kan akkoord gaan met deze indicatoren.
103	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – bijlage C	Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met deze indicatoren? Klopt onze aanname dat de verwijzing naar artikel 3.3c een verwijzing naar artikel 3.3b had moeten zijn?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
104	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – bijlage C	Klopt onze aanname dat de verwijzing naar artikel 2.2b een verwijzing naar artikel 2.2c had moeten zijn?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
105	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – bijlage B en C	Klopt onze aanname dat de verwijzingen naar artikel 2.4c verwijzingen naar artikel 2.4d hadden moeten zijn?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
106	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – bijlage A	Wij bespreken in een gezamenlijk overleg graag niet alleen verdere standaard Wijzigingen, maar ook de genoemde standaard Wijzigingen. Gaat Hogeschool Rotterdam daarmee akkoord?	Het betreft een concept, we zullen dit in gezamenlijk overleg nader afstemmen met de gegunde partij.
107	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – paragraaf 5.2	Klopt onze aanname dat binnen Hogeschool Rotterdam de key users per instituut eerstelijns ondersteuning bieden aan de key users binnen de instituten en het aanspreekpunt zijn voor de leverancier van de toetsapplicatie?	Ja, deze aanname is correct.
108	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – paragraaf 5.1c	Meldingen kunnen ook worden gesloten zonder oplossing, bijvoorbeeld omdat de melding ongediagd, onvolledig of niet reproduceerbaar is. Bij het sluiten van de melding verstreken we relevante informatie, maar dit is niet altijd een oplossing. Gaat Hogeschool Rotterdam hiermee akkoord?	Indien dit incidenteel voorkomt is HR hiermee akkoord, zeker als melding onvolledig of niet reproduceerbaar is. De voorgestelde SLA betreft een concept, we zullen dit in gezamenlijk overleg nader afstemmen met de gegunde partij.
109	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) Digitaal toetsen – paragraaf 5.1b	Voor een SaaS-applicatie is de beschreven procedure praktisch niet uitvoerbaar en zal de communicatie vrijwel volledig via e-mail verlopen. Gaat Hogeschool Rotterdam hiermee akkoord?	Dit is een concept, uiteindelijk wordt dit afgestemd met de gegunde partij. Voorkeur is dat zeker gemelde P1 incidenten hieraan voldoen.

110	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) – paragraaf 3.3-3 Digitale toetsen – paragraaf 3.2a	Voor een SaaS-applicatie is het praktisch niet mogelijk om een rollback-plan ter goedkeuring voor te leggen aan individuele opdrachtgevers. Is Hogeschool Rotterdam bereid om hiervan af te zien?	Dit betreft een rollback-plan voor een bestaand incident van de Hogeschool Rotterdam, dus om een specifieke issue, niet om een rollback-plan voor een algemene wijziging. Omdat dit impact heeft op de operationele performance van de HR zal dit goedgekeurd moeten worden. HR kan hier dus niet volledig van afzien en zien graag uw voorstel tegemoet hoe dit ingeregeld kan worden bij een niet algemene wijziging. Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
111	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) – paragraaf 3.2a	Klopt onze aanname dat de verwijzing naar artikel 3.3 een verwijzing naar artikel 3.1c had moeten zijn?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
112	TenderNed – Gunningscriteria – 6. Beoordeling financieel gunningscriterium	Klopt onze aanname dat "(100 punten)" en "(150 punten)" in de beschrijving "(75 punten)" had moeten zijn?	Dit is een correcte aanname.
113	Bijlage 15 Requirements – Informatiebeveiliging en Privacy – IBP-3.6.4	De controle van dit proces is onderdeel van ons kwaliteitsmanagementsysteem. De effectiviteit van het proces wordt periodiek beoordeeld tijdens de certificeringsaudit. Voor al onze klanten in het hoger onderwijs voldoet inzage in de jaarlijkse auditrapportage in het kader van onze ISO9001:2015 en ISO27001:2013 certificering aan deze eis. Geldt dit ook voor Hogeschool Rotterdam?	Akkoord.
114	Bijlage 15 Requirements – Informatiebeveiliging en Privacy – IBP-3.5.3	De controle van dit proces is onderdeel van ons kwaliteitsmanagementsysteem. De effectiviteit van het proces wordt periodiek beoordeeld tijdens de certificeringsaudit. Voor al onze klanten in het hoger onderwijs voldoet inzage in de jaarlijkse auditrapportage in het kader van onze ISO9001:2015 en ISO27001:2013 certificering aan deze eis. Geldt dit ook voor Hogeschool Rotterdam?	Akkoord.
115	Bijlage 15 Requirements – Informatiebeveiliging en Privacy – IBP-3.4	Deze controle is onderdeel van ons kwaliteitsmanagementsysteem. De effectiviteit van de controle wordt periodiek beoordeeld tijdens de certificeringsaudit. Voor al onze klanten in het hoger onderwijs voldoet inzage in de jaarlijkse auditrapportage in het kader van onze ISO9001:2015 en ISO27001:2013 certificering aan deze eis. Geldt dit ook voor Hogeschool Rotterdam?	Akkoord.
116	Bijlage 15 Requirements – Informatiebeveiliging en Privacy – Algemeen	De eisen in bijlage 15 passen in onze ogen niet altijd goed bij SaaS dienstverlening. Ze gaan regelmatig niet over het doel, maar over het treffen van specifieke beveiligingsmaatregelen die in bepaalde situaties bepaalde risico's zouden kunnen verminderen. Het is voor een SaaS leverancier praktisch niet mogelijk om al deze beveiligingsmaatregelen te implementeren, omdat deze veel te veel SaaS dienst wordt geleverd aan vele verschillende klanten met verschillende en regelmatig tegenstrijdige beveiligingsmaatregelen. Als SaaS leverancier moeten we in het belang van alle klanten onze eigen set effectieve beveiligingsmaatregelen kunnen samensstellen op basis van onze analyse van alle relevante risico's. Dit kan er toe leiden dat wij in bepaalde situaties om hetzelfde doel te bereiken een andere beveiligingsmaatregel implementeren dan de specifieke beveiligingsmaatregel die Hogeschool Rotterdam voor ogen heeft. Gaat Hogeschool Rotterdam hiermee akkoord?	Niet akkoord. Afgezien van de eis voor TLS versieuiting staan er volgens ons geen eisen voor specifieke beveiligingsmaatregelen in deze bijlage; het zijn allemaal erg algemene bepalingen waarbij de specifieke invulling aan de aanbieder wordt overgelaten. Indien aanbieder toch anders van mening is zal de vraag nogmaals gesteld moeten worden waarbij alle eisen waar dit voor geldt expliciet benoemd worden.
117	Bijlage 14 Concept Dossier (DAP) – Alspraken en Procedures	Klopt onze aanname dat er bij het uitwerken van bijlage 14 tot een definitief DAP ruimte is voor inschrijver om het DAP af te stemmen op de afspraken en procedures die gelden voor alle andere klanten?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
118	Bijlage 14 Concept Dossier (DAP) – Alspraken en Procedures	Klopt onze aanname dat bijlage 14 een concept DAP is dat na afsluiting van het contract in gezamenlijk overleg wordt uitgewerkt tot een definitief DAP?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
119	Bijlage 13 Concept Service Level Agreement (SLA) – paragraaf 3.2a	Klopt onze aanname dat de verwijzing naar artikel 3.4c een verwijzing naar artikel 3.4b had moeten zijn?	Deze aanname is correct en zal in gezamenlijk overleg aangevuld worden en gefinaliseerd na gunning.
120	Beschrijvend document - p. 12 - 4.2	Klopt onze aanname dat een integratie met STEP vereist is voor de oplossing?	Voor HR is STEP nog een experiment, een integratie met STEP als specifieke oplossing is daarom geen vereiste. Wel dient de applicatie in de context van eis F010 met een Safe Exam Browser gebruikt te kunnen worden (benaderbaar via URL + te gebruiken met Chrome), in combinatie met het alleen kunnen starten van de toets met de juiste browser exam key en/of het invoeren van een wachtwoord door de student.
121	Beschrijvend document - p. 12 - 4.2	Welke activiteiten vallen onder de tweedelijns ondersteuning van het team functioneel beheer?	Daaronder vallen incidentmanagement, testen, gebruikersmanagement, ondersteuning key users, creëren van documentatie (bijv. handleidingen), contact met leveranciers.
122	Beschrijvend document - p. 15 - 4.5 - 5.1.6	Welke personen zullen na de implementatie de interne trainingen van de Oplossing gaan verzorgen?	Dat is nog niet bekend, en o.a. afhankelijk van de complexiteit van de applicatie. Dat zullen naar verwachting ofwel de functioneel beheerders ofwel de key users van de instituten zijn.
123	Beschrijvend document - p. 17 - 4.5	Wat is het verschil tussen de bekendmaking van het resultaat en de voorlopige gunning?	De bekendmaking van het resultaat betreft het intern bekend maken van de uitkomst na consensus meeting, vervolgens wordt de voorlopige gunning naar de inschrijvers bekend gemaakt op 5 november.
124	Beschrijvend document - p. 15 - 4.5	Hebben de functioneel beheerders en decentrale ondersteuners overlap in werkzaamheden?	Nee, in principe niet. In uitzonderingsgevallen (calamiteiten, vakanties) verricht een functioneel beheerder ad hoc een taak van een ondersteuner. Testen bij bijv. nieuwe releases kan door beiden worden uitgevoerd, maar dan ieder vanuit een eigen rol.
125	Beschrijvend document - p. 15 - 4.5	In hoeverre dienen medewerkers van de technische afdeling van de Hogeschool Rotterdam geschoold te worden ten behoeve van het ontwikkelen van koppelingen?	HR heeft medewerkers die hiertoe voldoende zijn opgeleid, vanzelfsprekend zullen deze wel voorzien moeten worden van de benodigde applicatie-specifieke documentatie.
126	Beschrijvend document - p. 12 - 4.2	Klopt onze aanname dat een integratie met het plagiaatcontrole systeem vereist is voor de oplossing?	Dat klopt, tenzij deze functionaliteit op een andere manier geïntegreerd is in de oplossing. Zie ook eis F010.
127	Beschrijvend document - p. 20 - 5.4.4	Wat wordt er van de inschrijver verwacht tav het inleveren van de door de Hogeschool Rotterdam bijgevoegde conceptovereenkomsten?	Zoals vermeld in art. 5.4.7 betreffende o.a. concept model overeenkomst Arbit. "Tot en met de uiterste datum voor het indienen van vragen (Nv) hebben inschrijvers de mogelijkheid om vragen te stellen over en opmerkingen te plaatsen op de (concept) Overeenkomsten en SLA. Tevens hebben inschrijvers hier de mogelijkheid alternatieve tekstvoorstellen te doen, waarbij onderbouwd moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed". Indien Inschrijver deze overeenkomst(en) kan accepteren, zullen deze documenten na gunning gefinaliseerd worden. Indien Inschrijver geen opmerkingen heeft verwacht HR verder geen actie voor deze documenten.

128	Beschrijvend document - p. 29 - 7.1	Zoals nu beschreven kan er scherper gewaardeerd worden onvoldoende en slecht inschrijvingen dan tussen goede en niet de nadruk te leggen op verschillen in beide uiteinden. In de ogen van HR wordt daaraan met een dergelijke uitsteking inschrijvingen, wat niet strookt met de wens van de Hogeschool Rotterdam voor de aanschaf van een kwalitatief hoogwaardige oplossing. Wat is de onderbouwing van de keuzemogelijkheden voor het waarden van de gunningscriteria?	HR heeft met deze systematiek juist het onderscheid tussen een slechte en goede beantwoording willen bewerkstelligen en niet de nadruk te leggen op verschillen in beide uiteinden. In de ogen van HR wordt daaraan met een dergelijke beoordelingsystematiek voldaan. Het verschil tussen 0 en 1 is te vertalen tot geen antwoord geven en onvoldoende antwoord geven (en als zodanig voorkomen dat voor de moete 4 punten worden gegeven).
129	Beschrijvend document - p. 29 - 7.1	Klopt het dat op dit moment alleen mogelijk is om per gunningscriteria de score 0, 1, 4, 7 of 10 te krijgen?	Dit is correct. Per gunningscriteria is in de tabel opgenomen hoeveel punten er behaald kunnen worden. Ter illustratie bij Kwaliteit 1 zijn 225 punten maximaal te behalen. Als uw inschrijving beoordeeld wordt door het beoordelingssteam met een score 225 punten opleveren, bij een 7 zal dit 157,50 punten opleveren, score 4 - 90 punten en score 0 - 0 punten.
130	Beschrijvend document - p. 30 - 7.2.1	Klopt onze aanname dat een voorblad wordt meegeleverd in het maximum aantal paginas?	Indien inschrijver het voorblad niet nummert en geen verdere tekst opneemt anders dan het onderwerp, dan zal HR deze niet meetellen met het aantal maximum paginas.
131	Beschrijvend document - p. 30 - 7.2.1	De Hogeschool Rotterdam beschrijft dat indien URL's geopend moeten worden dat een onvoldoende wordt bevestigd. Betekent dit dat het plaatsen van een URL direct resulteert in het behalen van een onvoldoende?	Ja, dat klopt.
132	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	Wie zijn vanuit Hogeschool Rotterdam aanwezig bij de demo?	Het beoordelingssteam en procesbegeleider.
133	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	Mogen wij er vanuit gaan dat alleen de beoordelingen worden meegerekend van beoordeelaars die bij elke inschrijver aanwezig zijn. In behoeve van een eenduidige en evenredig gewogen besluit?	Ja, hiervan kan inschrijver uitgaan.
134	Beschrijvend document - p. 29 - 7.1	Vertaakt de score zich rechtstreeks in een puntenaantal? Oftewel, wanneer een inschrijver een maximum aantal punten van 100 punten kan scoren op een gunningscriterium en de te bevestigende score voor dat criterium is een 7, dan ontvangt de inschrijver daarvoor 70 punten?	Dit is correct voor de kwalitatieve gunningscriteria.
135	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	Klopt het dat alle datums in de tabel oktober hadden moeten zijn in plaats van november?	Dit is correct, de demo data zijn in oktober.
136	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	De Hogeschool Rotterdam beschrijft dat inschrijver een (digitale) handleiding indienen als naslagwerk. Waar en wanneer dienen inschrijvers dit in te dienen?	HR wil deze graag ontvangen nadat demo heeft plaatsgevonden.
137	Beschrijvend document - p. 30 - 7.2.1	Klopt onze aanname dat een inhoudsopgave wordt meegeleverd in het maximum aantal paginas?	Indien inschrijver de inhoudsopgave niet nummert en geen verdere tekst opneemt dan men mag verwachten in een inhoudsopgave, dan zal HR deze niet meetellen met het aantal maximum paginas.
138	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	Hoe is de tijlverdeling tussen deel 1 en deel 2 van de demo georganiseerd?	HR schrijft dit niet voor, als beide onderdelen naar aan bod komen.
139	Beschrijvend document - p. 32 - 7.2.2	In de uitleg van de prijs-licentie en van het prijs-licentietraject worden in de kop van de paragraaf een ander aantal punten genoemd als in de toelichtende tekst (75 versus 100 bij prijs-licentie en 75 versus 150 bij prijs-implementatietraject). Klopt onze aanname dat in beide gevallen in de toelichtende tekst het aantal punten ook 75 had moeten zijn?	Dat is een correcte aanname.
140	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	Mogen wij er vanuit gaan dat alle demo's offline of allemaal online plaatsvinden (ten behoeve van een gelijke beoordeling)?	Zoals opgenomen in 7.2.1 is de voorkeur van HR het geven van de demo op locatie binnen een van de locaties van HR. Mocht een inschrijver en/of HR redenen hebben om niet aan deze wens te kunnen voldoen, kan in overleg met HR worden besloten om de demo digitaal te organiseren. Dit zal voor alle inschrijvers hetzelfde zijn ten behoeve van een gelijke beoordeling.
141	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	Mogen wij er vanuit gaan dat bij elke inschrijver dezelfde beoordeelaars aanwezig zijn?	Ja, deze aanname is correct.
142	Beschrijvend document - p. 31 - 7.2.1	De Hogeschool Rotterdam beschrijft dat inschrijvers hun voorkeur mogen aangeven. Waar en wanneer dienen inschrijvers dit aan te geven?	Inschrijver kan dit bij de inschrijving via TenderNed kenbaar maken, door bijv. bijlage op te voeren demo voorkeur of een bevestigend schrijven.
143	Beschrijvend document - p. 36 - 8.2.3	Kan de Hogeschool Rotterdam een lijst aanleveren met de benodigde branche-gerelateerde certificaten/eisen om de Opdracht uit te mogen voeren?	Branche-gerelateerde certificaten zijn hier niet van toepassing. We ontvangen wel graag de certificaten zoals benoemd in 8.2.2b.
144	Bijlage 5 - F005	Klopt onze aanname dat bij papieren tentamens alle vraagtypes (open vragen, meerkeuzevragen, etc.) die geschikt zijn voor papieren afname gecombineerd moeten kunnen worden? Een papieren tentamen kan derhalve bestaan uit zowel open als meerkeuzevragen.	Die aanname klopt.
145	Bijlage 5 - F005	Klopt onze aanname dat gescande tentamens automatisch gekoppeld moeten kunnen worden aan individuele studenten?	Die aanname klopt.
146	Bijlage 5 - F005	In hoeverre dient de oplossing de documenten te ondersteunen bij gemaakte fouten van stakeholders in het papieren toetsproces (bijvoorbeeld het automatisch rechtzetten van scheef gescande teksten, het waarschuwen bij onherkenbaar ingevulde antwoorden en een niet herkenbaar studentnummer)?	Voor zover dit fouten zijn die de beoordeling en de correcte registratie van de gegevens verhinderen, dient de oplossing antwoorden en een niet herkenbaar studentnummer?}
147	Beschrijvend document - p. 32 - 7.2.2	Welke formule wordt gehanteerd als de laagste inschrijver een prijs van 0 euro indient voor een van de onderdelen? Delen door en vermenigvuldigen met 0 resulteert dan voor elke inschrijver in een score van 0.	Dit wordt gezien als een manipulatieve inschrijving zoals omschreven in 5.6.7: "Het indienen van een irreële of manipulatieve inschrijving is verboden. Van een manipulatieve inschrijving kan sprake zijn wanneer - als gevolg van miskenning door de inschrijver van bepaalde aannames van de aanbestedende dienst - de beoordelingsystematiek zo wordt gemanipuleerd dat het daarmee beoogde doel, zoals bijvoorbeeld het innemen van een realistische positie, wordt verstoord. Een irreële of manipulatieve inschrijving is ongeldig en wordt terzijde gelegd".
148	Bijlage 5 - F005	Wordt met inlezen bedoeld dat open vragen van een papieren toets in de applicatie nagekeken kunnen worden?	Ja, dat klopt.
149	Bijlage 5 - F005	Klopt onze aanname dat bij papieren tentamens zowel de vragen als de antwoordmogelijkheden of ruimte om antwoorden op te schrijven geprint moeten worden ten behoeve van het digitaal nakijken?	Ja, deze aanname is correct.
150	Bijlage 5 - F017	Welke use case van de Hogeschool Rotterdam vergt QTI 1.2 compatibiliteit, gezien dit een zeer verouderde standaard is?	HR voorziet situaties waarin er geïmporteerd zal moeten worden vanuit een QTI 1.2 format, vanuit bijv. een oude toetsapplicatie. Exporteren naar dit format is niet noodzakelijk.
151	Bijlage 6 - Wens 1	Welke specifieke behoeften bedoelt de Hogeschool Rotterdam in opzommingspunt 3 van Gunningscriterium Onderwerp 1?	Zie antwoord vraag 59.
152	Bijlage 6 - Wens 2	Het lijkt alsof er veel overlap is tussen Gunningscriterium Onderwerp 2 en het tweede deel van de demo. In beide gevallen wordt ook gerefereerd naar bijlage 19 en in beide gevallen kan een inschrijver 125 punten verdienen. Kan de Hogeschool Rotterdam toelichten wat het verschil is tussen beide onderdelen?	De differentiatie tussen Wens 2 en deel twee van de demo zal nader worden toegelicht in Nv1 2. De punten zullen gehandhaafd blijven.
153	Bijlage 6 - Wens 4	Welke rollen voorzien de Hogeschool Rotterdam zelf in het project?	HR levert in ieder geval een projectleider, maar verwacht zoals gevraagd van inschrijvers te horen welke inzet van HR zijn, waaronder de rollen.
154	Bijlage 6 - Wens 4	Wat bedoelt de Hogeschool Rotterdam met 'niet eerder onderkende wensen' in de opsomming van Gunningscriterium Onderwerp 4?	HR levert in ieder geval een projectleider, maar verwacht zoals gevraagd van inschrijvers te horen welke inzet van HR zijn, waaronder de rollen.
155	Bijlage 6 - Wens 4	Kunnen wij er vanuit gaan dat de 58K items per itembank aangeleverd kunnen worden?	Vragen kunnen per 400 stuks geëxporteerd worden naar een QTI 2.1 pakket. In sommige itemmappen zitten soms meer dan 400 items. Dit is een punt van aandacht.
156	Bijlage 5 - F010	Zijn er andere fraudepreventie applicaties die de Hogeschool Rotterdam gebruikt bovenop de applicaties benoemd op p.12 van het beschrijvend document?	Zie het antwoord op vraag 70.

157	Bijlage 6 - Wens 4	Kunnen wij er vanuit gaan dat de Hogeschool Rotterdam een nader te bepalen set aan fiembanken ten behoeve van een Ja, dat is mogelijk.	Deze zijn wel in ontwikkeling maar op dit moment nog niet beschikbaar.
158	Bijlage 6 - Wens 4	De Hogeschool Rotterdam verwacht dat koppelingen met onze oplossing expliciet terug dienen te komen in onze aanpak en proefnavigatie kan aanleveren tijdens de implementatie?	De Hogeschool Rotterdam verwacht dat koppelingen hangt heel erg af van het uitgevoerde voorwerk. Heeft Hogeschool Rotterdam bijvoorbeeld reeds functioneel- en technisch ontwerpen van de gewenste koppelingen gemaakt (voor zover dit mogelijk is zonder dat een leverancier gekozen is)? En zo ja, kunnen deze gedeeld worden?
159	Bijlage 6 - Wens 4	De Hogeschool Rotterdam verwacht dat koppelingen met onze oplossing expliciet terug dienen te komen in onze aanpak en implementatieplan. In het prijzenblad worden 4 koppelingen genoemd die in scope zijn van de implementatie. Vanuit eerdere implementaties zijn wij gewend dat koppelingen die via een API gerealiseerd worden vaak door ontwikkelaars van de onderwijsinstelling gerealiseerd worden. Ziet de Hogeschool Rotterdam dit ook zo?	Ja, dat klopt. Wel verzoeken we inschrijvers dit zichtbaar te maken/houden in hun mijlpalenplanning en/of de indicatieve mijlpalenplanning. In het prijzenblad worden 4 koppelingen genoemd die in scope zijn van de implementatie. Vanuit eerdere implementaties zijn wij gewend dat koppelingen die via een API gerealiseerd worden vaak door ontwikkelaars van de onderwijsinstelling gerealiseerd worden. Ziet de Hogeschool Rotterdam dit ook zo?
160	Bijlage 6 - Wens 4	Klopt onze aanname dat alleen de gebruikers zoals genoemd op pagina 15 van het Beschrijvend Document in scope zijn voor het opleidingsplan?	Ja, deze aanname is correct.
161	Bijlage 6 - Wens 4	Worden naast de implementatie van de oplossing ook activiteiten op organisatieverandering van de leverancier verwacht (punt 7 uit de opsomming van Gunningscriterium Onderwerp 4)?	Nee. Deze activiteiten worden niet verwacht. Dit punt in de betreffende opsomming mag geregeerd worden.
162	Bijlage 7	Voor enkele door de Hogeschool Rotterdam genoemde posten is het ongebruikelijk dat wij expliciete kosten rekenen. Is het toegestaan om voor kostenposten een nullarief te rekenen?	Dit is toegestaan. Mogelijk kunt u hier niet van toepassing invullen of verwijzen naar prijs is verdisconteerd in regel X.
163	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.2.3	Is het voldoende als de toets vóór publicatie door docenten en/of toetscommissie gevalideerd kan worden op basis van een voorvertoning?	Ja, dit is voldoende.
164	Bijlage 16 - p. 7 - 2.1.7.3	Wat verstaat de Hogeschool Rotterdam onder het bijwerken van het dossier in deze stap?	Het toetsdossier betreft het geheel van de volgende informatie m.b.t. de toetsafname: vragen/opdrachten; antwoordmodel; definitieve normering en cesuur; resultaten toetsanalyse en toetsevaluatie. Het 'bijwerken' daarvan in deze stap betreft het zorgdragen voor de correcte registratie daarvan in de toetsapplicatie, bijv. als antwoordmodel, normering en/of de cesuur zijn aangepast n.a.v. de evaluatie of de inzage.
165	Bijlage 16 - p. 7 - 2.2.2	Wat verstaat de Hogeschool Rotterdam onder het 'onderhouden van standaard selectieketabellen'?	HR verstaat hieronder bijvoorbeeld lijsten met opleidingen, instituten, key-users, docenten, rollen.
166	Bijlage 16 - p. 7 - 2.2.3	Kan de Hogeschool Rotterdam uitweiden over de verwachte functionaliteit tov ingrijpen in een vastgesteld of lopend proces?	Het betreft hier ingrijpen op (centraal) beheersniveau die in beginsel niet nodig of wenselijk zijn (en daarom door reguliere gebruikers niet zijn uit te voeren) maar die noodzakelijk kunnen zijn problemen in het toetsproces op te lossen. Voorbeelden zullen per applicatie verschillen, maar zijn bijvoorbeeld: een docent heeft de resultaten nog niet 'vrijgegeven' maar is langdurig ziekgeworden. Of: op een al definitief verwerkt antwoordblad van een papieren toets blijkt dat een student een verkeerd studentnummer heeft ingevuld waardoor het betreffende antwoordblad aan een verkeerde student is gekoppeld. Het gaat niet zozeer om deze specifieke voorbeelden maar om het principe dat een centrale beheerder zaken kan verwijderen, ontgrendelen, etc. indien nodig.
167	Bijlage 16	Er wordt zowel vanuit Bijlage 5 (Eisen) en Bijlage 6 (Wensen) naar de functionaliteiten omschreven in Bijlage 16 gerefereerd. Klopt onze aanname dat het ondersteunen van de werkwijze beschreven in Bijlage 16 vereist is?	Ja, deze aanname is correct.
168	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.2.1	Bedeelt de Hogeschool Rotterdam met deze flow dat inzichtelijk is hoeveel vragen beschikbaar zijn in een itembank die de basis vormen voor een toetsmatrijs, waarmee bepaald kan worden welke soort aanvullende vragen nog gemaakt moeten worden?	Ja, dat klopt.
169	Bijlage 21 - p. 4 - Vraag 5	Is een woordlimiet voor open vragen ook acceptabel voor de Hogeschool Rotterdam?	Ja, dit is acceptabel.
170	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.3	Wat verstaat de Hogeschool Rotterdam onder procesverbaal, toetsverslag en toetsdetails?	Proces verbaal wordt opgesteld bij onregelmatigheden. Toetsverslag betreft het algemene verloop van de toets: is de toets op tijd begonnen, is er iets fout gegaan, etc. Toetsdetails worden niet als apart document gevuld.
171	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.3	Wat is het verschil tussen een procesverbaal, toetsverslag en toetsdetails?	Proces verbaal wordt opgesteld bij onregelmatigheden. Toetsverslag betreft het algemene verloop van de toets: is de toets op tijd begonnen, is er iets fout gegaan, etc. Toetsdetails worden niet als apart document gevuld.
172	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.3	Welk invoerformaat heeft de surveillant van de Hogeschool Rotterdam nodig voor het opstellen van een procesverbaal, toetsverslag en toetsdetails?	Zie het antwoord op vraag 179.
173	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.3	Heeft de Hogeschool Rotterdam een voorbeeld van een procesverbaal, toetsverslag en toetsdetail?	Zie het antwoord op vraag 179.
174	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.3	De rol 'Examinator' in Figuur 1 is niet beschreven in paragraaf 1.2. Wat is de hoofdtaak-/verantwoordelijkheid van de rol Examinator?	De examinator wordt in de rest van het betreffende document de docent genoemd. Er mag worden uitgegaan van de bij docent gegeven omschrijving op p. 3 van het betreffende document.
175	Beschrijvend Document - paragraaf 7.2.1	Beoordeelt Hogeschool Rotterdam de (digitale) handleiding?	Nee, de handleiding wordt niet beoordeeld.
176	Beschrijvend Document - paragraaf 7.2.1	Als Hogeschool Rotterdam de (digitale) handleiding beoordeelt, op welke beoordelingscriteria gebeurt dit dan?	Zie antwoord vraag 175.
177	Beschrijvend Document - paragraaf 7.2.2	Waarom heeft Hogeschool Rotterdam er niet voor gekozen om de rekenmethode toe te passen op de totaalprijs (implementatieprijs + licentiekosten over de looptijd) in plaats van op de implementatieprijs en de licentiekosten afzonderlijk? Het invullen van het procesverbaal, het toetsverslag en de toetsdetails door de surveillant is niet mogelijk in onze toetsapplicatie omdat klanten dit buiten de applicatie doen. Mag het uitvoeren van deze activiteit ook buiten de digitale toetsapplicatie plaatsvinden?	HR heeft er juist voor gekozen deze gesplitst op te vragen en te beoordelen. Licentiekosten zijn jaarlijks terugkerend. (Implementatieprijs + licentiekosten over de looptijd) in plaats van op de implementatieprijs en de licentiekosten afzonderlijk? Het invullen van het procesverbaal, het toetsverslag en de toetsdetails door de surveillant is niet mogelijk in onze toetsapplicatie omdat klanten dit buiten de applicatie doen. Mag het uitvoeren van deze activiteit ook buiten de digitale toetsapplicatie plaatsvinden?
178	Beschrijvend Document - paragraaf 7.2.2	Is Hogeschool Rotterdam bereid om de rekenmethode toe te passen op de totaalprijs (implementatieprijs + licentiekosten over de looptijd) in plaats van op de implementatieprijs en de licentiekosten afzonderlijk?	Nee, dit is een bewuste keuze, zoals beargumenteerd in antwoord vraag 177.
179	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.3	Wat verstaat de Hogeschool Rotterdam onder procesverbaal, toetsverslag en toetsdetails?	Hier is helaas een onzorgvuldigheid in de documenten geslopen: in aanvulling op F001 geldt: Dit deel van het proces hoeft niet ondersteund te worden door de applicatie. De activiteiten van de surveillanten (waaronder het invullen van het toetsverslag en het proces verbaal) worden op dit moment niet uitgevoerd in de toetsapplicatie, en dit is ook geen expliciete eis.
180	Bijlage 16 - p. 5 - 2.1.7	Wat bedoelt Hogeschool Rotterdam met "docent werkt dossier bij"?	Het toetsdossier betreft het geheel van de volgende informatie m.b.t. de toetsafname: vragen/opdrachten; antwoordmodel; definitieve normering en cesuur; resultaten toetsanalyse en toetsevaluatie. Het 'bijwerken' daarvan in deze stap betreft het zorgdragen voor de correcte registratie daarvan in de toetsapplicatie, bijv. als antwoordmodel, normering en/of de cesuur zijn aangepast n.a.v. de evaluatie of de inzage.

181	Bijlage 21 Demotoets – Intro-tekst voor studenten	In onze toetsapplicatie is via een template instelbaar welke informatie wordt getoond aan studenten. Wij raden het af om deze informatie op te nemen als lopende tekst, omdat dit foutgevoelig is (en de toetsapplicatie de informatie zoals het aantal vragen, de tijdsduur en de cesuur exact weet). Is het mogelijk om de intro-tekst hierop aan te passen, zodat de informatie wel beschikbaar komt, maar niet per se in de lopende tekst?	Dat is toegestaan, zo lang de gewenste informatie voor de student beschikbaar is.
182	Bijlage 21 Demotoets – Vraag 2	Omdat het een vraagvorm is waarbij meer antwoorden kunnen worden gekozen, heeft alternatief G geen enkele toegevoegde waarde en vergroot het de kans op fouteve invoer. Een student kan alle antwoorden al selecteren. Is het mogelijk om alternatief G uit de demotoets te halen?	Ja, dit is toegestaan
183	Beschrijvend Document – paragraaf 7.2.1 – Gunningscriterium Onderwerp 5: Demo (250 punten)	In de lopende tekst wordt 'oktober' genoemd voor de demo, maar in de tabel wordt 'november' gebruikt. Klopt onze aanname dat de data in de tabel niet kloppen en het om oktober gaat?	Deze aanname is correct.
184	Bijlage 20 Demo Scenario's digitaal toetsen – scenario 2	Het scenario is heel specifiek beschreven. In onze toetsapplicatie gaat het verbeteren van vragen op basis van psychometrische gegevens op een andere manier. Mogen wij het scenario hierop aanpassen?	Ja, dit is toegestaan
185	Bijlage 20 Demo Scenario's digitaal toetsen – scenario 4	Het scenario is heel specifiek beschreven. Het reageren op gemaakte opmerkingen van studenten tijdens de toets, zit in onze toetsapplicatie op een andere plek. Mogen wij het scenario hierop aanpassen?	Ja, dit is toegestaan
186	Bijlage 20 Demo Scenario's digitaal toetsen – scenario 1	Wat is het doel van de algemene gegevens zoals het tijdstip en de studenten die de toets gaan maken bij het opzetten van een nieuwe toets? Volgens het scenario (en ook in onze toetsapplicatie) worden de datum/tijd en studenten pas later ingesteld. Is het mogelijk om deze algemene gegevens, met uitzondering van de toetsduur, te laten vervallen? Deze informatie maakt een toets minder makkelijk herbruikbaar.	Ja, dit is toegestaan