

Aanbesteding: Oeverplan Maaspoort 2021-2024
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: 10089180

Toelichting:

Bijgevoegd vindt u de antwoorden op de vragen in de nota van inlichtingen. Enkele antwoorden kunnen worden gezien als een wezenlijke wijziging, waardoor de aanbestedende dienst genoodzaakt is om te rectificeren. Dit houdt in dat de wettelijke termijnen opnieuw gaan tellen.

Eventuele inschrijvers krijgen opnieuw de mogelijkheid om vragen te stellen in een tweede nota van inlichtingen. En termijnen van inschrijving en gunning schuiven hiermee op. Voor de correcte data zie het kopje termijnen onder deze aanbesteding.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Geschiktheidseisen

Vraag:

Is het mogelijk om de eisen uit een te splitsen? Wij hebben veel Natuurvriendelijke oevers en beschoeiingen uitgevoerd buiten de bebouwde kom, maar hebben veel andere werkzaamheden uitgevoerd in de bebouwde kom.

Antwoord:

Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 7- UAV-gc Tabel 1.8 documenten niet bijgevoegd op Tendernd

Vraag:

Beste,
In bijlage 7 op blz 41 spreekt u over Tnummers in tabel 1.8
Deze T documenten staan niet tussen de documenten op Tendernd. Kunt u deze nog doen toekomen?
Bij voorbaat dank,

Hartelijke groet

Angelique Bonhof
Van Aalsburg BV

Antwoord:

Klopt, T documenten zijn toegevoegd aan de nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 ARW 2016

Vraag:
Geachte mevrouw Van Dongen,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om aanpassing: Aanbestedingsreglement
Gevraagd resultaat: Het ARW 2016 van toepassing verklaren
De Aanbestedingswet verplicht via het Aanbestedingsbesluit tot het toepassen van het ARW 2016 bij nationale procedures van opdrachten van werken. Wij signaleren dat het ARW 2016 niet van toepassing is verklaard en dat het inschrijfbiljet afwijkt van de model tekst inschrijvingsbiljet in het ARW 2016. Wij vragen u te bevestigen dat u het ARW 2016 toepast en een correct exemplaar te verstrekken van het inschrijvingsbiljet. Het huidige exemplaar kunt u handhaven als document ter onderbouwing van de inschrijvingsom op het juiste inschrijvingsbiljet.

Antwoord:
Akkoord, de aanbestedende dienst verklaard de ARW van toepassing. Tevens heeft de aanbestedende dienst het Model G Inschrijfbiljet toegevoegd aan deze nota van inlichtingen. LET OP: Inschrijver dient zowel het Model G biljet als het Inschrijfbiljet (bijlage 1 van het beschrijvend document) toe te voegen aan de inschrijving. Het inschrijfbiljet (bijlage 1) dient als onderbouwing van de inschrijfsom. Indien inschrijver één van de twee bijlagen niet indient zal deze worden uitgesloten van verdere deelname.

Beantwoord op: 06-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Referentiewerken

Vraag:
Verzoek om aanpassing: Referentiewerken kerncompetenties 1, 2 en 3
Gevraagd resultaat: Stel een termijn van vijf jaar
Zowel de Aanbestedingswet als het ARW 2016 geven ondernemers het recht

hun referenties van de afgelopen vijf jaar aan te bieden voor het aantonen van hun bekwaamheid op de gevraagde competenties als het gaat om een opdracht van werken. De termijn van drie jaar is bestemd voor opdrachten van leveringen en diensten. Aangezien deze opdracht, terecht, in de categorie werken is geplaatst, dient een termijn van vijf jaar te gelden. Wij verzoeken u de voorgeschreven periode van drie jaar te herroepen en deze op vijf jaar te stellen.

Antwoord:

Akkoord, de aanbestedende dienst herroept de voorgeschreven periode van drie jaar en stelt deze op vijf jaar.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Voorbehoud vroegtijdige gunning

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Uitstel gunning

Gevraagd resultaat: Schrap het voorbehoud

De Aanbestedingswet en het ARW 2016 voorzien niet in de mogelijkheid de opdracht te gunnen voordat de verplicht gestelde opschortende termijn van 20 dagen is doorlopen. Wij vragen u dan ook het voorbehoud te schrappen die voorziet in een vroegere gunning. Gelet op de aard van de opdracht komt het ons voor dat de opdracht geen zwaarwegend belang dient dat reden kan geven voor een onverwijld gunning zonder inachtneming van de verplicht gestelde bezwaartermijn. Wij vragen u dit voorbehoud te schrappen.

Antwoord:

Akkoord, de aanbestedende dienst schrapt het voorbehoud dat voorziet in een vroegere gunning, binnen 20 dagen.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

6

Onderwerp:

Presentatie/interview

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Presentatie/Interview

Gevraagd resultaat: Alle kanshebbers uitnodigen

Aansluitend op de beoordeling van de ingediende omgevingsmanagementplannen en risico- en kansendossiers volgt een presentatie waarin de uitgenodigde partijen de kans krijgen om een hogere

score te verdienen. De uitkomst van de presentatie kan ook zijn dat de toegekende scores gelijk blijven of omlaag gaan. De selectieleidraad stelt dat alleen de beste drie inschrijvers worden uitgenodigd. Wij tekenen aan dat deze keuze in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. U moet alle inschrijvers uitnodigen die kans maken op het winnen van de aanbesteding, ook als die kans klein is. Met een uitstekende presentatie kan een inschrijver een flinke sprong vooruit maken, vooral als de onderlinge verschillen klein zijn. Anderzijds kan een inschrijver zijn voorsprong verspelen door een zwakke of ronduit slechte presentatie. Daarnaast moet altijd rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat de winnaar van de aanbesteding een fout heeft gemaakt die de gunning in de weg staat. Als u een groter aantal presentaties onwenselijk acht met het oog op de daarmee gemoeide kosten, adviseren wij u alleen een verificatiegesprek te houden met de winnende partij.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij vragen u onze vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,
Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra

J.F.M. van Alphen
Adviseur Aanbestedingen

Antwoord:

De aanbestedende past de wijze van beoordelen aan. De aanbestedende dienst gaat ervanuit dat de presentaties en interviews zullen bevestigen wat het beoordelingsteam heeft beoordeeld aan de hand van de ingeleverde plannen bij inschrijving. Het zou inderdaad kostenverhogend en te tijdsintensief (voor zowel inschrijver als aanbestedende dienst) zijn om iedere inschrijver te laten presenteren en te interviewen. Daarom past de aanbestedende dienst aan dat een beoordeeld kwaliteitscriterium maximaal 1 trede kan stijgen of dalen met de presentatie/interview. Uiteraard kan de beoordeling van een kwaliteitscriterium ook gelijk blijven. Na het beoordelen van de inschrijvingen worden alle inschrijvers uitgenodigd die met dit gegeven de inschrijver met op dat moment beste prijs-kwaliteit-beoordeling nog zouden kunnen inhalen. Met andere woorden, de aanbestedende dienst rekent uit welke inschrijvingen de fictieve inschrijfprijs van nummer 1 in rangorde zou kunnen overtreffen (door 1 trede te stijgen in beoordeling van beide kwaliteitscriteriën) in het geval dat dezelfde nummer 1 in rangorde bij een negatief beoordeelde presentatie 1 trede (bij beide kwaliteitscriteriën) zou dalen. Iedere inschrijver die binnen deze bandbreedte valt, wordt uitgenodigd voor een presentatie. Daarmee maakt presenteert iedere inschrijver die nog kans maakt. Echter zou de situatie ook zo kunnen zijn dat alleen de inschrijving met de beste prijs-kwaliteit wordt uitgenodigd in het

geval dat nummer 2 (indien stijging van 1 trede op beide criteria) nummer 1 (indien daling van 1 trede op beide criteria) niet in zou kunnen halen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Geschiktheidseisen

Vraag:

Wij hebben ervaring met het aanbrengen van natuurvriendelijke oevers binnen de bebouwde kom bestaande uit diverse deel opdrachten. We willen u daarom verzoeken om toe te staan dat de totale kilometers uit verschillende referentie projecten kan bestaan. Kunt u hier gehoor aan geven?

Antwoord:

Nee, de aanbestedende dienst geeft hier geen gehoor aan.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

referentie eis 1: NVO in de woonwijk

Vraag:

Verzoek om de termijn aan te passen van 3 jaar naar 5 jaar, dit is een meer gebruikelijke termijn.
Tevens is het zo dat het zeer ongebruikelijk is om een NVO van 3 kilometer in een woonwijk uit te voeren. Zodoende vragen wij om deze eis aan te passen naar binnen of buiten de bebouwde kom. Buiten de bebouwde kom wordt dit wel vaker uitgevoerd.

Antwoord:

De aanbestedende dienst is akkoord met het verlengen van het termijn voor de referentieopdracht van 3 naar 5 jaar.

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van de referentie eis. De referentie dient uitgevoerd te zijn binnen de bebouwde kom.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Risico- en kansen dossier

Vraag:

In de selectieleidraad wordt bij kwaliteitscriterium 2 verwezen naar bijlage 7, moet dit bijlage 6 zijn?

Antwoord:

Ja, bijlage 6 is de bijlage Maaspoort NVO risico's. Bijlage 7 is het UAV-gc contract.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Eisen contract

Vraag:

Zijn er eisen voor de beschoeiing, natuurvriendelijke oever en stortsteen wat moet worden aangebracht?

Antwoord:

Alle eisen aan de beschoeiing, natuurvriendelijke oever en stortsteen zijn beschrijven in Bijlage 2 'UAV-gc contract'

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Particuliere eigendommen

Vraag:

Hoe om te gaan met particuliere eigendommen op de grens bij de beschoeiing?

Antwoord:

In de eisen 'Bijlage 2 UAV-gc contract' in paragraaf 3.1.3.2' staat beschreven hoe hiermee om te gaan. De particuliere eigenaar dient 1 meter op zijn perceel vrij te maken.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Risico- en kansen dossier

Vraag:

In de beschrijving van kwaliteitscriterium 2 staat het volgende: 'Hierbij dient per risico een beschrijving gegeven te worden van maatregelen die inschrijver treft om de risico's tot een minimum te beperken. (Invullen volgens format bijlage 7)'. Het format in bijlage 6 is al ingevuld, wordt er verwacht dat inschrijver voor deze risico's maatregelen beschrijft? Of moet inschrijver zelf risico's invoegen in het bestand? ID, kans en risicoscore is ingevuld, is het de bedoeling dat inschrijver dit wijzigt of aanvult of zijn dit de gegeven risico's?

Moet de bijlage ook worden ingediend bij inschrijving?

Antwoord:

Inschrijver benoemt beheersmaatregelen voor de top 3 risico's uit bijlage 6. Daarnaast benoemt de inschrijver 3 nieuwe risico's, classificeert deze risico's en stelt beheersmaatregelen voor.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

• Selectieleidraad 5.2 Gunningscriteria – Kwaliteitscriterium 2: Risico- en kansen dossier

Vraag:

U geeft aan dat de maatregelen die inschrijver treft om de risico's tot een minimum te beperken ingevuld moeten worden volgens format bijlage 7. Bedoelt u met het format eis RM-110 (par. 3.3.3.4.1 Bijlage 7 – UAV-gc.pdf)? Of is er een ander format beschikbaar?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

• Selectieleidraad 5.2 Gunningscriteria – Kwaliteitscriterium 2: Risico- en kansen dossier

Vraag:

Is er een maximaal aantal pagina's voor het beschrijven van de maatregelen om risico's te beperken? Of is het genoemde aantal van twee pagina's A4 voor de beschrijving van zowel de kansen als de risico's?

Antwoord:

Zoals beschreven in paragraaf 5.2 Gunningscriteria van het beschrijvend

document mag dit in totaliteit 2 pagina's A4 beschreven worden.

Beantwoord op: 06-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

• Selectieleidraad 5.2 Gunningscriteria – Kwaliteitscriterium 2: Risico- en kansen dossier

Vraag:

U vraag een beschrijving waarin verwerkt staat hoe Inschrijver ervoor zorgdraagt dat de kans op slagen van een onderzoek zo groot mogelijk wordt. Kunt u nader specificeren wat u ziet als de 'kans van slagen', gezien de verwachte onderzoeken ten behoeve van de werkzaamheden (o.a. flora- en faunaonderzoek en milieukundig onderzoek)?

Antwoord:

Het woord onderzoek is per abuis gebruikt. Dit moet zijn: Een beschrijving waarin verwerkt staat hoe inschrijver ervoor zorgdraagt dat de kans op slagen van de opdracht zo groot mogelijk wordt.

Beantwoord op: 06-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Welke communicatie heeft er vanuit u reeds plaatsgevonden richting de bewoners, woningcorporaties en bedrijven omtrent het vervangen van de beschoeiing?

Antwoord:

De opdrachtgever heeft een bewonersbrief gestuurd naar alle eigenaren van percelen die grenzen aan een watergang en waar de beschoeiing vervangen wordt.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

• Selectieleidraad 5.2 Gunningscriteria

Vraag:

Moeten de 2 gunningscriteria (Omgevingsmanagementplan / Risico- en kansen dossier) uitgewerkt worden in 2 separate documenten? Of mogen deze ook worden samengevoegd tot 1 document).

Antwoord:

Zie paragraaf 5.2 Gunningscriteria van het beschrijvend document dit dienen 2 separate documenten te zien.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

- Selectieleidraad 5.2 Gunningscriteria

Vraag:

Is het toegestaan om naast de 2 pagina's A4 per gunningscriteria een voorblad en/of inhoudsopgave toe te voegen?

Antwoord:

De Omgevingsplan en kansen en risicodossier mogen beiden 2 pagina's A4 bevatten. Inschrijver mag hier voorbladen of inhoudsopgaven aan toevoegen. Echter mag het totale document niet meer beslaan dan 2 pagina's A4. Ingediende plannen met meer dan 2 pagina's worden vanaf pagina 3 niet beoordeeld.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

In het gemeentelijk inkoopbeleid 2019 staat aangegeven bij het Maatschappelijk Verantwoord Inkopen dat gemeente een manifest heeft ondertekend. Hierin staat o.a. aangegeven dat oa. SROI onderdeel is van het inkoop beleid. Kunt u aangeven hoe de rest van de onderwerpen in uw uitvraag verwerkt zijn?

Antwoord:

SROI is opgenomen in paragraaf 4.3 van het beschrijvend document. De aanbestedende dienst acht de gestelde eis passend bij het type opdracht. Andere eisen op het gebied van Maatschappelijk Verantwoord Inkopen zijn niet gesteld en acht de aanbestedende dienst minder passend.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Vergunningen

Vraag:

In de VSP is aangegeven dat het verkrijgen van de vergunningen een resultaat is verplichting. Dit is in strijd met de gids proportionaliteit. Gelieve hier een inspanningsverplichting van te maken

Antwoord:

Akkoord, dit is een inspanningsverplichting.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Is de grond vrij van obstakels (bijvoorbeeld niet gesprongen explosieven, verontreinigingen, punt enzovoorts?)

Antwoord:

Dit kan de inschrijver vinden in de volgende bijlagen (toegevoegd aan deze nota van inlichtingen)

Advies bodem is bijlage T02

Beverprotecol bijlage 2

Flora en faunaonderzoek bijlage 3

Ter aanvulling op archeologie:

Het plan ligt in een gebied met een middel hoge archeologische verwachting. Opdrachtgever verwacht dat de kans op het aantreffen van archeologische waarden gezien de aard van de werkzaamheden laag is. Dit betekent formeel dat er geen verplichting ligt tot het uitvoeren van een archeologisch waardestellend onderzoek voorafgaand aan de ingreep. Mochten er tijdens het werk toch bijzondere zaken of vondsten worden gedaan dan dient de archeologische afdeling van de gemeente 's-Hertogenbosch ter stond geïnformeerd te worden.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Eis 3.0

Vraag:

Bijlage T08 lijkt te ontbreken kunt u deze verstrekken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Eis 1.19

Vraag:

Is het referentie ontwerp geotechnisch en constructief getoetst?

Antwoord:

Nee, het referentie ontwerp is niet geotechnisch en constructief getoetst.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Eis 1.19

Vraag:

Kunt u aangeven met welke afstand van het talud wij rekening moeten houden voor deze belasting?

Antwoord:

Onduidelijk is wat met afstand bedoeld word. Eis 1.19 is van toepassing op de druk vanuit het talud op de beschoeiing.

Beantwoord op: 07-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Eis 1.18

Vraag:

Wij gaan er van uit dat de grond die toegepast mag worden moet voldoen aan de kwaliteit van de ontvangende bodem conform de bodemkwaliteitskaart. Is dit juist?

Antwoord:
Ja, dit is juist.

Beantwoord op: 06-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 26
Onderwerp: Eis 1.15

Vraag:
Kunt u aangeven om wat voor objecten dit gaat en om welke hoeveelheid?

Antwoord:
Hier worden duikers, zinkers, uitstroomvoorzieningen e.d. bedoeld. Het aantal wordt geschat op ca. 100 stuks.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 27
Onderwerp: Eis 1.8

Vraag:
Hoe wilt u dat de beoogde opdrachtnemer de beoogde invloed van het werk op de vocht en gas huishouding aantoonbaar maakt?

Antwoord:
Eis 1.8 vervalt.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 28
Onderwerp: plan van aanpak

Vraag:
Mogen wij gebruik maken van meer dan 2 pagina's voor het plan van aanpak bijvoorbeeld maximaal 3 pagina's.

Antwoord:
Nee, het omgevingsplan en het kansen- en risicodossier mogen beiden maximaal 2 pagina's omvatten.

Beantwoord op: 06-09-2021

Label: Inhoud