

**Aanbesteding:** Architect Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Gouda  
**Referentie:** 236363

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 9                    **Onderwerp:** Selectiecriteria 1

**Vraag:**

Op onze vraag ( nr 6 van de nota) heeft u het tweede deel niet beantwoord. Wij hebben een goede referentie waarbij maximaal gescoord kan worden op selectiecriteria 1, maar dit plan is bestek gereed en recent succesvol aanbesteed en gegund. Hiermee kunnen wij aantonen dat wij ervaring hebben met de specifieke eisen die worden gesteld aan de beschreven doelgroep. Wij vinden het niet terecht dat deze zeer relevante ervaring in de selectie niet gehonoreerd kan worden. De architect heeft immers de meest relevante werkzaamheden ( tot en met technisch ontwerp) verricht. De uitvoering is het werk van de aannemer, waar de architect de esthetische controle op heeft. Daarom de vraag, bet u bereid de eis van 75% uitvoeringsgereed te laten vervallen, dan wel aan te passen?

**Antwoord:**

We zijn niet bereid de eis van 75% uitvoeringsgereed voor selectiecriteria 1 aan te passen. De reden is dat we de realisatie van uw ontwerp en daarmee de haalbaarheid daarvan aangetoond willen zien, zeker gezien de doelgroep waarvoor ontworpen wordt.

**Beantwoord op:** 27-08-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 10                    **Onderwerp:** Selectiecriteria 3

**Vraag:**

Bij Selectiecriteria 3 krijgt gegadigde het hoogste aantal punten indien het referentieproject voldoet aan het volgende: "De school waar primair onderwijs gegeven wordt, blijft op het bouwperceel in het schoolgebouw gedurende de volledige nieuwbouw en/of grootschalige renovatie en er wordt tijdens de nieuwbouw en/of grootschalige renovatie in dit schoolgebouw primair onderwijs gegeven. Hierbij zijn geen noodlokalen ingezet en er is gewerkt met een aantoonbare fasering van de sloop- en bouwwerkzaamheden." Dit is zeer specifiek toegespitst op de functie primair onderwijs. Wij vermoeden dat u op zoek bent naar een partij die vooral in

staat is een dergelijk proces te 'ontwerpen' en te managen. Dan lijkt het minder relevant te zijn om welk type gebouw / gebruik het precies gaat. Bent u bereid dit criterium zodanig aan te passen dat het referentieproject elk type utiliteitsgebouw mag zijn, mits voldaan wordt aan alle overige onderdelen van dit criterium?

**Antwoord:**

Zie deels antwoord op vraag 5. We vinden het wel relevant om welk type gebouw het gaat, namelijk (primair) onderwijs, vanwege de eisen die de doelgroep aan het gebouw en de bouw zelf stelt. Wel is de beoordeling aangepast, waarbij ook bij referenties voor voortgezet onderwijs punten behaald kunnen worden. Het criterium wordt echter niet verruimd voor utiliteitsgebouwen.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Selectieleidraad

**Vraag:**

Referentie mag nog in uitvoering zijn, doch 75% moet afgerond zijn. Wij hebben een referentie die uitstekend voldoet, echter de start van de nieuwbouw is 25% gereed. Dat is echter zonder de voorafgaande sloop van een gedeelte van het school complex tgv de fasering, zoals uw selectie 3 b. Verzoek is om 75% te wijzigen in 25% aangezien het faseringsplan en de voorzieningen om zonder overlast door te kunnen functioneren tijdens de ontwerpfase (in bouwteam, zoals uw sel 2) is bepaald. Alternatief is om 50% te hanteren waarbij dan (gedeeltelijke) sloop mee geteld mag worden. Mogen we gedeeltelijke van de sloop mee laten tellen?

**Antwoord:**

Nee, het selectiecriterium wordt niet aangepast. Het is hier van belang dat het project succesvol en voor minimaal 75% is afgerond. Juist om de ervaring met het blijven zitten van de gebruikers aan te tonen.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Selectiecriteria

**Vraag:**

Bij aanmelding vraagt u om een referentieproject die voor 75% uitgevoerd

is.

Wij beschikken over een goede referentie voor SC1 en SC4 waarvan het technisch ontwerp door ons is afgerond en het bestek gereed is gemaakt, waarna het project vervolgens succesvol is aanbesteed en de uitvoering recent is gestart.

Wat is voor u de toegevoegde waarde van werk in uitvoering, minimaal 75% gereed? De uitvoering is namelijk het werk van de aannemer.

Bent u bereid de eis van 75% uitvoeringsgereed te laten vervallen en te wijzigen in Bestek-gereed of In Uitvoering?

**Antwoord:**

Zie de antwoorden op vraag 9 en 14.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

selectiecriteria 4

**Vraag:**

ENG en NOM scholen zijn nog dun gezaaid waardoor de spoeling van architecten die hier aan kunnen voldoen wel erg dun wordt. Kunt u de eis dat het een onderwijsgebouw moet zijn loslaten?

**Antwoord:**

Deze laten we niet los omdat we ervaring op dit punt een pre vinden. Overigens is het een selectiecriteria en geen geschiktheidseis. Ook zonder ENG of NOM zijn punten te behalen op selectiecriteria 4. Zie verder antwoord op vraag 14.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

selectiecriteria 4

**Vraag:**

(Bijna) opgeleverde ENG en NOM scholen zijn nog dun gezaaid waardoor de spoeling van architecten die hier aan kunnen voldoen wel erg dun wordt. Kunt u de eis dat het gebouw voor 75% gereed moet zijn wijzigen in dat de omgevingsvergunning is verleend?

**Antwoord:**

De eis ten aanzien van de referentieproject(en) ten aanzien van afronding project voor tenminste 75% wordt voor selectiecriteria 4

(duurzaamheidsambitie en gezond binnenklimaat) aangepast in: Gegadigde, in geval van samenwerkingsverband: de gezamenlijke ondernemingen, kan punten verdienen wanneer hij maximaal 8 jaar voor de datum van Aanmelding de navolgende referentieopdrachten op vakkundige en regelmatige wijze heeft uitgevoerd of waarvan de omgevingsvergunning definitief is verleend.

**Beantwoord op:** 27-08-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 15  
**Onderwerp:** 5.4.1 Ervaring / Referenties

**Vraag:**

Er wordt een referentie van de afgelopen 8 jaar gevraagd als geschiktheidseis. Wij beschikken over een zeer geschikte en vergelijkbare referentie met als opleverdatum augustus 2013. De tevredenheidsverklaring is opgesteld op 27-aug-2013. De opening vond plaats in eind september. De buitenruimte is in het najaar 2013 / voorjaar 2014 opgeleverd. Mogen wij deze referentie hanteren om uitsluiting te voorkomen?

**Antwoord:**

Ja, dat mag op moment dat u kunt aantonen dat de buitenruimte een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de ontwerpopdracht en daarmee van het project.

**Beantwoord op:** 27-08-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 16  
**Onderwerp:** Selectiecriteria 3

**Vraag:**

Bent u bereid de eis 'primair onderwijs' voor dit criterium aan te passen naar een referentie voor onderwijs (voortgezet of primair)? Om aan te tonen dat wij als architect ervaring hebben met fasering van sloop- en bouwwerkzaamheden zodat gebruikers tijdens de nieuwbouw en/of grootschalige renovatie binnen het bouwperceel in het schoolgebouw aanwezig konden blijven, kunnen wij ons inziens ook aantonen met een referentie van een grootschalige renovatie van een voortgezet onderwijsgebouw.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 5.

**Beantwoord op:** 27-08-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 17  
**Onderwerp:** Selectiecriteria 1

**Vraag:**

Vanuit onze ervaring met het ontwerpen van schoolgebouwen voor speciaal onderwijs weten we dat hier (veelal) ook kinderen met een taalontwikkelingsstoornis en/of slechthorendheid onderwijs genieten. Wij zien dan ook geen significant verschil in de ontwerpaanpak voor een schoolgebouw voor speciaal onderwijs ten opzichte van een schoolgebouw voor speciaal onderwijs, specifiek gericht op leerlingen met een taalontwikkelingsstoornis en/of slechthorendheid. Wij vragen u daarom de te behalen punten voor subcriteria a en b gelijk te trekken.

**Antwoord:**

We zien wel een verschil in de ontwerpopgave voor een schoolgebouw voor kinderen met taalontwikkelingsstoornis en andere doelgroepen uit het speciaal onderwijs. Overigens zijn voor beide ervaringen punten te behalen.

**Beantwoord op:** 27-08-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 18  
**Onderwerp:** 5.5.2 Beoordeling Selectiecriteria Algemeen: Selectiecriteria 4

**Vraag:**

Algemeen:

U vraagt het liefst een referentie ENG of NoM niveau. Voor scholen is dit altijd een grote wens, maar vaak financieel niet haalbaar omdat ook andere punten (bv duurzame materialen) zeer belangrijk zijn voor een school. Sinds dit jaar is BENG pas een eis, dus de scholen die we nu ontwerpen voldoen er aan, maar zijn nog niet zover in de uitvoering als u eist. De eis van Frisse school spreekt soms BENG of ENG tegen. Ofwel de opdrachtgever kiest dan wat voor zijn school het beste is. Zo heb je vaak niet een compleet label Frisse scholen. Is het label zo belangrijk of de uitgangspunten. Hoe gaat u hier mee om?

**Antwoord:**

De eisen hoeven elkaar niet tegen te spreken, zo blijkt ook uit projecten die wel zijn gerealiseerd in het land. Mocht het zo zijn dat in het ontwerpproces uitgangspunten wel concurreren, dan zijn er in het proces met opdrachtgever en gebruikers keuzes te maken.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

5.5.2 Beoordeling Selectiecriteria. Selectie criterium 4 b.

**Vraag:**

Wij hebben een referentie waaruit de ervaring blijkt van een ontwerp opdracht tenminste BENG-niveau en nu in de uitvoering is. Kan dit ook een woongebouw zijn?

Zo nee, wij hebben wel een school voor primair onderwijs, maar deze is nu einde bestekfase. Voldoet deze aan de eis? Zo niet zou u dat willen verruimen?

**Antwoord:**

Nee, het moet een schoolgebouw betreffen. Voor tweede vraag: zie antwoord op vraag 14.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

5.5.2 Beoordeling Selectiecriteria Selectie criterium 3:d

**Vraag:**

Wij hebben hier de vraag of “de school waar primair onderwijs gegeven wordt” ook kan worden verruimd met VSO school. Kan u voor Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO) ook dezelfde 10 punten toekennen?

Wij hebben nl. een project waar precies hetzelfde proces is gelopen met nieuwbouw naast oudbouw die op hetzelfde kavel werd gecontinueerd, maar dan voor een VSO school. Hier was ook de continuering van halen en brengen en zeer groot oppervlak aan buitenruimte noodzakelijk. Daarnaast was ook de gevoeligheid van de kinderen (VSO) voor de onrust van de bouw een noodzakelijk punt van aandacht. Naar ons idee is het u daarom te doen? Of kunt u anders aangeven waarom precies primair onderwijs? Wij begrijpen wel dat dat voor gewoon Voortgezet Onderwijs anders is dan voor primair onderwijs.

**Antwoord:**

Aanvulling op beoordeling van selectie criterium 3: VSO en primair onderwijs worden aan elkaar gelijk gesteld.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

5.4.1. Ervaring /Referenties

**Vraag:**

Wij hebben een nieuwbouw onderwijsgebouw ontworpen voor 2 scholen; speciaal onderwijs (SO en VSO; primair en Voortgezet) met gymzaal en kinderopvang. Primair onderwijs van tenminste 1750 m2 bvo. De scholen hebben tenminste 600 m2 verharde buitenruimte welke in 2016 door de aannemer is opgeleverd. Voldoet dit referentieproject aan alle 4 de eisen van de kerncompetenties? Is dit juist? Zo niet waar dan niet?

**Antwoord:**

Voor zover we dat kunnen beoordelen met de informatie die in de vraag is meegegeven, lijkt dit juist te zijn.

**Beantwoord op:** 27-08-2021

**Label:** Inhoud