

Nota van inlichtingen 1

Aanbesteding

Datacenter

Datum

28-jun-21

	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Overeenkomst artikel 5.3	De zin in artikel 5.3 loopt niet. Wil Aanbestedende partij dit artikel wijzigen in de volgende zinsnede: "Opdrachtnemer verhelpt de bij oplevering vastgestelde gebreken op haar kosten. De termijnen waarin deze gebreken worden verholpen zijn vastgelegd in het Proces verbaal van Oplevering"	Akkoord.
2	Overeenkomst artikel 6.6	Inschrijver stelt de volgende tekstuele wijziging voor:"Opdrachtnemer mag 12 maanden na aanvang van de Overeenkomst, conform Artikel 5 van de Overeenkomst, de in Bijlage D vermelde prijzen en tarieven per lopend contractjaar indexeren. De indexering is maximaal gelijk aan de hoogte van de CBS index Consumentenprijzen.	Akkoord met dien verstande dat de CBS index zakelijke dienstverlening wordt gehanteerd.
3	Overeenkomst Artikel 9.3	In lid 3 van Artikel 9 stelt Aanbestedende partij een boete voor het niet nakomen van de PUE waarde voor. Het niet nakomen van een PUE waarde heeft geen nadelige impact op de exploitatie kosten voor Naturalis. Het heeft impact op de bedrijfsvoering van Inschrijver. Een boete lijkt daarmee niet in verhouding. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Kan Aanbestedende partij hiermee akkoord gaan?	Bij het inschrijven op deze aanbesteding wordt inschrijver onder andere beoordeeld op de aangeboden PUE waarde. Het in praktijk niet behalen van deze waarde dient te worden ontmoedigd omdat dit ook richting afgevallen inschrijvers mogelijk niet eerlijk is.

4	Overeenkomst Artikel 10.5	"Inschrijver stelt de volgende tekstuele wijziging voor: De aansprakelijkheid van Inschrijver, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van de volgende schade en tot de daarbij genoemde maximum bedragen: - directe schade zoals benoemd in Artikel 10.4, bestaande uit de redelijke kosten van herstel of vervanging tot een maximum van EUR 250.000 per gebeurtenis. - Voor de directe schade geldt een absoluut maximum van EUR 500.000 per Contractjaar."	De verwijzing in artikel 10.5 is foutief en dient te verwijzen naar artikel 10.3 en niet 9.3. Dit zal worden aangepast. De bedragen blijven ongewijzigd.
5	Overeenkomst artikel 4.3	Is in artikel 4.3 wellicht het woord "termijn" na het woord "overeengekomen" uit de zin weggevallen?	Correct. Dit zal worden aangevuld.
6	Overeenkomst artikel 5.5	Lid 5 van Artikel 5 dient lid 4 te zijn.	Correct. Dit zal worden aangevuld.
7	Overeenkomst artikel 6.6	Artikel 6.6 van de Overeenkomst geeft voor Inschrijver onduidelijkheden. Er wordt verwezen naar Bijlage IV. Is dit wellicht Bijlage D Prijzenblad?	U refereert aan artikel 6.5. Correct. Deze verwijzing zal worden aangepast.
8	Overeenkomst artikel 6.6	In lid 6 van Artikel 6 stelt Aanbestedende partij het volgende: De eventuele doorbelastingen ten behoeve van faciliteiten zijn vast en kunnen niet tussentijds worden verhoogd. Wat bedoelt Aanbestedende partij met faciliteiten?	Deze bullet komt te vervallen.
9	Overeenkomst artikel 6.6	In lid 6 van Artikel 6 stelt Aanbestedende partij het volgende: De eventuele doorbelastingen ten behoeve van faciliteiten zijn vast en kunnen niet tussentijds worden verhoogd. Wat verstaat Aanbestedende partij onder "niet tussentijds verhogen"?	Deze bullet komt te vervallen.

10	Overeenkomst artikel 7.1	In lid 1 van Artikel 7 refereer aanbestedende partij aan "beide datacenters" terwijl de uitvraag over één datacenter lijkt te gaan. Kan Aanbestedende partij bevestigen dat de aanbesteding één datacenter betreft? Indien ja, kan Aanbestedende partij dit artikel wijzigen?	Correct. Het gaat over een datacenter. Dit zal worden aangepast.
11	Overeenkomst Artikel 10.5	In lid 5 van Artikel 10 stel wordt verwezen naar Artikel 9.3 van de Overeenkomst. Dient deze verwijzing wellicht gewijzigd te worden in Artikel 10.4?	Correct.
12	Overeenkomst Artikel 10.8	In lid 8 van Artikel 10 wordt verwezen naar Artikel 9.3 en 9.4. Dit dient volgens ons Artikel 10.3 en 10.4 te zijn. Wil Aanbestedende partij deze verwijzing corrigeren?	Akkoord.
13	Bijlage C1 - Programma van Eisen V1-2	In Eis 12 van het Programma van Eisen dient Inschrijver een aantoonbare ontwerp PUE van minder dan 1,3 aan te leveren. Mag inschrijver aannemen dat deze aantoonbaarheid door middel van een onafhankelijke externe validatie dient plaats te vinden?	Ja, externe validatie / certificering conform ISO/IEC 30134-2:2016 wordt vereist.
14	Bijlage C1 - Programma van Eisen V1-2	Aanbestedende partij vraagt in Eis 22 van het Programma van Eisen naar racks met een vermogen van tenminste 12,8 kW per rack. Een hoger benodigd vermogen lijkt hiermee niet uitgesloten. Mag Inschrijver aannemen dat mogelijk hogere vermogens per rack gerealiseerd moet worden?	Nee, dat moet niet. We hebben geen bezwaar tegen hogere beschikbare vermogens, maar we voorzien geen behoefte.

15	Bijlage C1 - Programma van Eisen V1-2	In Eis 22 van het Programma van Eisen vraagt Aanbestedende partij naar racks van tenminste 12,8 kW. Mag Inschrijver aannemen dat Aanbestedende partij voor deze hoge vermogens Continuous Cooling eist in het aan te bieden datacenter? Continuous Cooling houdt in dat de warmte afvoer ononderbroken blijft tijdens de overgang van netstroom naar noodstroom. Uptime Institute raad Continuous Cooling aan bij vermogens vanaf 6 kW per rack. bron: https://journal.uptimeinstitute.com/implementing-data-center-cooling-best-practices/ . Indien het antwoord ontkennend is, kan Aanbestedende partij aangeven waarom zij hier niet voor kiest?	Ja dat is een correcte aanname.
16	Bijlage D Tarievenblad	Aanbestedende partij vraagt in Eis 22 van het Programma van Eisen naar racks met een vermogen van tenminste 12,8 kW per rack. In Bijlage D wordt uitgegaan van een utilisatie van 50% wat een lager piekvermogen in kW impliceert. Mag Inschrijver aannemen dat het continue vermogen op 6,4 kW per rack ligt. Voor 10 rack resulteert dit in een continue vermogen van 64 kW? Zo nee, kan Aanbestedende dienst aangeven wat het daadwerkelijk verbruik in kW, gerekend over de 10 racks, gaat worden?	Per rack willen we een garantie op beschikbaar vermogen van 12,8 kW per rack. Over daadwerkelijk verbruik kunnen we geen verdere uitspraken doen.
17	Bijlage D Tarievenblad	Aanbestedende partij gaat in het tarieveblad uit van een utilisatie van 50%. Mag Inschrijver aannemen dat dit de minimale afname is van Aanbestedende dienst?	Nee, aanbestedende dienst zou in theorie helemaal tot 0 kunnen afschalen. Het genoemde percentage dient slechts als casus.

18	Bijlage D Tarievenblad + Overeenkomst artikel 7.1	Mag Inschrijver een all-in tarief op basis van prijs per kW (inclusief stroomverbruik) aanbieden? Indien het antwoord ontkennend is, kan Aanbestedende partij aangeven waarom zij hier niet voor kiest?	Nee, we willen aparte prijzen per rack (inclusief beschikbaar vermogen) en voor daadwerkelijk stroomverbruik.
19	Bijlage D Tarievenblad	In Bijlage D Tarievenblad geeft Aanbestedende partij kWh waarden op. Ziet Aanbestedende partij dit als vast of als variabele waarden?	Variabel, de genoemde kWh waarden dienen als casus.
20	Programma van Eisen	In Eis 9 van het Programma van Eisen vraagt Aanbestedende partij om een VOG van het personeel van het Datacenter en onderaannemers die niet ouder is dan 1 jaar t.b.v. van het functioneren van het gehele Datacenter. Dit heeft een grote impact. Wil Aanbestedende partij deze Eis aanpassen en uitsluitend van toepassing laten zijn op de eigen omgeving binnen het datacenter?	Akkoord.
21	Programma van Eisen	In Eis 11 van het Programma van Eisen vraagt Aanbestedende partij om een aantoonbaar actief en transparant duurzaamheidsbeleid. In het beantwoordingsformulier is hiervoor geen mogelijkheid om het beleid aantoonbaar te maken. Op welke wijze wil Aanbestedende partij het duurzaamheidsbeleid aangetoond krijgen?	Bij inschrijving vertrouwen we erop dat inschrijvers voldoen aan de gestelde eis, dit hoeft niet expliciet te worden aangetoond.
22		Art 4.3 Deze zin loopt niet goed. Gegadigde gaat ervan uit dat hier het woord 'termijn' na overeenkomen is weggevallen. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Correct.

23		Art 4.4 Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom er meerdere (en ook cumulatieve) boetes opgenomen zijn en dit redelijk en proportioneel is?	De reden dat er meerdere boetes zijn opgenomen is omdat het verschillende en onafhankelijke facetten van de dienstverlening betreft. Om die reden achten wij de boetes redelijk en proportioneel.
24		Art. 6.5 Deze zin loopt niet goed. Gegadigde stelt voor om de woorden 'worden toegepast' te vervangen door 'toepassen'. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
25		Art. 9.2 en 9.3 Kan de aanbestedende dienst motiveren waarom zij het opnemen van een boete noodzakelijk en proportioneel acht? En ook waarom de aanbestedende dienst de hoogte van deze boete proportioneel acht?	De boete voor het beschikbaarheidspercentage achten we noodzakelijk en redelijk omdat dit direct impact heeft op de bedrijfsvoering. De boete voor niet nakomen PUE achten we noodzakelijk en proportioneel gezien het feit dat we daar de leverancier onder andere op selecteren.
26		Gegadigde acht het recht om te verrekenen niet redelijk en proportioneel. Kan de aanbestedende dienst dit motiveren? Graag ziet gegadigde dat indien er boetes zouden worden overeengekomen, dat er eerst overeenstemming wordt bereikt over het verschuldigd zijn daarvan voor dat sprake kan zijn van verrekening. Kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate motivering hiervoor.	Akkoord.

27		Art 10.5 Gegadigde acht een bedrag van 1 miljoen euro per kalenderjaar niet redelijk en proportioneel in verhouding tot de opdrachtwaarde. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen in 2 maal de opdrachtwaarde per jaar? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate motivering hiervoor. Daarnaast veronderstelt gegadigde dat in dit artikel niet naar 9.3 maar naar 10.3 verwezen dient te worden. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	De verwijzing klopt. De bedragen blijven gehanthaafd. Aanbestedende dienst kijkt niet naar de hoogte van de opdrachtwaarde maar naar de hoogte van de eventuele schade.
28		Art. 10.8 Gegadigde neemt aan dat in dit artikel niet naar 9.3 maar naar 10.3 verwezen dient te worden. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Correct.
29		Eis 3 wordt de maximale (autoreis) afstand op 45 minuten gesteld. Gaat gegadigde akkoord met een maximale autoreisafstand van 56 minuten? Zo nee, waarom niet? En kan aanbestedende dienst in dat geval onderbouwen waarom deze eis noodzakelijk en proportioneel is?	Nee. Naturalis medewerkers moeten snel ter plaatse kunnen zijn in het geval van onderbreking van de dienstverlening vanuit het datacenter om te voldoen aan de contractuele afspraken met haar afnemers. Binnen de reistijd van 45 minuten zijn er talloze leveranciers beschikbaar.

30		In paragraaf 4.7.1 van de Uitnodiging tot Inschrijving wordt aangegeven dat wordt gegund op basis van de 'beste prijs kwaliteit verhouding'. In hoofdstuk 6 is aangegeven dat het criterium 'prijs' voor 70% meeweegt en het criterium 'kwaliteit' voor 30%. Deze 30% is verdeeld over drie gunningcriteria die alle drie voor 10% meewegen. Wij menen dat er met de gehanteerde kwaliteitscriteria voor inschrijvers weinig mogelijkheid is om zich te onderscheiden op kwaliteit. Wij vrezen dat feitelijk de geoffreerde prijs doorslaggevend zal zijn. Dit is volgens ons in strijd met artikel 2.114 en artikel 1.4 lid 2 Aanbestedingswet. Ook heeft de zittend leverancier een ontoelaatbaar voordeel als gevolg van de gehanteerde systematiek, aangezien andere inschrijvers de financiële achterstand die zij logischerwijs hebben ten opzichte van de zittend leverancier niet kunnen compenseren met een hogere score op kwaliteit. Is aanbestedende dienst het met ons eens dat inschrijvers zich met de gehanteerde kwaliteitscriteria moeilijk kunnen onderscheiden op kwaliteit? En dat de kans groot is dat meerdere inschrijvers de volledige of een groot gedeelte van de punten voor de drie kwaliteitscriteria zullen behalen? En dat dit dus tot gevolg heeft dat er i) weinig verschil in kwaliteit zichtbaar zal worden tussen de inschrijvers? En ii) dat er dus de facto op 'laagste prijs' gegund wordt? Zo nee, waarom deelt de aanbestedende dienst onze meningen niet?	Wij zijn dit niet met u eens. Aanbestedende dienst denkt met de gehanteerde methodiek op een deugdelijke wijze te komen tot een keuze op basis van beste prijs/kwaliteit verhouding. Indien slechts prijs had meegespeeld dan had Aanbestedende dienst gekozen voor gunningscriterium "Laagste prijs".
----	--	---	---

33		In paragraaf 4.10 van Uitnodiging tot Inschrijving staat de planning. De bedoeling zou zijn om definitieve gunning, ondertekening overeenkomst en start van de overeenkomst op 10 augustus 2021 plaats te laten vinden. Berust dit op een vergissing? Zo nee, hoe ziet aanbestedende dienst voor zich dat de overdracht plaats vindt in het geval een andere dan de zittende leverancier de aanbesteding wint? Hoe verhoudt deze planning zich tot de in de conceptovereenkomst genoemde acceptatie en oplevering? Wanneer vindt verificatie plaats?	We verwachten op 10 augustus dat er ten minste drie racks beschikbaar zijn. Binnen twee weken na start van de overeenkomst dient leverancier een patch tussen deze drie racks en het PoP van SURF in het datacenter op te leveren. Naturalis zorgt zelf voor het verhuizen en aansluiten van apparatuur.
----	--	---	---