

refnr	label	onderwerp	vraag	antwoord
1	inkoop		1. Op basis van NVI 1, vraag 1 en vraag 3, doet inschrijver de aanname dat voor lijnen 16, 21 en 22, alleen de netto prijs gehanteerd mag worden inclusief alle kortingen, waarover géén opslagpercentage of kortingspercentage berekend mag worden. Met andere woorden: u verwacht van elke inschrijver dezelfde netto prijzen voor voorgenoemde lijnen voor jaar 1, 2 en 3 aangezien u verplicht bent te allen tijde conform AW2012 een level playing field dient te creëren. Dit kan niet anders dan dat iedere inschrijver dezelfde prijslijst gebruikt en zodoende te waarborgen dat er geen strategische inschrijvingen worden ingediend. Graag uw bevestiging dat alle inschrijvers dezelfde prijslijst dienen te gebruiken (te weten de Nederlands Microsoft-prijslijst in valuta Euro, voor de maand juni, level D) en dat over de netto prijs, waar alle level 0 plus VNG-kortingen dan al vanaf zijn getrokken, geen opslagpercentage of kortingspercentage verdisconteerd mag worden.	Uw aanname klopt dat op basis van NVI 1, vraag 1 en vraag 3, voor lijnen 16, 21 en 22, geldt dat alleen de netto prijs gehanteerd mag worden inclusief alle kortingen, waarover géén opslagpercentage of kortingspercentage berekend mag worden. Uw nadere toelichting van uw aanname klopt niet. Het is niet aan de Aanbestedende dienst om te bepalen voor inschrijvers met welke netto prijzen zij in willen schrijven. Uitgangspunt voor iedere inschrijver zijn de voorwaarden zoals omschreven in de offerteaanvraag. Zoals omschreven in hoofdstuk 3.1 is het niet toegestaan om met een waarde van 0 of geen waarde of een negatieve waarde het prijzeninvulformulier in te vullen. Ter verduidelijking dit geldt ook voor het op te geven opslagpercentage,
2	juridisch	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT NVI vraag 9	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	In de aanbestedingsstukken zijn geen fatale termijnen benoemd. Indien er gedurende de uitvoering van de overeenkomst tussen opdrachtnemer en opdrachtgever afspraken worden gemaakt over termijnen is Aanbestedende dienst akkoord met uw voorstel.
3	juridisch	NVI vraag 9 Artikel 5 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpassen (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Dit bevestigen we niet. Op dit moment hoeft er geen implementatie plaats te vinden zoals ook uitdrukkelijk aangegeven in artikel 5.1 van de conceptovereenkomst. Het kan echter zo zijn dat gedurende de looptijd van de overeenkomst, bij bijv. een aanvullende bestelling van Licenties, opdrachtgever behoefte heeft aan diensten op het gebied van implementatie. Aanbestedende dienst wil implementaties daarom op voorhand niet uitsluiten. Derhalve blijft artikel 5 van de GIBIT van kracht.
4	juridisch	NVI vraag 9 artikel 10 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Akkoord, met dien verstande dat, indien er niet voldaan wordt aan de voorwaarden omtrent garanties opdrachtgever opdrachtnemer aansprakelijk houdt voor eventuele tekortkomingen als partij in de overeenkomst.
5	juridisch	artikel 13.4	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlening bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen en de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabele) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Niet akkoord. Aangezien dit artikel ziet op overige schade wil de Aanbestedende dienst dit niet verder beperken.
6	juridisch	artikel 15.5 gbit vraag 9	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in recht vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Niet akkoord. Boeteclausule dient als prikkel en de hoogte is bepaald. Zonder boetebeding zou de prikkel minder worden omdat de schade bij overtreding in financiële zin lastig is te bepalen.
7	juridisch	artikel 20.3	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opgebaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed de opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft na gunning een contractuele relatie met gegadigde. Met andere woorden, de opzegging geldt voor de gehele ICT prestatie.
8	juridisch	artikel 21 gbit	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst zal hier niet lichtzinnig mee omgaan - Zie ook artikel 21.3 van de GIBIT.
9	juridisch	artikel 30.2	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Akkoord
10	juridisch	artikel 3 gbit overeenkomst	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft. Echter, verlangt u onder artikel 3 bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen kwaliteitsnormen zal bevatten. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij Microsoft. Immers, Microsoft heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden in het Microsoft VNG Framework. Graag uw akkoord?	Akkoord, zie ook antwoord op vraag 4.
11	juridisch	Overeenkomsten behoeve van ICT Prestatie GIBIT 2020 artikel 14.3	Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 14.3 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?	Voor zover de aanbestedende dienst voorstellen uit de Nota's van inlichting overneemt vindt u die terug in de (hoofd)overeenkomst. De rangorde vindt u vervolgens in artikel 14.3 van de concept overeenkomst.