



Ministerie van Justitie en Veiligheid

## **Nota van Inlichtingen 1 – 8 september 2021**

### **Europese aanbesteding**

**Inhuur Flexibele Arbeidskrachten op basis van een Uitzendovereenkomst voor cateringfuncties ten behoeve van Paresto (2022) – IFA Paresto 2022**

Kenmerk: IUC DJI/INEA/CV/2021-1



## **Nota van Inlichtingen 1**

Het IUC DJI heeft de vragen in het kader van de Nota van Inlichtingen 1 ontvangen.

In de beantwoording van enkele vragen wordt aangegeven dat een Aanbestedingsstuk zal worden aangepast. De aangepaste versies van de Aanbestedingsstukken worden tegelijkertijd met de Nota van Inlichtingen gepubliceerd en maken daarvan deel uit. In de titel van de aangepaste versies is vermeld "v.NvI1" ("v." staat voor 'versie'). In deze aangepaste versies zijn de wijzigingen geel gemarkeerd. Het betreft de volgende Aanbestedingsstukken:

- Beschrijvend Document vNvI1: paragraaf 1.10;
- Bijlage A vNvI1 Programma van Eisen (inclusief aanpassing van typo's): inhoudelijke wijziging in eis 2.3 en eis 2.12.
- Bijlage B vNvI1 Prgramma van Wensen: aanvulling in wens 3;
- Bijlage C vNvI1 Model Raamovereenkomst; artikel 2.1 en artikel 18.4;
- Bijlage H vNvI1 Historische inhuurgevens: wijziging tabel 2, 4 en 5.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen is bindend en maakt deel uit van de Aanbestedingsstukken. Deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op [www.tenderned.nl](http://www.tenderned.nl) en is daarmee beschikbaar gesteld voor alle belangstellenden van deze aanbesteding.

**Houdt u rekening met het tijdig aanvragen van de Gedragsverklaring aanbesteden (GVA) ook voor eventuele derde(n) en/of leden in het kader van een samenwerkingsverband. Voor meer informatie: paragraaf 2.11 Beschrijvend Document.**

## Vragen en antwoorden

Vraag	Paragraafnummer, artikelnummer	Pagina	Vragen / antwoord
1	Beschrijvend document §1.8.2	18	Is aanname van Inschrijver juist dat de verantwoordelijkheid voor het dragen van de juiste kleding door de Flexibele arbeidskracht ligt bij de Opdrachtnemer? Deze verantwoordelijk zien we niet direct terug in de tabel op pagina 18-19 of in het PvE.
<b>Antwoord op vraag 1</b>			Deze aanname is juist. De verantwoordelijkheid wordt niet als zodanig expliciet benoemd, maar ligt inderdaad bij de Opdrachtnemer.
2	Beschrijvend document §4.3.3	52	U vraagt in kerncompetentie B landelijke dekking aan te tonen voor ter beschikking stellen cateringmedewerkers en koks. Dit kan door aan te tonen in minimaal drie provincies deze dienstverlening te leveren. Volstaat een referentie die ziet op bijvoorbeeld Noord- en Zuid- Holland en Utrecht als landelijke dekking of dienen de drie provincies verspreid over het land te liggen?
<b>Antwoord op vraag 2</b>			Ja, dit volstaat.
3	Bijlage B Programma van wensen 2.2 Wens 2	6	Kan inschrijver ervan uitgaan dat bij inzet van personeel in geval van een calamiteit, de situatie bestempeld kan worden als een overmachtssituatie (eis 2.6) en de screenings/VOG eis derhalve buiten beschouwing kan blijven?
<b>Antwoord op vraag 3</b>			Nee, hier kan Opdrachtnemer niet van uitgaan. De Flexibele Arbeidskracht dient te allen tijde te beschikken over een VOG.
4	Bijlage B Programma van wensen 2.3 Wens 3	7	Wens 3: moeten alle in te zetten Flexibele Arbeidskrachten voldoen aan alle opleidingseisen ( HACCP, gezonde voeding, allergenen, hospitality) of is dat afhankelijk van op welke functie de Flexibele Arbeidskracht wordt ingezet?
<b>Antwoord op vraag 4</b>			Voor het functieprofiel 'Afwasser' geldt dat deze niet hoeft te voldoen aan de opleidingseis wat betreft 'gezonde voeding' en 'allergenen', maar wel dient te voldoen aan de opleidingseis wat betreft 'HACCP' en 'Hospitality'. Alle andere functieprofielen moeten ongewijzigd voldoen aan het gestelde in wens 3 van bijlage B 'Programma van Wensen'.

Vraag	Paragraafnummer, artikelnummer	Pagina	Vragen / antwoord
5	Bijlage B Programma van Wensen 3.1	8	U geeft aan geen namen van de materiedeskundigen mee te delen. Kunt u wel de functies van de beoordelaars delen?
<b>Antwoord op vraag 5</b>			Nee, de functies van de beoordelaars worden niet gedeeld. De beoordelingscommissie bestaat uit in totaal 3 leden, afkomstig uit zowel het primaire als het ondersteunende proces van Deelnemer.
6	Bijlage G Testprotocol		In de webportal is op employee niveau inzichtelijk of de employee beschikt over een VOG en over HACCP document. De documenten zelf en de inhoud daarvan zijn niet inzichtelijk (is niet in lijn met de AVG). Voldoet de webportal daarmee aan de eis 9.1 "dat de cateringmanager moet kunnen controleren of de kandidaat voldoet aan de gestelde eisen"?
<b>Antwoord op vraag 6</b>			Zodra Opdrachtnemer heeft geverifieerd dat men over de gevraagde documenten beschikt, is dit voldoende. Steekproefsgewijs zal Opdrachtnemer daadwerkelijk verifiëren of dit daadwerkelijk klopt.
7	Bijlage 5 Tariefstelling en PvE 11.5		De markt kenmerkt zich door schaarste op met name de specialistische functies. Dit vraagt van alle inschrijvers een andere manier van werven en binden en boeien. Wat is de reden dat Aanbestedende dienst toch kiest voor eenzelfde omrekenfactor voor alle functies, zowel cateringmedewerkers als voor specialisten?
<b>Antwoord op vraag 7</b>			De reden is dat alle functies als zijnde schaarse functies gezien kunnen worden in de huidige markt van vraag en aanbod.

8	Bijlage A Programma van eisen	Eis 2.3	Mag de in eis 2.3 vereiste informatie ten aanzien van Fase en aantal gewerkte weken voorzien worden door een periodieke rapportage?
<b>Antwoord op vraag 8</b>			<p>Dit is akkoord. Desgewenst kan na definitieve gunning met Deelnemer worden overeengekomen dat deze informatie in een periodieke rapportage in plaats van in de webportal inzichtelijk wordt gemaakt. Een dergelijke afspraak zal worden vastgelegd in de Dienstspectifieke Afspraken.</p> <p>Eis 2.3 wordt hierop aangepast in bijlage A 'Programma van Eisen'. Deze aangepaste bijlage wordt gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd.</p>
9	Bijlage A Programma van eisen	eis 2.12	In de huidige schaarse arbeidsmarkt waar flexibele arbeidskrachten veelal kunnen kiezen uit de hun aangeboden vacatures, is een responstijd na voorstellen van 5 werkdagen lang en niet marktconform. Binnen deze vijf dagen is de kans dat een kandidaat een andere baan accepteert zeer aannemelijk. Om die reden kan Opdrachtnemer niet garanderen dat de flexibele arbeidskracht daadwerkelijk de werkzaamheden aanvangt (eis 2.11). Is Deelnemer bereid om deze reden de responstijd te verkorten naar maximaal 2 werkdagen?
<b>Antwoord op vraag 9</b>			Ja, Deelnemer is bereid om deze responstijd te verkorten echter niet naar twee (2) maar naar drie (3) Werkdagen. Eis 2.12 in bijlage A 'Programma van Eisen' wordt hierop aangepast en tegelijk met deze Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd.
10	Bijlage A Programma van eisen	eis 5.2	In eis 5.2 stelt u dat Deelnemer gerechtigd is, in de genoemde situaties, de opdracht per direct te beëindigen zonder opzegtermijn. Dit brengt een leeglooprisico met zich mee voor opdrachtnemer. Tenzij er sprake is van een dringende reden als bedoeld in artikel 7:678 BW, verzoeken wij u de opzegtermijnen te hanteren conform hetgeen is opgenomen in de ABU cao (artikel 15, lid 2 en lid 4). Gaat u hiermee akkoord?
<b>Antwoord op vraag 10</b>			Nee, indien de opzegging in relatie staat tot eis 5.2 behoudt Opdrachtgever zich dit recht voor. Indien het een reguliere opzegging betreft conformeert Opdrachtgever zich aan hetgeen is opgenomen in de ABU- of NBBU-cao. Een eventueel leeglooprisico dient in bijlage 5 'Tariefstelling' te worden verdisconteerd.

11	Bijlage A Programma van eisen en bijlage P Verwerkers- overeenkom- st	eis 7.2	<p>Inschrijver is van mening dat de door u overlegde verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op onze onderhavige dienstverlening. In de zin van de Algemene Verordening gegevensbescherming zijn zowel Opdrachtnemer als ook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verwerkingsverantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van flexwerkers te verwerken. We benadrukken volledigheidshalve dat wij uiteraard zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens, zoals u kunt nalezen in ons Privacystatement en dat wij vertrouwelijk en zorgvuldig omgaan met vertrouwelijk gegevens. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?</p>
<b>Antwoord op vraag 11</b>			<p>Aanbestedende dienst begrijpt uw zienswijze, maar hecht er niettemin aan vast te houden aan hetgeen in de Aanbestedingsstukken is opgenomen over de mogelijkheid om in de Dienstspectifieke Afspraken (DSA) eventueel vast te leggen dat tussen Deelnemer en Opdrachtnemer een Verwerkersovereenkomst dient te worden gesloten.</p> <p>Dit omdat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst er zich (nieuwe) situaties kunnen voordoen die tot gevolg hebben dat verwerking van persoonsgegevens aan de orde zal zijn en hiertoe een Verwerkersovereenkomst zal dienen te worden gesloten.</p> <p>Bovendien zou het voldoen aan deze eis geen enkel probleem moeten zijn indien wordt omgegaan met persoonsgegevens op de wijze zoals u in uw vraag aangeeft.</p>
12	Bijlage A Programma van eisen	Eis 8.6	<p>Inschrijver vraagt aanbestedende dienst toe te lichten waarom zij het maximale boetebedrag van € 350.000,- per jaar proportioneel acht? Zeker in het licht van de onvoorziene omstandigheden waar zowel Inschrijvers als Aanbestedende Dienst de afgelopen periode mee te maken heeft gehad.</p>
<b>Antwoord op vraag 12</b>			<p>De reden is dat Aanbestedende dienst inschat dat dit bedrag circa 6% van de opdrachtwaarde per jaar betreft. Hierbij wordt uitgegaan van een regulier uitvoeringsjaar. Aanbestedende dienst acht dit een proportioneel bedrag, gezien de risico's die Deelnemer loopt bij het niet leveren van de Diensten door Opdrachtnemer.</p> <p>Indien er sprake is van een onvoorziene omstandigheid zoals bedoeld in artikel 6:258 BW kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg treden over het matigen of niet opleggen van een eventuele boete.</p>

13	Bijlage A Programma van eisen	Eis 10.1	In eis 10.1 stelt u verplicht dat onkosten via de portal inzichtelijk zijn. Inschrijver biedt aan onkosten via mail of digitaal formulier te verwerken. Kunt u hiermee akkoord gaan?
<b>Antwoord op vraag 13</b>			Nee, Opdrachtgever houdt als uitgangspunt vast aan eis 10.1. Na gunning kan dit besproken en vastgelegd worden in de Dienstspectifieke Afspraken (DSA).
14	Bijlage A Programma van eisen	Eis 10.3	In eis 10.3 stelt u dat de flexibele arbeidskracht zelf de toeslagen en overuren separaat indient. De systemen van inschrijver zijn zo ingericht dat toeslagen en overuren conform de CAO automatisch worden toegepast over de gewerkte uren. Bent u daarmee akkoord?
<b>Antwoord op vraag 14</b>			Ja, Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.  Na gunning kunnen Deelnemer en Opdrachtnemer nadere invulling geven aan eis 10.3 door specifieke afspraken vast te leggen in de Dienstspectifieke Afspraken.
15	Bijlage A Programma van eisen	Eis 10.4	In eis 10.4 stelt u verplicht dat de goedkeuringen van de gewerkte diensten resulteren in een prestatieverklaring die wordt bijgevoegd bij de facturen. Inschrijver kan de digitale timecard op basis van de goedgekeurde uren toevoegen aan de xml factuur. Accepteert u deze timecard als prestatieverklaring?
<b>Antwoord op vraag 15</b>			Uitgangspunt blijft eis 10.4. Indien echter naar het oordeel van Opdrachtgever de specificaties van de digitale timecard in lijn liggen met de gevraagde prestatieverklaring zoals vermeld in eis 10.4 gaat Opdrachtgever hiermee akkoord. De uitwerking kan worden vastgelegd in Dienstspectifieke Afspraken.
16	Bijlage A Programma van eisen	Eis 10.11	In eis 10.11 stelt u dat Deelnemer bij geconstateerde verschillen tussen gefactureerd bedrag, goedgekeurde uren en onkosten uit de eigen administratie de factuur niet hoeft te betalen. Kunt u akkoord gaan dat dit alleen geldt mits deelnemer de geconstateerde verschillen, met de gewenste wijziging schriftelijk binnen 14 dagen na facturatiedatum heeft gemeld bij Opdrachtnemer?
<b>Antwoord op vraag 16</b>			Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Uiteraard zal Deelnemer zich inspannen zo spoedig mogelijk geconstateerde onvolkomenheden te melden.

17	Bijlage A Programma van eisen	Eis 11.17	<p>Het CBS indexcijfer in eis 11.17 is geen afgeleide van de ontwikkeling van loonkosten / kostprijzen voor flexibele arbeidskrachten. Zeker met het SER Akkoord in het achterhoofd is het aannemelijk dat de onderliggende kostprijs sterker stijgt dan de CBS index. Om een scherpe prijs te kunnen offeren is het voor inschrijver van belang dat wijzigingen in de kostprijs buiten haar beïnvloeding doorgevoerd kunnen worden.</p> <p>Wij verzoeken u daarom in plaats van de CBS-indexering aanpassing van de omrekenfactor op basis van werkelijke kostenmutatie toe te staan, gebaseerd op de onderdelen van de omrekenfactor die buiten invloedssfeer van inschrijver liggen.</p> <p>Op moment van inschrijven is de impact op de kostprijzen voor 2022 nog niet volledig. Daarom verzoeken wij u daarnaast aanpassing van de omrekenfactor al in 2022 toe te staan. Akkoord?</p>
<b>Antwoord op vraag 17</b>			<p>Nee, Aanbestedende dienst houdt vast aan de in eis 11.17 van bijlage A 'Programma van Eisen' geëiste CBS-indexering als uitgangspunt.</p> <p>Inherent aan de opbouw van de Tariefstelling waartoe is besloten, is dat er niet gewerkt wordt met een separate loonsomfactor. Daardoor kan alleen door middel van CBS-indexering op basis van gegevens uit de uitzendbedrijven (78.20) een jaarlijkse indexering controleerbaar en objectief worden vastgesteld en geïnterpreteerd.</p> <p>Ook met het verzoek van vragensteller de Tariefstelling reeds in 2022 te mogen aanpassen gaat Aanbestedende dienst niet akkoord. Op basis van het huidige principe-akkoord is nu reeds grotendeels duidelijk wat eventuele wijzigingen in een nieuwe uitzendcao van de ABU- en NBBU zijn en hoe deze in de kostprijs doorwerken. Daarmee is voor zover mogelijk ook reeds in de vaststelling van de bandbreedte van de Omrekenfactor rekening gehouden.</p> <p>Indien er daadwerkelijk sprake is van een ingrijpende wettelijke wijziging (bijvoorbeeld t.z.t. als gevolg van het SER-ontwerpadvies of zoals in 2020 de Wab) die tot een substantiële en door niemand te voorziene kostenverhoging, buiten de invloedssfeer van onder meer Opdrachtnemer, dan gaan Opdrachtnemer en Opdrachtgever in gesprek over een eventuele aanpassing in afwijking van de reguliere CBS-indexering. De basis hiervan vormt een transparante kostenopbouw die Opdrachtnemer aan Opdrachtgever dient te verstrekken.</p> <p>Deze eventuele aanpassing is dan aanvullend óp of komt in plaats ván de CBS-indexering en vormt een uitzondering. Met een 'substantiële' wijziging bedoelt Aanbestedende dienst een ten opzichte van het toepassing zijnde reguliere CBS-percentages door Opdrachtnemer aantoonbare extra kostenstijging van ten minste 5% van de Omrekenfactor naar boven</p>

			(of naar beneden). Ook het jaar erop werkt een dergelijke aanpassing door in de reguliere CBS-indexering, in die zin dat de effecten van de bedoelde extra kostenstijging dan in de CBS-indexering zijn verwerkt, deze reeds in de Tariefstelling zijn verdisconteerd en daardoor dus het reguliere CBS-percentages naar beneden (of naar boven) dient te bijgesteld.
18	Bijlage C Raamovereenkomst en Beschrijvend document §1.10	art 2.1	In overweging 2 en art 2.1 van de Raamovereenkomst en paragraaf 1.10 van het beschrijvend document staan de data van de duur van de raamovereenkomst niet juist vermeld. Kunt u bevestigen dat de initiële duur van de raamovereenkomst van maandag 28 februari 2022 t/m zondag 25 februari 2024 is en de eerste verlengingsoptie t/m zondag 23 februari 2025 en de 2e verlengingsoptie t/m zondag 22 februari 2026? en kunt u dit aanpassen in de stukken?
<b>Antwoord op vraag 18</b>			<p>De Raamovereenkomst gaat in op maandag 28 februari 2022 en loopt tot en met zondag 25 februari 2024.</p> <p>De eerste verlengingsoptie loopt van maandag 26 februari 2024 tot en met zondag 23 februari 2025 en de tweede verlengingsoptie loopt van maandag 24 februari 2025 tot en met zondag 22 februari 2026.</p> <p>Dit is aangepast in zowel het Beschrijvend Document (paragraaf 1.10) als in bijlage C 'Model Raamovereenkomst' (artikel 2.1). Deze aangepaste Aanbestedingsstukken worden gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd.</p>
19	Bijlage D Arvodi 2018	art 18.3	Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. In artikel 18 lid 3 is echter opgenomen dat de opdrachtgever gerechtigd is om de inhoudelijke juistheid van een door opdrachtnemer verzonden factuur door een door opdrachtgever aan te wijzen accountant te laten controleren. Aangezien deze controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn doordat deze voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daardoor de regulier dienstverlening (sterk) (kunnen) beïnvloeden, stellen wij voor dat u pas aan artikel 18.3 toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd en er ondanks deze controle nog steeds sprake is van een gereede twijfel aan de zijde van de opdrachtgever en onderling overleg deze twijfel niet heeft weg kunnen nemen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom niet.

<b>Antwoord op vraag 19</b>			<p>Opgemerkt wordt dat niet snel en eerst na zorgvuldige afweging gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 18.3 ARVODI 2018. Opdrachtgever kan evenwel niet uitsluiten dat er omstandigheden zijn waarin de controle op juistheid van de factuur noodzakelijk is. Of daarbij kan worden volstaan met een verificatie van de bevindingen van de auditdienst van Opdrachtnemer of niet, zal afhangen van de specifieke omstandigheden van het geval. Om deze reden is Aanbestedende dienst niet bereid aan uw verzoek te voldoen.</p>
20	Bijlage D Arvodi 2018	art 21.3 sub d	<p>Voor de uitgevraagde dienstverlening in het kader van deze aanbesteding zijn zowel opdrachtgever als opdrachtnemer in de zin van de AVG verwerkingsverantwoordelijke en partijen komen dan ook niet toe aan artikel 21 lid 3 sub d. Indien de dienstverlening echter zou wijzigen en er daardoor sprake is van een verwerkersrol, dan wordt artikel 21 lid 3 sub d wel relevant en daarom stelt opdrachtnemer nu voor om dit artikel aan te passen. Opdrachtnemer kan namelijk alleen aansprakelijkheid accepteren voor zover de boete die wordt opgelegd het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de verplichtingen aan de zijde van de opdrachtnemer en niet voor een hogere boete als gevolg van meerdere schendingen door opdrachtgever.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.</p> <p>Als beursgenoteerde onderneming kan inschrijver geen onbeperkte aansprakelijkheid zoals benoemd in artikel 21 lid 3 sub d aanvaarden.</p> <p>Inschrijver stelt voor om de situatie zoals genoemd in artikel 21 lid 3 sub d te laten vallen onder de beperking van artikel 21 lid 3. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting.</p>
<b>Antwoord op vraag 20</b>			<p>Opdrachtgever merkt op dat artikel 21.3 van bijlage D 'ARVODI 2018' niet van toepassing is verklaard, zie hiertoe artikel 18.3 van bijlage C 'Model Raamovereenkomst'. Een vergelijkbaar artikel is opgenomen in artikel 11.2 van de Model Raamovereenkomst. De vraag wordt dan ook beantwoord met in achtneming van artikel 11.2 sub d van de Model Raamovereenkomst.</p> <p>Opdrachtgever wijst er op dat artikel 11.2 sub d van de Raamovereenkomst uitgaat van een situatie waarin de aanspraken op schadevergoedingen en/of door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete verband houden met tekortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst.</p> <p>Opdrachtgever is van mening dat naleving van hetgeen (eventueel) wordt overeengekomen in de verwerkersovereenkomst volledig binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer valt en eventuele schade (waaronder begrepen een eventueel opgelegde boete) die verband houdt met het niet naleven van het bepaalde in de</p>

			verwerkersovereenkomst volledig voor rekening van Opdrachtnemer dient te komen. Opdrachtgever ziet in uw vraag voorts geen aanleiding om artikel 11.2 sub d aan te passen.
21	Bijlage D Arvodi 2018	art 22.3	In dit verband willen wij u wijzen op artikel 10 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi), waarin is bepaald dat er geen arbeidskrachten ter beschikking mogen worden gesteld aan een opdrachtgever waar een werkstaking, uitsluiting of bedrijfsbezetting plaatsvindt. Stakingen bij opdrachtgever levert derhalve voor inschrijver wel overmacht op. Kunt u het artikel aanpassen in die zin dat er komt te staan 'stakingen bij opdrachtnemer'? Zo nee, graag uw toelichting
<b>Antwoord op vraag 21</b>			Opdrachtgever is bekend met het door vragensteller gestelde en heeft daarop reeds geanticipeerd in artikel 18.5 van bijlage C 'Model Raamovereenkomst'. In bijlage C 'Model Raamovereenkomst' artikel 18.5 is naar aanleiding van deze vraag wel de verwijzing naar het relevante artikel in de ARVODI-2018 gewijzigd: <i>'Voor 'stakingen' in artikel <del>21.1</del> 22.3 ARVODI-2018 dient te worden gelezen: 'stakingen bij andere dan Opdrachtgever'.</i>  De gewijzigde bijlage C 'Model Raamovereenkomst' wordt gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd.
22	Bijlage D Arvodi 2018	art 25	In het kader van de (interne) financiering wenst Inschrijver de mogelijkheid te hebben om vorderingen over te dragen. Met een dergelijk overdracht blijft de zal opdrachtgever in beginsel blijven betalen aan opdrachtnemer op hetzelfde bankrekeningnummer. Opdrachtgever zal derhalve geen hinder ondervinden van een dergelijke overdracht. Kunt u instemmen met bovenstaande in relatie tot artikel 25 ARVODI? Zo nee, graag uw toelichting.
<b>Antwoord op vraag 22</b>			Opdrachtgever geeft hier niet op voorhand een schriftelijke toestemming voor. Na gunning kan dit desgewenst besproken en vastgelegd worden in de Dienstspectifieke Afspraken (DSA).

\*\*\*\*\*