

Tweede Nota van Inlichtingen Systeem Vernieuwing Werk en Inkomen gemeente Amsterdam

Datum: 17-09-2021

Versie: Definitief

TenderNed kenmerk: 318751

Kenmerk: AICT-2020-0024

Deze Nota van Inlichtingen heeft de volgende doelstellingen:

- Noodzakelijke correcties of aanpassingen aanbrengen in de Aanbestedingstukken;
- Antwoord te geven op vragen die door geïnteresseerden zijn gesteld naar aanleiding van de verstrekte Aanbestedingstukken;
- Eventuele aanvullende of gewijzigde bijlagen bekend maken.

Deze Nota van Inlichtingen is integraal onderdeel van de Aanbestedingstukken. Dit houdt in dat de antwoorden die in dit document worden gegeven op de gestelde vragen prevaleren boven het gestelde in de Aanbestedingstukken.

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
1.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 1.23 / vraag 105 uit 1 ^{ste} Nvl	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals opgenomen in de contractdocumenten"?
De Gemeente stelt de volgende definitie voor: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals opgenomen in de Overeenkomst of op grond van de tijdens de Dialoofase vastgestelde gebruik voor zover dat gebruik in de Overeenkomst niet uitdrukkelijk is uitgesloten of beperkt "			
2.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 4.1 en 5.5 / vraag 107 uit 1 ^{ste} Nvl	In de toelichting bij artikel 4.1 GIBIT 2020 is bepaald dat termijnen in beginsel niet fataal zijn waarmee beter aangesloten bij de systematiek van de wet. Ook wordt onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn veelal een juridische fictie is waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden (maar die, omdat het is afgesproken, wel tot onzekerheid leidt). Daarnaast geeft u in antwoord 67 ook aan dat gezien de complexiteit en relatief korte implementatie aan dat de de consequentie is dat u de huidige overeenkomst dient te verlengen. Uiteraard streeft Leverancier ernaar om alle overeengekomen termijnen te halen en hebt u op basis van de wet al de mogelijkheid om de overgekomen termijnen met in achtneming van een redelijk hersteltermijn af te dwingen. Kunt u daarom alsnog bevestigen dat Leverancier pas in verzuim raakt nadat zij in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen?
De gemeente bevestigt dit.			
3.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art.8.9 sub i / vraag 113 uit 1 ^{ste} Nvl	De definitie van "Overeengekomen gebruik" is vooralsnog open gedefinieerd, waardoor leverancier met de voorgestelde wijziging alsnog moet voldoen aan wet- en regelgeving waar Opdrachtgever aan onderworpen is. Leverancier verzoekt u nogmaals "de relevante Wet- en regelgeving" te wijzigen in "de relevante wet- en regelgeving die op Leverancier van toepassing is" en af te spreken dat in geval van ingrijpende wijzigingen, afspraken worden gemaakt over doorbelasting van de investeringskosten.
De Gemeente handhaaft het in de eerste Nvl gegeven antwoord. Het is zeker zo dat beide partijen moeten voldoen aan relevante wet- en regelgeving. De door Leverancier te realiseren ICT Prestatie dient te (blijven) voldoen aan relevante wet- en regelgeving, bijvoorbeeld betreffende sociale wet- en regelgeving, informatiebeveiliging regelgeving, persoons gegevens beveiliging, etc. De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialoofase.			
4.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 8.9, sub ii / vraag 114 uit 1 ^{ste} Nvl	Leverancier verzoekt u art. 8.9 sub ii) als volgt te wijzigen: "dat zij bij wijzigingen in het Applicatielandschap (voor zover bekend bij Leverancier) in overleg zal treden met Opdrachtgever om noodzakelijke aanpassingen in het Applicatielandschap te realiseren, zodat gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap mogelijk blijft. Uitgangspunt hierbij is dat de hiermee samenhangende kosten in samenspraak zullen worden vastgesteld."

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
<p>Als het applicatielandschap van de gemeente Amsterdam wijzigt dat gevolgen heeft voor de ICT Prestatie dan zal Opdrachtgever de Leverancier informeren over de aanstaande wijziging. Partijen gaan hierna in overleg om de (kosten) impact, aanpassingen aan de ICT Prestatie en een heldere kosten- en risico verdeling vast te stellen zodat de toepassing van de ICT Prestatie wordt gecontinueerd. De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialooffase.</p>			
5.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 10.1 sub v / vraag 118 uit 1 ^{ste} Nvl	Bent u bereid art. 10.1 sub v als volgt te wijzigen: "dat zij bij wijzigingen in wet- en regelgeving of de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen in overleg zal treden met Opdrachtgever om noodzakelijke aanpassingen in de ICT Prestatie te realiseren. Uitgangspunt hierbij is dat in samenspraak zal worden vastgesteld wat de (kosten) impact van een eventuele aanpassing van de ICT Prestatie is."?
<p>Bij wijzigingen in de wet- en regelgeving of de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen kunnen partijen in overleg treden om vast te stellen of deze wijzigingen aanpassing van de ICT Prestatie noodzakelijk maken. Als wijzigingen in de nationale wet- en regelgeving aanpassing van het tweede deel van de ICT Prestatie, het Werk- en Participatie deel noodzakelijk maken dan zijn de kosten daarvan voor rekening van de Leverancier. De kosten van aanpassingen aan het eerste deel van de opdracht, de Voorkant en de Besturings- en Integratievoorziening, als gevolg van gewijzigde nationale wet- en regelgeving worden in beginsel door de gemeente gedragen.</p> <p>Voor wijzigingen van de Gemeentelijke regels en/of ICT kwaliteitsnormen Amsterdamse treden partijen in overleg over de kosten afhandeling daarvan. In principe, maar mogelijkerwijs niet in alle gevallen zal er in dat geval sprake zijn van een Aanvullende dienst.</p> <p>De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialooffase.</p>			
6.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 13.2 / vraag 123 uit 1 ^{ste} Nvl	De cumulatieve aansprakelijkheid bedraagt op basis van artikel 13.4 GIBIT 2020 nog 20 maal de jaarvergoeding. Dit is voor Leverancier niet acceptabel. Bent u derhalve bereid een cumulatieve cap in te stellen van max 4 keer de jaarvergoeding en nooit meer dan €10.000.000,-?
<p>De Gemeente constateert dat haar antwoorden in de eerste nota van inlichtingen voor onduidelijkheid hebben gezorgd. Hieronder zal de Gemeente deze duidelijkheid wel geven. Van toepassing is artikel 13 'Aansprakelijkheid' uit de VNG GIBIT 2020.</p> <p>In afwijking van de VNG GIBIT 2020 wordt artikel 13.3 als volgt geformuleerd:</p> <p>Art. 13.3 De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000, per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 5.000.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</p> <p>In afwijking van de VNG GIBIT 2020 wordt artikel 13.4 als volgt geformuleerd:</p> <p>13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</p> <p>De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialooffase.</p>			
7.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 13.2 / vraag 125 uit 1 ^{ste} Nvl	Leverancier bedoelt te vragen of de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen ook van toepassing zijn op andere vorderingen, zoals vorderingen uit hoofde van onrechtmatige daad. Kunt u dit bevestigen?
<p>Ja, de beperking van de aansprakelijkheid, geldt behoudens het bepaalde in artikel 13.5 van de Inkoopvoorwaarden, ook bij een vordering uit onrechtmatige daad. Artikel 13.2 verwijst hier naar artikel 20.9 uit de Inkoopvoorwaarden om aan te geven dat in dit geval geen voorafgaande ingebrekestelling en verzuim nodig is.</p>			
8.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 13.4 vraag 126 uit 1 ^{ste} Nvl	"Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 13.4 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent u in uw

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
			antwoord dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn?"
Artikel 13.4 uit de GIBIT VNG versie 2016 is niet opgenomen in de VNG GIBIT 2020 versie. De Gemeente vermoedt dat artikel 13.5 onder III wordt bedoeld. De boete die de Autoriteit Persoonsgegevens kan opleggen. De Gemeente acht het geen probleem om hier een maximum van € 4.000.000 toe te staan.			
De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialooffase.			
9.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 17 / vraag 128 uit 1 ^{ste} NVI	<p>Met "werken" bedoelt Leverancier inderdaad "tools, methoden en technieken en best practices die reeds bij andere klanten zijn ontwikkeld en voortdurend worden doorontwikkeld bij de uitvoering van opdrachten en die geschikt of bestemd zijn voor breder gebruik". Leverancier stelt voor dat intellectuele eigendom van tools, methoden en technieken die in opdracht van opdrachtgever worden gerealiseerd, toekomen aan Leverancier, en dat Opdrachtgever een uitgebreide licentie verkrijgt.</p> <p>Leverancier stelt daarom voor om in afwijking van artikel 17 overeen te komen dat intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van tools, methoden en technieken en best practices die door Leverancier worden gebruikt bij de realisatie van de ICT Prestatie, maar die ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst reeds bestonden (en eventuele aanvullingen of aanpassingen daarop) blijven berusten bij Leverancier. En dat het Leverancier tevens is toegestaan om tijdens de uitvoering van de Overeenkomst opgedane kennis, knowhow en ervaring te gebruiken bij andere klanten dan wel projecten. Kunt u hiermee instemmen?</p>
De gemeente stemt hier niet mee in. Gegadigde vraagt op voorhand alle IE rechten van tools, methoden en technieken die ten behoeve van de ICT Prestatie danwel binnen de opdracht van de Gemeente worden ontwikkeld. De voorgestelde bepaling is zeer ruim geformuleerd.			
De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialooffase en verwijst ook naar haar antwoord op vraag 13.			
10.	GIBIT 2020	Art. 7	<p>In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <ol style="list-style-type: none"> Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.
De Gemeente wil de wijze waarop de ICT Prestatie geaccepteerd wordt, vaststellen tijdens de Dialooffase, uitgangspunt voor haar is dat het voor beide partijen duidelijk is wanneer een (tussen) resultaat als geaccepteerd geldt. De Gemeente wil samen met de Gegadigden vaststellen welke en welke soort acceptaties uitgevoerd dienen te worden. Aan bovenstaande voorstel lijkt een eenmalige alles overziende acceptatie ten grondslag te liggen. Volgens de Gemeente is dit een te eenvoudig voorstel.			
11.	GIBIT 2020	Art. 8.8	De SLA van Leverancier is toegespitst op de door haar geleverde

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
			dienstverlening (SaaS). Het is voor Leverancier ook niet werkbaar om met elke klant verschillende service-levels overeen te komen voor al die niet gelijke software. Bent u derhalve bereid de SLA van Leverancier van toepassing te verklaren?
De af te sluiten SLA/DAP is onderwerp van gesprek in de Dialoofase. De Gemeente voegt bij het Dialoogdocument dat aan de Geselecteerde Gegadigden wordt gestuurd een concept SLA/DAP. Deze SLA/DAP kan het model zijn voor de definitieve SLA/DAP of kan opgevat worden als een document waarin de Gemeente voor haar belangrijke 'SLA/DAP onderwerpen' heeft vastgelegd die aan bod kunnen komen tijdens de Dialogen.			
12.	GIBIT 2020	Art. 8.10, 10.1 en 19.2	Is de aannahme correct dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?
Indien het doel van de vraag is om vast te stellen dat artikel 16 ook specifiek van toepassing is op de artikelen 8.10, 10.1 en 19.2, antwoord de Gemeente dat artikel 16 van de GIBIT van toepassing zal zijn op de gehele Overeenkomst.			
13.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 13.4 / vraag 128 uit 1 ^{ste} NvI	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur dan wel aanpassing in Standaardprogrammatuur (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten kunnen worden hergebruikt. De vergoeding is hiernaar ook aangepast. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 13.4 GIBIT te laten vallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan?
Ook dit punt kan onderwerp van de Dialoog zijn. Vooruitlopend op de Dialoofase geeft de mening een antwoord dat gezien moet worden als haar visie. Het antwoord van de Gemeente is tweeledig:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Het IE van de voor de Voorkant en Integratievoorziening ontwikkelde applicaties berust bij de Gemeente, het IE van het ontwikkelplatform ligt niet bij de gemeente 2. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat voor haar gerealiseerd maatwerk, ook in SaaS applicaties, haar eigendom is. Als de Leverancier voorziet dat het door de gemeente gevraagde maatwerk een verbetering van haar product tot gevolg heeft dat ook aan andere klanten beschikbaar kan worden gesteld dan treden partijen in overleg over de verrekening van de kosten voor dit maatwerk.. 3. Het betreffende artikel in de GIBIT is gebaseerd op de realisatie van een specifiek informatiesysteem, de Gemeente realiseert zich dat voor SaaS systemen aanvullende/afwijkende afspraken dienen te worden gemaakt. Dit zal onderwerp van de Dialoofase zijn. 			
14.	Bijlage 14: AIV ICT 2019	Art. 13.2 / vraag 125 uit 1 ^{ste} NvI	Zoals u aangeeft kan de opdracht niet worden uitgevoerd door één marktpartij, daarom dient Leverancier een samenwerking aan te gaan met onderaannemers. Op basis van het huidige aansprakelijkheidsartikel is onduidelijk of de aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing is op Onderaannemers, en met name met betrekking tot onrechtmatige handelen. Indien dit niet het geval is, zou dit de facto kunnen leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor deze onderaannemers, wat in strijd is met voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit. Kunt u derhalve bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op zowel de hoofdaannemer als onderaannemers?
Ingeval van onderaanneming is de leverancier (winnaar van deze aanbesteding) volledig aansprakelijk voor alle afspraken die volgen uit de Overeenkomst, daaronder vallen dus ook de beperkingen van de aansprakelijkheid. De Gemeente begrijpt niet precies wat u vraagt over artikel 13.2. Indien u als leverancier de Overeenkomst met de Gemeente aangaat, bent u verantwoordelijk voor het correct uitvoeren van de Opdracht uit die Overeenkomst. Indien u daarbij onderaannemers inschakelt, bent u verantwoordelijk voor deze onderaannemers. De Gemeente gaat geen eigen Overeenkomst met uw onderaannemers aan. Door het inschakelen van onderaannemers verandert uw aansprakelijkheid ten op zichte van de gemeente niet. Mocht uw onderaannemer te kort schieten, dan geldt dat voor de Gemeente als een tekortkoming van de leverancier.			

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
15.	Selectie-leidraad	6.1.4	Wij lezen: "Het is niet noodzakelijk dat een combinatie als combinatie verzekerd is, op voorwaarde dat de afzonderlijke partijen aan het samenwerkingsverband wel zoals geëist verzekerd zijn." Wij gaan ervan uit dat dit geldt voor hoofdaannemers en/of combinanten, maar niet voor onderaannemers (van een combinatie). Klopt deze aanname? Zo nee, wat verwacht u van onderaannemers?
Deze aanname is juist. In het geval van onderaanneming is de leverancier (winnaar van deze aanbesteding) volledig aansprakelijk voor alle afspraken die volgen uit de Overeenkomst, zo ook de verzekering.			
16.	Gibit	Art. 8.12 / + vraag 81 uit 1 ^{ste} Nvl	Leverancier begrijpt dat u graag gebruik wenst te maken van eventuele nieuwe producten voor hetzelfde doel. Uw definitie van een nieuw product/systeem lijkt veel op een Upgrade zoals bedoeld in de GIBIT maar kan mogelijk ook breder zijn dan dat. Gezien de (potentiële)looptijd van 20 jaar is de kans niet ondenkbaar dat Leverancier haar huidige product vervangt/upgrade voor een 'nieuw product/systeem' voor hetzelfde doel. Het gedurende geruime tijd moeten onderhouden van een reeds (sterk) verouderde versie van de software die door alle andere gebruikers al niet meer wordt gebruikt kan tot een bezwaarlijke verplichting leiden voor leverancier. Bent u bereid om artikel 8.12 van de GIBIT gelijkelijk toe te passen op een nieuw product / systeem voor hetzelfde doel?
De Gemeente vindt het lastig om op voorhand in te stemmen met deze bepaling. Er zijn namelijk omstandigheden denkbaar waarbij de gemeente niet wil overgaan naar een nieuw product/systeem van Leverancier. Bv. omdat deze geen toegevoegde waarde heeft of dat kosten ervoor hoger zijn dan die van het bestaande product/systeem. De Gemeente begrijpt het voorstel van de vragensteller en wil dit daarom bespreken tijdens de Dialogofase.			
17.	1 ^{ste} Nvl	Vraag 84	Inschrijver begrijpt dat u gezien de omvang van het project op zoek bent naar een partner voor een langere termijn. Alleen is een looptijd van 20 jaar ongebruikelijk lang in de markt en mogelijk ook in strijd met het nuttig effect van het aanbestedingsrecht. Mede gezien de complexiteit van de uitvraag en de samenwerking die benodigd is om aan het bestek te kunnen voldoen is het denkbaar dat zich gedurende de looptijd omstandigheden voordoen die ervoor zorgen dat inschrijver de overeenkomst dan wel de samenwerking met haar onderaannemers moet kunnen opzeggen. Hierbij is het ook de vraag in hoeverre het proportioneel is dat u van Leverancier eenzijdig kunt verlangen 20 jaar lang aan een dergelijk omvangrijk bestek te voldoen. Uiteraard hoopt leverancier u de maximale looptijd te mogen leveren, en is een tussentijdse opzegging voor haar eerder uitzondering dan regel, toch hoopt leverancier dat wanneer hij middels een samenwerking met meerdere partijen aan uw omvangrijke bestek kan voldoen, u daarom bereid bent om overeen te komen dat na verloop van de initiële looptijd van tien (10) jaar de overeenkomst telkens (maximaal 5 maal) alleen met wederzijdse instemming van partijen kan verlengen met twee (2) jaar? Zo niet, kunt u toelichten waarom u een potentiële looptijd van 20 jaar proportioneel acht?
De Gemeente heeft belang bij stabiele ICT ondersteuning van haar Werk en Inkomen processen om zo de geformuleerde doelstellingen te kunnen realiseren. De Gemeente zoekt hiervoor via deze aanbesteding een partij als strategisch partner. Een initiële duur van tien jaar en de genoemde verlengingsduur is voor haar daarvoor belangrijk; deze keuze heeft zij gemaakt. Dit gezien de omvang van het domein van werk en inkomen voor Amsterdam, de doelstellingen, de bedrijfsrisico's en de investeringen die dit vraagt.			
De Gemeente maakt het 'strategisch partnerschap' en de eenzijdig verlenging door haar, na verloop van de initiële contractduur, onderwerp van de Dialogofase.			
18.	Selectie-leidraad	Par 6.2.1 Kerncompetentie 2 Werk & Participatie	'U stelt dat dat Kerncompetentie de afgelopen drie jaar aantoonbaar moet zijn uitgevoerd. Is met betrekking tot kerncompetentie 2 onze aanname correct dat dit betekent dat de opdracht de afgelopen 3 jaar moet zijn uitgevoerd, maar de implementatie ook langer dan 3 jaar geleden mag zijn verricht? Mocht u antwoord negatief zijn, zou dit kunnen betekenen dat het aantal gegadigden onnodig beperkt wordt wat slecht is voor de

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
			concurrentie en het hierdoor voor Leveranciers onaantrekkelijk wordt langdurige contracten aan te gaan (wat u zelf immers ook graag wilt).
Deze aanname is correct.			
19.	Nvl 1	Vervolg vraag op vraag 30	Bij de beantwoording van vraag 30 (waarbij u verwijst naar het antwoord op vraag 14) beperkt u de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Gedurende de looptijd van de overeenkomst kunnen er echter oneindig aantallen gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico en staat niet in verhouding tot de opdracht. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Ook GIBIT 2020, die u van toepassing verklaart, beperkt de aansprakelijkheid tevens per gebeurtenis én per jaar naast Wij verzoeken u derhalve de aansprakelijkheid te beperken tot tweemaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis en per jaar, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 5.000.000,- per gebeurtenis en per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
Zie het antwoord op vraag 6.			
20.	Nvl 1	Vervolg vraag op vraag 33	Aangezien alles wat gegadigde bouwt een relatie heeft met (aanpassingen op) haar standaard programmatuur, waarover zij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefent, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale wat gegadigde kan doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door gegadigde gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?
Zie het antwoord op vraag 13.			
21.	Nvl1	Vervolg vraag op vraag 6a	Gemeente Amsterdam gaat helaas niet akkoord met het verzoek om proportioneel gebruik te maken van Social Return binnen deze aanbesteding. Het standaard percentage wordt niet aangepast naar een realistisch en haalbaar percentage van twee (2) procent van de loonsom, wat een passende Social Return verplichting is gezien de aard van de opdracht en gezien de kansen binnen de specialistische werkzaamheden van opdrachtnemer (toegelicht in vraag 6 van Nvl 1). Gemeente Amsterdam gaat niet akkoord met een verlaging van vijf (5) naar twee (2) procent. Gaat u wel akkoord met een percentage van vijf (5) procent Social Return van de gefactureerde loonsom? Door te kiezen voor een percentage van de loonsom is er een directe relatie tot de arbeidscomponent en daarmee met Social Return.
Vijf procent van de opdrachtwaarde is de maximum te hanteren Social returnverplichting die de Gemeente toepast. De Gemeente acht dit percentage realistisch en proportioneel. De Gemeente stelt voor tijdens de Dialoof fase het realisme, de proportionaliteit en de mogelijkheden van het Social return percentage te bespreken .			
22.	Nvl1	Vervolg vraag op vraag 6b	Gemeente Amsterdam geeft in vraag 6 van Nvl 1 geen antwoord op onderdeel 6B. Gegadigde verzoekt gemeente Amsterdam om de Social Return verplichting om te zetten in een Social Return inspanningsverplichting. Conform de Leidraad Sociaal Opdrachtgeverschap is dit mogelijk. Gegadigde is bereid om een Social Return intentieverklaring te tekenen, om alles in het werk te zetten om de Social Return volledig invulling te geven. Gaat Gemeente Amsterdam akkoord met het omzetten van een afdwingbare Social Return verplichting naar een Social Return inspanningsverplichting?
De Social return verplichting wordt niet omgezet in een inspanningsverplichting.			
23.	Nvl1	Vervolg vraag op vraag 7	Gemeente Amsterdam geeft aan dat zij de sociale winst binnen deze aanbesteding binnen de eigen gemeente gerealiseerd wil zien. De gemeente beschouwt dit niet als discriminerend. Echter, dit is niet conform de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht. Sturen op een lokale

Nr.	Document	Par. / Eis / Artikel	Vraag
			invulling is beperkt door wet- en regelgeving. Op basis van non-discriminatie is een opdrachtnemer vrij om bijvoorbeeld Social Return met mensen uit de eigen gemeente invulling te geven. Gaat Gemeente Amsterdam akkoord met de intentie om de Social Return verplichting in te vullen met social winst voor Gemeente Amsterdam, maar met de mogelijkheid om sociale winst voor andere gemeente te creëren?
De Social returnverplichting moet worden ingevuld binnen de meegegeven kaders. Voor zover dat betreft het bieden van werk aan kandidaten uit de doelgroep, dan maakt het niet uit of de kandidaat in of buiten Amsterdam woonachtig is en zodoende sociale winst voor andere gemeenten wordt gecreëerd.			
24.	Nvl1	Vervolgvrage op vraag 9	Het antwoord op Nvl vraag 9 is voor gegadigde niet duidelijk. Is er een boeteclausule van toepassing op de Social Return verplichting binnen deze aanbesteding?
Er is een boeteclausule bij het niet halen van de Social return verplichting.			
25.	Selectieleidraad SVWI	Pag.45 Par 6.2.1.	Waarom hebben jullie de mogelijkheid van het toekennen en verstrekken van loonkosten en - waardesubsidie onder kern competentie 2 geschaard ipv onder kerncompetentie loonwaarde methode?
Competentie 3 'loonwaardemethodiek' is geformuleerd om expliciet zichtbaar te laten zijn dat deze functionaliteit onderdeel uitmaakt van de gevraagde ICT prestatie en dat de Gegadigde een oplossing ervoor en ervaring mee heeft. In kerncompetentie 2 is 'loonkosten- en loonwaarde subsidie' opgenomen. Dit is conform de huidige situatie bij de Gemeente. Kerncompetentie 2 'Werk & Participatie' mag worden aangetoond door het overleggen van maximaal drie referenties. Wanneer van toepassing kunt u de referentie voor kerncompetentie 3 ook gebruiken als één van de referenties voor kerncompetentie 2, toegespitst op de gevraagde onderdelen van kerncompetentie 2.			
26.	Leidraad	Par. 6.1.4	Gegadigde komt terug op de door de Gemeente in Nvl 1 gegeven antwoorden op vragen ten aanzien van paragraaf 6.1.4. van de Selectieleidraad. Gegadigde maakt er bezwaar tegen dat de Gemeente geen concreet op voorhand bepaalbaar bedrag wil noemen voor de hoogte van de aansprakelijkheidsverzekering. Op basis van de huidige informatie is onmogelijk vast te stellen wat het bedrag van tweemaal de Jaarvergoeding is. Echter, de polis dient op het moment van indiening van het Verzoek mto Deelname wel aan die eis te voldoen. Dus achteraf (bij Gunning) wordt vastgesteld of de polis voldoet aan een eis die op het moment waarop aan de eis moet worden voldaan niet bepaald kan worden. Dat is in strijd met het transparantie- en het proportionaliteitsbeginsel. Gegadigde verzoekt daarom om de verzekeringseis in overeenstemming te brengen met de aansprakelijkheid en te bepalen dat de dekking 5 miljoen euro per jaar dient te bedragen. Dit bedrag is gebruikelijk in de markt en komt ook overeen met twee keer tweemaal de Jaarvergoeding (die gebaseerd op de informatie van de Gemeente ca. 1,8 miljoen euro zal bedragen).
Zie het antwoord op vraag 6.			
27.	Leidraad	Par. 6.1.4	Gegadigde komt terug op de door de Gemeente in Nvl 1 gegeven antwoorden op vragen ten aanzien van paragraaf 6.1.4. van de Selectieleidraad. Het is in de markt gebruikelijk dat ondernemingen beschikken over een gecombineerde bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een gecombineerde dekking. Gegadigde verzoekt de Gemeente te bepalen dat de gecombineerde dekking voor bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid dient te voldoen aan de verzekeringseis van de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering en dat een separate dekking niet is vereist.
De Gemeente maakt onderscheid in bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid verzekeringen. Als Gegadigde een gecombineerde bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering heeft, waarin beide verzekeringsvormen aanwezig zijn, dan is dit akkoord.			

De Gemeente stelt voor dit punt te bespreken tijdens de Dialoogfase.			
28.	Leidraad	Par. 6.1.4	<p>Gegadigde komt terug op de door de Gemeente in Nvl 1 gegeven antwoorden op vragen ten aanzien van paragraaf 6.1.4. van de Selectieleidraad.</p> <p>De hoogte van een door een marktpartij gekozen eigen risico in de verzekering is gebaseerd op onder andere bedrijfseconomische afwegingen en is commercieel vertrouwelijke informatie die niet bestemd is om te worden gedeeld met andere partijen. Gegadigde maakt deel uit van een grote internationale solvabele organisatie en is zeer wel in staat zowel in Nederland als wereldwijd haar eigen risico te dragen. Gegadigde en haar verzekeraar doen vanwege het commercieel vertrouwelijke karakter geen mededelingen over de hoogte van het eigen risico. Gegadigde verzoekt de Gemeente daarom de eis ten aanzien van de hoogte van het eigen risico te laten vervallen.</p>
<p>Zie het antwoord op vraag 13 in de eerste nota van inlichtingen. Gegadigde kan dit aantonen (zoals in het antwoord op vraag 13 in de eerste nota van inlichtingen of aantonen met een eigen verklaring van een daartoe gemandateerde bestuurder van de onderneming van Gegadigde</p>			