

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Beeldschermen
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-2

Toelichting:

Ref.nr. 432
Onderwerp: deadline na hemelvaartsdag

Vraag:

U heeft een nieuwe datum ingesteld: 14 mei. Dit is de dag na Hemelvaart - bij velen een (verplichte) verlofdag. Om prijzen te verkrijgen, is het benodigd dat fabrikanten bereikbaar zijn. In de door aangehouden planning is dat niet mogelijk. Om inschrijvers in staat te stellen om een kwalitatief goede en commerciële aanbieding uit te brengen, verzoeken wij u dringend om de deadline te verplaatsen naar maandag 17 mei. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, Aanbestedende dienst past de deadline om in te schrijven aan naar uiterlijk maandag 17-05-2021, uiterlijk 13:00 uur.

Beantwoord op: 05-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 433
Onderwerp: Aanvullende vraag over de kromming

Vraag:

Vragensteller begrijpt uit de NvI in ieder geval dat de Aanbestedende Dienst zich heeft laten leiden door -niet nader onderbouwde en onderling tegenstrijdige- stellingen dat A) een kromming met een radius van 1.500R of kleiner door gebruikers als meest prettig wordt ervaren (zie uw bevestigende antwoord NvI 189) , en B) hoe hoger de kromming van het scherm des te schadelijker voor de ogen van de gebruiker (zie uw aanpassing van de eis naar aanleiding van deze stelling in NvI 422).

Vragensteller is mondiaal een zeer grote leverancier van beeldschermen en merkt ten aanzien van het gebruik van (kromme) schermen het volgende op: 1) Ondubbelzinnig aangetoond is dat de IPS-technologie superieur is aan VA-technologie. Indien het gebruiksgemak en comfort/vermoeidheid in gebruik van doorslaggevend belang is, past het niet om een 'gestelde meerwaarde' door (meer) kromming teniet te doen door een terugval in contrast/helderheid en kleur (van belang voor kantoorgebruik). De -op instigatie van een aanbieder- toegevoegde minimale krommingseis is functioneel gezien tegenstrijdig met het toestaan van AV-beeldscherm

technologie. Vragensteller stelt dat -zo deze denkpiste gevolgd blijft- de eis voor beeldscherm technologie in ieder geval wordt aangepast naar enkel IPS. 2) Kromme schermen kunnen inderdaad vermoeiend zijn. Veel zal afhangen van het specifieke gebruik. Het nadeel van kromme schermen ligt in de beperkte noodzaak tot het accommoderen van de ogen. Dit wrekt zich meer in kantoorgebruik dan bij het gamen waar de ogen continu door het gehele scherm worden 'uitgedaagd'. De Aanbestedende Dienst lijkt in NvI 189 aan te geven de schermen te willen gaan inzetten om te gamen. Vragensteller vermoedt evenwel dat dit niet het geval is en zal ook niet verzoeken dit te laten beamen. Het verzoek naar een functionele onderbouwing van deze zeer specifieke eis en bandbreedte blijft evenwel gerechtvaardigd. Indien deze niet te geven is voor de in de NvI geïntroduceerde bandbreedte dient deze eis in zijn geheel te komen te vervallen.

Het bovenstaande is voor vragensteller reden de Aanbestedende Dienst te verzoeken om;

- 1) De specifieke – op verzoek van een aanbieder- toegevoegde krommingseis weer te laten vervallen of om een kromming van 1.900R ook toe te staan;
- 2) Indien u hier niet mee akkoord gaat te motiveren hoe de zeer specifieke gestelde eis zal worden gebruikt en welke functionele behoefte wordt ingevuld met een krommingseis van minimaal 1.400R en maximaal 1.600R ten opzichte van meer of minder kromming;
- 3) Zo de aanbestedende dienst gemotiveerd kan aantonen dat er daadwerkelijk een specifieke meerwaarde is door toevoeging van deze eis en bandbreedte, zij tevens zal eisen dat de beeldschermen louter zullen worden ondersteund met IPS beeldscherm technologie (derhalve aanpassing van de eis).

Antwoord:

DICTU past de eis aan naar: minimaal 1.400R en maximaal 1.900R. De Bijlage 24 Initiële uitvraag is hier op aangepast, evenals Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag. De nieuwe versie van beide document is versie 1.5, deze zijn op TenderNed beschikbaar gesteld. Inschrijver dient Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.5 te gebruiken bij haar Inschrijving.

Beantwoord op: 06-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
434

Onderwerp:
Ref.nr. 425

Vraag:

Opnieuw is er maar één fabrikant die de PB-01 kan leveren door het niet aanpassen van het R-getal naar minimaal 1500R - max 3800R.

In NVI 3 - Ref.nr 425 en Ref.nr 422 geeft u aan dat fat de nieuwe eis voor PB-01 wordt: Minimaal 1.500R en maximaal 1.600R. Inschrijver wil u verduidelijken dat DICTU nu akkoord gaat met een aangepaste kromming van het scherm. De R in deze staat voor Radius, en hoe lager het R-getal hoe groter de kromming van het beeldscherm. Hoe hoger de kromming van het scherm, des te schadelijker voor de ogen van de gebruiker. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat dit niet de bedoeling is van DICTU en dat zij deze vraag niet juist hebben begrepen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis te wijzigen in: DICTU past de eis in monitor PB-01 aan naar: Minimaal 1.500R tot maximaal 4.000R (lees: minder kromming). Zo niet, dan graag uw motivatie

Er is hier dus geen sprake van marktwerking en niet van een breed aanbod. Dit is tegen de Europese regel- en wetgeving in, waarvan IWR ongetwijfeld van op de hoogte is. Aangezien de prijzen voor 4 jaar lang aangehouden dienen te worden, is de fabrikant de machthebbende in deze aangezien er geen concurrerend aanbod is. Dictu zal dan ook structureel te veel betalen voor de uitgevraagde beeldschermen.

Antwoord:

Niet akkoord, met de aanpassing van de kromming naar minimaal 1.400R en maximaal 1.900R (antwoord op vraag 433) heeft de Aanbestedende dienst vastgesteld dat er voldoende marktwerking is. DICTU is niet bereid tot verdere aanpassingen.

Beantwoord op: 06-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
435

Onderwerp:
eis E4.1.10

Vraag:

In eis E4.1.10 geeft u aan dat als een Product of Dienst niet meer leverbaar is, Opdrachtnemer dan een Logische Opvolger dient voor te stellen. De eis en de raamovereenkomst (art. 13.12) bevatten een regeling voor het geval de Deelnemer niet akkoord wenst te gaan met de aangeboden Logische Opvolger. Kunt u aangeven wat geldt indien Opdrachtnemer stelt geen Logische Opvolger aan te kunnen bieden, binnen de aangeboden prijs en/of functionele specificaties?

Kunt u aangeven of (en op welke wijze) Deelnemers strikt zullen toezien dat Opdrachtnemers zich niet zullen onttrekken aan de verplichting een Logische Opvolger aan te bieden?

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer stelt geen Logische Opvolger aan kan bieden, binnen de aangeboden prijs en/of functionele specificaties dan heeft de Deelnemer het recht (het betreffende deel) van de Nadere overeenkomst eenzijdig,

zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gederfde winst, op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van één maand. De Deelnemer zullen toezien dat Opdrachtnemer(s) zich niet zullen onttrekken aan de verplichting een Logische Opvolger aan te bieden, door een motivatie te vragen waarom geen Logische opvolger kan worden aangeboden.

Beantwoord op: 06-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
436

Onderwerp:
Beeldschermen 422, 425, 430

Vraag:

Ondanks uw aanpassing in vraag 422 blijft deze verzwaring van de krommingseis van kracht. Wij verzoeken u deze marktbeperkende eis in te trekken c.q. aan te passen naar marktconforme standaarden of inhoudelijk te motiveren waarom u het noodzakelijk acht hieraan vast te houden. Graag uw gemotiveerde antwoord

Antwoord:

Zie het antwoord opvraag 433 en 434.

Beantwoord op: 06-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
437

Onderwerp:
Beeldschermen 427

Vraag:

Met het antwoord op vraag 427 heeft u het subgunningscriterium prijs voor diensten ten onrechte wezenlijk gewijzigd, omdat de aanvankelijke prijssystematiek manipulatief inschrijven in de hand zou werken. Daarvan is geenszins sprake. Die aanvankelijke opzet liet de vrijheid aan de inschrijver om de prijsstelling zelf te bepalen, waarbij de tarieven transparant en naar eigen inzichten verdeeld konden worden. Uitgangspunt daarbij is altijd dat de prijsstelling economisch verklaarbaar moet zijn en dat het beoordelingsmechanisme geen geweld wordt aangedaan. Met de aanvankelijke systematiek en de vrijheid om de tarieven naar eigen inzicht te verdelen was en is dit zeer wel mogelijk. De wijziging berust dus op onjuiste aannames.

Met de inperking van de vrijheid om tarieven naar eigen inzicht te bepalen, wordt ook het gunningscriterium de Economisch Meest Voordelige Inschrijving geweld aan gedaan. Een grote afwijking van de laagste prijs wordt immers veel minder zwaar afgestraft. Het gewicht van het subgunningscriterium diensten in deze aanbesteding is met de koerswijziging

verwaarloosbaar geworden.

Nog belangrijker vereisen zowel het beginsel van gelijke behandeling als het daaruit voortvloeiende transparantiebeginsel dat het voorwerp van de (sub) gunningscriteria vanaf het begin van de aanbestedingsprocedure duidelijk moeten worden omschreven en gedurende de aanbestedingsprocedure niet gewijzigd kunnen worden. Een dergelijke wijziging van het subgunningscriterium is aldus ook daarom niet toegestaan.

Los van deze inhoudelijke bezwaren die kleven aan de wijziging van de prijssystematiek wijzen wij ook op twee aanvullende formele bezwaren tegen deze wezenlijke wijziging van het subgunningscriterium prijs voor diensten. Om een wijziging door te mogen voeren moet namelijk worden voldaan aan twee strikte voorwaarden die in recente rechtspraak bevestigd zijn: (1) de aankondiging op Tendersnet moet op de juiste wijze worden gerectificeerd en (2) de termijnen moeten dusdanig verlengd worden dat de termijn tussen de rectificatiedatum en de inschrijfdatum minimaal gelijk is aan de in de Aanbestedingswet 2012 geldende minimumtermijnen en gelet op de aard van de wijziging moet die minimumtermijn ook nog proportioneel verlengd worden.

Gelet op het voorgaande moet de koerswijziging wat ons betreft aldus worden teruggedraaid, omdat het berust op onjuiste aannames. Daarnaast is het wezenlijk wijzigen van de systematiek gedurende de aanbestedingsprocedure aanbestedingsrechtelijk niet mogelijk. Zeker niet zes weken na de aankondiging, na het verstrijken van de termijnen voor Nota van Inlichtingen en slechts een aantal dagen voor de inschrijftermijn.

Wij verzoeken u daarom om de aanpassing van de prijssystematiek terug te draaien. Graag ontvangen wij op korte termijn een gemotiveerd antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet in het antwoord op vraag 427 geen wezenlijke wijziging, noch dat Aanbestedende dienst die daaruit kan construeren. Aanbestedende dienst heeft deze wijziging bij alle belanghebbenden bekend gemaakt en een extra inschrijvingstermijn gesteld.

Afgaande op uw vraag, bent u als mede belanghebbende volledig op de hoogte van de doorgevoerde wijziging in het antwoord op vraag 427. Aanbestedende dienst ziet daarom niet in op welke grond vragensteller benadeeld zou zijn.

Aanbestedende dienst merkt mogelijk ten overvloede nog op, dat met het wijzigingen van de Subgunningscriterium prijs voor diensten de eis is verlicht en niet is verzwaard.

Ten aanzien van de planning, zie het antwoord op vraag 432: Aanbestedende dienst past de deadline om in te schrijven aan naar uiterlijk maandag 17-05-2021, uiterlijk 13:00 uur.

Beantwoord op: 06-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
438

Onderwerp:
vraag 350 en 351

Vraag:

In uw antwoord op vraag 350 en 351 geeft u aan "Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet j toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig." Klopt het dat u deze verificatie ook uitvoert voor Wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver in een wens een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig, bijvoorbeeld W.16.2.3 t/m W.16.2.5?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Bullet j, paragraaf 4.7 Beschrijvend document wordt aangepast naar: "Wijze van invullen van eisen en wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig."

Beantwoord op: 06-05-2021

Label: Proces