

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Beeldschermen
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-2

Toelichting:

Ref.nr. 310
Onderwerp: Bijlage 24 van Beeldschermen. Hoofdstuk 2 Functionele specificaties Beeldschermen (incl. optionele accessoires & diensten).

Vraag:

Onder de DICTU beeldschermen neemt u op:
Onderstaande specificaties zijn generieke functionele specificaties, die van toepassing zijn op de beeldscherm productcodes PB-01 t/m PB-03.
Op het beeldscherm wordt een Thin- of Fat Cliënt aangesloten resp. diverse varianten laptops.

Het aansluiten gebeurt met 1 geïntegreerde portreplicator functie.

Onder Port Replicator vraagt u onder meer het volgende uit:

- Beeldschermen zijn voorzien van een geïntegreerde Portreplicator met minimaal 60 Watt oplaadfunctie voor laptop via USB-C aansluiting;
- Inclusief USB-C naar USB-A adapter (die diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) bevestigd moet zijn aan de USB-C kabel)

In de door gestelde productspecificatie wordt gesteld dat een verbinding van USB-C naar USB-A mogelijk moet zijn.

Dit criterium wijst erop dat de geïntegreerde Port Replicator in het beeldscherm van DisplayLink moet zijn.

Op dit moment is er slechts 1 leverancier die voor de 3 gevraagde monitoren deze oplossing heeft, te weten AOC/Philips.

Dit betekent dat er geen sprake kan zijn van marktwerking.

Bent u bereid de eis van een USB-C naar USB-A op te geven?

Met andere woorden bent u bereid om een geïntegreerde Port Replicator in het Beeldscherm te baseren op gangbare en beschikbare native USB-C technologie.

Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dat motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord, met het laten vervallen van de eis van USB-C naar USB-A.
Zie het antwoord op vraag 322 en 406.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
311

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op eis 31 en 98

Vraag:

Eén van de beschreven doelen is, dat u het doel heeft om de meest energiezuinige apparatuur te kopen.

In uw antwoord op vraag 98 stelt u het volgende:
Gewijzigde Eis E.16.2.11:

- Beeldscherm 22"-24,5": minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26"-27,5": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28"-30": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31"-32,5": minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34"-36": minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

Gelet op uw doelstellingen en ambitieniveau stellen wij u de volgende ambitie voor op te gebruiken energielabel:

- Beeldscherm 22"-24,5": minimaal Energielabel D;
- Beeldscherm 26"-27,5": minimaal Energielabel E;

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, dit betreft op dit moment een marktconforme minimale eis. Een Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging hogere eisen stellen

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
312

Onderwerp:
NVI1: Antwoord op vraag 17

Vraag:

Doordat u MAC address Pass Through eist bent u altijd gebonden aan 1 merk.

MAC address Pass Through kan functioneel alleen gegarandeerd worden door de fabrikant zelf in combinatie met de de device waaraan de monitor gekoppeld wordt via USB-C.

Hiermee is geen multi vendor aanbidding mogelijk.

Bent u bereid deze eis, MAC address Pass Through te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
313

Onderwerp:

Bijlage 24. Productcode PBA-01.

Vraag:

Te vervangen' Accessoires Beeldschermen DICTU.

Reserve Port Replicator.

U eist: Minimaal 60 Watt oplaadfunctie voor laptops)

Universele Port Replicators kennen 3 soorten power delivery standaarden:
Power Delivery 1.0 / PD 2.0 / PD3.0.

PD 3.0 is de meest recente standaard. Power Delivery (PD 3.0) biedt een zeer snelle 10Gbit/s USB3.1 Gen2 data doorvoer. Power delivery versie 3.0 is de meest recente versie beschikbaar op de markt. Fabrikanten moeten zich aan de nieuwste Power Delivery 3.0 standaard committeren bij het ontwerpen van een nieuwe mobile device.

Om compatibiliteit problemen te voorkomen raden wij aan om Power Delivery 3.0 uit te vragen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
314

Onderwerp:

Bijlage 24. Productcode PBA-01.

Vraag:

Te vervangen Accessoires Beeldschermen DICTU.

Reserve Port Replicator.

U eist: Minimaal 2 x Displayport en 1 x HDMI

Universele Port Replicators ondersteunen standaard 2 beeldschermen tegelijkertijd bij het gebruik van USB Type A (USB-C naar USB-A adapter):

- 1x DisplayPort 60 Hz + HDMI 30 Hz òf
- 2x DisplayPort 60 Hz (2x 4K resolutie) òf
- 1x Displayport 60 Hz (5K resolutie)

Gezien de technisch beperking (geen gebruik van 3 poorten tegelijk), vragen wij u om deze eis aan te passen naar:

Minimaal 2x Display poort of Minimaal:

- 1x HDMI (minimaal 2.0) én
- 1x Display Poort.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
315

Onderwerp:

Vraag 118 en 78

Vraag:

In uw antwoord op vraag 118 stelt u dat de definitie voor ‘abnormaal laag’ niet op voorhand te verduidelijken is. Daarnaast bevestigt u bij vraag 78 dat het minimum tarief voor diensten € 0,00 is. Een minimum tarief van € 0,00 acht gegadigde abnormaal laag of manipulatief, maar hier is dus geen eenduidige definitie van. Om manipulatieve en strategische inschrijvingen en protesten achteraf te voorkomen, stellen wij voor om het minimum tarief te verhogen. Graag akkoord op dit voorstel

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de

de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in ander onderdeel of in het leveren van het Product

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
316

Onderwerp:
vraag 89

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de juiste link om te bepalen wat vergelijkbaar is wordt beschreven in link [tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf](https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf)

Antwoord:

Voor afvalcompensatie gelden de minimale eisen zoals omschreven in E. 16.3.14. Producten die geleverd worden met een TCO Certified Edge, E-Waste Compensated certificering voldoen aan de gestelde eis.

Link notebooks: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-2-for-notebooks.pdf>

Link tablets: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-edge-version-1-for-tablets.pdf>

Indien Inschrijver van mening is dat de door haar aangeboden certificering gelijkwaardig is, ligt de bewijslast hiervoor bij Inschrijver. Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden certificering ten opzichte van TCO Certified Edge, E-Waste Compensated. De gelijkwaardige certificering dient minimaal te voldoen aan eisen die gelden voor TCO Certified Edge, E-Waste Compensated.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
317

Onderwerp:
Vraag: 250

Vraag:

Uw antwoord begrijpt inschrijver aldus dat inschrijving met prijzen voor refurbished producten toegestaan is. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Dit is onjuist, er dienen nieuwe Producten te worden geleverd. Zie ook E. 10.5.5.: Opdrachtnemer levert geen gebruikte/niet-fabrieksnieuwe

/refurbished Producten, tenzij met Deelnemer hierover andere afspraken worden gemaakt.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 318
Onderwerp: Nr. 263 Beeldschermen

Vraag:

In artikel 3.6 maakt u een verwijzing naar artikel 3.5 en 3.7. Opdrachtnemer kan zich erin vinden dat zij verantwoordelijk wordt gehouden tot vergoeding van kosten en schade (o.a. voor opnieuw aanbesteden en migratie), in het geval de overeenkomsten door u worden opgezegd vanwege de meeste redenen als omschreven in 3.5 en 3.7. Echter vindt zij niet alle redenen redelijk, namelijk in het bijzonder niet bij opzegging "indien een gerechtelijke uitspraak hiertoe aanleiding geeft". Wanneer een gerechtelijke uitspraak aanleiding geeft tot opzegging, hoeft dat niet altijd door de Opdrachtnemer te komen. Het kan ook zijn dat de Hoofdpdrachtgever /Deelnemer in strijd heeft gehandeld met wet- en regelgeving of dat anderszins sprake is van handelen of nalaten dat aan de Hoofdpdrachtgever toegerekend kan worden, waardoor een rechtelijke uitspraak aanleiding zou kunnen geven om de overeenkomsten op te zeggen. Zou u voor de duidelijkheid willen bevestigen in artikel 3.6 dat in dat geval de 2e zin van art. 3.6 (de kosten/schadevergoedingsplicht van Opdrachtnemer) niet van toepassing is? Opdrachtnemer zou het niet redelijk vinden om in die gevallen, waarbij haar geen blaam treft, de kosten aan u te moeten vergoeden om opnieuw aan te besteden of te migreren naar een andere aanbieder.

Antwoord:

Aanbestedende dienst voegt de volgende zin toe aan art. 3.6 Bijlage I Concept Raamovereenkomst: "De in art. 3.5 beschreven redenen van 'rechtelijke uitspraak' geeft de Hoofdpdrachtgever en Deelnemer(s) slechts recht op de in art. 3.6 beschreven vergoeding van kosten of vergoeding van schade voorzover de rechtelijke uitspraak te wijten is aan handelen of nalaten van Opdrachtnemer."

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 319
Onderwerp: Bijlage 24, Pagina 5, PB-01 en PB-02

Vraag:

In uw uitvraag vereist u een USB-C/A adapter af fabriek. Wij maken u er op attent dat het voor monitoren PB-01 en PB-02 niet mogelijk is om beeld

weer te geven op de monitor via USB-A. Aanbieders van monitoren passend bij PB-01 en PB-02 gebruiken Displayport AltMode, wat werkt via USB-C op compatible laptops (vrijwel alle zakelijke laptops van de laatste jaren), maar niet werkt via USB-A in combinatie met DisplayLink. Geen enkele fabrikant kan dit aanbieden voor PB-01 en PB-02, waardoor inschrijving niet mogelijk is als beeld weergave via USB-A inderdaad is wat u vereist. Alleen voor monitor PB-03 kan beeld weergave via USB-A in combinatie met DisplayLink worden aangeboden.

Kunt u bevestigen dat beeldweergave van de laptop op de monitor via de USB-A adapter enkel wordt vereist voor PB-03 en niet voor PB-01 en PB-02? Dit is benodigd om een passende aanbieding uit de markt te verkrijgen.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 322 en 406.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
320

Onderwerp:

Bijlage 24, Pagina 9, PB-03

Vraag:

Geen enkele fabrikant kan monitor PB-03 aanbieden met een 3.5 mm aansluiting voor "headset met microfoon", in combinatie met de overige eisen. In monitoren met webcam is een geïntegreerde hoogwaardige microfoon aanwezig, of er kan gebruik worden gemaakt van een USB headset met microfoon. Ook kan een 3.5 mm hoofdtelefoon zonder microfoon worden aangesloten. Bij USB-aansluiting van een headset biedt de markt monitoren met 4x USB-A aansluitingen welke genoeg poorten biedt voor overige USB-A apparatuur. Wij verzoeken u te bevestigen dat 3.5 mm aansluiting voor hoofdtelefoon (dus zonder 3.5 mm microfoon ingang) voldoet aan uw eis, zodat een aanbod met monitoren uit de markt mogelijk is.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
321

Onderwerp:

Bijlage 24, Pagina 4, PB-01 en PB-02

Vraag:

Twee DisplayPort aansluitingen is niet marktconform voor PB-01 en PB-02,

ten eerste omdat daisy chaining niet mogelijk is in combinatie met de gevraagde resolutie. Ten tweede is de tweede DisplayPort als extra beeldingang niet nodig, immers zijn al DisplayPort en HDMI en USB-C ingangen voor drie verschillende bronnen aanwezig, en kan in uitzonderlijke gevallen een adapter of verloopkabel worden toegepast. De huidige eis voor twee Displayport aansluitingen beperkt de concurrentie en sluit A-merk fabrikanten uit.

Wij verzoeken u de eis voor PB-01 en PB-02 aan te passen naar minimaal 1x DisplayPort in plaats van 2x DisplayPort, zodat geen fabrikanten worden uitgesloten. Wij adviseren u dit aan te passen.

Antwoord:

Akkoord. Minimaal 1 x HDMI (1.4) en 1 x Displayport

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
322

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag v0.3 Beeldschermen / Paragraaf 5 / Functionele Specificaties Beeldschermen / Aansluitingen / Functionele Specificaties Beeldschermen Deelnemer: DICTU / Ref.nr. 15

Vraag:

U eist bij beeldschermen UBW (Universele Bureau Werkplek) PB-01 t/m PB-03 onderdeel Port Replicator het volgende het volgende:

Inclusief USB-C naar USB-A adapter, diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) Af fabriek bevestigd aan de USB-C kabel.

N.B.: Bij gebruik van USB-C naar USB-A adapter vervalt de eis van de 60 Watt oplaadfunctie voor de laptop.

Deze eis is zeer specifiek en verwijst naar een Port Replicator technologie op basis van Displaylink die in aangeboden beeldschermen geïntegreerd dient te zijn. Op dit moment zijn er slechts 2x leveranciers te weten AOC en Philips die onder hetzelfde moederconcern MMD vallen die voor de 3x gevraagde beeldschermen een aanbieding/oplossing heeft. Dit is in strijd met de aanbestedings regels en betekent dat er geen sprake kan zijn van een optimale marktwerking. Zo goed als alle grote A-merk fabrikanten kiezen juist voor de industriestandaard die gebaseerd is op native Displayport USB-C technologie omwille van futureproof en geavanceerdere connectiviteits mogelijkheden. Om meerdere grote A-merk fabrikanten in staat te stellen een geldende aanbieding te kunnen laten doen, verzoeken wij u deze eis laten vallen, of tevens toe te staan dat een beeldscherm welke voorzien is van deze native Displayport USB-C technologie ook aangeboden mag worden.

We zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Antwoord:

Akkoord, toegevoegd is: • Ondersteuning native Displayport USB-C technologie (of gelijkwaardig);

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

323

Onderwerp:

NvI 1 ref 246 IWR Beeldschermen

Vraag:

De direct opeisbare boete in service credit B9 is niet proportioneel. De andere sanctie in service credit B9 (uitgesloten worden van deelname in een nieuwe Nadere oproep tot mededinging) is een voldoende sanctionering. Gaat u akkoord om de direct opeisbare boete in B9 achterwege te laten?

Antwoord:

Niet akkoord. B9 heeft betrekking op de uit de Initiële uitvraag voortvloeiende NOK'n en is gekoppeld aan het voldoen aan registratie bij EcoVadis binnen 2 maanden na ingang ROK en het invullen van de questionnaire (zie: Bijlage 2, E16.1.1). Het kunnen en mogen leveren van Producten van de Initiële uitvraag is daaraan gekoppeld. Bij niet voldoen aan het gestelde mag betreffende Opdrachtnemer niet leveren en daarmee benadeelt zij de betreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

324

Onderwerp:

NvI 1 ref 16 IWR Beeldschermen

Vraag:

Uw eis om logische opvolgers te verlangen voor dezelfde prijs is niet proportioneel. U erkent deze disproportionaliteit door middel van het aanpassen van artikel 13.12 in de Bijlage Concept Raamovereenkomst in de NvI 1. Inschrijver verzoekt u deze wijziging ook toe te passen op de Concept nadere overeenkomsten voor Dictu en RWS. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet. Met de doorgevoerde wijziging in art. 13.12 in de Bijlage Concept Raamovereenkomst erkent Aanbestedende dienst niet dat het niet kunnen wijzigingen van de prijs voor Logische opvolgers disproportioneel is. Zoals beschreven in het antwoord op

vraag 73 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
325

Onderwerp:
NvI 1 ref 16 IWR Beeldschermen

Vraag:

De door u gehanteerde beperking dat prijzen voor logische opvolgers met maximaal 5% kunnen stijgen is niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze beperking los te laten. Dit met name gelet op de wereldwijde schaarste. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 337.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
326

Onderwerp:
NvI 1 ref 16 IWR Beeldschermen

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de mogelijkheid van prijsverhoging voor logische opvolgers toe te passen zonder dat de deelnemer op een later moment hiervan alsnog kan afwijken. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 161 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van

Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Opdrachtnemer dient als deze prijsstijging van de Logische opvolger door de Deelnemer is toegestaan in de van toepassing zijnde Nadere Overeenkomst te onderbouwen. Aanbestedende dienst en Deelnemers gaan onder geen beding akkoord met ongefundeerde prijsstijgingen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
327

Onderwerp:
NvI 1 ref 237 IWR Beeldschermen

Vraag:

Het is onredelijk en disproportioneel om een dergelijke weigering niet te beperken tot enkel de acceptatieperiode. Kunt u bevestigen dat deze constatering enkel in de acceptatieperiode kan gebeuren?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Zie ook Eis E.10.6.1 die is aangepast naar aanleiding van NVI 1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
328

Onderwerp:
NvI 1 ref 213 IWR Beeldschermen en artikel 4.3 Model nadere overeenkomst IWR Beeldschermen

Vraag:

De voorwaarden/eisen met betrekking tot escrow en of broncode zijn niet proportioneel. Gaat u akkoord om deze buiten toepassing te laten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord, art. 47 ARBIT-2018 is niet van

toepassing. Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage I Concept Raamovereenkomst, versie 1.2

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
329

Onderwerp:
NvI 1 ref 233 IWR Beeldschermen

Vraag:

Het is niet mogelijk om geen licentievoorwaarden te accepteren waar deze van toepassing zijn. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing is en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
330

Onderwerp:
NvI 1 ref 72 en Bijlage 02 E.10.1.4 IWR Beeldschermen

Vraag:

Uw eis is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u om deze eis te laten vervallen. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals in NVI 1 vraag 72 geantwoord staan tegen niet nakoming van de levertijden de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open. In Bijlage 11 - SLA parameters en KPI's staan de servicecredits beschreven die van toepassing zijn op niet nakomen van de levertijden. In aanvulling op het antwoord 72 NVI 1 kan Aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver een beroep kan doen op Overmacht (art 6: 75 BW)

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
331

Onderwerp:
Artikel 10.1 Bijlage Concept Raamovereenkomst IWR Beeldschermen

Vraag:

Gezien dat bijlage 03 niet aanwezig is gaan wij ervan uit dat deze verwijzing naar bijlage 03 niet van toepassing is?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. Bijlage G Invulformulier Tarieven, tabblad Tarieflijst Diensten wordt per gegunde Inschrijver omgezet in Bijlage 03 Tarieflijst diensten.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

332

Onderwerp:

NvI 1 o.a. ref 205 IWR Beeldschermen

Vraag:

U geeft aan op dit moment geen wijzigingen door te voeren in de Bijlage Verwerkersovereenkomst. Nog los van de vraag of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is, is het juist dat eventuele wijzigingen in de Bijlage Verwerkersovereenkomst dus op een later moment kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Het staat de gecontracteerde Opdrachtnemers vrij om in die gevallen binnen de Nadere oproep tot mededinging vragen te stellen over de door de Deelnemer als bijlage bij de Nadere oproep tot mededinging uitgestuurde Concept Verwerkersovereenkomst. Deze vragen zullen door de Deelnemer worden beantwoord in de NVI.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

333

Onderwerp:

Vervolg op vraag 270

Vraag:

In het kader van afvalcompensatie dient Opdrachtnemer te garanderen dat beeldschermen geleverd worden met één van de volgende certificaten: TCO Certified Edge, E-waste Compensated of een gelijkwaardig certificaat.

Mogen wij er hierbij vanuit gaan dat indien een aanbieder kiest voor een gelijkwaardig certificaat, dat door een op dit gebied toonaangevende organisatie wordt geverifieerd, waarbij het geheel aan genoemde normen van TCO Certified Edge (<https://tcocertified.com/tco-certified-edge-e-waste-compensated/>) minimaal gelijkwaardig dient te zijn?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 316.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
334

Onderwerp:

vervolg op vraag 270

Vraag:

Het is niet nog geheel duidelijk wat gelijkwaardig is aan TCO Edge Certified. De criteria voor TCO Edge certified staan weergegeven op: <https://tcocertified.com/files/certification/tco-certified-generation-8-for-displays.pdf>

Kunt u bevestigen dat 'of vergelijkbaar' minimaal aan alle in 1.1.2. en 1.1.4 genoemde normen in document moet voldoen en dat de verificatie minimaal gelijk is aan genoemd in paragraaf 1.1.3?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 316.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
335

Onderwerp:

Bijlage 24 - Functionele Specificaties Beeldschermen Deelnemer: DICTU - Kensington-locking kit

Vraag:

Wij verzoeken de deelnemer om te eisen voor een masterkeyed oplossing: wanneer u 8000+ sloten in beheer heeft lijkt ons 8000 verschillende sleutels beheren vrij arbeidsintensief. Het is eventueel voor A-merkfabrikanten van deze sloten geen probleem om masterkeys te leveren die slechts op 100, 500 of 1000 sloten passen zodat er verschil zit in sleutels voor verschillende gebouwen / instanties.

Antwoord:

Akkoord. Toevoegen als verduidelijking masterkey oplossing. Dit is

bijgewerkt in Bijlage 24.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
336

Onderwerp:

NVI Vraag 158, Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PB-01, PB-02 en PB-03

Vraag:

U geeft in het antwoord op deze vraag akkoord om K64424WW te leveren maar geeft in de vernieuwde bijlage 24 aan dat het vergelijkbaar moet zijn met de K64424WW, klopt onze aanname dat hieraan voldaan wordt wanneer er een desktop locking kit geleverd wordt met de mogelijkheid voor vastleggen met 1 doorlus veiligheidskabel van alle apparatuur van een vaste werkplek fysiek aan het bureau. Waar onder beeldscherm(en), Thin- of Fat Client, (bestaande) Portreplicator, aansluitkabels van muis, toetsenbord en bureau-zekering/poot. Bijvoorbeeld HP Business PC Security Lock v3 Kit - 3XJ17AA.

Antwoord:

Correct. De security lock set dient universeel toepasbaar te zijn op alle genoemde producten en eisen

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
337

Onderwerp:

Vervolg op vraag 58, 16, 261

Vraag:

U houdt in de NOK van DICTU een prijsvastheid aan voor de duur van 4, mogelijk 5 jaar. Ook houdt u vast aan vaste prijzen in toekomstige NOK's en gelijke prijzen voor Logische Opvolgers. Fabrikanten geven aan dat prijzen in de komende maanden tot ca. 10% indexeren als gevolg van de beperkte productiecapaciteit door de huidige pandemie. Hierdoor stelt u een disproportionele eis aan opdrachtnemer, omdat zij gedwongen wordt om grote financiële risico's te nemen die buiten haar invloedssfeer liggen. Daarnaast stelt u dat inschrijver een Logische opvolger dient aan te bieden, waarbij de prijs gelijk zou moeten zijn omdat u nog steeds gelijke functionele specificaties eist. De Logische opvolger beschikt in de regel altijd over nieuwere technologieën, waardoor de fit voor uw vraag doorgaans een duurder model betreft. Opnieuw verzoeken wij u met klem om:

a. Indexatie van 5% voor Logische Opvolgers toe te staan. Gaat u hiermee

akkoord?

b. De duur aan te passen naar één jaar. Gaat u hiermee akkoord?

b. Indien nee op een van beiden, indexatie van de prijzen toe te staan (indien prijswijziging wordt onderbouwd door de fabrikant). Gaat u hiermee akkoord?

c. Indien nee op bovenstaande vragen, staat u een jaarlijkse indexatie op basis van CBS Producentenprijsindex (PPI) toe?

Indien nee op alle bovenstaande vragen, graag uw motivatie.

Antwoord:

a. Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Ten aanzien van het antwoord van Aanbestedende dienst op vraag 128: "Hardware wordt in beginsel in de toekomst goedkoper i.p.v. duurder bij gelijkblijvende functionele specificaties." Aanbestedende dienst heeft daarbij een tijdshorizon van de maximale looptijd van de raamovereenkomst van 4 jaar in gedachten. Door fabrikanten aangekondigde prijswijzigingen op korte termijn en door Inschrijver verwachte prijswijzigingen kan Inschrijver vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Indexatie van Tarieven voor Diensten is mogelijk vanaf het 3e jaar, zie art. 11 bijlage I Concept Raamovereenkomst.

b. Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 73 in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven.

c. Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Jaarlijkse indexatie van Tarieven van Producten is niet mogelijk. Inschrijver kan dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Indexatie van Tarieven voor Diensten is mogelijk vanaf het 3e jaar, zie art. 11 bijlage I Concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
338

Onderwerp:
Verzoek bijwerken documenten na NVI 2

Vraag:
Kunt u een bijgewerkte bijlage 24 bijvoegen, die bij eventuele

tegenstrijdigheden prevaleert boven de antwoorden in de NVI?

Antwoord:

Op TenderNed treft u een bijgewerkte versie Bijlage 24 Initiële uitvraag versie 1.2 en een bijgewerkte versie Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.2. Inschrijver dient deze nieuwe versie 1.2 bij haar inschrijving te gebruiken. Alle relevante wijzigingen op de Initiële uitvraag nav NVI 1 en NVI 2 zijn hierin verwerkt. De rangorde is opgenomen in art. 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst, waarin is opgenomen dat de NVI's hoger in rang zijn dan de overige bijlagen, waaronder Bijlage 24 en Bijlage H.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
339

Onderwerp:

Bijlage 24, Functionele Specificaties Beeldschermen Deelnemer: DICTU - Port Replicator

Vraag:

U vraagt een ingebouwde port replicator met Mac Address-Pass-through (MAPT), om MAPT ideaal te laten functioneren zonder third party software adviseren wij altijd de schermen/dockingstations van hetzelfde merk af te nemen als de laptops, dit voorkomt compatibiliteitsissues. Wanneer dat niet mogelijk is, zoals in dit geval met verschillende aanbestedingen, adviseren wij om in plaats van een monitor met een ingebouwde netwerkadapter, een USB Ethernet-adapter van diezelfde fabrikant als de notebooks af te nemen en deze op de ingebouwde port replicator aan te sluiten om zo in ieder geval die probleemloze MAPT te kunnen borgen. Staat u het toe om in plaats van een ingebouwde ethernetpoort een USB-adapter bij te leveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Tenzij deze USB-adapter een vast, niet verwijderbaar onlosmakelijk geheel vormt met de behuizing van het beeldscherm.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
340

Onderwerp:

Bijlage 24, Functionele Specificaties Beeldschermen Deelnemer: DICTU - Aansluitingen

Vraag:

U heeft de daisychain-eis laten vervallen in de eerste nota van inlichtingen, hierdoor is de 2e displayport niet meer nodig, wij verzoeken u om de eis

voor een 2e displayport-uitgang te laten vervallen, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, voor PB-01 t/m PB-03.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

341

Onderwerp:

Vervolg op vraag 259

Vraag:

U houdt vast aan de voorwaarde dat de betalingstermijn pa aanvangt na ontvangst van de rapportages. Uiteraard begrijpt inschrijver dat u de mogelijkheid wilt hebben om de betaling van de factuur op te schorten indien deze onjuist is. Echter de controle op basis van rapportages en zelfs de koppeling van de betalingstermijn aan de datum van ontvangst van de rapportages is disproportioneel. Dit betekent niet alleen dat de opdrachtnemer een financiële investering voor u voorschiet, maar afhankelijk van het moment van rapporteren een lange termijn op betaling wacht na levering. Daarbij heeft u ook nog de optie tot het opleggen van een sanctie bij het onverhoopt uitblijven van rapportages. Wij verzoeken u als Aanbestedende Dienst met een plicht tot het stellen van proportionele eisen om een redelijke en samenwerkingsgerichte positie in te nemen en dit artikel te laten vervallen. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw uitgebreide motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Inschrijvers zijn met Bijlage 10 (Standaard rapportages) geïnformeerd over de te leveren rapportages en beschikbaar te stellen informatie. Informatie dient op een online portaal beschikbaar te zijn. Zie uitgangspunt in Bijlage 10 op blz.3 ("Vertrekpunt is alle informatie online beschikbaar te stellen, de informatie doorzoekbaar is en tenminste is te downloaden in de vorm van een elektronisch bewerkbaar bestand."). Zie tevens Bijlage 10, blz.4 'Beschikbaarheid'. Kortom: als Inschrijver bij gunning de rapportageverplichtingen op orde heeft dan zal een dispuut over art.16, lid 1, niet aan de orde zijn.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

342

Onderwerp:

Vervolg op vraag 235

Vraag:

Het is onredelijk om als opdrachtnemer te moeten accepteren dat een factuur volledig wordt afgewezen bij een gedeeltelijk gebrek, met als reden dat dit komt door een administratief / systeem gebrek. Inschrijver verzoekt u de betaling, waar het niet het gebrek betreft, wel binnen de daartoe gestelde termijn te voldoen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet akkoord. De acceptatie van een factuur vindt door de Deelnemer op de gehele factuur plaats. Opdrachtnemer dient ervoor te zorgen dat een factuur wordt aangeleverd die volledig geaccepteerd kan worden. Een deel acceptatie op een factuur is daarnaast administratief in de systemen van de Deelnemers vaak niet mogelijk vanwege het systeem en /of in combinatie met e-facturatie.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

343

Onderwerp:

Vervolg op vraag 233

Vraag:

'Inschrijver concludeert op basis van uw antwoord dat u de vraag van inschrijver niet volledig begrepen hebt. Hetgeen inschrijver probeert uit te leggen is dat de eindgebruiker ten alle tijde, door het openen van bijv. een met shrink-wrap beklede verpakking, de software voorwaarden accepteert. Dit is een juridisch gevolg waar de opdrachtnemer volkomen los van staat. Het uitsluiten van dit rechtsgevolg resulteert in een nietige bepaling. Of u dit rechtsgevolg accepteert of bevestigt doet hier niet aan af. Vanzelfsprekend moet de opdrachtnemer garant staan voor een deugdelijk product waarvoor geen bepalingen gelden die in strijd met de voorwaarden van deze aanbesteding (dus ook de ARBIT 2018) zijn.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de vraag 233 van vragensteller volledig begrepen en deze geantwoord in NVI 1. Aanbestedende dienst handhaaft dat antwoord. Ter extra verduidelijking: in Bijlage I Concept Raamovereenkomst is in artikel 21 samengevat opgenomen dat slechts de ARBIT-2018 van toepassing en dat de voorwaarden van Inschrijver /Wederpartij niet van toepassing zijn, en dat ook de voorwaarden van een derde, bijvoorbeeld een fabrikant/vendor niet van toepassing zijn. In artikel 21.2 is expliciet opgenomen dat "shrink-wrap"- en "click-wrap" Opdrachtgever niet binden, dus niet gelden. Ten aanzien van het voorbeeld dat u beschrijft: het door een gebruiker openen van een met shrink-wrap beklede verpakking. Ook in dat geval gelden de voorwaarden zoals opgenomen in de Raamovereenkomst.

26-04-2021

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

344

Onderwerp:

Vervolg op vraag 217

Vraag:

Kunt u voorbeelden noemen van de specifieke omstandigheden waarin de openstaande verbintenissen / vorderingen wel of niet worden voldaan?

Antwoord:

Wanneer er sprake is van verzuim of de situatie dat nakomen blijvend onmogelijk is, hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval als zich dat voordoet.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

345

Onderwerp:

Vervolg op vraag 91

Vraag:

'Gebreken die niet aan de buitenkant waarneembaar zijn, zijn uiteraard niet te controleren bij aflevering van de goederen. De vraag is of bij gebreken die wel aan de buitenkant waarneembaar zijn, een tijdige melding wordt gemaakt. Kunt u akkoord gaan met een klachttermijn van maximaal 14 dagen na aflevering van de goederen?

Antwoord:

Niet akkoord. Voor acceptatie geldt Eis 10.6.1

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

346

Onderwerp:

Vervolg op vraag 88

Vraag:

'Inschrijver is het eens met het antwoord van de aanbestedende dienst, met de uitzondering dat de aanbestedende dienst geen beperking per contractjaar noemt. In werkelijkheid betekent dit dat noch contractueel, noch wettelijk, er een aansprakelijkheidslimiet in de vorm van een bedrag wordt afgesproken. Inschrijver verzoekt u om wel een limiet, welke gelijk staat aan de binnen de IT-markt gebruikelijke AVB te stellen (max 2,5 mio). Gaat u hiermee

akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van art. 26 ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis." en "Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst en, indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt, ook nadien. Indien de aard van de Overeenkomst of de aard en omvang van potentieel te belopen schade daartoe aanleiding geven, kan de periode gedurende welke van samenhang sprake kan zijn, in de Overeenkomst worden beperkt." Aanbestedende dienst is niet bereid tot heroverweging hiervan.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
347

Onderwerp:
Vervolg op vraag 75

Vraag:

'Per abuis heeft inschrijver in NVI 1 verwezen naar de verkeerde eis, graag alsnog uw antwoord op onderstaande vraag in relatie tot Eis E.2.1.8
U stelt dat inschrijver de aangeboden apparatuur dient te leveren voorzien van de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur.

Inschrijver heeft geen invloed op of inzage in eventuele updates vanuit fabrikanten tussen het moment productie en uitlevering. Is de aanname juist dat u bedoelt dat de apparatuur voorzien dient te zijn van de meest recente systeemprogrammatuur op moment van productie? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw aanname is juist mits de nieuwere versies van hardwaregebonden systeemprogrammatuur na aflevering beschikbaar gesteld worden en door de Deelnemer eenvoudig zelf te installeren zijn.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
348

Onderwerp:

Vervolg op vraag 134

Vraag:

'Voor de opslag van producten (D-05): verstaat u daarbij de producten inclusief de accessoires, waarbij accessoires de accessoires zijn die standaard worden meegeleverd in de doos? Een monitorbeugel is bijvoorbeeld geen standaard accessoire die wordt meegeleverd in de doos en mag daarom gezien worden als een apart product? Zo nee, graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verstaat hier: alle Producten (inclusief de accessoires), die zijn besteld door een Deelnemer en ongeacht of die meebestelde accessoires standaard al dan niet worden meegeleverd in eenzelfde doos. De meebestelde accessoire (in uw voorbeeld de monitorbeugel) vormt een geheel met het bestelde Product.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
349

Onderwerp:

Vervolg op vraag 115, E16.2.8

Vraag:

U verwijst hier naar 'Greenhouse Gas Protocol: 'Product Life Cycle Accounting and Reporting Standard' of soortgelijke richtlijnen'. Deze verschillende richtlijnen kunnen verschillende berekeningswijzen of rekenmethoden hebben waardoor er een ongelijk speelveld wordt gecreëerd. Graag zien we een keus voor één standaard. Kunt u aangeven welke? Fabrikanten gebruiken in de regel Product Attribute to Impact Algorithm (PAIA) om de Carbon footprint van hun producten uit te rekenen. Om

eenduidigheid te garanderen rondom het model om de Product Carbon Footprint te garanderen verzoeken we om duidelijkheid te geven over welke protocol gebruikt dient te worden om de carbon footprint te berekenen. Verschillende methodes gaan resulteren in zeer uitlopende resultaten. Verzoek om de Product Attribute toe Impact Algorithm (PAIA) standaard als richtlijn te gebruiken en vervolgens de mediaan van de footprint berekening aan te wijzen als het te vergelijken resultaat om zo eenduidigheid te borgen.

Antwoord:

E.16.2.7. wordt deels gewijzigd. Aanbestedende Dienst verwacht dat Fabrikanten en haar distributeurs/partners/resellers normaal gebruik maken van door Fabrikanten beschikbaar gestelde LCA's waardoor indirect standaardisatie optreedt.

Indien Fabrikanten een LCA analyse aanbieden op basis van Product Attributes to Impact Algorithm (PAIA), dient gebruik te worden gemaakt van deze standaard.

Aanbestedende Dienst gaat ermee akkoord dat indien LCA's een bandbreedte bevatten in de berekening van de CO2 footprint, de mediaan van deze berekening geldt als resultaat. Voor Producten geldt een gebruiksfase (lifetime of product) van 5 jaar.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
350

Onderwerp:
Vervolg op vraag 274

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, in geval er wordt gekozen voor een gelijkwaardige standaard, een dergelijke 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Gold standard tijdens de voorlopige gunning, dus voor definitieve gunning, mag worden aangeleverd of dient dit reeds bij de inschrijving te worden toegevoegd?

Antwoord:

Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet j toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig.

De termijn hiervoor is zoals is beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing". De datum hiervoor zoals opgenomen in paragraaf 2.6

Planning is onjuist, de juiste termijn is "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing"

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

351

Onderwerp:

Vervolg op vraag 274

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, in geval er wordt gekozen voor een gelijkwaardige standaard, een dergelijke 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van Plan Vivo Standard en de Fairtrade standard tijdens de voorlopige gunning, dus voor definitieve gunning, mag worden aangeleverd of dient dit reeds bij de inschrijving te worden toegevoegd?

Antwoord:

Bij voorlopige gunning en verificatie van de gegevens zoals beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document. Hieraan wordt bullet j toegevoegd, namelijk: Wijze van invullen van eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie wanneer Inschrijver daarin een keuze kan maken tussen conformeren zoals gevraagd of conformeren via gelijkwaardig.

De termijn hiervoor is zoals is beschreven in paragraaf 4.7 Beschrijvend document "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing". De datum hiervoor zoals opgenomen in paragraaf 2.6 Planning is onjuist, de juiste termijn is "binnen vijf werkdagen na het bekend maken van de Gunningsbeslissing"

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

352

Onderwerp:

Vervolg op vraag 67 en 116

Vraag:

Op de pagina die volgt op de Hyperlink staan geen criteria aangeven. Kunt u de verwijziging geven naar de juiste pagina met daarin de criteria per segment, of, aangezien TCO Certified een door alle A-merken erkende standaard is, de zinssnede of vergelijkbaar laten vervallen om zo een eenduidige wens te krijgen?

Antwoord:

Hierbij het overzicht van de criteria per segment: <https://tcocertified.com/certification-documents/>

Tevens kunt u uiteraard contact opnemen met TCO Certified om dergelijke informatie aan uw organisatie te verstrekken danwel te ondersteunen. Conform wetgeving wordt Inschrijvers de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

353

Onderwerp:

Vervolg vragen Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In de eerste NvI heeft inschrijver een zestiental vragen ingediend over de inhoud van de Verwerkersovereenkomst. In uw antwoorden geeft u geen inhoudelijke reactie, maar stelt u dat het aan Deelnemer is om de Overeenkomst en artikelen al dan niet van toepassing te verklaren.

Inschrijver verzoekt u om te bevestigen dat zij niet verplicht is om de verwerkersovereenkomst in zijn geheel te accepteren zoals u deze nu heeft bijgevoegd, maar dat deze per deelnemer nader wordt overeengekomen?

Zo nee: Gaat u de gestelde vragen alsnog inhoudelijk beantwoorden en gemotiveerd onderbouwen, toegespitst op de verschillende situaties van de Deelnemers? Wij wijzen u erop dat u nu eisen stelt die niet in verhouding staan tot de uitvraag. Niet in alle situaties is de overeenkomst van toepassing, daarnaast is niet ieder artikel in iedere situatie proportioneel. Daarom zien wij het als uw plicht als aanbestedende dienst om de gestelde vragen alsnog inhoudelijk te beantwoorden en gemotiveerd te onderbouwen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Het staat de gecontracteerde Opdrachtnemers vrij om in die gevallen binnen de Nadere oproep tot mededinging vragen te stellen over de door de Deelnemer als bijlage bij de Nadere oproep tot mededinging uitgestuurde Concept Verwerkersovereenkomst. Deze vragen zullen door de Deelnemer worden beantwoord in de NvI.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
354

Onderwerp:
Vervolg op vraag 267

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers in bijlage H onder kolom Onderbouwing de Technische specificaties van het product dienen op te nemen. Kunt u bevestigen dat er géén aparte specificatiebladen hoeven te worden bijgevoegd aan de inschrijving?

Antwoord:

Dat is correct, in de kolom Onderbouwing in Bijlage H dient Inschrijver een Technische specificatie op te geven op basis waarvan de beoordelaar kan vaststellen of wel of niet invulling wordt gegeven aan het gevraagde. Bijlage G dient door de beoordelaar zelfstandig te kunnen worden gelezen, zonder verwijzing naar bijlagen of webpagina's. Aanbestedende dienst vraagt niet om aparte specificatiebladen bij de Inschrijving.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
355

Onderwerp:
Vervolg op vraag 156

Vraag:

Kunt u bevestigen dat facturatie door derden enkel als uitzondering in een uitzonderlijk individueel geval kan worden gedaan en daarmee niet voor een gehele Nadere Overeenkomst o.b.v. koop en/of huur?

Antwoord:

Indien een Deelnemer de factuurafhandeling deels of volledig via door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) wil laten verlopen, wordt dit in de Nadere oproep tot mededinging kenbaar gemaakt. De uitzondering kan voor een deel of voor de gehele Nadere overeenkomst gelden en zal in de Nadere overeenkomst worden vastgelegd.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
356

Onderwerp:
Vervolg op vraag 156

Vraag:

U staat facturatie door derden in bepaalde gevallen toe. Kunt u bevestigen dat deze derden dan wel als onderaannemer en/of combinant dienen te zijn

opgenomen in de inschrijving?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

357

Onderwerp:

Vervolg op vraag 78 en 118

Vraag:

In uw antwoord op vraag 118 stelt u dat u bij abnormaal lage inschrijvingen zult handelen conform Aw 2:116. In uw antwoord op vraag 78 stelt u dat de tarieven voor diensten minimaal € 0,00 dienen te zijn. Kunt u bevestigen dat strategisch inschrijven met € 0,00 voor diensten is toegestaan en u dit niet als abnormaal laag of manipulatief beoordeelt? Zo nee, graag transparantie en duidelijke criteria wanneer u een inschrijving als abnormaal laag of manipulatief beoordeelt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 6.5 is het verboden om manipulatief in te schrijven en/of om in te schrijven met abnormaal lage prijzen. In paragraaf 6.5.2 van het Beschrijvend document is beschreven dat indien een inschrijving wordt gedaan die abnormaal laag lijkt, de Aanbestedende dienst handelt conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken. Een laag Tarief op een onderdeel hoeft niet per definitie het eindoordeel abnormaal laag te krijgen, omdat de kosten daarvoor bijvoorbeeld verdisconteerd kunnen zijn in ander onderdeel (Diensten tarief) of in het leveren van het Product.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

358

Onderwerp:

Vervolg op vraag 28

Vraag:

Inschrijvers dienen Wensen waaraan ze zich Conformereren bij de inschrijving, ook te honoreren indien opgenomen als Wens in de nadere uitvraag. Bij de beantwoording van de initiële uitvraag kan inschrijver de afweging maken in hoeverre kosten voor de realisatie van Wensen van invloed zijn op de Prijs en uiteindelijke kans op gunning. Wij verzoeken u

om transparant te zijn over de voorwaarden en inhoud waarop inschrijver de inschrijving baseert. Kunt u daarom bevestigen dat de Wensen in nadere uitvragen in dezelfde verhouding ten opzichte van de gunning worden uitgevraagd?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat wensen die niet door alle drie de gecontracteerde Opdrachtnemers zijn geconformeerd binnen Bijlage F, binnen iedere Nadere oproep tot mededinging door de Deelnemer worden opgenomen als Nadere wens en dit in dezelfde verhouding als de opgenomen wensen in Bijlage F met een maximale afwijking van 10%, onder meer voor het geval de Deelnemer aanvullende wensen wil toevoegen in de Nadere oproep tot mededinging. Zie ook het antwoord op vraag 359.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

359

Onderwerp:

Vervolg op vraag 28 en 77

Vraag:

Er zijn meerdere vragen gesteld over de gevolgen van het Conformeren aan Wensen. Uw intentie is wellicht helder, maar de uitwerking laat ruimte voor interpretatie. Om te borgen dat er rechtmatig wordt ingeschreven én een eerlijk speelveld is bij nadere uitvragen, vragen wij u te bevestigen dat:

- Wensen die in de initiële inschrijving zijn beantwoordt met 'Conform' mogen in een latere uitvraag niet meer met 'Niet Conform' worden beantwoordt.

- Deelnemers bepalen zelf welke Wensen en Eisen van toepassing zijn in nadere uitvragen. Indien een van de Wensen niet terugkomt in de nadere uitvraag, is deze niet van toepassing.

Indien u dit tweede onderdeel niet kunt bevestigen, graag uw toelichting: Hoe borgt u een gelijk speelveld indien inschrijver A kosten dient te maken voor de invulling van een Wens uit de originele uitvraag, die door de Deelnemer niet als relevant wordt gezien en waar inschrijver B mogelijk niet aan hoeft te voldoen? Dit sluit iedere vorm van competitie uit.

Antwoord:

Ten aanzien van uw twee bullets:

- Nee dat is niet correct, wensen die door een Inschrijver binnen de Europese aanbesteding niet zijn geconformeerd, mogen later alsnog worden geconformeerd binnen een Nadere offerte.
- Nee dat is niet correct. Inschrijvers die wensen hebben geconformeerd binnen de Europese aanbesteding, dienen die binnen iedere Nadere offerte aan te bieden. De Deelnemer kan boven op de eisen en wensen uit Bijlage 02 bij deze Europese aanbesteding in de Nadere oproep tot mededinging

aanvullende eisen en wensen stellen.

Ten aanzien van de gevraagde toelichting: dat gelijke speelveld is geborgd in ons antwoord op vraag 359. Een deelnemer kan een Wens uit de Europese aanbesteding niet als niet relevant bestempelen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
360

Onderwerp:
NvI 1, vraag 16

Vraag:

U geeft hier aan dat u niet akkoord gaat met overige prijswijzigingen en dat Inschrijver, indien gewenst, eventuele risico's waaronder de risico's van tekorten / schaarste op componenten en het risico op sterke fluctuering in de Euro / US Dollar koers dient te verwerken in haar geoffreerde prijs.

Door prijzen voor de duur van 4 jaar vast te laten zetten, vraagt u Inschrijvers nu om te speculeren over de prijs in de toekomst. Dit en afgelopen jaar hebben aangetoond dat hier niet over te speculeren valt, aangezien hier veel variabelen bij komen kijken. Door vast te houden aan deze 4 jaar, legt u het volledige risico bij de Inschrijvende partijen. Gezien de omvang van de uitvraag en de financiële risico's die hiermee gepaard gaan, achten wij dit verre van wenselijk.

Wij verzoeken u dan ook om de prijsvastperiode bij te stellen naar 1 jaar. Wanneer u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit te motiveren en aan te geven op welke manier verwacht dat Inschrijvers rekening kunnen houden met deze risico's.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 337.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
361

Onderwerp:
Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst Initiële uitvraag RWS bij raamovereenkomst, paragraaf 3.3

Vraag:

U geeft het volgende aan: "De Nadere overeenkomst heeft een looptijd van

één jaar en eindigt op 13 juli 2021.”

Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft het dat u bedoelt dat de overeenkomst eindigt op 13 juli 2022.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dat is correct. Dit is bijgewerkt in versie 1.2.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
362

Onderwerp:
NvI 1, vraag 129

Vraag:

U geeft als antwoord bij vraag 129 aan dat u onze vraag niet kunt bevestigen.

Kunnen wij hieruit op maken dat geautoriseerde personen online zelf rapportages moeten kunnen samenstellen op basis van alle in bijlage 10 genoemde verplichte rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken. Dat deze daarnaast online beschikbaar moeten zijn en dat deze rapportages real-time beschikbaar moeten zijn via het online portaal (zie: Bijlage 12 –Online portaal) aan de voor de betreffende rapportage beoogde entiteiten.

En dat de beschikbaar gestelde informatie de meest actuele, bij Opdrachtnemer / Leverancier beschikbare informatie is en loopt niet langer dan 24 uur achter op de actualiteit. De autorisatie voor de online toegang tot de rapportages wordt ingericht op deze beoogde beschikbaarheidstelling.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Ja, geautoriseerde personen moeten zelf rapportages kunnen samenstellen uit de online en real-time beschikbare informatie (zie ook: Bijlage 10, Standaard rapportages). En de beschikbaar gestelde informatie dient de meest actuele, beschikbare informatie te zijn bij Opdrachtnemer. De informatie loopt niet langer dan 24 uur achter op de actualiteit."

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
363

Onderwerp:
NvI, vraag 136

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat u niet akkoord bent om E2.4.10 te laten vervallen voor Beeldschermen. Wij willen u echter nogmaals verzoeken om deze dienst te laten vervallen.

De reden hiervoor is dat het vanuit fabrikanten simpelweg niet mogelijk is om beeldschermen op locatie te repareren. Ook vanuit Inschrijver is het niet mogelijk om onsite reparaties uit te voeren op Beeldschermen.

Inschrijver begrijpt dat u vanuit MVI oogpunt uw producten zo veel mogelijk wil laten repareren. Echter werken fabrikanten van Beeldschermen bij een defect altijd met een omruil-proces. Vervolgens wordt het defecte apparaat gerepareerd / gerefurbished om weer in te zetten bij toekomstige inruil. Dit proces is vanuit de fabrikant duurzaam ingericht zodat alle defecte materialen zo veel mogelijk worden hergebruikt.

Kortom, door deze dienst te laten vervallen bent u als Aanbestedende Dienst vanuit MVO oogpunt nog steeds verantwoord bezig. Daarnaast zorgt u er voor dat u geen eisen stelt waar geen enkele Inschrijver aan kan voldoen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst de mogelijkheid te hebben tot reparatie van beeldschermen via Opdrachtnemer buiten garantie.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
364

Onderwerp:
NvI 1, vraag 72

Vraag:

U geeft geen antwoord op de door ons gestelde vraag.

Wij vragen u om te bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is als de vertraagde levering binnen onze macht ligt.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Zie ook antwoord op vraag 330

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
365

Onderwerp:
Bijlage 2, W.16.2.4

Vraag:

Graag willen wij u verzoeken om ‘of minimaal gelijkwaardig’ uit deze wens te halen. De reden hiervoor is om te voorkomen dat Inschrijvers CO2 gaan compenseren via ongecertificeerde bedrijven die wel kunnen aantonen dat ze gelijkwaardig zijn, maar dit in de werkelijkheid niet zijn. Door aan te geven dat alle Inschrijvers het moeten compenseren middels Fairtrade Climate Standard, is dit enerzijds voor u makkelijk om dit te controleren en anderszijds krijgt u de zekerheid dat iedereen voldoet aan het door u gewenste.

De reden van deze vraag is omdat Inschrijver geluiden heeft gehoord in de markt dat er buitenlandse bedrijven zijn die tegen uiterst geringe vergoeding dergelijke certificaten uitgeven terwijl de CO2 niet wordt gecompenseerd. Om te voorkomen dat deze partijen worden benaderd voor de CO2-compensatie binnen de IWR contracten, verzoeken wij ‘of gelijkwaardig’ uit de wens te halen.

Daarnaast is De Fairtrade Climate Standard een relatief nieuwe standaard die ontwikkeld is door Fairtrade International en Gold Standard, in samenwerking met FairClimateFund. Hierdoor is er ook nog geen gelijkwaardig alternatief op de markt die voldoet aan deze standaarden.

Om achteraf discussies te voorkomen, verzoeken wij u om ‘of minimaal gelijkwaardig’ uit de wens te halen en hier te wensen dat Inschrijvers CO2-compensatie op basis van de Fairtrade Climate Standard bij FairClimateFund gaan afnemen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Inschrijvers wordt de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
366

Onderwerp:
NvI 1, vraag 116

Vraag:

U antwoord op vraag 116 het volgende: “Zie hyperlink in W.16.2.5 onder

"gelijkwaardig"

In de hyperlink is een document te downloaden via de website van TCO. Ondanks deze bijlage verwachten wij eventuele discussie achteraf omdat hier nog veel ruimte is voor interpretatie. Om deze reden adviseren wij u om 'Of gelijkwaardig' te verwijderen en dat de wens is dat de producten TCO Certified dienen te zijn.

De TCO certificering is een standaard in de markt en door 'of gelijkwaardig' weg te halen zijn er nog voldoende producten die aan deze wens kunnen voldoen.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Inschrijvers wordt de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
367

Onderwerp:
Hoofdstuk 16 / Vraag 132

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat sommige eisen van hoofdstuk 16 van toepassing zijn op de accessoires. Na een interne check op deze eisen door onze productspecialisten en overleg met diverse accessoire fabrikanten zijn wij tot de conclusie gekomen dat veel van de eisen die ook op accessoires van toepassing zijn niet gebruikelijk zijn en dus niet haalbaar.

Enkele voorbeelden:

U wenst bijvoorbeeld bij W16.2.5 dat de Producten voldoen aan de meest recente TCO Certified criteria of gelijkwaardig. Doordat TCO-certificeringen niet van toepassing zijn op accessoires en we binnen de initiële uitvraag verplicht accessoires moeten aanbieden, betekent dat geen enkele Inschrijver aan deze wens kan voldoen.

Ook eist u bij E16.3.1. dat opdrachtnemer moet waarborgen en garanderen dat reserveonderdelen van producten aangeboden onder deze Raamovereenkomst en daar uit voortkomende Nadere Overeenkomsten tot ten minste vijf jaar na stopzetting van de productie verkrijgbaar zullen zijn. Dit is een eis waar geen enkele (accessoire) fabrikant aan kan voldoen.

Daarnaast moet Inschrijver bij de Beeldschermen aanbesteding een verplicht een Kensington Lock aanbieden. Dit accessoire voldoet niet aan de meeste duurzaamheidseisen die u stelt.

Kortom, dit zijn voorbeelden waardoor de uitvraag onmogelijk wordt als u de eisen in hoofdstuk 16 van toepassing laat zijn op de accessoires. Om deze reden verzoeken wij u nogmaals om de eisen uit hoofdstuk 16 niet van toepassing te laten zijn op de accessoires.

Graag uw akkoord.

Indien u hiermee niet akkoord gaat, kan in feite geen enkele Inschrijver een geldige Inschrijving doen. Wat resulteert in dat de tender geen doorgang kan vinden.

Antwoord:

TCO certified is alleen van toepassing op relevante productgroepen (zie link in W.16.2.5).

Hierbij het overzicht van de criteria per segment/productgroep:
<https://tcocertified.com/certification-documents/>

De onderstaande eisen en wensen uit Hoofdstuk 16 zijn niet van toepassing op de productgroep Accessoires. Hierbij staan niet de eisen opgesomd waarbij al expliciet wordt vermeld dat het exclusief Accessoires is, het alleen specifieke Producten betreft danwel Europese richtlijnen en/of wetgeving betreft.

De volgende eisen en wensen zijn niet van toepassing op Accessoires: E. 16.2.4, E.16.2.5, E.16.3.1, E.16.3.4, E.16.3.6, E.16.3.13, E.16.4.1, W16.3.5 en W.16.3.6. Indien er nog eisen en/of wensen resteren die redelijkerwijs niet van toepassing kunnen zijn op Accessoires, dan zal het beginsel van redelijkheid en billijkheid gehanteerd worden.

Aanbestedende dienst heeft dit bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie versie 1.2. en Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit versie 1.1. Inschrijver dient Bijlage F versie 1.1 te gebruiken voor haar Inschrijving.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
368

Onderwerp:
NvI 1, Vraag 300

Vraag:

Indien Inschrijver de use phase van de LCA dient te compenseren, verzoeken wij u te bevestigen dat dit voor Beeldschermen gebaseerd is op een use phase van 5 jaar.

Graag uw bevestiging.

Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u aan te geven welke periode wij dan hiervoor moeten aanhouden

Antwoord:

Zie antwoord vraag 349.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
369

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 300

Vraag:

Door het groene stroomverbruik van de Nederlandse overheid is de CO2 die opgewekt wordt bij de use phase van de LCA al gecompenseerd. Om deze reden is het dubbelop om voor de LCA berekening de use phase nogmaals te compenseren bij de afrekening voor CO2 compensatie. Daarnaast zorgt het dubbel compenseren van de CO2 voor een fikse prijsverhoging op de aan te schaffen devices. De LCA zal berekend worden op basis van de cradle to gate methodiek in het GHG accounting protocol. We snappen dat de aanbestedende dienst wel inzicht wil hebben in de potentiële use phase uitstoot en zullen daarom wel een volledige LCA meeleveren, echter de compensatie van de CO2 zal alleen plaatsvinden van cradle to gate.

Graag uw akkoord hierop.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Gezien de diversiteit aan locaties waar medewerkers van de Rijksoverheid werkzaamheden verrichten (Rijksgebouwen, thuis, OV, internationaal, etc.), is dit slechts zeer beperkt van toepassing en kan niet als stelregel worden genomen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
370

Onderwerp:

NvI 1, Vraag 244

Vraag:

Indien u niet akkoord bent met ons verzoek om de Productspecifieke wensen enkel van toepassing te laten zijn op de Initiële uitvraag, dan verzoeken wij u om te bevestigen dat de wensen zoals opgenomen in de Raamovereenkomst altijd onderdeel zullen zijn van elke NOK met dezelfde wenspunten.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat wensen die niet door alle drie de gecontracteerde Opdrachtnemers zijn geconformeerd binnen Bijlage F, binnen iedere Nadere oproep tot mededinging door de Deelnemer worden opgenomen als Nadere wens en dit in dezelfde verhouding als de opgenomen wensen in Bijlage F met een maximale afwijking van 10%, onder meer voor het geval de Deelnemer aanvullende wensen wil toevoegen in de Nadere oproep tot mededinging. Zie ook het antwoord op vraag 359.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
371

Onderwerp:
NvI 1, vraag 244

Vraag:

U geeft aan dat iedere in Bijlage F / Bijlage 02 geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag dient te worden geconformeerd.

De wensen uit Bijlage F/Bijlage 02 bestaan naar onze mening uit 2 verschillende soorten wensen: Algemene Wensen en Productspecifieke wensen. Wij begrijpen dat de Algemene Wensen gelden voor de gehele Raamovereenkomst en alle Nadere offertes. Echter is het niet wenselijk om de Productspecifieke wensen ook van toepassing te laten zijn op alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst. Het gaat om de volgende Productspecifieke wensen:

- W16.2.1
- W16.2.2
- W16.2.3
- W16.2.4
- W16.2.5
- W16.3.1
- W16.3.2

Het is momenteel onduidelijk hoe de gunningscriteria zijn en welke punten er met de wensen in de toekomstige NOK's te behalen zijn. Door ons nu te conformeren op bepaalde Productspecifieke wensen heeft dit impact op de prijs van de producten die wij in de toekomst gaan aanbieden. Zonder de weging van de toekomstige NOK's te weten levert het wel of niet conformeren aan een productspecifieke wens per definitie een ongelijk vertrekpunt op voor de verschillende inschrijvers in de NOK's.

Een casus als voorbeeld: Inschrijver conformeert zich nu op W16.2.4 en verdient hiermee 225 punten. Doordat Inschrijver zich conformeert, moeten er meer kosten gemaakt worden die in de prijs van de hardware voor de Initiële levering wordt ingerekend. In een Nadere offerte wordt door een Deelnemer ook wens W16.2.4 opgenomen, maar nu zijn er slechts 25 punten mee te verdienen. Inschrijver is verplicht om zich te conformeren, omdat dat ook is gedaan tijdens de Europese aanbesteding. Echter moeten de kosten die gemaakt worden voor W16.2.4 nu ook geprijsd worden in de aan te bieden hardware. Hierdoor prijst Inschrijver zich de markt uit, omdat Inschrijver minder punten ontvangt voor de wens terwijl die wel dezelfde extra kosten gaat maken.

Graag willen wij u om deze reden verzoeken om de Productspecifieke wensen uit Bijlage F / Bijlage 02 enkel van toepassing te laten zijn op de Initiële Uitvraag en niet standaard op de toekomstige NOK's onder de Raamovereenkomst.

Natuurlijk kunnen deze wensen wel opnieuw door deelnemers uitgevraagd worden met een voor hen te bepalen puntenwaarde. Hierdoor creëert een eerlijk en gelijk vertrekpunt voor alle inschrijvers in toekomstige uitvragen binnen de raamovereenkomst.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Zie het antwoord op vraag 370.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
372

Onderwerp:
NvI 1, vraag 30

Vraag:

In uw beantwoording op vraag 30 geeft u het volgende aan: “De beoordelingscommissie beoordeelt of in de Bijlage F van Inschrijver op iedere eis Conform is aangegeven en of de onderbouwing van Inschrijver op iedere eis inderdaad invulling geeft aan het gevraagde.”

U geeft aan dat u kijkt naar de onderbouwing van Inschrijver op iedere eis (wens) en of deze invulling geeft aan het gevraagde. Echter biedt Bijlage F de Inschrijvers geen ruimte om een onderbouwing toe te voegen.

Aangezien er geen ruimte is om verdere toelichting op de vragen te nemen, verzoeken wij u te bevestigen dat op de wensen géén toelichting vereist danwel noodzakelijk is.

Graag uw bevestiging.

Mocht dit wel zo zijn, verzoeken wij u aan te geven waar deze toelichting gegeven moet worden én hoe u deze gaat beoordelen voor de wensen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past het antwoord op vraag 81 aan naar: Beoordeeld wordt of de Inschrijver Bijlage E Akkoordverklaring volledig en juist heeft beoordeeld en daar mee onder meer verklaart invulling te geven aan alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Tevens wordt beoordeeld welke wensen uit Bijlage 02 Inschrijver heeft geconformeerd in Bijlage F Invulformulier Subgunningcriterium kwaliteit en of die wensen ook geconformeerd worden in de door Inschrijver in Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag aangeboden producten.

Aanbestedende dienst bevestigt dat er in Bijlage F slechts per eis of wens C (onform) of N(iet conform) dient te worden gevuld.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
373

Onderwerp:
NvI 1, vraag 30

Vraag:

In uw beantwoording op vraag 30 spreekt u over eisen. Wij verwachten dat dit een omissie betreft en dat u hier 'wensen' bedoelt. Kunt u bevestigen dat in Bijlage F enkel Wensen zijn opgenomen?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 372.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
374

Onderwerp:
Wedervraag Nota van Inlichtingen vraag 165

Vraag:

Op vraag 165:

“U eist voor PBA-01 Reserve Portreplicator:

“Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor maximaal 2 beeldschermen met minimaal

HDMI-aansluiting met een resolutie van 3.840 x 2.180 pixels”

3.840 x 2.180 is geen gangbare resolutie op beeldschermen. Wellicht betreft het hier een omissie. De gangbare resolutie welke UHD wordt genoemd is 3.840 x 2.160. Klopt onze aanname dat u hier een resolutie van 3.840 x 2.160 bedoelt?”

Geeft u als antwoord:

“Akkoord. Aanpassing als eis.”

In de vernieuwde Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen v1.1 staat echter nog steeds onder PBA-01 “3.840 x 2.180”. Wij verzoeken u om dit alsnog aan te passen naar “3.840 x 2.160” om verwarring te voorkomen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

375

Onderwerp:

Wedervraag Nota van Inlichtingen vraag 159

Vraag:

Op vraag 159:

“U eist voor PBA-03 Reserve optische muis:

“USB-C bedraad”

Geen enkele fabrikant levert bedrade muizen welke beschikken over een USB-C aansluiting.

USB-A is nog steeds de geldende marktstandaard voor bedrade optische muizen.

Alle in aanmerking komende monitoren en port replicators zijn voorzien van meerdere USB-A aansluitingen.

Wij verzoeken u daarom deze eis te wijzigen naar:

“USB-A bedraad”

Gaat u hiermee akkoord, zodat geldige inschrijving mogelijk is?”

Geeft u als antwoord:

“Akkoord.”

In de vernieuwde Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen v1.1 staat echter nog steeds onder PBA-03 “USB-C bedraad”. Wij verzoeken u om dit alsnog aan te passen naar “USB-A bedraad” om verwarring te voorkomen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
376

Onderwerp:

Wedervraag Nota van Inlichtingen vraag 161

Vraag:

Op vraag 161:

“U eist voor PBA-01 Reserve portreplicator:

“Minimaal 60 Watt oplaadfunctie voor laptops”

Om een laptop middels USB-C op te laden dient de aan te bieden portreplicator te beschikken over een voedingsadapter.

Wij adviseren bij PBA-01 Portreplicator te vereisen dat een voeding behorende bij de portreplicator af-fabriek dient te worden meegeleverd.

Dit om te voorkomen dat portreplicators worden aangeboden met een zogenaamde voeding passthrough functie, maar zonder voeding worden aangeboden.

Neemt u ons advies over als eis?”

Geeft u als antwoord:

“Akkoord. Aanpassing als eis.”

De eis voor PBA-01 is door u gewijzigd naar:

“Inclusief eventuele voedingsadapter en voedingskabel behorend bij de portreplicator Af fabriek, bedoeld en geschikt voor de Nederlandse markt.”

Door het woord “eventuele” is er echter nog steeds ruimte om aan te bieden met een portreplicator welke niet over een eigen adapter beschikt, maar gebruikt maakt van een passthrough functie. Bij dit type portreplicators is het noodzakelijk een extra adapter aan te schaffen, of een adapter van bijvoorbeeld een notebook te gebruiken. Dit kan leiden tot situaties waar er niet van de portreplicator gebruikt kan worden gemaakt omdat er geen

adapter aanwezig is.

Wij adviseren u daarom het woord “eventuele” te schrappen en de eis te wijzigen naar “Inclusief voedingsadapter en voedingskabel behorend bij de portreplicator Af fabriek, bedoeld en geschikt voor de Nederlandse markt.”

Op deze manier bent u verzekerd dat u altijd een passende, complete en werkende optie krijgt aangeboden.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

DICTU past aan naar: • Inclusief voedingsadapter en voedingskabel behorend bij de portreplicator Af-fabriek, bedoeld en geschikt voor de Nederlandse markt.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
377

Onderwerp:

Wedervraag Nota van Inlichtingen vraag 158

Vraag:

Op vraag 158:

“U eist voor Beeldschermen PB-01, PB-02 en PB-03 onder Inclusief:

“Kensington veiligheidskabel werkplek kit 2.0 (of gelijkwaardig) voor vastleggen met 1 doorlus veiligheidskabel van alle apparatuur van een vaste werkplek fysiek aan het bureau. Waar onder beeldscherm(en), Thin- of Fat Client, (bestaande) Portreplicator, aansluitkabels van muis, toetsenbord en bureau-zekering/poot);”

De Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 is een zeer specifiek product dat beschikt over een aantal eigenschappen die uniek zijn voor dit product. Denk naast het kwaliteitsniveau en de sleutel ondersteuning hierbij aan onder andere een slothoofd, een kabelgeleider voor muis en toetsenbord, twee K-slot-adapters en een ankerplaat voor optimale beveiliging van de hele werkplek. Om te voorkomen dat hier wordt aangeboden met gecombineerde accessoires om tot een oplossing te komen die wellicht niet voldoet aan het kwaliteitsniveau en de eigenschappen die u verwacht, verzoeken wij u te eisen dat enkel de Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 met OEM nummer K64424WW mag worden aangeboden, en dat het niet is toegestaan aan te bieden met andere producten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u duidelijk aan te geven aan welke specifieke criteria een gelijkwaardig product dient te voldoen.”

Geeft u als antwoord:

“Akkoord.”

In de vernieuwde Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen v1.1 geeft u aan onder Inclusief:

“Kensington veiligheidskabel werkplek vergrendelkit 2.0 (OEM nummer K64424WW of gelijkwaardig) voor vastleggen met 1 doorlus veiligheidskabel van alle apparatuur van een vaste werkplek fysiek aan het bureau. Waar onder beeldscherm(en), Thin- of Fat Client, (bestaande) Portreplicator, aansluitkabels van muis, toetsenbord en bureau-zekering /poot);”

Door de toevoeging “of gelijkwaardig” is er nog steeds ruimte om aan te bieden met gecombineerde of slecht passende oplossingen welke niet voldoen aan uw verwachte standaarden.

Wij adviseren u daarom de toevoeging “of gelijkwaardig” te schrappen en enkel en alleen de Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 met OEM nummer K64424WW toe te staan.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Inschrijvers wordt de mogelijkheid geboden om een gelijkwaardig alternatief aan te bieden.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
378

Onderwerp:
Bijlage 24 PBA-01

Vraag:

U eist voor PBA-01: “Minimaal 4 USB-A aansluitingen (HUB) waarvan minimaal 3 x USB 3.1 en 1 x USB 2.0”.

Fabrikanten gebruiken USB 3.0, USB 3.1 en USB 3.2 naamgeving door elkaar. Functioneel zijn USB 3.1gen1, USB 3.2gen1 en USB 3.0 gelijk aan elkaar, met dezelfde aansluiting en dezelfde 5 Gbps maximale doorvoersnelheid. Is onze aanname correct dat het aanbieden van een portreplicator met USB3.0 poorten (welke dezelfde doorvoersnelheid en functionaliteit heeft als USB 3.1 gen1 poorten) is toegestaan?

Hiermee is een breder aanbod met betere prijzen mogelijk en voorkomt u uitsluiting van fabrikanten, met behoud van de gevraagde functionaliteit.

Antwoord:

Akkoord. Generaties worden niet uitgevraagd.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

379

Onderwerp:

Bijlage 2 E16.2.11

Vraag:

In de aangepaste Bijlage 2 eis 16.2.11 stelt u: “Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn”.

Is onze lezing correct dat de toegestane trede lager bij een geïntegreerde port-replicator in de initiële uitvraag van toepassing is op PB-01, PB-02 en PB-03, en niet van toepassing is op PB-04, PB-05 en PB-06?

Antwoord:

Nee, uw lezing is niet correct. De eisen uit Bijlage 2 gelden als minimale eis voor alle Nadere overeenkomsten, en dus ook voor de Nadere overeenkomsten voor de initiële uitvragen van DICTU en RWS. Dus de eis geldt voor PB-01 t/m PB-06.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

380

Onderwerp:

Bijlage 2 E2.2.4

Vraag:

Meerdere vraagstellers geven aan dat de in eis 2.2.4 vereiste (sub)pixel omruilgarantie niet marktconform is (vragen 92, 108, 170, 286). U gaat niet akkoord met aanpassing van de eis.

Alle fabrikanten richten hun productie- en controleprocessen in volgens industriebrede ISO normen. Uw aanmerkelijk strengere eis is niet realistisch omdat de gevraagde beeldschermen, afhankelijk van model en uitvoering, tot meer dan 33 miljoen subpixels bevatten, die individueel nauwelijks zichtbaar zijn. De door u gevraagde omruilgarantie zou een zeer aanzienlijke kostenstijging met zich meebrengen die door de markt niet gedragen wordt en daarom door fabrikanten niet wordt aangeboden. Opdrachtnemers kunnen de omruilgarantie dus niet afdekken bij de fabrikant. Deze eis zal leiden tot hoge kosten voor de Deelnemers in de vorm van een hoge risico-opslag. De eis kan bovendien worden gelezen als niet gelimiteerd in de tijd. Hiermee is sprake van een disproportionele eis.

Wij verzoeken u, om uw antwoorden te heroverwegen en akkoord te gaan met een marktconforme (sub)pixel garantie volgens ISO norm 9241-307 Class I.

Gaat u hiermee niet akkoord, dan verzoeken wij u te bevestigen dat (sub) pixeldefecten binnen 14 werkdagen na levering dienen te worden gemeld bij opdrachtnemer om voor de omruilgarantie in aanmerking te komen. Hiermee wordt het risico voor inschrijvers in ieder geval in de tijd gelimiteerd. Inschrijvers kunnen dan in hun prijsstelling voor latere NOK'n rekening houden met opgedane ervaringscijfers, zodat de risico-opslag in de prijs voor Deelnemers kan worden geminimaliseerd.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst beeldschermen te ontvangen zonder defecte pixel(s) of subpixel(s). Schermen die hier niet aan voldoen worden derhalve niet geaccepteerd en omgeruild binnen 14 werkdagen conform Eis 2.2.4. Aanbestedende dienst merkt op dat er geen ISO standaard met betrekking tot defecte pixels wordt geëist. Beeldschermen die bij acceptatie geen defecte pixel(s) of subpixel(s) bevatten voldoen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
381

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-04, PB-05, PB-06

Vraag:

In uw antwoord op NVI-1 vraag 174 stelt u: "RWS is van mening dat IPS de standaard is voor de zakelijke modellen". U handhaaft de eis in Bijlage 24 voor "IPS anti-glare (of gelijkwaardig)".

Is onze aanname correct dat TN-panels voor RWS niet gelden als gelijkwaardig, en dus niet zijn toegestaan in PB-04, PB-05 en PB-06?

Antwoord:

Uw aanname is correct

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
382

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-04, PB-05, PB-06

Vraag:

In uw antwoord op NVI-1 vraag 174 stelt u: “RWS is van mening dat IPS de standaard is voor de zakelijke modellen”. U gaat niet akkoord met het door vraagsteller voor PB-06 voorgestelde VA-panel. U handhaaft de eis in Bijlage 24 voor “IPS anti-glare (of gelijkwaardig)”.

Is onze aanname correct dat VA-panels voor RWS niet gelden als gelijkwaardig, en dus niet zijn toegestaan in PB-04, PB-05 en PB-06?

Antwoord:

Uw aanname is correct

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
383

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-01, PB-02, PB-03

Vraag:

U eist voor PB-01, PB-02 en PB-03 onder Inclusief: “Alle benodigde kabels om beeldscherm digitaal aan te sluiten met gestelde beeldschermresolutie op een PC”.

Is onze aanname correct dat een USB-C kabel, DisplayPort kabel en HDMI kabel meegeleverd dienen te worden met monitoren PB-01, PB-02 en PB-03, inbegrepen in de prijs van de monitoren?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
384

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-03

Vraag:

In uw antwoord op NvI-1 vraag 193 betreffende de headset aansluiting op PB-03 bevestigt u dat “zowel monitoren waarop een headset met microfoon via USB kan worden aangesloten als monitoren waarop een headset met microfoon met 3.5 mm aansluiting kan worden aangesloten, voldoen aan uw eis”.

Uw antwoord op vraag 193 is juist en zorgt dat een aanbod mogelijk is. Echter is uw antwoord niet correct overgenomen in Bijlage 24. De aanpassingen in Bijlage 24 zijn in tegenspraak met uw antwoord en vereisen

dat een headset met microfoon zowel via 3.5 mm als via USB aangesloten dient te kunnen worden. Monitoren met 3.5 mm aansluiting voor headset met microfoon zijn niet verkrijgbaar in de markt in combinatie met uw overige eisen en wensen. In aanmerking komende monitoren beschikken wel over een 3.5 mm aansluiting maar enkel voor een hoofdtelefoon zonder microfoon.

Wij herhalen vraag 193 en verzoeken om uw bevestiging, zodat een geldige inschrijving mogelijk is voor PB-03:

“Is onze aanname correct dat zowel monitoren waarop een headset met microfoon via USB kan worden aangesloten als monitoren waarop een headset met microfoon met 3.5 mm aansluiting kan worden aangesloten, voldoen aan uw eis, zodat een geldige inschrijving mogelijk is?”

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
385

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-02

Vraag:

Meerdere vraagstellers gaan bij PB-01, PB-02 en PB-03 in op Daisychaining en DisplayPort aansluitingen. U laat de eis voor Daisychaining vervallen en stelt de eis in de aangepaste Bijlage 24 op:

“Aansluitingen: Minimaal:

- 1x HDMI 1.4;
- 2x Displayport.“

Geen enkele monitor beschikt over twee DisplayPort aansluitingen in combinatie met uw overige eisen en wensen voor PB-02.

Twee DisplayPort aansluitingen is niet marktconform voor PB-02, omdat daisychaining niet (goed) mogelijk is in combinatie met de gevraagde resolutie. Ook als extra beeld ingang is een tweede DisplayPort aansluiting niet noodzakelijk. Gebruikers zullen veelal hun laptop via USB-C aansluiten. Voor een eventuele tweede bron zijn marktconform een HDMI en een (1) DisplayPort ingang aanwezig.

Wij verzoeken u toe te staan dat PB-02 wordt aangeboden met minimaal 1x DisplayPort en 1x HDMI 1.4 aansluitingen (naast de USB-C verbinding via de geïntegreerde port replicator), zodat het mogelijk is een geldige aanbieding uit te brengen die voldoet aan uw eisen en wensen. Gaat u

akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Minimaal 1 x HDMI (1.4) en 1 x Displayport

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
386

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-01, PB-02, PB-03

Vraag:

Meerdere vraagstellers gaan in op de bij PB-01, PB-02 en PB-03 vereiste USB C/A adapter. U stelt de eis in de aangepaste Bijlage 24 op:

“Inclusief USB-C naar USB-A adapter, diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) Af fabriek bevestigd aan de USB-C kabel.

N.B.:

Bij gebruik van USB-C naar USB-A adapter vervalt de eis van de 60 Watt oplaadfunctie voor de laptop.”

Inschrijver onderscheidt bij monitoren met geïntegreerde port replicator drie functies:

1. USB data (inclusief netwerk en audio en eventueel webcam) tussen laptop en monitor
2. Opladen van de laptop
3. Beeldsignaal naar de monitor

Bij aansluiten van de monitor op de laptop middels USB-C kunnen alle drie de functies worden aangeboden op zowel PB-01, PB-02 en PB-03.

De USB data functie is functioneel via de adapter op een USB-A poort van een laptop bij zowel PB-01, PB-02 als PB-03.

Bij aansluiten met de adapter op een USB-A poort van een laptop vervalt de oplaadfunctie, waarvoor u terecht een uitzondering aanbrengt. Daarnaast geldt voor PB-01 en PB-02 dat de functie van beeldsignaal naar de monitor niet mogelijk is via de USB-A adapter. Dit geldt voor geen enkel model van geen enkele fabrikant. Op PB-03 is de beeldfunctie via de USB-A adapter wel mogelijk.

Als u monitoren PB-01 en PB-02 aansluit met de USB-A adapter, is voor het beeldsignaal in alle gevallen een aanvullende HDMI of DisplayPort kabel tussen laptop en monitor nodig.

Is onze aanname correct dat beeldweergave van de laptop op de monitor via de USB-A adapter enkel wordt vereist voor PB-03 en niet voor PB-01 en PB-

02? Dit zodat geldige inschrijvingen mogelijk zijn.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
387

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-01

Vraag:

Meerdere vraagstellers gaan bij PB-01, PB-02 en PB-03 in op Daisychaining en DisplayPort aansluitingen. U laat de eis voor Daisychaining vervallen en stelt de eis in de aangepaste Bijlage 24 op:

“Aansluitingen: Minimaal:

- 1x HDMI 1.4;
- 2x Displayport.”

Geen enkele monitor beschikt over twee DisplayPort aansluitingen in combinatie met uw overige eisen en wensen voor PB-01.

Twee DisplayPort aansluitingen is niet marktconform voor PB-01, omdat daisychaining niet (goed) mogelijk is in combinatie met de gevraagde resolutie. Ook als extra beeld ingang is een tweede DisplayPort aansluiting niet noodzakelijk. Gebruikers zullen veelal hun laptop via USB-C aansluiten. Voor een eventuele tweede bron zijn marktconform een HDMI en een (1) DisplayPort ingang aanwezig.

Wij verzoeken u toe te staan dat PB-01 wordt aangeboden met minimaal 1x DisplayPort en 1x HDMI 1.4 aansluitingen (naast de USB-C verbinding via de geïntegreerde port replicator), zodat het mogelijk is een geldige aanbieding uit te brengen die voldoet aan uw eisen en wensen. Gaat u akkoord met ons verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Minimaal 1 x HDMI (1.4) en 1 x Displayport

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
388

Onderwerp:

NvI 1, vraag 204

Vraag:

In uw antwoord op vraag 204 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent met de geheimhoudingsverklaring uit de arbeidsovereenkomst. Enige motivatie ontbreekt.

Inschrijver heeft in haar arbeidsovereenkomsten een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, er dient op verzoek van de Deelnemer een expliciete geheimhoudingsverklaring getekend te worden. De geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst geldt primair tussen u als werknemer en uw werknemer.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
389

Onderwerp:
NvI 1, vraag 222

Vraag:

In uw antwoord op vraag 222 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar.

Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2018 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van art. 26 ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons-

en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis." en "Samenhang tussen gebeurtenissen kan zich in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst en, indien een gebeurtenis na afloop daarvan plaatsvindt, ook nadien. Indien de aard van de Overeenkomst of de aard en omvang van potentieel te belopen schade daartoe aanleiding geven, kan de periode gedurende welke van samenhang sprake kan zijn, in de Overeenkomst worden beperkt." Aanbestedende dienst is niet bereid tot heroverweging hiervan.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
390

Onderwerp:
NvI 1, vraag 223

Vraag:

In uw antwoord op vraag 223 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet

kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. Onder schade wordt verstaan vermogensschade en ander nadeel (immateriële schade, voorzover de wet op vergoeding daarvan recht geeft). De wet maakt geen onderscheid naar soorten schade (zoals bijvoorbeeld direct, indirecte of gevolgschade). Derhalve maakt de Staat dit onderscheid ook niet. Bovendien is de aansprakelijkheid op grond van artikel 26 ARBIT-2018 gelimiteerd. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. In artikel 26.3 is opgenomen dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Staat acht het mede vanwege de aard en de omvang van de opdracht niet opportuun om de aansprakelijkheid verder te beperken.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
391

Onderwerp:
NvI 1, vraag 224

Vraag:

In uw antwoord op vraag 224 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met aanpassen van artikel 18.1 van de ARBIT.

De ARBIT is rijksbreed vastgesteld, echter deze gaat disproportioneel ver in artikel 18.1. De AVG is op Europees niveau vastgesteld en stelt dat er een passend beveiligingsniveau moet worden gegarandeerd. Inschrijver kan u verzekeren dat er altijd een passend beveiligingsniveau zal worden gehandhaafd door inschrijver, echter het waarborgen van bescherming van gegevens van betrokkenen is onmogelijk.

Zoals al aangegeven is het eisen dat de bescherming van de betrokkenen gewaarborgd is een disproportionele eis. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische

maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gecontracteerde Opdrachtnemers zijn verantwoordelijk voor uitvoering van de Overeenkomst inclusief Bijlagen waaronder de voorwaarden in de ARBIT-2018. Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassing van art.18.1 ARBIT-2018. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

392

Onderwerp:

Artikel 10.1 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 10.1 van de Raamovereenkomst wordt gesproken over maximale tarieven en is bepaald dat: "In een Nadere offerte van Wederpartij is het hanteren van een lager Tarief dan voor die Dienst opgenomen maximale Tarief in de Tarieflijst toegestaan, een hoger Tarief niet. Indien Wederpartij in een Nadere offerte een hoger Tarief aanbiedt van een in de Tarieflijst vermeld Tarief, dan wordt deze aanbieding niet als ongeldig beschouwd." In aansluiting op artikel 8.4 van Raamovereenkomst verzoekt inschrijver de aanbieding als vernietigbaar te beschouwen waarbij het aan Deelnemer(s) is om het aanbod met een afwijkend tarief te accepteren of niet. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid dit aan te passen. De tekst van artikel 10.1 geldt.

26-04-2021

Beantwoord op:**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

393

Onderwerp:

NvI 1, vraag 241

Vraag:

In uw antwoord op vraag 241 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een dergelijke bepaling niet geldt, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofddopdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Inschrijver begrijpt wat u hier wilt opnemen, echter wanneer u 'nietig' in artikel 8.4 wilt laten staan, is wat u wilt niet mogelijk. 'Nietig' betekent dat het nooit heeft bestaan. Wanneer iets nooit heeft bestaan, dan kan de Hoofddopdrachtgever of de betreffende Deelnemer dit nooit meer accepteren, omdat dit nooit heeft bestaan. Dit is juridisch gezien gewoon onmogelijk en dit houdt geen stand. De enige mogelijkheid om dit wel te faciliteren is om 'nietig' aan te passen naar 'vernietigbaar'. Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid 'nietig' aan te passen in 'vernietigbaar'. Aanpassing naar 'vernietigbaar' vindt Aanbestedende dienst onwenselijk omdat iedere Nadere offerte dan uitgebreid getoetst moet worden op strijdigheid met hoger gerangschikte documenten.

Beantwoord op: 26-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

394

Onderwerp:

Vraag 189: kromming beeldscherm 1900R

Vraag:

Beeldschermen vraag 189: Mederwerkers werken al jaren met twee 24" monitoren en dit heeft geen problemen opgeleverd met het vermoeid worden van de ogen. Het vermoeid worden van de ogen wordt veroorzaakt door het blauwe licht van de monitoren en het constant focussen op 1 afstand. Daarnaast heeft deze eis een enorme impact op de marktwerking, aangezien de meeste leveranciers monitoren met een kromming van 1900R of hoger kunnen aanbieden. Bent u bereid deze nieuwe eis te laten vallen of aan te passen naar maximaal 1900R?

Antwoord:

Niet Akkoord.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

395

Onderwerp:

NvI 1 ref 16 en titel 3 Bijlage Concept Raamovereenkomst IWR
Beeldschermen

Vraag:

U stelt als eis dat inschrijver marktconforme tarieven hanteert (o.a. titel 3 concept raamovereenkomst) en tegelijkertijd geeft u aan dat inschrijver eventuele risico's dient te verdisconteren in de geoffreerde prijs. Gelet op de mogelijk te verwachte marktbevingen inzake prijzen en schaarste van producten en/of productonderdelen, in combinatie met de wijze waarop u de prijzen uitvraagt (commitment voor langere termijn), maakt dat er sprake is van een voor inschrijver disproportioneel financieel risico dat nauwelijks te mitigeren is. Bovendien is onder deze omstandigheden hetgeen u stelt over marktconformiteit en risico verdiscontering tegenstrijdig. Immers, een risicoverdiscontering meenemen in geoffreerde prijzen kan op korte termijn (bijv. initiele levering) leiden tot niet marktconforme tarieven, terwijl deze prijzen op lange termijn (bijv. over een jaar) wel marktconform zijn gelet op de gewijzigde marktomstandigheden. Inschrijver verzoekt u dringend om gemotiveerd kenbaar te maken op welke wijze u rekening houdt met het bovenstaande, wat uw standpunt daarin is en op welke wijze u bereid bent om inschrijver tegemoet te komen indien sprake is van significante prijsstijgingen en of significante schaarste, mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 337. Ten aanzien van de door u aangehaalde marktconformiteit uit artikel 4.2 Bijlage I Concept Raamovereenkomst: een in de Tarieven verdisconteerde verwachte prijsstijging in de toekomst wordt door Aanbestedende dienst als marktconform gezien.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

396

Onderwerp:

NvI 1 ref 65 IWR en Bijlage 04 Arbit Beeldschermen

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om het begrip overmacht in de artikelen 27.1 en 27.2 ARBIT in lijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit te verruimen zodat een beroep van inschrijver op overmacht mogelijk is wanneer de wereldwijde schaarste in IT componenten dermate toeneemt dat leverancier daardoor aantoonbaar niet in staat is om de levertermijnen te

behalen of tegen de afgegeven prijzen te kunnen leveren. Gaat u akkoord?
Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren mede in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er niet meer akkoord en verwijst voor de term overmacht naar art. 6.75 e.v. Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
397

Onderwerp:

Bijlage 2, Pagina 8, E2.2.4

Vraag:

U geeft een negatief antwoord op de vraag NVI1 Vr 170 en soortelijke vragen; "Geen enkele fabrikant biedt de gevraagde garantie. Fabrikanten bieden (sub)pixel garantie aan volgens ISO norm 9241-307 Class I. De eis is daarom niet marktconform en levert voor inschrijvers een niet calculeerbaar en daarmee niet proportioneel risico op. Wij verzoeken u eis E2.2.4 aan te passen naar: "Er geldt 14 werkdagen (sub)pixel garantie volgens ISO norm 9241-307 Class I".

Het niet accepteren van de marktstandaard ISO norm 9241-307 Class I, zal leiden tot een aanzienlijke kostenverhoging voor alle monitoren die onder deze raamovereenkomst zullen vallen. In het kader van een zo gunstig mogelijk economisch voordeel, is de bestaande norm ISO 9241-307 Class I, uitstekend en zal in ruime mate de kwaliteit van het beeld op langere tijd (minimaal 3 jaar) borgen. Wij adviseren dan ook met klem om deze norm te accepteren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst beeldschermen te ontvangen zonder defecte pixel(s) of subpixel(s). Schermen die hier niet aan voldoen worden derhalve niet geaccepteerd en omgeruild binnen 14 werkdagen conform Eis 2.2.4. Aanbestedende dienst merkt op dat er geen ISO standaard met betrekking tot defecte pixels wordt geëist. Beeldschermen die bij acceptatie geen defecte pixel(s) of subpixel(s) bevatten voldoen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
398

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 292

Vraag:

Om misverstanden te voorkomen verzoeken wij u te bevestigen dat wij uit het antwoord op vraag 292 kunnen opmaken dat uit par. 2.7 van het Beschrijvend Document slechts de gangbare pro-activiteit van inschrijvers volgt en dat bezwaren in lijn daarmee voor inschrijving gemeld moeten worden. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

399

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 294

Vraag:

In lijn met vraag 294 en veel andere vragen van andere inschrijvers verzoeken wij u nogmaals om de deadlines van de parallele IWR aanbestedingen te verruimen. Dat zoveel verschillende inschrijvers tot verruiming van de deadlines hebben verzocht laat eens te meer zien dat het proportioneel is om de deadlines te verruimen. Daarbij zijn er bij eerste Nota van Inlichtingen al ruim 400 vragen gesteld en antwoorden gegeven, die ontegenzeggelijk tot veel vervolgvragen leiden.

Wij wijzen u op voorschrift 3.6 uit de Gids Proportionaliteit waarin is opgenomen dat het onder de gegeven omstandigheden proportioneel kan zijn dat de aanbestedende dienst langere termijnen hanteert dan de minimumtermijnen. Volgens de Gids Proportionaliteit is het ook in het belang van de aanbestedende dienst om inschrijvers voldoende tijd te geven om een goede offerte te maken. Daarom nogmaals het verzoek om de deadlines van de IWR aanbestedingen te verruimen. Het verschuiven van de deadline met 7 uur conform het antwoord in NVI1 is onvoldoende.

U stelt in het antwoord op vraag 294 dat uitstel gelet op het aflopen van de huidige raamovereenkomsten niet mogelijk is. Er lijkt voldoende ruimte te zijn om de termijnen in ieder geval met een aantal weken op te schuiven. Daarnaast is het proportioneel verruimen van deadlines van de nieuwe aanbesteding een gegronde reden om onder gelijke voorwaarden een kortdurende overbruggingsovereenkomst te sluiten met de zittende opdrachtnemer(s). Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende past de planning niet verder aan en handhaaft het antwoord op vraag 294. De vragensteller is binnen de vragen die gesteld zijn voor NVI 2 de enige partij die vraagt om een verder gewijzigde planning. Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
400

Onderwerp:
NVI 1 vraag en antwoord 299

Vraag:

In het antwoord op vraag 299 geeft u aan dat RWS en DICTU verwachten 75% van de financiële totale waarde van hun nadere overeenkomsten initiele uitvraag af te nemen. Deze niet concreet gemaakte verwachting is in strijd met het transparantiebeginsel. Het percentage van 75% over de financiële totale waarde is onvoldoende concreet omschreven, omdat in bijlage 24 initiele uitvraag geen financiële waarde in euro's is opgenomen, maar enkel per productsoort aantallen genoemd zijn. Met deze niet transparante informatieverstrekking wordt bovendien het risico vergroot dat de zittende opdrachtnemers die wel inzage hebben in de euro's een voorsprong hebben op de overige inschrijvers. Daarmee ligt strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel op de loer.

Met deze verwachting is bovendien ook geen gevraagde afnamegarantie of omzetgarantie gegeven ten aanzien van de af te sluiten NOK's. Ook dat is strijdig met het proportionaliteits- en transparantiebeginsel, omdat inschrijvers de omvang van de opdracht en de daarmee gepaard gaande risico's niet kunnen inschatten en dit de deugdelijke calculatie van de inschrijfsom onmogelijk maakt. Het indienen van een goede en passende offerte wordt door deze niet transparante handelswijze bemoeilijkt.

Bovendien volgt uit voorschrift 3.3 A van de Gids Proportionaliteit dat het in een raamovereenkomst als de onderhavige waarin opdrachtnemers en/of hun leveranciers personeel en producten beschikbaar houden proportioneel is om een omzetgarantie of afnamegarantie af te geven.

Gelet daarop verzoeken wij u om een omzet- en/of afzetgarantie af te geven. Indien u daar niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit toe te lichten mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en dan in ieder geval transparanter en concreter te zijn over de te verwachten financiële waarde in euro's.

Antwoord:

Het percentage van 75% over de financiële waarde van de NOK is nu nog niet concreter te maken, omdat de financiële waarde van de NOK nog niet bekend is omdat dat afhangt van de geoffreerde Tarieven door de nummer 1 Inschrijving in de rangorde. Zoals opgenomen in bijlage 25 Nadere overeenkomst Initiele uitvraag DICTU en bijlage 25 Nadere overeenkomst Initiele uitvraag RWS wordt de financiële waarde wel concreet gemaakt in art. 3.4 van de definitieve NOK, op basis van de door Inschrijver geoffreerde Prijzen.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

401

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 300

Vraag:

In het antwoord op vraag 300 heeft u ongemotiveerd aangegeven niet akkoord te zijn met ons voorstel voor aanpassing van eis E.16.26. Daarom verzoeken wij u met het beroep op het motiverings- en transparantiebeginsel 1) te motiveren waarom u deze eis in het licht van het gestelde in vraag 400 niet disproportioneel acht en 2) waarom u niet akkoord gaat met de voorgestelde aanpassing.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet van mening dat ieder Product TCO Certified Edge, E-Waste Compensated of gelijkwaardig gecertificeerd is, het is in algemene zin een vrije keuze voor Fabrikanten om Producten al dan niet te certificeren (bijv. TCO, Blue Angel, EPEAT of een andere certificering).

Het staat Aanbestedende Dienst echter vrij om te kiezen voor afvalcompensatie en daar een onafhankelijke certificering aan te verbinden. In dit geval vloeit de keuze voor afvalcompensatie voort uit organisatiedoelen en de daarop gebaseerde aanbestedingsstrategie.

Aanbestedende Dienst eist voor de in E.16.3.14 beschreven Producten afvalcompensatie. Er is bewust gekozen voor een eis, namelijk om enerzijds duidelijkheid en voorspelbaarheid te bieden voor Inschrijvers en anderzijds kaderstellend en ontzorgend te zijn voor haar Deelnemers. Vanuit de eerdere marktraadpleging is o.a. geadviseerd om zoveel mogelijk kaderstellend te zijn om de ambities op het gebied van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen te realiseren.

Gevolg van de eis is dat prijzen inclusief afval compensatie (voor relevante Producten) moeten worden aangeboden. Onderliggende prijsstelling van afval compensatie is voor Aanbestedende Dienst of haar Deelnemers niet relevant om inzichtelijk te hebben aangezien het geen optionele dienst betreft.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

402

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 301

Vraag:

Omdat de wensen uit bijlage 2 extra kosten met zich meebrengen en het kunnen voldoen aan die wensen samenhangt met het koopgedrag van Deelnemers verzoeken wij u transparanter aan te geven welke

afnamegaranties er gelden en wat de te verwachten afname in euro's is. In uw antwoord op vraag 28 geeft u aan dat een wens uit bijlage 2 meegenomen kan worden in een minicompetitie en dat opdrachtnemers die zich binnen deze aanbesteding aan de wens hebben geconformeerd dat ook moeten doen tijdens die minicompetitie op straffe van ongeldigheid. Daarmee is geen sprake van een level playing field indien andere inschrijvers die zich niet hebben geconformeerd aan die wensen en daar tijdens de minicompetitie geen nadeel van ondervinden. Daarom verzoeken wij u te bevestigen dat die partijen bij de minicompetitie ook minder punten scoren op kwaliteit voor die specifieke wens. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 370 ten aanzien van uw vraag over het borgen van het level playing field.

Zie het antwoord op vraag 400 ten aanzien van de verwachte afname.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

403

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 302

Vraag:

Met het antwoord op vraag 302 legt de aanbestedende dienst het risico van de huidige schaarste en nog verder toenemende schaarste van onderdelen (zoals de chips) volledig bij de inschrijver. De inschrijver moet dat onbepaalde en niet te overziene risico desgewenst meenemen in haar inschrijving.

Dat is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel gelet op voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Daaruit volgt dat de aanbestedende dienst het risico alloceert bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. In de toelichting op dit voorschrift is opgenomen dat het bij een inschrijver neerleggen van een niet of nauwelijks voorzienbaar risico met in potentie effecten die de continuïteit van de leverancier kunnen of zullen ondermijnen disproportioneel is.

De (toenemende) schaarste van onderdelen is een dergelijke uitzonderlijke omstandigheid waarvan de impact op dit moment nog niet goed te overzien is, zeker niet op de langere termijn gedurende de uitvoering van de raamovereenkomst. Wel is duidelijk dat deze schaarste in potentie zeer grote gevolgen zal hebben voor de productie en de levering van de producten. Indien de fabrikanten bepaalde producten niet meer kunnen vervaardigen, dan kunnen inschrijvers en leveranciers de producten simpelweg niet leveren. Om die reden is het disproportioneel om het risico van de schaarste alleen bij de inschrijver te leggen. De risico's die gepaard gaan met de schaarste zullen evenredig verdeeld moeten worden in lijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Wij verwachten dan ook de nodige flexibiliteit van de aanbestedende dienst indien de schaarste leidt tot

leveringsproblemen of prijsproblemen. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande toe te lichten op welke wijze de aanbestedende dienst het risico van de schaarste alloceert conform voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 337. Zoals beschreven in het antwoord in NVI 1: "Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst. Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s)." Inschrijver kan indien zij een prijsstijging in de Logische opvolger verwacht, dit vooraf verdisconteren in de aangeboden Tarieven. Zie ook het antwoord op 396.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

404

Onderwerp:

NVI vraag 284

Vraag:

Klopt onze aanname dat u bij PBA-01 doelt op een fysieke Displayport en een fysieke HDMI poort aansluiting? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

405

Onderwerp:

NVI vraag 281

Vraag:

Gezien u voor PB-01 t/m PB-03 de Daisy chain functie heeft laten vervallen, willen wij u verzoeken om deze bijbehorende 2e Displayport ook te laten vervallen. Want deze 2e poort vervult enkel en alleen de rol als "output" poort tijdens het Daisy chainen. Het laten vervallen van deze 2e poort heeft als positief effect dat er meer marktwerking plaats vindt tussen goedkopere monitoren van A merk

fabrikanten.

Gaat u er zodoende mee akkoord om de eisen voor de aansluitingen voor PB-01 t/m PB-03 aan te passen naar; Minimaal: 1x HDMI 1.4 en 1x Displayport? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Minimaal 1 x HDMI (1.4) en 1 x Displayport

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
406

Onderwerp:
NVI vraag 183

Vraag:

De door u gevraagde USB-C kabels met een af fabriek gemonteerde USB-C naar USB-A adapter zijn speciale kabels, die niet standaard worden meegeleverd met monitoren en portreplicators.

Uw eis om deze standaard in de dozen van de monitoren en de portreplicator mee te leveren is ongebruikelijk en niet standaard in de markt. Hierdoor is deze eis extreem marktbeperkend. Vanzelfsprekend kunnen inschrijvers u zelf prima voorzien in uw behoefte door hier de kabels mee te leveren.

Wij verzoeken u dan ook met klem om deze eis zodanig aan te passen zodat de gevraagde USB-C kabel met USB-C naar USB-A adapter door inschrijver separaat meegeleverd mogen worden.

Gaat u hiermee akkoord?
Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Akkoord bij de beeldschermen PB-01 t/m PB-03. Niet akkoord bij model reserve portreplicator PBA-01.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
407

Onderwerp:
NVI vraag 189

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de maximaal geeiste kromming van PB-01, 1500R bedraagt?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

408

Onderwerp:

Bijlage 12 Online portaal

Vraag:

Is het de bedoeling c.q. vereist dat deelnemers via de online portal offerte aanvragen real time kunnen volgen en dat deelnemers bijvoorbeeld zelf documenten kunnen toevoegen of ophalen gedurende het offerte proces? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Nee, in Bijlage 12 wordt niet vereist dat Deelnemers via de online portaal offertes aanvragen en real-time kunnen volgen. Wel moet een verwijzing naar de Opdrachtnemer's eigen webshop worden gemaakt.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

409

Onderwerp:

Bijlage 02 Wens 11.2.2. Rapportages

Vraag:

Klopt het dat u onder de door u omschreven "online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard rapportage bouwblokken" tevens het zelfstandig kunnen genereren van rapportages van alle offerte trajecten verstaat? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Ja, zie ook: antwoord op vraag 362. In Bijlage 10 staan in hoofdstuk 2.2 de items waarop dient te worden gerapporteerd.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

410

Onderwerp:

Bijlage 02, W.16.2.3, W.16.2.4, W.16.2.5

Vraag:

Deze wensen brengen voor inschrijvers extra kosten met zich mee en zijn afhankelijk van het toekomstige koopgedrag en dus uitvraag gedrag van Deelnemers in de minicompetities en zijn derhalve niet transparant en voorspelbaar. Bovendien kan er tussen de 3 contracteerden verschillen zitten in het conformeren of niet conformeren aan deze wensen. Dit geeft ten tijde van de minicompetities in onze ogen een ongewenste rechtsongelijkheid. Ondanks uw antwoord en regeling bij vraag 346 blijft voor deze wensen altijd nog deze rechtsongelijkheid en gebrek aan transparantie bestaan. Derhalve gaan wij er vanuit dat het conformeren aan deze wensen uitsluitend geldt voor de initiële afname van de producten zoals uitgevraagd in bijlage 24 en Bijlage G. Graag uw bevestiging en uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Uw aannname is niet correct. Iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Zie het antwoord op vraag 370.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

411

Onderwerp:

NVI 1 vraag en antwoord 302

Vraag:

De meeste fabrikanten geven momenteel aan niet te kunnen voldoen aan de door u gewenste prijsvastheid van 4 jaar. Wij verzoeken u in dit kader de initiële uitvraag aan te passen in een concrete afname garantie met bijvoorbeeld een maximum van 1 jaar. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 337.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

412

Onderwerp:

NvI 1 ref 199 en artikel 4.1 Bijlage Nadere overeenkomst RWS en Dictu IWR Beeldschermen

Vraag:

Naar aanleiding van NvI 1 zijn bij artikel 4.1 de fatale termijnen aangepast in CTA. U heeft echter de termijnen in de tabel "afleverdatum" bij 4.1 nog niet aangepast, daar staan immers nog maximaal 30 dagen respectievelijk

maximaal 90 dagen. Kunt u deze termijnen in de tabel alsnog aanpassen?

Antwoord:

Nee, betreffende termijnen gelden als de CTA. Hierop zijn de SLA parameters uit Hoofdstuk 5 van Bijlage 11 (SLA Parameters) van toepassing.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
413

Onderwerp:
Opdrachtgever

Vraag:

In het Beschrijvend document paragraaf 1.3 heeft u het over de opdrachtgever: ministerie van Economische zaken en klimaat. In de begrippenlijst staat bij Opdrachtgever de Staat der Nederlanden. Wat is correct?

Antwoord:

Opdrachtgever is de Staat der Nederlanden

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
414

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In de verwerkersovereenkomst is opgenomen dat dit een bijlage is bij de raamovereenkomst, echter geeft u aan dat de verwerkersovereenkomst een bijlage is van de nadere overeenkomst (onder de Raamovereenkomst). Is dat correct.

Antwoord:

Dit is correct, dit is bijgewerkt in de verwerkersovereenkomst versie 1.1.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
415

Onderwerp:
Beoordelingscommissie

Vraag:

Klopt het dat de beoordelingscommissie bijlage H Invulformulier Initiële

uitvraag eerst individueel beoordeelt en uiteindelijk in consensus.

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
416

Onderwerp:
webshop

Vraag:

1. Mag de webshop het gehele assortiment van inschrijver bevatten?
2. Klopt het dat een Deelnemer bovenop het assortiment, ook kan vragen om slechts het assortiment te tonen dat binnen één NOK is gecontracteerd?

Antwoord:

1. Nee, slechts het assortiment dat binnen scope is van deze raamovereenkomst.
2. Ja, dat klopt. Een Deelnemer kan dat als Speciale dienst uitvragen. Aanbestedende dienst past eis 10.4.1 aan naar: "De Opdrachtnemer stelt een webshop beschikbaar met slechts de Producten en Diensten die binnen de scope van de Overeenkomst vallen. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek deelnemersaccount bestellen. De Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging als Speciale dienst uitvragen dat in een webshop alleen de Producten en Diensten die zijn gecontracteerd in de Nadere overeenkomst worden getoond. Deelnemers kunnen door middel van een specifiek deelnemersaccount bestellen."

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
417

Onderwerp:
bijlage 10

Vraag:

In bijlage 10 Standaard Rapportages, 2.6 Verplichte rapportage items, onderdeel 3 staat: "het contract met de aanbieder van de CO2-compensatie dan wel een verwijzing naar het contract met de aanbieder". Klopt het dat hier "Afval Compensatie" moet staan in plaats van CO2-compensatie?

Antwoord:

Dit is correct. Bijlage 10 is hierop aangepast.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
418

Onderwerp:
2:403

Vraag:

Vervolg op 377: Wij begrijpen dat de Aanbestedende dienst zekerheid wenst dat een holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor uit rechtshandelingen van de Inschrijver/ dochteronderneming/werkmaatschappij voortvloeiende schulden, wanneer een Inschrijver niet zelfstandig aan de gestelde eisen kan voldoen. Wij begrijpen alleen niet uw verwijzing daarbij naar “gebruikmaking van artikel 2:403 BW” als een automatisme. Een Holding van een inschrijver kan zich heel goed ten opzichte van één schuldeiser (deze Aanbestedende Dienst) hoofdelijk aansprakelijk stellen middels een ondertekende verklaring zoals door u gewenst zónder in z’n algemeenheid gebruik te maken van art. 2:403 BW. Gebruikmaking van 2:403 BW, althans de verwijzing daarnaar, zou in theorie ook derden kunnen raken en aansprakelijkheid van de holding ten opzichte van die willekeurige derden kunnen meebrengen. Wij gaan ervan uit dat de Aanbestedende dienst dit niet bedoeld heeft of van een Holding van een inschrijver verlangt. Bedoeld zal zijn, dat de holding zich voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt. Wilt u de verwijzingen naar 2:403 alsnog uit Bijlage C verwijderen, dan wel bevestigen dat u – uitsluitend – bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt?

Antwoord:

Dat is correct Aanbestedende dienst bedoelt en verlangt dat de holding zich voor de voor schulden uit deze Aanbesteding hoofdelijk aansprakelijk stelt. Aanbestedende dienst past hier Bijlage C op bij. Zie TenderNed voor versie 1.1. die u bij uw Inschrijving dient te gebruiken.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
419

Onderwerp:
aangetekend versturen verlenging

Vraag:

Kunt u aangetekend versturen van verlenging laten vervallen in art. 3.3 Bijlage I Concept Raamovereenkomst?

Antwoord:

Akkoord, aangetekend versturen vervalt in art. 3.3. Bijlage I Concept Raamovereenkomst

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Contract