

Aanbesteding: IWR2021| Werkplekhardware|Beeldschermen
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: IUC 202006119-2

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beschrijvend document, 2.5 De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Om de hoeveelheid aan aanbestedingsdocumenten grondig te kunnen bestuderen en de juiste vragen te kunnen opstellen heeft de inschrijver meer tijd nodig. Wij vragen u daarom om de planning voor het indienen van vragen met 2 weken (15 april) uit te stellen.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst is in verband met aflopende data van de huidige raamovereenkomsten BV-LAM 2016 niet in de gelegenheid om de planning van deze aanbesteding bij te werken. Daarnaast is binnen de uitgevoerde marktraadpleging voor deze aanbesteding reeds eerder een concept Aanbestedingsstrategie, concept bijlage 1 begrippenlijst, concept bijlage 2 specificatie van de prestatie en concept bijlage 24 Initiële uitvraag gedeeld met de markt. In de marktraadpleging is ook gecommuniceerd dat de eerste aanbestedingen in kwartaal 1 zouden worden gepubliceerd. We zien uw eventuele vragen graag voor de gestelde deadline tegemoet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Uitstel vragende deadline

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de eerste vragende deadline met 1 week te verschuiven. Dit verzoeken wij gezien de omvang, het aantal eisen, specificaties en bijlagen en de complexiteit van de aanbestedingen. Hierdoor moeten er veel verschillende afdelingen en externe partijen de documenten doornemen en bespreken. Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 1.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Verzoek nieuwe vragen toestaan 2e ronde

Vraag:

Gezien de vele documentatie en het feit dat er na verloop van tijd documenten diepgaander bestudeert worden en dit tot nieuwe inzichten en vragen leidt, verzoekt Inschrijver u het toe te staan dat er in de tweede vragenronde ook nieuwe vragen gesteld mogen worden. Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Binnen de planning zijn reeds twee vragenrondes opgenomen. Zie Beschrijvend document paragraaf 2.5.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

planning

Vraag:

Gegadigde constateert in het beschrijvend document, onderdeel planning, dat er zeer beperkte tijd is gepland tot de eerste vragenronde, effectief 6 werkdagen. Tevens lezen we op pagina 16 van het beschrijvend document dat in beginsel geen vragen over nieuwe onderwerpen gesteld mogen worden in de tweede vragenronde. U heeft 292 pagina's aan kwaliteitsdocumenten opgesteld (exclusief bijlagen en Arbit voorwaarden), welke wij zorgvuldig dienen te controleren.

Wij vragen u dringend om de deadline voor de eerste vragenronde te verplaatsen naar 6 april en/of toe te staan dat er tevens nieuwe vragen gesteld mogen worden in de 2e vragenronde. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Ten aanzien van uw vraag om de deadline voor de eerste vragenronde te verplaatsen. Antwoord: Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 1.

Ten aanzien van uw tweede vraag om toe te staan dat er in de tweede vragenronde nieuwe vragen gesteld mogen worden. Antwoord:

Aanbestedende dienst handhaaft dat de tweede nota van inlichtingen in beginstel is bedoeld voor het doorvragen door potentiële Inschrijvers over antwoorden gegeven door Aanbestedende dienst in nota van inlichtingen 1. Aanbestedende dienst handhaaft deze constructie voor wat betreft het Beschrijvend document en juridische vragen, dit betreft onder meer Bijlage 04 ARBIT-2018, Bijlage 4a ARBIT-2018 aanvulling voor Defensie, Bijlage 05 Wijzigingsprocedure, Bijlage 08 Kwaliteitsborging & Auditing, Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, Bijlage 14 Internationale Sociale Voorwaarden, Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst, Bijlage 16 Proces Nadere oproep

tot mededinging, Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU, Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst RWS, Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst en Bijlage I Raamovereenkomst. Voor wat betreft inhoudelijke vragen over onder meer Bijlage 02 Specificatie van de prestatie en Bijlage 24 Initiële uitvraag is het advies van Aanbestedende dienst om uw inhoudelijke vragen zo veel als mogelijk te stellen in vragen ronde 1. Dit stelt potentiële inschrijvers in staat om in de tweede vragen ronde indien nodig door te vragen op het antwoord van Aanbestedende dienst in nota van inlichtingen 1. Mochten er voor de deadline van het indienen van vragen voor vragen ronde 2, toch nog nieuwe inhoudelijke vragen spelen dan kunnen die gesteld worden voor vragen ronde 2 en zal Aanbestedende dienst die in beginsel beantwoorden. Let op: Aanbestedende dienst is niet in de gelegenheid een derde vragenronde in te voegen in de planning. U zal dus niet in de gelegenheid gesteld worden om door te vragen over het antwoord van Aanbestedende dienst in NVI 2, c.q. Aanbestedende dienst zal deze in beginsel niet beantwoorden.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
paragraaf nummer Milieuzorg en Informatiebeveiliging

Vraag:
Met de nummering in het Beschrijvend document van de paragraaf 3.1.1 Milieuzorg (technische bekwaamheid) en de paragraaf 3.1.2 Informatiebeveiliging (technische bekwaamheid) lijkt iets fout te gaan. Klopt het dat het juiste paragraafnummer van Milieuzorg paragraaf 4.2.3.4 is en voor Informatiebeveiliging 4.2.3.5? En daarmee Beroepsbevoegdheid paragraafnummer 4.3.2.6?

Antwoord:
Ja dat is correct.

Beantwoord op: 29-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage 29

Vraag:
In paragraaf 3.1 in het beschrijvend document wordt gesproken over bijlage 29 - Vrijwaringsovereenkomst. Gegadigde kan deze bijlage niet terug vinden. Kan Aanbestedende dienst deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Bijlage 29- Vrijwaringsovereenkomst is vervallen.

De tekst met betrekking tot bijlage 29- Vrijwaringsovereenkomst in het beschrijvend document komt ook te vervallen.

Beantwoord op: 30-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

beschrijvend document blz 18

Vraag:

Op pagina 18 staat: De Inschrijving heeft een gestanddoeningstermijn van 120 dagen na de sluiting van de Inschrijvingstermijn. Deze gestanddoeningstermijn wordt verlengd met 45 dagen na uitspraak van de rechter in eerste instantie indien een kort geding betreffende deze aanbesteding wordt aangespannen. De Inschrijving is onherroepelijk gedurende deze termijn;

En in de NOK spreekt de AD over 90 dagen gestanddoening.

Vraag:

U vraagt een gestandsdoeningstermijn van 90 dagen na het gunnen van de ROK. Hoe borgt aanbestedende dienst dat opdrachtnemer zijn prijzen niet verhoogt na deze periode?

Ervanuit gaande dat de totale NOK voor RWS 12 maanden bedraagt en voor DICTU 48 maanden

Antwoord:

De gestanddoeningstermijn heeft betrekking op het gestand doen van de Inschrijving totdat deze Inschrijving wordt vastgelegd in een door Partijen getekende Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst Initiële uitvraag. Zie ook het antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 25:

Vraag:

Uit de stukken haalt inschrijver dat de NOK voor RWS loopt van 2021 tot 2022 en voor DICTU van 2021 tot 2025.

Is onze aanname correct dat de NOK voor RWS in maanden 12 bedraagt en voor DICTU 48?

Antwoord:

Zie artikel 3 in Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst DICTU en artikel 3 in Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst RWS.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Bijlage 2, W10.5.1

Vraag:

Op welke wijze gaat de invulling hiervan gecontroleerd worden?
En wat zijn de sancties voor de winnende Inschrijver als na één jaar blijkt dat deze wens niet is ingevuld?

Antwoord:

Iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontracteerde Prestatie. Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Bijlage 2, W10.5.1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze punten alleen te verdienen zijn als alle voertuigen die ingezet worden ten behoeve van de prestatie hier mee tellen?

Dus ook het transport (bussen, vrachtwagens), service engineers, en het betrokken account team (E5.1.2) bestaande uit accountmanager(s), service accountmanager(s), een billing specialist(en), technisch specialist(en) en projectmanager(s) en directie in geval van escalatie.

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage 2, 8.3.9.

Vraag:

Kunt u aangeven tot hoeveel jaar u minimaal wil kunnen verlengen?
Wij stellen 3 extra garantiejaren voor na de 2 jaar standaard garantie (dus in het totaal 5 jaar), gezien de doelstellingen van de inkoopstrategie 'inkopen met impact'.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het staat Deelnemer vrij hier zelf invulling aan te geven in de Nadere oproep tot mededinging met in acht name van de minimale eis E8.3.9.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage 16, paragraaf 2.3.3

Vraag:

In bijlage 16, 2.3.3 komen Laagste prijs en beste kwaliteit prijsverhouding terug. Echter zien we daar geen "laagste kosten berekend op basis van kosteneffectiviteit, zoals levenscycluskosten" terug komen zoals vermeld in 2.2.

Kunt u uitleggen waarom?

Antwoord:

In Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging wordt op pagina 5 bij punt '2. welke subgunningscriteria worden toegepast' verwezen naar art. 2.114 lid 2 Aw. In paragraaf 2.3.3.2 wordt de gunning uitgevoerd conform de door de Deelnemer gekozen gunningsmethodiek.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Bijlage 24.

Vraag:

Te vervangen' Accessoires Beeldschermen RWS
Reserve Port replicator.

U eist (Minimaal 2 x Displayport en 1 x HDMI)

Een groot aantal IWR-deelnemers heeft al een Portreplicator in gebruik die voldoet aan de onder PBA-01 beschreven oplossing.

Om deze oplossing ook te kunnen gebruiken in opvolgende en nieuwe projecten vragen wij u de eis aan te passen naar Minimaal 2 x Displayport (2x 4K en 1 x 5K resolutie) ondersteuning OF 1x Displayport (4K) en 1 x HDMI (4K) ondersteuning. Hiermee heeft u een herbruikbaar toekomst bestendige Portreplicator.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Vragensteller spreekt over 'Accessoires Beeldschermen RWS'.
Aanbestedende dienst kan uw vraag in het kader van Reserve Port replicator niet plaatsen bij RWS. Indien uw vraag nog actueel is, verzoekt Aanbestedende dienst deze vraag duidelijker te stellen voor de tweede vragenronde.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

Model: UBW Scherp Productcode: PB-02

De op dit moment breed in de markt beschikbare monitoren met een geïntegreerde Portreplicator functie, zijn (afgerond) 24", 27" en 34".
Fabrikanten adviseren om te kiezen voor twee keer 27 inch voor het aansluiten van een 2e scherm met gelijke resolutie, (Daisy Chain) met een resolutie van 2560 x 1440 gezien het feit dat een resolutie van 3840 x 2160 of hoger zijn beperkingen heeft, via de geïntegreerde USB Type C portreplicator functie.
Hierbij wordt bij USB-C de snelheid van de gegevensoverdracht gereduceerd van USB 3.1 Gen1 (tot 5 Gbit/s) tot USB 2.0 (tot 480 Mbit/s).

Technisch betekent het dat U noodgedwongen het hoofdscherm zal moeten aansluiten via DisplayPort naar het mobile device of PC om tot een werkende oplossing te komen.

Twee keer UHD vereist Thunderbolt technologie voor dual screen in

verband met performance.

Wij adviseren u om die reden om het beeldschermformaat bij PB-02 aan te passen naar 27 inch 2,560 x 1,440 pixel (QHD) om tot een breed functioneel aanbod uit de markt te komen.

Gaat u hiermee akkoord?

Indien niet akkoord aanvaardt u het performance risico? Graag uw motivatie.

Wij adviseren u om die reden om het beeldschermformaat bij PB-02 aan te passen naar 27" – 32", 27 inch 2,560 x 1,440 pixel (QHD) om tot een breed functioneel aanbod uit de markt te komen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord / met aanpassing. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 24.

Vraag:

generieke functionele specificaties: PB01 t/m PB03: Dictu

U vraagt:

Een geïntegreerde Portreplicator: inclusief USB-C naar USB-A adapter (die diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) bevestigd moet zijn aan de USB-C kabel)

Bent u bewust dat u met het stellen van deze eis, de volledige functionaliteit van de geïntegreerde Port Replicator verliest?

Om die reden verzoeken wij u de USB-C naar USB-A adapter te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De USB-C naar USB-A adapter is bedoelt voor aansluiting van legacy hardware. De functionaliteit van de portreplicator blijft bestaan, met uitzondering van de oplaadfunctie van een laptop. Dit is overeenkomstig onze huidige installed base met een losse portreplicator met USB-C naar USB-A adapter.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp: Beschrijvend Document Paragraaf 6.4

Vraag:

De tarieven van de gevraagde werkplekhardware Beeldschermen is sterk afhankelijk van de beschikbaarheid van componenten (panels) en US Dollar koers, maar ook van niet voorspelbare ontwikkelingen (Geopolitiek / handelsoorlogen / Covid-19) welke schaarste tot gevolg kunnen hebben.

Om die reden kan nimmer voor de duur van de looptijd van de Nadere Overeenkomst vast en onveranderlijk zijn. Indien in de toekomst tekorten / schaarste ontstaat op componenten en de verhouding in de Euro / US Dollar sterk fluctueert, kunt u dan akkoord gaan met aangepaste prijzen welke op basis van deze aspecten zijn onderbouwd?

Antwoord:

Het is aan de Deelnemer om in de Nadere overeenkomst een keuze te maken of ook de Prijzen voor de Logische opvolger vast en onveranderlijk zijn of dat deze mits onderbouwd door Opdrachtnemer met maximaal 5% kunnen stijgen. Aanbestedende dienst past daarop artikel 13.12 Bijlage I Concept ROK aan en artikel 6.1 van Bijlage 15 de Model Nadere Overeenkomst . Voor wat betreft de Concept Nadere overeenkomsten van DICTU en RWS geldt, zoals is opgenomen in art 6.1 dat de Tarieven vast en onveranderlijk zijn, ook voor de Logische opvolger(s).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met overige prijswijzigingen. Inschrijver dient indien gewenst eventuele risico's waaronder de risico's van tekorten / schaarste op componenten en het risico op sterke fluctuering in de Euro / US Dollar koers te verwerken in haar geoffreerde prijs. Aanbestedende dienst wil bovendien erop wijzen dat de US Dollar niet de enige relevante munteenheid is. Voor zover er sprake is van onzekerheid in toekomstige valutaontwikkeling geldt dit gelijkkelijk voor alle Inschrijvers die dit desgewenst kunnen verdisconteren in de aan te bieden Tarieven.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17
Onderwerp: Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele Specificaties Beeldschermen / Aansluitingen / Functionele Specificaties Beeldschermen Deelnemer: DICTU

Vraag:

Bent u bereid om de eis ethernet en MAC address Pass through eisen te laten

vervallen voor de 34 inch monitor, zodat inschrijver u een aanbod kan doen van één en dezelfde vendor? Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Multi-vendor is toegestaan.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele Specificaties Beeldschermen / PortReplicator / 4x USB downstream

Vraag:

U eist 4x USB downstream. Bent u bereid om deze eis te wijzigen in 3x USB downstream, zodat inschrijver u een voorstel van een 32 inch beeldscherm kan doen toekomen? Zo niet, dan graag uw uitgebreide motivatie voor welke doeleinden alle 4 USB downstream poorten gelijktijdig in gebruik zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. 34" schermformaat geldt als eis.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele Specificaties Beeldschermen / Aansluitingen / Functionele Specificaties Beeldschermen Deelnemer: DICTU

Vraag:

U eist 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm). Daisychain functionaliteiten worden uitgevraagd indien gebruikers 2 beeldschermen aansluiten en dat is in de praktijk bij 2x 24" en/of 2x 27" beeldschermen. Niet bij grotere schermen van 32" en groter. Bent u bereid om de eis aan te passen naar: daisychain bij monitoren die een grootte hebben van 24 of 27 inch, niet bij grotere modellen. Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord / met aanpassing. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 24 / Paragraaf 5 / Functionele Specificaties Beeldschermen /
Aansluiting / PB-03

Vraag:

Als algemene eis wordt minimaal HDMI 2.0 gevraagd, inschrijver wil u verzoeken deze eis aan te passen voor Beeldscherm PB-03 naar Minimaal HDMI 1.4 of hoger. In combinatie met de andere eisen van dit Beeldscherm, kan inschrijver u geen geschikt model aanbieden. Door de HDMI aan te passen naar HDMI 1.4 heeft inschrijver een passende fit. Zo niet, dan graag uw motivatie

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage F Invulformulier wensen Beeldschermen en Beschrijvend Document IWR2021 Beeldschermen paragraaf 6.2. Subgunnings-criteria.

Vraag:

Volgens Beschrijvend Document IWR2021 Beeldschermen paragraaf 6.2. Subgunnings-criteria zijn maximaal 1000 te behalen. In Bijlage 7 zijn in totaal 1125 punten te behalen.

Vraag:

Kunt u toelichten hoe u dit gaat berekenen?

Antwoord:

Conform Bijlage F zijn er op de subgunningscriteria maximaal 1000 punten te halen. Er staat bij een aantal wensen in bijlage F expliciet vermeld dat u een keuze dient te maken. Het aantal punten voor de subgunningscriteria telt dan vervolgens op tot maximaal 1000 punten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen Eis E.8.4.1

Vraag:

Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer.

Er zijn geen Beeldschermen met Datadragers.
Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Mochten er Beeldschermen met datadrager worden geleverd, sorteert deze eis daarop voor.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 24.

Vraag:

Productcode: PB-02 Afgerond minimaal 31" - 32".

U vraagt:

Aansluitingen:

Minimaal:

- 1x HDMI 2.0
- 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie).

U vraagt om HDMI 2.0 en display port daisy chain. Bent u er van bewust dat het gecombineerd gebruiken van HDMI 2.0 en displayport daisy chain niet mogelijk is? Tevens is de maximale resolutie van display poort daisy chain een QHD resolutie.

Om die reden vragen wij u om de eis van HDMI 2.0 terug te brengen naar HDMI 1.4. Dit zorgt voor veel meer marktwerking en tevens worden er geen fabrikanten uitgesloten van deelname.

Schermen tussen de 31" - 32" zijn voorzien van HDMI1.4 wegens de native resolutie van het scherm zoals door U gespecificeerd (Minimaal 3.840 x 2.160 pixels). Volgens uw generieke functionele specificaties begrijpen wij dat u gebruik gaat maken van Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie). Wanneer de Daisy-Chain-functie actief is, wordt de automatische herkenning van andere signaalbronnen (bijv. HDMI) gedeactiveerd.

Wij verzoeken u om de eis met betrekking tot HDMI 2.0 aan te passen naar minimaal HDMI 1.4 met behoud van al uw technische specificaties?

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 24.

Vraag:
Productcode: PB-03 Afgerond minimaal 22" - 24".

U vraagt:
Aansluitingen:
Minimaal:
• 1x HDMI 2.0
• 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie).

U vraagt om HDMI 2.0 en display port daisy chain. Bent u er van bewust dat het gecombineerd gebruiken van HDMI 2.0 en displayport daisy chain niet mogelijk is?

Daarnaast heeft een HDMI 2.0 aansluiting als doel om schermen aan te sturen met een hoge resolutie en refresh rate. Een 24 inch scherm heeft geen baat bij deze techniek. HDMI 2.0 wordt om die reden nauwelijks toegepast in 24 inch FHD schermen. Om bredere marktwerking toe te staan vragen wij u om de HDMI 2.0 eis te laten vervallen en HDMI 1.4 toe te staan.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord / met aanpassing. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Beeldschermen paragraaf 2.2.1. Diensten op pagina 6 punt 4.

Vraag:
Er staat:
De beheerfase van Huur van Producten heeft een maximale looptijd van vier jaar, ook als dat de einddatum van de Raamovereenkomst overschrijdt.

Vraag:

Eén van de voordelen van een langere gebruiksduur van een device, is minder gebruik van grondstoffen en een lagere CO² uitstoot. Om die reden adviseren wij een maximale looptijd van huur van 5 jaar. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst hanteert een periode beheerfase voor de Huur van Producten van maximaal vier jaar.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Beeldschermen paragraaf 2.2.1. punt 2. Onder 'Selectie acceptatietest'.

Vraag:

Op pagina 5 en 6 (van 9) staat:

De optionele selectie acceptatietest NOK voorwaarde houdt in dat indien het Product de selectie acceptatietest niet met goed gevolg doorloopt, de Deelnemer gerechtigd is de Nadere overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden. De Deelnemer retourneert in het geval het Product niet met goed gevolg de selectie acceptatietest doorloopt, het Product ongeschonden, kosteloos en inclusief afwijzingsmotivatie retour aan de Opdrachtnemer.

Vraag 1:

Indien Deelnemer voornemens is om een optionele acceptatietest te doen, is de Deelnemer vooraf verplicht de criteria aan te leveren, waaraan het Product moet voldoen, wil sprake zijn van een geslaagde acceptatietest?

Vraag 2:

Indien Product de acceptatietest niet goed doorloopt, krijgt de leverancier dan de kans om aan te tonen dat de acceptatietest wel goed doorlopen kan worden?

Antwoord:

Een Deelnemer dient de criteria voor een geslaagde acceptatietest vooraf kenbaar te maken. Indien de acceptatietest niet succes wordt doorlopen, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Beeldschermen 2.2.1. punt 2. Onder Nadere Wensen en/of vragen

Vraag:

In de Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst heeft de Deelnemer de mogelijkheid om nadere functionele wensen en/of vragen te formuleren ten aanzien van de te verwerven Producten en Diensten. Indien nadere wensen en/of vragen worden uitgevraagd in het kader van een Nadere oproep tot mededinging geldt o.a. het volgende:

- o de wensen en/of vragen ten aanzien van de te verwerven Producten en Diensten kunnen meer gedetailleerd zijn dan in de Raamovereenkomst;
- o de wensen en/of vragen in de Nadere oproep tot mededinging voor de Nadere overeenkomst kunnen andersoortig zijn. De wensen en/of vragen kunnen bijvoorbeeld ingaan op het inpassen van de Producten en Diensten op de specifieke ICT-infrastructuur in gebruik bij een Deelnemer;
- o de wensen en/of vragen in de Nadere oproep tot mededinging voor de Nadere overeenkomst kunnen anders worden gewogen.

Bovenstaande toelichting impliceert dat Deelnemen niet alleen Nadere functionele wensen en/of vragen heeft, maar ook andere functionele wensen, dan bij de Initiële uitvraag.

Vraag:

Is deze veronderstelling juist?

Antwoord:

Alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie binnen deze Europese aanbesteding, dienen door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag te worden geconformeerd. Indien een Wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie die niet door alle Opdrachtnemers waarmee een Raamovereenkomst is afgesloten is geconformeerd, dan kan deze voor zover relevant als Wens opgenomen worden binnen de Nadere oproep tot mededinging door een Deelnemer. Opdrachtnemers die binnen de inschrijving op deze Europese aanbesteding deze wens hebben geconformeerd, dienen bij gebruik van deze wens binnen een Nadere oproep tot mededinging de wens te conformeren op straffe van ongeldigheid van de Nadere offerte van deze Opdrachtnemer.

Naast de wensen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, staat het Deelnemers vrij om in een Nadere oproep tot mededinging aanvullende functionele wensen en/of vragen te stellen. En om aanvullende eisen of andersoortige eisen te stellen dan in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie zijn opgenomen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging Beeldschermen paragraaf 2.2.1. punt 1.

Vraag:

Er staat:

Wensen die door de Opdrachtnemer binnen de Europese aanbesteding zijn geconformeerd en zijn opgenomen in Bijlage 02 – Specificatie van de prestatie, dient Opdrachtnemer binnen iedere Nadere offerte aan te bieden. Feitelijk is de door Opdrachtnemer geconformeerde wens binnen de Europese aanbesteding binnen iedere Nadere oproep tot mededinging onder deze Raamovereenkomst een eis geworden.

Vraag:

Betekent dit, dat waar Inschrijver in de initiële uitvraagfase 'C' heeft opgegeven bij een wens, dat de Inschrijver voor alle toekomstige aanbiedingen binnen Nadere oproep tot mededinging een 'C' moet opgeven?

Indien ja, wie ziet daar op toe tijdens de ROK en/of NOK?

Wat zijn de consequenties als er onterecht 'C' is ingevuld?

Antwoord:

Ja, iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens binnen deze Europese aanbesteding, dient door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst te worden geconformeerd en is onderdeel van de gecontrateerde Prestatie.

Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgelijk Wetboek.

Meer in het algemeen: Alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie binnen deze Europese aanbesteding, dienen door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag te worden geconformeerd. Indien een Wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie die niet door alle Opdrachtnemers waarmee een Raamovereenkomst is afgesloten is geconformeerd, dan kan deze voor zover relevant als Wens opgenomen worden binnen de Nadere oproep tot mededinging door een Deelnemer. Opdrachtnemers die binnen de inschrijving op deze Europese aanbesteding deze wens hebben geconformeerd, dienen bij gebruik van deze wens binnen een Nadere oproep tot mededinging de wens te conformeren op straffe van ongeldigheid van de Nadere offerte van deze Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Beschrijvend document paragraaf 6.4.2.

Vraag:

Er staat: Dit is dus de nummer 1 Inschrijving in de rangorde van deze Aanbesteding die zowel de Raamovereenkomst als de Initiële aanvraag gegund krijgt. NB: dit is dus niet per definitie de Inschrijver die de laagste Totale Inschrijfprijs voor de Initiële aanvraag heeft ingediend.

Dit is niet duidelijk.
Hoe moet de Inschrijver dit lezen en kunt u dit nader verduidelijken?

Antwoord:

De rangorde van deze aanbesteding wordt vastgesteld op basis van het gunningsmodel zoals is weergegeven in Beschrijvend document paragraaf 6.2 en nader is uitgewerkt in het Beschrijvend document. De nummer 1, 2 en 3 in die rangorde met de meeste punten op het gunningsmodel uit paragrafa 6.2 krijgen de Raamovereenkomst gegund. De nummer 1 in deze rangorde krijgt tevens de Nadere overeenkomst voor de Inititiele uitvraag van DICTU en de Nadere overeenkomst voor de Inititiele uitvraag van RWS gegund. De 'Prijs voor Initiële uitvraag' is één van de drie subgunningscriteria binnen het gunningsmodel. De nummer 1 in de rangorde hoeft daarmee niet automatisch de Inschrijver te zijn die de laagste Totale Inschrijfprijs voor de Initiële uitvraag heeft ingediend.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Beschrijvend document paragraaf 6.4.2

Vraag:

Waarom wordt een niet naar waarheid ingevulde Bijlage F, niet volledig op 0 beoordeeld?

Door de beschreven methodiek te hanteren werkt dit manipulatieve inschrijving in de hand. Een inschrijver kan overal conform (C) invullen zonder dat dit tot uitsluiting leidt.

In paragraaf 6.5.1. spreekt u over een manipulatieve inschrijving.

Valt dit dan niet onder een manipulatieve inschrijving?

Antwoord:

De beoordelingscommissie beoordeelt of in de Bijlage F van Inschrijver op iedere eis Conform is aangegeven en of de onderbouwing van Inschrijver op iedere eis inderdaad invulling geeft aan het gevraagde. Het is aan Inschrijver om Producten aan te bieden die daaraan voldoen. Tegen niet nakoming daarvan staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 3.2.1.

Vraag:

Een van de beschreven doelen is, dat u het doel heeft om de meest energiezuinige apparatuur te kopen.

Hoe gaat u dat uitvragen en beoordelen?

Antwoord:

Dit kunt u herleiden uit de aanbestedingsdocumentatie, specifiek in de relevante eisen en wensen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 3.2.1.

Vraag:

Een van de beschreven doelen is, dat u het doel heeft om de meest energiezuinige apparatuur te kopen.

Betekent dit dat een energiezuiniger device duurder mag zijn dan een minder energiezuinig device?

Antwoord:

Dit kunt u herleiden uit de aanbestedingsdocumentatie, specifiek in de relevante eisen en wensen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.5.1

Vraag:

Voor Beeldschermen is merk- of leveranciersafhankelijkheid belangrijk. Bij leveringsproblemen moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers in het belang van de continuïteit van de bedrijfsprocessen van de Rijksoverheid.

Bij gunning van de Raamovereenkomst worden maximaal 3 Raamovereenkomsten gesloten, waarbij de winnaar van de initiële uitvraag de gunning krijgt voor levering aan DICTU en Rijkswaterstaat. Kunt u bevestigen dat de (maximaal) 3 winnende Inschrijvers bij toekomstige Nadere Oproepen tot mededinging bij andere Deelnemers (dan DICTU en RWS), derhalve diverse en andere merken fabrikanten kan opvoeren voor de verschillende producten binnen de toekomstig uit te vragen Nadere Oproep tot mededinging?

Antwoord:

In toekomstige Nadere oproep tot mededinging van Deelnemers onder de Raamovereenkomst kunnen andere merken en type Producten door Opdrachtnemer worden aangeboden dan de door Opdrachtnemer in Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag geoffreerde merken en type Producten op de Initiële uitvraag van Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.5.1

Vraag:

Voor Beeldschermen is merk- of leveranciersafhankelijkheid belangrijk. Bij leveringsproblemen moet kunnen worden uitgeweken naar andere leveranciers in het belang van de continuïteit van de bedrijfsprocessen van de Rijksoverheid.

Kunt u bevestigen dat Inschrijver derhalve diverse merken kan opvoeren voor de verschillende uitgevraagde producten binnen de Initiële uitvraag (t.b. v. DICTU en RWS)?

Antwoord:

Dat kan, zolang dat invulling geeft aan de eisen zoals beschreven in Bijlage 24 - Initiële uitvraag en niet conflicteert met eisen uit Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.1

Vraag:

Er wordt verwezen naar Bijlage VI, Verslag van marktraadpleging, echter deze ontbreekt.

Kunt u deze nasturen?

Antwoord:

Deze is gepubliceerd binnen de Marktraadpleging, zie TenderNed kenmerk: 272996.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 2: H16

Vraag:

U vraagt:

E.16.3.6 : Het Product bevat gemiddeld ten minste 10% aan post-consumer gerecyclede kunststoffen, gemeten in verhouding tot het totale gewichtsaandeel kunststof aanwezig in het Product. Dit is aan te tonen via de technische productspecificaties of andere documentatie waaruit blijkt dat aan dit criterium is voldaan. De opdrachtnemer is vrijgesteld van dit criterium indien er hergebruikte of refurbished Producten worden geleverd.

De door u gestelde Eis ziet er op toe, dat een bepaald gedeelte van de gebruikte kunststoffen in een product bestaat uit post-consumer gerecyclede kunststoffen.

Hierbij is er wel aandacht voor de inzet van gebruik van post-consumer gerecyclede kunststoffen, maar wordt voorbij gegaan aan het echte doel: het überhaupt terugdringen en gebruik van kunststoffen in producten.

Kunststoffen hebben nu eenmaal een schadelijkere werking aan het milieu, dan andere materialen, welke veel eenvoudiger en beter te recyclen zijn: denk aan metalen als magnesium en aluminium. In het kader van het terugdringen van de afvalberg, terugdringen van CO₂, optimaliseren van circulariteit, wordt met Eis 16.3.6 het terugdringen van kunststoffen niet bevorderd en beloond.

Wat is voor u belangrijker:

- een laptop weegt 1.5 kg en bestaat uit 400 gram kunststoffen. Voor 100

gram van de 400 gram gebruikte kunststoffen is gebruik gemaakt van gerecyclede kunststoffen (PCM). Deze laptop bestaat dus uit 25% uit pcm geproduceerde kunststoffen. En voldoet daarmee ruim aan de door u gestelde eis.

- een laptop van 1,5 kg bestaat uit slechts 100 gram kunststoffen. Voor 5 gram van de 100 gram gebruikte kunststoffen is gebruik gemaakt van gerecyclede kunststoffen (PCM). Deze laptop bestaat dus uit 5% uit pcm geproduceerde kunststoffen. En voldoet daarmee niet aan de door u gestelde eis.

In de beschrijving ontbreekt een belangrijke nuance die door meerdere certificeringsinstanties wordt toegepast: EPEAT bijvoorbeeld stelt “De waarde van 10% PCM geldt alleen in een product waarin meer dan 100 gram aan kunststoffen aanwezig zijn.” Door het ontbreken van deze omschrijving worden fabrikanten die geen of nauwelijks kunststof materialen in hun product toepassen gestraft voor hun innovatieve en duurzame werk.

Het leveren van een ICT product gemaakt van een groter aandeel plastic waarvan “maar” 10% pcm, is voor iedere fabrikant haalbaar en in onze ogen ook geen duurzame prestatie.

Deze eis bereikt zijn doel hierdoor niet en zet juist aan om PCM gebaseerde kunststoffen toe te voegen aan producten om op die manier te voldoen aan de Eis en een zogenaamd groen imago te creëren.

Fabrikanten met een duurzame achtergrond ontwikkelen hun product, door tijdens het design, er bewust voor te kiezen kunststoffen zo veel als mogelijk te weren en duurzame materialen toe te passen en die na de lifecycle van het product voor 100% her te gebruiken zijn.

Wij zijn van mening dat fabrikanten die nauwelijks nog plastic gebruiken in hun producten beloond zouden moeten worden. De door u geformuleerde EIS bewerkstelligt het tegenovergestelde en dat kan nooit de opzet zijn.

Bent u bereid om minimaal deze duurzaam verhogende nuance toe te voegen aan eis E16.3.6?

Met andere woorden, gaat u ermee akkoord dat ‘de waarde van 10% PCM alleen geldt in een product waarin meer dan 100 gram aan kunststoffen aanwezig is’?

Op deze manier kunnen fabrikanten ook de echt milieu vriendelijke producten aanbieden

Antwoord:

Akkoord, de waarde van ten minste 10% aan post-consumer gerecyclede kunststoffen (PCM) geldt alleen voor Producten waarin meer dan 100 gram aan kunststoffen aanwezig is.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

E.16.3.14 voor Beeldschermen Pag 55 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen

Vraag:

De eis zoals deze wordt beschreven in het bestek IWR2021/Laptops & Vaste ICT Werkplekken onder deze nummering kan ook ontwikkeld worden voor beeldschermen, indien het Rijk dit wenst. Mocht dit een behoefte zijn - om zo concreet en tastbaar de keten voor beeldschermen te verduurzamen - dan zou Leverancier dit proces voor het Rijk kunnen ontwikkelen. Dit als invulling op de genoemde ambitie Inkopen met Impact: "optreden als launching customer". Is hier behoefte aan?

Antwoord:

Deze eis is niet van toepassing op deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Beeldschermen - RDW

Vraag:

Vraag PB-04 t/m PB-06 Eis: Minimaal geschikte kabel om het beeldscherm digitaal aan te sluiten op een pc (tenminste 1 kabel voor de display poort):

De accessoires die A-Fabrikanten meeleveren bij hun monitoren verschilt per afmeting. Deze eis is nu echter als generiek beschreven. Wij verzoeken u dan ook deze generieke eis te laten vervallen of om deze eis expliciet te vermelden op de productenafmetingen waar deze van op toepassing zijn. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

In het onderwerp spreekt u abusievelijk over 'RDW'. Aanbestedende dienst gaat er van uit dat u RWS bedoelt.

Antwoord op uw vraag: Vraag graag toelichten wat de vragensteller precies bedoeld, wordt de lengte van de kabel bedoeld?

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

39 Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties Beeldschermen - RDW- PB-05

Vraag:

Ten behoeve van marktwerking verzoeken wij u om hier ook beeldschermen met energielabel G toe te staan. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

In het onderwerp spreekt u abusievelijk over 'RDW'. Aanbestedende dienst gaat er van uit dat u RWS bedoelt.

Antwoord op uw vraag: RWS gaat niet akkoord. Maar laat de eis m.b.t. Energy Efficiency: minimaal Class A vervallen en conformeert zich aan eis 16.2.11 in Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties Beeldschermen - RDW- PB-04

Vraag:

Ten behoeve van marktwerking verzoeken wij u om hier ook beeldschermen met energielabel E toe te staan. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

In het onderwerp spreekt u abusievelijk over 'RDW'. Aanbestedende dienst gaat er van uit dat u RWS bedoelt.
Zie bijlage 2

Antwoord op uw vraag: RWS gaat niet akkoord. Maar laat de eis m.b.t. Energy Efficiency: minimaal Class A vervallen en conformeert zich aan eis 16.2.11 in Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële aanvraag, Specificaties Beeldschermen - DICTU - PB-03

Vraag:

HDMI2.0 als ingang voor een Full HD-scherm is overbodig, HDMI 2.0 is namelijk geschikt voor 4K en hoger. Inschrijver constateert dat deze eis het mogelijke aanbod en daarmee de marktwerking aanzienlijk beperkt. Wij verzoeken u om voor PB-03 tevens schermen toe te staan met een HDMI 1.4-

ingang. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Beeldschermen - Energielabels en Bijlage 02 Specificaties, E 16.2.11

Vraag:

De door u gestelde eisen omtrent energielabels zijn conform de nieuwste standaarden. Zo nieuw, dat de op dit moment beschikbare apparatuur op de markt hier nog niet aan voldoet. Deze apparatuur is geproduceerd conform de op dat moment geldende standaarden. Dit zorgt ervoor dat u de marktwerking zodanig beperkt, dat enkele of geen fits mogelijk zijn. Wij verzoeken u om deze eis nog niet van toepassing te verklaren in het aanbod voor de initiële uitvraag. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord, het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt. E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde Eis E.16.2.11:

- Beeldscherm 22"-24,5": minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26"-27,5": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28"-30": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31"-32,5": minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34"-36": minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

Dit is aangepast in bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Op TenderNed treft u de nieuwe bijlage versie 1.1 aan.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Beeldschermen - Dictu - port replicator

Vraag:

Er wordt gevraagd om een USB-C naar A-adapter. Deze zijn eenvoudig te leveren, echter kunnen wij niet garanderen dat deze altijd functioneren in combinatie met de monitor omdat deze bijvoorbeeld enkel een displayport-over-USB-C-sigitaal accepteert. Wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord. De USB-C naar USB-A adapter is bedoelt voor aansluiting van legacy hardware. De functionaliteit van de portreplicator blijft bestaan, met uitzondering van de oplaadfunctie van een laptop. Dit is overeenkomstig onze huidige installed base met een losse portreplicator met USB-C naar USB-A adapter. Een USB-C naar USB-A adapter af fabriek, met flexibele bevestiging aan de USB-C kabel tegen verlies of diefstal.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Beeldschermen - Dictu - port replicator

Vraag:

Meerdere fabrikanten leveren monitoren met slechts 2 USB-aansluitingen geïntegreerd, wij verzoeken u om het aantal gewenste USB-poorten aan te passen van 4 naar 2 om marktwerking te bevorderen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Beeldschermen - Dictu & RWS - Mac adress pass-through functie

Vraag:

De Mac address passthrough-functie is doorgaans fabrikant-gebonden voor gegarandeerde, universele dockingstations werken vaak d.m.v. bepaalde 3rd party software of driversets in Windows. Hierdoor kan de werking niet gegarandeerd worden, zeker niet wanneer er verschillende apparaten op een werkplek aangesloten worden. Verzoek om deze eis te laten vervallen daar deze aanvraag geen notebooks of andere client-hardware behelst. Gaat u

hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

DICTU: Niet akkoord. Mac address passthrough is een eis informatiebeveiliging.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag, Specificaties Beeldschermen - Dictu - Daisychaining

Vraag:

Deze eis wordt gebruikt in kleinere monitoren om een dual monitor-setup te creëren, in het geval van 31 en 34: is dit echter zelden van toepassing en beperkt dit het aanbod aanzienlijk. Verzoek om deze eis te laten vervallen op PB01 en PB-02. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiële uitvraag

Vraag:

Gelet op de gevraagde wijzigingen omtrent configuraties, verzoeken wij u om na publicatie van de NVI een gewijzigde bijlage 24 te publiceren. Bij voorkeur met inzage in de wijzigingen die gemaakt zijn. Dit zorgt ervoor dat misverstanden worden voorkomen en voor alle partijen helder is aan welke specificaties er voldaan dient te worden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft in TenderNed Bijlage 24 Initiële uitvraag versie 1.1 ter beschikking gesteld. Tevens heeft Aanbestedende dienst in TenderNed Bijlage H Invulformulier Initiële uitvraag versie 1.1. ter beschikking gesteld, Inschrijvers dienen deze nieuwe versie te gebruiken bij hun Inschrijving.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 11.3

Vraag:

Om verwarring en discussie achteraf te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst deze optionele clausules buiten toepassing te verklaren. Er worden uitsluitend verwerkingen verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus is Inschrijver van mening dat zij niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit. Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit en dat daarmee het optionele art. 11.3 buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 11.2

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage

28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst artikel 10.2 en 10.3

Vraag:

Om verwarring en discussie achteraf te voorkomen, het verzoek aan de aanbestedende dienst deze optionele clausules buiten toepassing te verklaren. Het is aan de Verwerkingsverantwoordelijke om te bepalen of en zo ja hoe lang gegevens bewaard moeten blijven. Op eerste schriftelijke verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke verwijderen, dan wel retourneren. Zodra de samenwerking wordt beëindigd, zal de Verwerker dus op verzoek en naar keuze van de Verwerkingsverantwoordelijke (i) alle of een door Verwerkingsverantwoordelijke bepaald gedeelte van haar in het kader van deze Verwerkersovereenkomst ter beschikking gestelde persoonsgegevens aan Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking stellen (ii) de persoonsgegevens die hij van de Verwerkingsverantwoordelijke heeft ontvangen op alle locaties vernietigen, in welke vorm dan ook, tenzij Partijen iets anders overeenkomen. De Verwerkingsverantwoordelijke kan zo nodig andere eisen stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat, dan wel vernietiging hetgeen kosten voor de Verwerker met zich mee zal brengen, welke doorbelast zullen worden aan Verwerkingsverantwoordelijke.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 7

Vraag:

1. Uit art. 23 Arbit blijkt dat Verwerker de Persoonsgegevens niet aan derden ter beschikking stelt, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaande aan het ter beschikking stellen, schriftelijke toestemming heeft gegeven. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker.' Wanneer Verwerker verplicht is op grond van een wettelijke bepaling om gegevens te verschaffen, is het niet proportioneel wanneer Verwerker hiervoor eerst toestemming zou moeten vragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
2. Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden dezelfde afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in 'standaard' voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot medediging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 6.2

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt

verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

De geheimhouding in de zin van artikel 6.2 Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst kan op verschillende manieren worden aangetoond, waaronder een geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst of een specifieke geheimhoudingsverklaring. Een Deelnemer kan hier in een specifieke Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen aan stellen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4

Vraag:

Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst akkoord om aan deze clausule toe te voegen dat Inschrijver met alle redelijke verzoeken akkoord gaat?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 4.1 en 4.4

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is, is dat in de verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Wij verzoeken u deze te laten vervallen, stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3 en 5.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee

akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer. Tevens kan Aanbestedende dienst op voorhand niet toezeggen akkoord te gaan met een document waarvan zij de inhoud niet kent.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Overwegingen, eerste bullet: Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en

2. Je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere

woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Kan de aanbestedende dienst uitleggen in het kader van welke dienstverlening zij vindt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen haar en Inschrijver? En dus waarom de aanbestedende dienst van mening is dat zij het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt en dat deze gegevensverwerking tot de primaire kern van de opdracht behoort?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 27.2

Vraag:

Indien partijen op grond van de AVG worden aangemerkt als twee afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken, is het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet noodzakelijk. In dit geval kan onmogelijk worden gesteld dat een Nadere Overeenkomst pas in uitvoering kan komen als de verwerkersovereenkomst is getekend. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU, artikel 6.1

Vraag:

Onder 6.1 stelt u dat de opgegeven tarieven gestand dienen worden gedaan tot het einde van de Nadere overeenkomst. Wanneer een product End-of-Sale is, dient een opvolger aangeboden te worden. De Nadere Overeenkomst

loopt conform artikel 3.3 tot 13 juli 2025 met een mogelijke verlenging tot 13 januari 2026.

Dit betekent dat u productprijzen uitvraag met een gestanddoeningstermijn van ruim 4 jaar. Fabrikanten gaan niet mee in een gestanddoeningstermijn van deze periode, er zijn veel variabelen die van invloed zijn op de productie- en verkoopprijzen. Denk hierbij aan koerswijzigingen, schaarste in onderdelen of gewijzigde kosten voor grondstoffen. Daarnaast is het zeker niet haalbaar om gelijke (financiële) condities voor toekomstige opvolgers te eisen. Deze zijn immers nog niet geïntroduceerd op de markt, technologieën kunnen verschillen en de productie- en verkoopprijzen zijn nog onbekend. Dit heeft tot gevolg dat u de verplichting tot naleving van de door u gestelde eis bij opdrachtnemer legt, maar dat zij hier weinig tot geen invloed op heeft. In het kader van een eerlijk, transparant contract waarin proportionele eisen worden gesteld aan inschrijver, verzoeken wij u om de gestanddoeningstermijn gelijk te trekken aan de NOK van RWS en te maximaliseren op 1 jaar. Stemt u hiermee in? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Bijlage 25 Concept Nadere Overeenkomst, artikel 4.1

Vraag:

U eist onder artikel 4.1 een levertermijn van maximaal 30 dagen na afroep. Op dit moment is er sprake van schaarste in de markt, door het teruglopen van productiecapaciteit en een toename in vraag als gevolg van COVID19. De door u geëiste termijnen, in het bijzonder voor op maat samengestelde apparatuur, is daarmee niet realistisch. Daarnaast zijn er strenge financiële consequenties verbonden aan een te late levering. U bent conform de aanbestedingsrichtlijnen gehouden aan het stellen van een proportionele eisen aan inschrijvers, die binnen haar invloedssfeer liggen. Om een realistische termijn te borgen vragen wij u de levertermijn aan te passen naar 90 dagen. Gaat u hiermee akkoord?
Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet meer akkoord. In artikel 4.1 Concept Nadere overeenkomst DICTU en Concept Nadere overeenkomst RWS is een levertermijn van maximaal 30 dagen na afroep opgenomen van maximaal 100 stuks van één Product. Voor grotere aantallen geldt een levertijtermijn van maximaal 90 dagen. Het is aan Inschrijver om daar invulling gaan te geven.

Zie ook het antwoord op vraag 199.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag

Vraag:

Is de aannahme juist dat de (financiële) voorwaarden omtrent de aangeboden producten in de initiële uitvraag enkel vaststaan voor de overeengekomen nadere overeenkomst voor DICTU en RWS? En dat de nieuwe specificaties en financiële voorwaarden voor overige deelnemers in de minicompetities bepaald worden?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiële uitvraag

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het maximale bedrag voor de aan te bieden beeldschermen alleen geldt voor de initiële uitvraag?

Antwoord:
Correct, en de daaruitvloeiende Nadere overeenkomst

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Beschrijvend document, 4.3.2.2. Technische bekwaamheidseisen, referentieopdracht b.

Vraag:

Als onderdeel van de geschiktheidseisen vraagt u inschrijvers om ervaring met de volgende referentieopdracht: 'b. Het leveren van beeldschermen in combinatie met Diensten: [...] testen op correcte werking'. Kunt u toelichten wat u verstaat onder 'testen op correcte werking'?

Antwoord:

Het testen dat het Product de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik en/of op verzoek van Deelnemer noodzakelijk zijn en waarvan Deelnemer de aanwezigheid van die eigenschappen niet hoeft te betwifelen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's, Service credit, B6

Vraag:

"Deelnemer kan besluiten om de NOK voortijdig te beëindigen met Opdrachtnemer." Kunt u bevestigen dat B6 alleen wordt toegepast met opgave van reden?

Antwoord:

Algemeen: een Service credit wordt nooit opgelegd zonder opgave van redenen. De redenen zijn in elk geval gekoppeld aan het niet halen van de Norm.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters en KPI's, Service credit, B1

Vraag:

"1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%."

Inschrijver is van mening dat het opgegeven percentage niet in verhouding staat met de marges omtrent levering. Deze financiële penalty heeft verstrekende gevolgen voor de opdrachtnemer, die hetzelfde doel als u voor ogen heeft: een tijdige levering. Indien levering vertraagd is, bijvoorbeeld door overmacht of onvoorziene omstandigheden, spant opdrachtnemer zich tot het uiterste in om dit op te lossen. Wij vragen u om deze boete te nuanceren en matigen naar een gangbare en marktconforme boete:

- a. Stemt u ermee in de boete te maximaliseren op 5%?
- b. Stemt u ermee in overmachtsituaties uit te sluiten?
- c. Stemt u ermee in dat de boete niet wordt geheven indien de vertraagde levering is afgestemd / geaccordeerd door DCM?
- d. Indien nee op een van bovenstaande vragen, graag uw toelichting.

Antwoord:

- a. Nee;
- b. Zie art.27, ARBIT 2018;
- c. Zie Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen;
- d. Zie (voor a.) toelichting in antwoord op vraag 146.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

66

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.5.6

Vraag:

'U geeft hier aan: 'Assemblagekosten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten en kunnen niet apart in rekening gebracht worden.'

De (onvoorziene) kosten voor deze dienst zijn voor enkele aantallen te overzien, maar niet voor grote bestellingen > 100 stuks. Kunt u bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is voor bestellingen < 100 stuks?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

67

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie W.16.2.5

Vraag:

'U eist dat Producten TCO Certified zijn of gelijkwaardig. TCO Certified is geaccepteerd binnen de markt en heeft betrekking op veel criteria, waardoor er geen volledig gelijkwaardig alternatief bestaat. Kunt u bevestigen dat 'of gelijkwaardig' hier niet van toepassing is? Zo nee, graag uw verduidelijking wanneer aan 'gelijkwaardig' wordt voldaan.

Antwoord:

Zie hyperlink in W.16.2.5 onder "gelijkwaardig"

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

68

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.5.2

Vraag:

'U verwijst in deze eis naar de levertijden conform SLA. Kunt u aangeven hoe de ETA, CTA en RTA worden bepaald?

Antwoord:

De ETA wordt geoffreerd door de Opdrachtnemer in de Nadere offerte, zie Bijlage 01 Begrippenlijst.

De CTA wordt overeengekomen tussen de Deelnemer en de Opdrachtnemer die is vastgelegd in de Nadere overeenkomst. Bij Prijsvergelijk via webshop (Zie Bijlage 16 Nadere oproep tot mededing) is in de webshop van de Opdrachtnemer een ETA opgenomen, die in geval van het plaatsen van een bestelling door de Deelnemer geldt als CTA. Aanbestedende dienst heeft het begrip bijgewerkt in Bijlage 01 Begrippenlijst.

De RTA is de gerealiseerde leverdatum, zie Bijlage 01 Begrippenlijst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 13.1.10

Vraag:

'Kunt u bevestigen dat u een 'attack' altijd tevoren zult aankondigen?

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E 10.6.3

Vraag:

'Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder 'niet geheel functioneren'?

Antwoord:

In beginsel betekent dit dat het product niet de eigenschappen bezit die voor normaal gebruik daarvan noodzakelijk zijn en waarvan Deelnemer de aanwezigheid niet hoeft te betwijfelen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.6.1

Vraag:

'Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer een redelijke hersteltermijn krijgt indien u de aflevering niet accepteert?

Antwoord:

Dat hangt af van de omstandigheden van het geval.

Voor wat betreft de SLA parameters zoals opgenomen in Bijlage 11 is daarin al een redelijke termijn opgenomen om te presteren, en zal voor het voldoen aan de SLA parameter geen redelijke hersteltermijn worden gesteld en kan de Deelnemer bij het niet voldoen aan de SLA parameter direct de Service credit opleggen aan Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E 10.1.4

Vraag:

"Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen.'

Stemt u ermee in om deze eis te laten vervallen indien er sprake is van aantoonbare Overmacht?

Antwoord:

Nee. Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E10.5.17

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle leverlocaties goed toegankelijk zijn voor bestelauto's, -busjes en/of vrachtwagens en geschikt voor eventuele middelen zoals pompwagens? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

In beginsel zijn afleverlocaties goed toegankelijk.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E8.4.1

Vraag:

"Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer."

Kunt u bevestigen dat dit enkel ziet op apparatuur met 'On Site' garantie? Zo nee, stemt u ermee in dat aparte kosten in rekening worden gebracht indien deze dienst wordt uitgevoerd?

Antwoord:
Dit is correct. Zie ook eis E.2.4.9

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie E8.3.1

Vraag:

"Voor garantieafhandeling of -aanspraak op service kunnen nooit additionele kosten doorberekend worden, mits aan de garantievoorwaarden respectievelijk de voorwaarden voor serviceverlening is voldaan."

Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is als het gaat om afhandeling buiten de overeengekomen garantievoorwaarden of -termijn ?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie, E2.1.7

Vraag:

U stelt dat inschrijver de aangeboden apparatuur dient te leveren voorzien

van de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur.

Inschrijver heeft geen invloed op of inzage in eventuele updates vanuit fabrikanten tussen het moment productie en uitlevering. Is de aanname juist dat u bedoelt dat de apparatuur voorzien dient te zijn van de meest recente systeemprogrammatuur op moment van productie? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw vraag kan niet gerelateerd worden aan eis E2.1.7

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.5.1

Vraag:

U geeft in het beschrijvend document aan dat u de minicompetities binnen de raamovereenkomst gunt op basis van EMVI criterium: Laagste Prijs. Betekent dat dat er geen kwalitatieve gunningscriteria worden opgenomen in minicompetities binnen de overeenkomst? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

In Bijlage 16 Proces Nadere oproep tot mededinging wordt op pagina 5 bij punt '2. welke subgunningscriteria worden toegepast' verwezen naar art. 2.114 lid 2 Aw. In paragraaf 2.3.3.2 wordt de gunning uitgevoerd conform de door de Deelnemer gekozen gunningsmethodiek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage G invulformulier Tarieven 'Tarieflijst Diensten'

Vraag:

U hanteert op dit moment geen minimaal bedrag ten aanzien van de diensten. Kunt u bevestigen dat het minimale tarief voor de te prijzen diensten € 0,00 bedraagt?

Antwoord:

Dat is correct. Zie ook Beschrijvend document paragraaf 6.5.1 ten aanzien van Manipulatieve Inschrijving en paragraaf 6.5.2 ten aanzien van Inschrijving met abnormaal lage prijzen. Het daarin gestelde geldt ook voor

Inschrijvingen op of boven het minimale Tarief.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat documenten niet geparafeerd hoeven te worden, maar enkel ondertekening in de daarvoor bestemde handtekeningenvelden volstaat?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Bijlage C verklaring 3

Vraag:

“Indien er meerdere dochterondernemingen deelnemen aan deze aanbesteding dienen zij zelfstandig deze verklaring in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen.”

Kunt u bevestigen dat dit alleen hoeft indien meerdere andere dochterondernemingen in combinatie inschrijven en niet wanneer zij als derden of onderaannemer wordt ingezet door zelfstandige inschrijver?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Proces

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Bijlage D Referentieverklaring

Vraag:

Indien inschrijver met minder referenties volstaat, is het dan toegestaan de niet gebruikte tabellen in bijlage D te verwijderen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Bijlage I Concept Raamovereenkomst, art. 7.2 en 7.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 7.2 en 7.3 m.b.t de wijzigingsprocedure niet van toepassing zijn bij een wijziging / toevoeging op de aangeboden producten (niet zijnde 'speciale diensten of speciale producten')?

Kunt u bevestigen dat de financiële condities opnieuw bepaald worden in de minicompetities indien de wijzigingsprocedure van toepassing is?

Zo nee op een van beiden, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 15 Nadere Overeenkomst bij de Raamovereenkomst, art. 6.3 en art. 6.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om bij de optionele bepalingen wel al een indicatie te geven van de hoogte van de vergoedingen die de opdrachtnemer verschuldigd kan zijn.

Antwoord:

Dat is aan de Deelnemer om te bepalen als onderdeel van de Nadere oproep tot mededinging. Indien de optionele artikelen door de Deelnemer gebruikt wordt/worden dienen de boetes in verhouding te staan tot de gehele opdracht.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage I Concept Raamovereenkomst, art. 3.6

Vraag:

U verwijst naar artikel 4.10. Kunt u toelichten van welk document? Art. 4.10 van de Raamovereenkomst is namelijk niet aanwezig.

Antwoord:

Hier wordt art. 3.5 en art. 3.7 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst bedoeld. Dit is bijgewerkt in versie 1.1 van dit document dat op TenderNed is geplaatst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 34

Vraag:

Art 34 ARBIT 2018 noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, via artikel 34 ARBIT 2018 wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 34

Vraag:

Art. 34 ARBIT 2018 noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot

3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zij wenst op voorhand het voortduren van de geheimhoudingsverklaring niet tot slechts 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst te beperken.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 26.3

Vraag:

Art. 26.3 ARBIT 2018 beperkt/limiteert aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 26.1 en art. 26.2

Vraag:

In art. 26.1 ARBIT 2018 en art. 26.2 ARBIT 2018 wordt aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) gelimiteerd tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).
Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 17.5

Vraag:

Art. 17.5 ARBIT 2018 noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van 50.000 EUR per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar 10.000 EUR per overtreding?

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 12.3

Vraag:

Art. 12.3 ARBIT 2018 noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van de product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft overigens in eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie de garantietermijn opgehoogd ten opzichte van het bepaalde in artikel 12.3 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Bijlage 04 ARBIT 2018, art. 6.2 en 6.3

Vraag:

In art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 staat het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op ‘aan de buitenkant waarneembare’ gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst merkt op dat er onder meer ook gebreken mogelijk zijn die niet aan de buitenkant waarneembaar zijn.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:

E2.2.4: Geen onderscheid bright en dark subpixel

Vraag:

E2.2.4: Binnen deze eis wordt er geen onderscheid gemaakt tussen een “bright” en “dark” subpixel. Is Opdrachtgever akkoord om deze eis aan te passen naar ISO 9241-307 Klasse 1 waar dit onderscheid duidelijk wordt gemaakt en wat de marktwerking sterk verhoogt.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Blz. 4 Portreplicator

Vraag:

Voor de portreplicator wordt een USB-C kabel gespecificeerd inclusief een adapter naar USB-A. Deze eis is zeer beperkend voor de markwerking aangezien USB-A nog maar zeer beperkt geleverd wordt. Daarnaast is het volume aan laptops dat USB-A heeft sterk aan het afnemen. Daarom zouden wij adviseren om deze specificatie en de daarbij horende additonele investeringen en operationele last, doordat DisplayLink SW is vereist, weg te laten.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er van uit dat uw vraag betrekking heeft op Bijlage 24.

Het antwoord op uw vraag: Niet akkoord. De USB-C naar USB-A adapter is bedoelt voor aansluiting van legacy hardware. De functionaliteit van de portreplicator blijft bestaan, met uitzondering van de oplaadfunctie van een laptop. Dit is overeenkomstig onze huidige installed base met een losse portreplicator met USB-C naar USB-A adapter.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Blz. 5 Garantie en Support

Vraag:

Hier wordt voor support gespecificeerd waarin beeldschermen nog tot 5 jaar

lang gerepareerd moeten kunnen worden. Veel fabrieken repareren monitoren niet maar ruilen deze om voor een nieuwe. Is de aanname juist dat dit hier ook akkoord wordt bevonden? Indien ja, gelieve dit dan toe te voegen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er van uit dat uw vraag betrekking heeft op Bijlage 24.

Het antwoord op uw vraag: Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Blz. 8 Functionele Specificaties Beeldschermen - Overig

Vraag:

Onder de overige eisen wordt minimaal Energy Class A geëist. Dit is akkoord tot 1 maart jl., aangezien vanaf dat moment de toekenning van deze labels is aangepast. Nu geldt dat wat eerder een A-label kreeg, nu een F of G-label krijgt. Op deze site vindt u meer informatie: https://ec.europa.eu/info/news/focus-new-generation-eu-energy-labels-2020-aug-13_en. Wij adviseren dan ook om het label in deze eis aan te passen.

Antwoord:

RWS laat de eis m.b.t. Energy Efficiency: minimaal Class A vervallen en conformeert zich aan eis 16.2.11 Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Beeldschermen, PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

Audio

Kunt u aangeven of ingebouwde speakers zijn vereist? Ingebouwde speakers op een monitor heeft de eigenschap betere geluidskwaliteit te bieden.

Antwoord:

Speakers zijn niet vereist.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele aanvraag Beeldschermen, PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

Audio

Kunt u aangeven of ingebouwde headphone jack 3,5mm is vereist?
Ingebouwde headphone jack 3,5 mm op een monitor stelt de gebruiker een headphone op de monitor aan te sluiten.

Antwoord:

Audio (jack 3,5 mmd) is niet vereist.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie blz. 47, E.16.2.11

Vraag:

Uw eis "Energy Efficiency: minimaal Class A" t.b.v. PB-04 en PB-05 en PB-06.

Sinds 1 maart 2021 worden energielabels anders berekend waardoor merken /modellen worden uitgesloten en/of kan er dan sprake zijn van negatieve ontwikkelingen qua prijs tot gevolgen hebben..

Wij verzoeken E16.2.11 als volgt aan te passen:

- Aanpassing Energielabel naar E op 24 inch;
- Aanpassing Energielabel naar F op 27 inch ;
- Aanpassing Energielabel naar G op 31 inch.

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde Eis E.16.2.11:

- Beeldscherm 22"-24,5": minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26"-27,5": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28"-30": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31"-32,5": minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34"-36": minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

Dit is aangepast in bijlage 02 Specificatie van de Prestatie. Op TenderNed treft u de nieuwe bijlage versie 1.1 aan.

RWS conformeert zich aan eis 16.2.11 Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele aanvraag Beeldschermen, PB-04 en PB-05 en PB-06, blz 13

Vraag:

Uw eis “Minimale verstelbaarheid verticaal: is 11cm (laagste tot hoogste stand)”.

De hedendaagse norm inzake ergonomie voor wat betreft de verstelbaarheid van een monitor, bedraagt 15cm. Wij verzoeken u de minimale verstelbaarheid aan te passen naar tenminste 15cm/150mm (laagste tot hoogste stand). Hiermee is ergonomie voor de gebruiker geoptimaliseerd met deze actuele norm.

Antwoord:

RWS is niet akkoord. En handhaaft de minimale eis van 11 cm. (dus 15cm is toegestaan)

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele aanvraag Beeldschermen, PB-04 en PB-05 en PB-06, blz 13

Vraag:

Uw eis “Minimaal 2 maal USB 2.0/3.0”

Doordat u vaak randapparatuur zoals een toetsenbord en muis aansluit op een geïntegreerde USB-HUB, is er geen mogelijkheid aanwezig om een extra USB-A device aan te sluiten. Vanwege deze praktische beperking adviseren wij 4x USB downstream poorten uit te vragen?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct m.b.t. het aansluiten van randapparatuur. RWS gaat niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 101 **Onderwerp:** Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Beeldschermen, PB-03, blz 4

Vraag:
Uw eis "Minimaal 1x HDMI 2.0".

De marktstandaard biedt HDMI 1.4 aan voor dit formaat/resolutie/refresh.
Wij verzoeken u deze aan te passen naar HDMI 1.4?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 102 **Onderwerp:** Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Beeldschermen, PB-02, blz 4

Vraag:
Uw eis "Minimaal: 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie)".

Feze specificatie bij PB-02 is niet markconform (verschillende redenen), u zult hier een te hoge prijs voor betalen. Als gevolg hiervan het verzoek daisychain te laten vervallen.

Antwoord:
Akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 103 **Onderwerp:** Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Beeldschermen, PB-01 en PB-02 en PB-03, blz. 4

Vraag:
Uw eis "Inclusief USB-C naar USB-A adapter (die diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) bevestigd moet zijn aan de USB-C kabel)"

Wij verzoeken u in de eis op te nemen dat dit type kabel, USB-C/A Y-kabel

waarbij USB-C en USB-A adapter een onlosmakelijk geheel vormen. Ook verzoeken wij dit type USB-C/A Y-kabel in verband met een storingsgevoeligheid af fabriek in de doos mee te laten leveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Een USB-C naar USB-A adapter af fabriek, met flexibele bevestiging aan de USB-C kabel tegen verlies of diefstal.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie blz. 47, E.16.2.11

Vraag:

Uw eis “minimaal Energielabel D”

Sinds 1 maart 2021 worden energielabels anders berekend waardoor merken /modellen worden uitgesloten en/of kan er dan sprake zijn van negatieve ontwikkelingen qua prijs tot gevolgen hebben. Wij verzoeken de EnergieLabel aan te passen naar E voor PB-03, of het oude A+ label ook toestaan.

De vereiste PB-03 configuratie is technisch hoogwaardiger en bestaat uit meerdere componenten die ervoor zorgen dat het stroomverbruik hoger is dan bij een eenvoudiger monitor die eenzelfde beeldschermgrootte heeft.

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde Eis E.16.2.11:

- Beeldscherm 22”-24,5”: minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26”-27,5”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28”-30”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31”-32,5”: minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34”-36”: minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele aanvraag Beeldschermen, PB-01, blz. 4

Vraag:

Uw eis “Minimaal: 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie)”

Deze specificatie bij PB-01 is niet markconform (verschillende redenen), u zult hier een te hoge prijs voor betalen. Als gevolg hiervan het verzoek daisychain te laten vervallen.

Antwoord:

Akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Beeldschermen, PB-01 en PB-02 en PB-03, blz. 4

Vraag:

Uw eis “Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor:

- FHD webcam,
- MAC address pass-through functie,
- Audio,
- Toetsenbord,
- Muis,
- Ethernet.”

Kunt u aangeven of ingebouwde speakers zijn vereist? Ingebouwde speakers op een monitor heeft de eigenschap betere geluidskwaliteit te bieden.

Antwoord:

Niet akkoord / geen aanpassing.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage H Invulformulier Initiele uitvraag Beeldschermen, PB-01 en PB-02 en PB-03, blz. 4

Vraag:

Uw eis “Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor:

- FHD webcam,

- MAC address pass-through functie,
- Audio,
- Toetsenbord,
- Muis,
- Ethernet.”

Is onze aanname correct dat een ethernet kabel rechtstreeks aangesloten dient te kunnen worden op de monitor, en dat deze is aangesloten via een aanwezige ingebouwde netwerkpoort (RJ45) zodat er geen gebruik gemaakt wordt van een adapter of HUB?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie blz. 8, E2.2.4

Vraag:

Eis E2.2.4 luidt “De beeldschermen bevatten geen enkele defecte pixel of subpixel. Er geldt een omruilgarantie binnen 14 werkdagen indien het beeldscherm één of meerdere defecte pixels of subpixels heeft.”

Wij verzoeken u deze eis te wijzigen naar de marktconforme ISO 9241 307 Class 1?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie E16.2.10

Vraag:

Mag bij 16.2.10 de meest CO2 efficiënte mix van transport worden gelezen als zijnde de meest efficiënte mix die voorhanden is en in relatie staat met de aantallen?

Antwoord:

Nee, dit is niet het geval

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 110
Onderwerp: Bijlage 24 Blz. 4 Daisy chain functie

Vraag:

Voor de portrepliator wordt gespecificeerd "Mogelijkheid voor aansluiten 2e beeldscherm met minimaal dezelfde resolutie". Dit is alleen gebruikelijk, en mogelijk, bij een maximale schermresolutie van 2560 x 1440 of een maximale scherm grootte van 27". Bij monitoren groter dan 27" is het niet gebruikelijk een 2e monitor aan te sluiten. Dit betekent dat deze specificatie alleen van toepassing is voor PB-03.

Antwoord:

Akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 111
Onderwerp: Bijlage 24, tbv RWS; PB-04 t/m PB-06 Eis Minimaal geschikte kabel om het beeldscherm digitaal aan te sluiten op een pc (tenminste 1 kabel voor de display poort)

Vraag:

De accessoires die A-Fabrikanten meeleveren bij hun monitoren verschilt per afmeting. Deze eis is nu echter als generiek beschreven. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst dan ook deze generiek Eis te laten vervallen of om deze Eis expliciet te vermelden op de productenafmetingen waar deze van op toepassing zijn. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

RWS vraagt geen accessoires uit. Graag uw vraag verduidelijken.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 112
Onderwerp: Bijlage 24, PB-01 t/m PB-03 Eis Minimaal Inclusief USB-C naar USB-A adapter (die diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) bevestigd moet zijn aan de USB-C kabel)

Vraag:

De accessoires die A-Fabrikanten meeleveren bij hun monitoren verschilt per afmeting en is bovendien niet standaard beveiligd tegen diefstal. Deze eis is nu echter als generiek beschreven. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst dan ook deze generiek Eis te laten vervallen of om deze Eis expliciet te vermelden op de productenafmetingen waar deze van op toepassing zijn. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Een USB-C naar USB-A adapter af fabriek, met flexibele bevestiging aan de USB-C kabel tegen verlies of diefstal.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Bijlage 24, PB-01 t/m PB-03 Eis Minimaal 4 x USB downstream geïntegreerd in beeldscherm ten behoeve van UC-doeleinden

Vraag:

De minimale hoeveelheid USB openingen wijkt af per afmeting. Deze eis is nu echter als generiek beschreven. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst dan ook deze generieke Eis te wijzigen in “Minimaal 3 x USB downstream” of om deze Eis expliciet te vermelden op de productenafmetingen waar deze van op toepassing zijn. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De specifieke eisen per model gelden als een aanvulling of aanpassing van de eerder genoemde generieke eisen

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Bijlage 24, PB-01 t/m PB-03 Eis Minimale Minimaal 2 x Displayport met Daisy Chain functie:

Vraag:

Deze functionaliteit wordt voornamelijk ingezet om binnen de afmetingen 24” t/m 27” inch een Multiscreen setup te creëren. Hierdoor kan er gebruik worden gemaakt van Multistream Technology en kan er gewerkt worden met een grotere oppervlakte. Aangezien er in het segment 34” t/m 36” Curved al gebruik wordt gemaakt van een groter formaat paneel is het ongebruikelijk dat dit segment beschikt over Daisy Chain functionaliteiten. Deze eis is nu echter als generiek beschreven. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst dan

ook om deze generieke Eis voor het segment 34" en 36" Curved te wijzigen in "Minimaal 1 x Displayport" of deze eis expliciet te laten vervallen voor het segment 34" t/m 36" inch aangezien dit ongebruikelijk is. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E16.2.7

Vraag:

U geeft hier aan dat Opdrachtnemer binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) oplevert aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. En dat een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten ook volstaat.

Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Indien dit niet gebeurt hoe dienen inschrijvers hier dan hiermee om te gaan? Mag inschrijver dan bijvoorbeeld generale aannames gebruiken?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat de LCA niet door de fabrikant beschikbaar kan worden gesteld mag conform de eis E16.2.7 een soortgelijk Product met soortgelijke opbouw als uitgangspunt voor de LCA worden genomen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, W16.2.5

Vraag:

U schrijft in wens 16.2.5. het volgende: "Producten voldoen aan de meest recente TCO Certified criteria of gelijkwaardig."

U geeft in uw stukken niet aan wat u als gelijkwaardig ziet.

Wij verzoeken u te definiëren wat u als gelijkwaardig ziet.

Antwoord:

Zie hyperlink in W.16.2.5 onder "gelijkwaardig"

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E10.1.4

Vraag:

U schrijft het volgende: "Deelnemer is gerechtigd om bestellingen of delen van bestellingen te annuleren indien de levertijden niet worden nagekomen."

Inschrijver heeft begrip dat u deze eis heeft opgenomen. Echter willen wij vragen u te bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is als de vertraagde levering binnen onze macht ligt.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Tegen niet nakoming van de levertijden staan de in de Raamovereenkomst met Bijlagen geformuleerde sancties open, alsmede de algemene sancties vanuit onder meer het Burgerlijk Wetboek.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Beeldschermen, 6.5.2. Inschrijving met abnormaal lage prijzen, pagina 39

Vraag:

U schrijft het volgende: "Indien een Inschrijving wordt gedaan die in verhouding tot de te verrichten Prestatie abnormaal laag lijkt, dan handelt de Aanbestedende dienst conform artikel 2:116 Aanbestedingswet 2012. Dit houdt onder andere in dat de Aanbestedende dienst de Inschrijver om een toelichting op de voorgestelde Tarieven zal verzoeken."

Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder 'abnormaal laag'. Hierdoor kunnen de Inschrijvers er verschillende opvattingen op nalaten. Om deze reden verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand verder verduidelijken, dit hangt onder meer af van de gedane Inschrijvingen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Beeldschermen, 6.3.1 Wensen, pagina 36

Vraag:

U schrijft hier het volgende: “Let op: Bij wensen W.16.2.1. en W.16.2.2 mag de Inschrijver in Bijlage F – Invulformulier subgunningscriteria kwaliteit maximaal één wens conformeren. Indien de Inschrijver meer dan één wens conformeert, dan wordt alleen de wens met de hoogste punten bij de beoordeling betrokken. Hetzelfde geldt voor wensen W.16.2.3. en W.16.2.4.”

In ‘Bijlage F Invulformulier wensen Beeldschermen’ is geen W16.2.1 en W16.2.2 opgenomen. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft.

Graag verzoeken wij u dit te bevestigen.

Antwoord:

'Aanbestedende dienst heeft zoals vermeld in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie de wensen (16.2.1. en wens 16.2.2) voor deze aanbesteding (Beeldschermen) laten vervallen. Er zijn in deze aanbesteding derhalve geen wensen (16.2.1. en wens 16.2.2), en deze zijn daarom ook niet opgenomen in Bijlage F Invulformulier subgunningscriterium kwaliteit.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Beschrijvend document IWR 2021 Werkplekhardware Beeldschermen, pagina 10

Vraag:

U schrijft het volgende: “Met het oog op politieke, economische, budgettaire, bestuurlijke of organisatorische ontwikkelingen binnen de Deelnemer en de hiermee samenhangende krimp of groei van de Hoofddopdrachtgever en/of Deelnemer, dan wel de posities van de Hoofddopdrachtgever en/of Deelnemers binnen de Rijksoverheid of taakstellingen, is het mogelijk dat de Prestatie en/of de omvang en of samenstelling van de Deelnemers aan de Raamovereenkomst wijzigen onder de bovenstaande financiële omvang zoals hierboven benoemd.”

Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u hiermee bedoelt. Betekent dit dat er Deelnemers kunnen dit contract kunnen verlaten tijdens de looptijd?

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Antwoord vraag 120: In uitzonderingsgevallen kan het Deelnemersveld wijzigen, onder meer door reorganisatie(s) binnen de Rijksoverheid.

Antwoord vraag 121: Niet akkoord.

Bijlage 11, hfdstuk 6 (Overige parameters), Tabel 'Overige parameters' wordt aangepast conform Eis18.1.5.

Hoofddopdrachtgever gaat in beginsel uit van een door Opdrachtnemer standaard beschikbare webshop. Zie voor aanpassing nieuwe Bijlage 11. Hoofddopdrachtgever verwijst tevens naar Bijlage 2, en de eisen onder 10.4 (Webshop).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Beeldschermen, Hoofdstuk 6 en Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E18.1.5

Vraag:

In de SLA geeft u aan dat de webshop binnen 3 maanden na beschikbaarheid webkoppelvlak beschikbaar moet zijn. Echter in Bijlage 2 eis E18.1.5 geeft u aan dat de webshop binnen twee weken na inwerking treden van de Raamovereenkomst opgeleverd moet zijn. Dit is tegenstrijdig met elkaar. Gezien de gestelde eisen aan de webshop gaat inschrijver er van uit dat het gestelde in de SLA de juiste termijn is.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

In uitzonderingsgevallen kan het Deelnemersveld wijzigen, onder meer door reorganisatie(s) binnen de Rijksoverheid.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Beeldschermen, Hoofdstuk 6

Vraag:

U geeft hier aan dat de webshop binnen 3 maanden na beschikbaarheid webkoppelvlak specificaties beschikbaar is voor de Deelnemers. Het inschrijver niet duidelijk wat u met webkoppelvlak bedoelt. Graag uw verduidelijking

Antwoord:

Bijlage 11 wordt aangepast.

Een webkoppelvlak is (nog) niet aan de orde.

Hoofdpijachtgever verwijst naar E10.3 en het kosteloos koppelen op het Rijksinkoopplatform.

Zie voor aanpassing: nieuwe Bijlage 11, versie 1.1

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Beeldschermen, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: "1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%."

Inschrijver begrijpt dat deze Service Credit van toepassing kan zijn op de 'Levertijden'. Voor de te laat geleverde producten is de waarde te bepalen en de korting te verrekenen. Echter stelt u deze Service Credit ook voor andere Parameters van toepassing waarbij het voor ons niet duidelijk is hoe hiervan de waarde wordt bepaald waar de korting op verrekend wordt.

Het gaat om de volgende parameters:

- Carbon Footprint (LCA)
- Actieplan CO2 Reductie
- Social Return
- Oplostijden per Incident
- Oplostijden Garantieafhandeling
- Oplostijden Next Business Day (NBD)

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u hier de waarde gaat bepalen waar u de korting over wil berekenen. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De Service Credit B1 ziet op de volgende SLA parameters:

• LCA:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten voortkomend uit de Initiële uitvraag), resp. berekend (met terugwerkende kracht) over de opdrachten, die zijn geplaatst na de eerste 3

maanden na ondertekening van de ROK, 3 maanden na levering.

- Actieplan CO2 reductie:

B1 wordt aangepast in B3. Het doel van Hoofdopdrachtgever is om met Opdrachtnemer de CO2 reductie te bewerkstelligen.

- Social Return:

Berekend (met terugwerkende kracht) over de gedurende de eerste 3 maanden na ondertekening van de ROK geplaatste opdrachten (waaronder de opdrachten, voortkomend uit de Initiële uitvraag).

- Oplostijden per Incident:

B1 (+ B3) worden berekend over geplaatste webshopbestellingen. Het gaat hier over problemen met de webshop resp. beveiligingsincidenten met de webshop.

- Oplostijden Garantieafhandeling:

B3 is van toepassing (zie: Tabel 7).

- NBD:

De Deelnemer betaalt aanvullend voor NBD (zowel bij reparatie als bij On-site support). Op het voor NBD betaald bedrag is B1 van toepassing. Als het NBD is verwerkt in de productprijs dan is B1 op de productprijs van toepassing.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Beeldschermen, Service Credit B1

Vraag:

U schrijft bij Service Credit B1 het volgende: “1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%.”

Inschrijver vindt Service Credit B1 buiten proportioneel. Om de Deelnemers binnen de ROK scherpen prijzen aan te bieden, gaan Inschrijver prijzen offren met lage marges. Een korting van 1% per Product of Dienst per Werkdag, dat een Norm is overschreden, raakt de deelnemers daardoor erg hard.

Om deze reden verzoeken wij u deze Service Credit als volgt aan te passen: “0,5% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 10%”

Antwoord:

De Service Credit B1 is gelijk aan hetgeen in IWR2016|B,V en LAM is opgenomen.

De markt heeft voor IWR2016|B, V en LAM destijds B1 zelf gedefinieerd als proportioneel.

Hoofdopdrachtgever benadrukt hierbij dat B1 gekoppeld aan het presteren

van Opdrachtnemer en nakomen van afspraken op leveringen en diensten (w. o. NBD). Hoe beter Opdrachtnemer nakomt, des te minder gebruik door Opdrachtgever van B1.

Hoofdooropdrachtgever vraagt nadrukkelijk aandacht voor Tabel 9 (Levertijden), bij Opmerkingen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's Beeldschermen, 4.3.3., Tabel 8

Vraag:

Bij eis 8.3.12 uit bijlage 2 geeft u aan dat indien een product niet binnen 5 dagen kan worden gerepareerd het product kosteloos dient te worden vervangen door een goedwerkend identiek product.

Echter, in bijlage 11 Tabel 8 geeft u aan dat 100% van de incidenten binnen 3 dagen dienen te zijn opgelost. Dit spreekt elkaar tegen. Is onze aanname juist dat alle incidenten binnen 5 dagen dienen te zijn opgelost?

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Eis 8.3.12 blijft 5 Werkdagen, NBD blijft 100% binnen 3 Werkdagen.

Bijlage 11, Tabel 8, geeft de response tijden aan voor NBD. NBD is niet voor niets 'de volgende werkdag' (en daar moet 'slechts' 80% aan voldoen).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Bijlage 10 Standaard Rapportages Beeldschermen, 2.2

Vraag:

U vraagt in 2.2. bij verplicht rapportage-item het volgende: "Merk inclusief EcoVadis score;"

Wij kunnen als leverancier niet de Ecovadis score van onze eigen leveranciers zien zonder een inkooplicentie. Dat kan alleen IWR zelf.

Omdat wij dit als leverancier niet kunnen inzien, vragen wij u of het akkoord is dat leverancier enkel het merk aanlevert en de Ecovadis score door IWR zelf wordt aangevuld met uw inkooplicentie. Graag uw akkoord.

Antwoord:

De Fabrikant zal in dit geval op voorhand haar EcoVadis score moeten verstrekken aan Inschrijver. Deze EcoVadis score is tevens noodzakelijk voor de uitvoering van E.16.1.3.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

De inleverdeadlines voor zowel IWR2021|WpHW|Beeldschermen als IWR2021|WpHW|Laptops en Vaste ICT Werkplekken staan gepland op 7 mei 2021, 9:00.

Gezien de grootte van de 2 aanbestedingen en omdat hetzelfde team binnen onze organisatie verantwoordelijk is voor beide aanbestedingen, willen wij u vragen om voor de verschillende aanbestedingen verschillende inlevermomenten te plannen. Daarnaast leert de ervaring dat fabrikanten vaak tot het laatste moment wachten met het versturen van prijzen. Het is daardoor ongewenst om voor beide aanbestedingen de prijzen te bepalen op hetzelfde moment/dag.

Om deze reden willen wij u verzoeken om inleverdeadline van de beeldscherm aanbesteding te verplaatsen met één werkdag, naar 10 mei 2021, 12:00u.

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

- de deadline voor het indienen van een Inschrijving op IWR2021|WpHW|Laptops en Vaste ICT Werkplekken blijft ongewijzigd op 7 mei 09:00 uur.

- de deadline voor het indienen van een Inschrijving op IWR2021|WpHW|Beeldschermen wordt aangepast naar 7 mei 16:00 uur.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E16.3.14

Vraag:

U schrijft in de aanbesteding IWR2021|WpHW|Laptops en Vaste ICT Werkplekken het volgende: "In het kader van afvalcompensatie dient

Opdrachtnemer te garanderen dat laptops, tablets en smartphones geleverd worden met één van de volgende certificaten: TCO Certified Edge, E-waste Compensated of een gelijkwaardig certificaat. Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer.”

Deze eis is in de IWR2021|WpHW|Beeldschermen aanbesteding als niet van toepassing bestempeld. Echter wil Inschrijver adviseren om deze eis ook voor de Beeldschermen aanbesteding van toepassing te laten zijn, omdat dit tegenwoordig ook prima afvalcompensatie gerealiseerd kan worden voor Beeldschermen.

Graag uw akkoord.

Indien akkoord, dan verzoeken wij u ook te bevestigen dat deze afvalcompensatie in de prijs van de Initiële uitvraag verrekend dient te zijn.

Antwoord:
Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, W11.2.2.

Vraag:
U schrijft: “Geautoriseerde personen kunnen online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken.”

Veel van de items zoals genoemd in bijlage 10 zijn geen standaard items zoals bijvoorbeeld de punten onder “milieu impact”. Deze items zijn niet standaard beschikbaar in de data van fabrikanten, waardoor deze niet in een realtime online rapportagemaker beschikbaar zijn.

Kunt u bevestigen dat uw wens alleen gaat om basis rapportage items en niet alle items zoals genoemd in Bijlage 10?

Antwoord:
Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen vs Bijlage 24 Initiele

uitvraag Beeldschermen

Vraag:

Indien blijkt dat er in bijlage 24 eisen worden gesteld met lagere specificaties dan geëist in bijlage 2, moet dan minimaal worden voldaan aan de eisen zoals gesteld in bijlage 2 of prefereert in een dergelijk geval bijlage 24?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In artikel 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is de rangorde van documenten opgenomen. Bijlage 02 Specificatie van de prestatie is hoger gerangschikt dan Bijlage 24 Initiële uitvraag. In artikel 2.5 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is opgenomen dat "Voor zover de verplichtingen zoals Wederpartij die in zijn Inschrijving heeft aangeboden – naar het oordeel van Hoofdopdrachtgever c.q. Deelnemer – voor Hoofdopdrachtgever c.q. Deelnemer gunstiger zijn dan de verplichtingen die tijdens de aanbesteding werden uitgevraagd, gelden deze gunstigere verplichtingen als tussen Partijen overeengekomen contractuele verplichtingen."

De eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en de daarin door Inschrijver geconformeerde wensen gelden voor iedere Nadere offerte van Opdrachtnemer binnen een Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer en voor de Initiële uitvraag (Bijlage 24). Aanbestedende dienst heeft een controle uitgevoerd of de specificaties in Bijlage 24 minimaal voldoen aan de eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en heeft vastgesteld dat dat zo is. Als een Inschrijver constateert dat eis(en) in Bijlage 24 - Initiële uitvraag lager zijn dan de eisen in Bijlage 02- Specificatie van de prestatie, verzoekt Aanbestedende dienst hier melding van te maken door het stellen van een vraag ten behoeve van NVI 2. Indien in Bijlage 24 hogere eisen zijn opgenomen dan in Bijlage 02 Specificatie van de prestatie, dan gelden de hogere eisen uit Bijlage 24.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E8.3.2

Vraag:

U eis hier dat de garantietermijn voor alle geleverde producten, dus Beeldschermen en Accessoires, 2 jaar dient te zijn. Is onze aanname juist dat enkel de Beeldschermen dienen te worden geleverd met een garantietermijn van 2 jaar? Voor accessoires is een garantietermijn van 2 jaar namelijk hoogst ongebruikelijk en bovendien niet mogelijk.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

De tekst in eis E8.3.2. wordt aangepast naar een garantetermijn voor Accessoires van minimaal 12 maanden. De Deelnemer kan dit in de Nadere oproep tot mededinging verhogen.
Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1 en Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 Op TenderNed treft u hiervan nieuwe versies.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, hoofdstuk 16
Duurzaamheid

Vraag:

Is onze veronderstelling juist dat alle gestelde eisen uit bijlage 2 - Deel 4 Maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) - Hoofdstuk 16 - enkel van toepassing zijn op aan te bieden Beeldschermen en dus niet van toepassing zijn op de aan te bieden accessoires? Voor accessoires is het stellen van dergelijk eisen namelijk niet haalbaar.

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dit is niet het geval, er zijn tevens eisen gesteld aan Accessoires.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, Eis 10.2.2 en
Bijlage G Invulformulier Tarieven Beeldschermen

Vraag:

U schrijft in eis 10.2.2. het volgende: "Van prijsonderdelen waarop geen Tarief van toepassing is worden de inkooprijzen vermeld vermeerderd met het in Bijlage 03 - Tarieflijst opgenomen 'toeslagpercentage op de inkoop bij Speciale Diensten'."

Daarnaast zien wij in Bijlage G (toekomstig Bijlage 3 – Tarieflijst) nergens de mogelijkheid om een toeslagpercentage op de inkoop bij Speciale Diensten in te vullen.

Graag verzoeken wij u te verduidelijken hoe en waar Inschrijver dit toeslagpercentage kan opgeven.

Antwoord:

Eis E.10.2.2 wordt als volgt aangepast: "Het Tarief voor een Speciaal Product en een Speciale Dienst is gebaseerd op een open begroting waarin voor prijsonderdelen zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de laagste Tarieven van de Raamovereenkomst. De procedure verloopt conform Bijlage 05 Wijzigingsprocedure."

Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen / Bijlage G / D-05

Vraag:

Voor de opslag van producten geeft u aan dat inschrijver aan de buitenkant van de dozen/verpakkingsmaterialen duidelijk de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer dient te vermelden, zodat duidelijk is welke pallets deel uitmaken van de betreffende partij goederen. Inschrijver werkt echter met een geautomatiseerd warehouse management systeem waarbij bestelde producten voor deelnemers bij binnenkomst automatisch gekoppeld worden aan een klant/ deelnemer en deze voorraad ook het systeem herleidbaar zijn naar de desbetreffende deelnemer. Producten krijgen vervolgens automatisch een plaats in het warehouse toegewezen. Op deze manier hoeft inschrijver de producten niet te voorzien van extra info om te producten te herleiden naar de deelnemer. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen dat deze werkwijze ook is toegestaan.

Antwoord:

Uw voorgeschreven werkwijze is akkoord indien u kunt garanderen dat de betreffende pallets herleidbaar blijven naar de betreffende Deelnemer. Daarnaast dienen de pallets voor uitlevering aan de Deelnemer wel voorzien te zijn van de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen / Bijlage G
Invulformulier Tarieven Beeldschermen / D-10

Vraag:

Op verzoek van een Deelnemer dient Opdrachtnemer buiten de garantie reparatiewerkzaamheden uit te voeren aan Producten. Daarbij geeft u aan dat de geoffreerde kosten buiten garantie worden opgebouwd uit een Uurtarief en kosten van onderdelen. Echter worden monitoren niet gerepareerd maar omgeruild door de fabrikant en is deze dienst niet van toepassing op deze productgroep. Het verzoek is dan ook om deze dienst te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

136

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen / Bijlage G
Invulformulier Tarieven Beeldschermen / D-09

Vraag:

De deelnemer dient op locatie reparatiewerkzaamheden uit te voeren voor zowel binnen als buiten garantie reparaties. Daarbij mag er 1 x per dag voorrijkosten in rekening worden gebracht. Vervolgens dient inschrijven een tarief op te geven per product. Het is inschrijver onduidelijk welke kosten er hier ingevuld dienen te worden. Defecte monitoren worden door de fabrikant omgeruild en kunnen niet op locatie gerepareerd worden. Het verzoek is dan ook om deze dienst te schrappen. Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Niet akkoord, repareerbaarheid wordt vanuit MVI oogpunt gestimuleerd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Bijlage 11 – Score EcoVadis 1e jaar.

Vraag:

U geeft aan: “Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het 1e contractjaar een minimale overall score behaalt bij EcoVadis van 'Moderate'. Deze score geldt voor de resterende looptijd van de ROK.”

Hierbij geeft u aan dat Service Credit B4 hierbij van toepassing is.

B4 luidt: “Hoofdpdrachtgever kan besluiten Opdrachtnemer niet in

aanmerking voor de gunning van NOK'n te laten komen en is niet gerechtigd Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan de overeengekomen specificaties."

Vanaf welk moment kan Hoofdpijachtgever deze Service Credit van toepassing verklaren op een Opdrachtnemer? Is dit al tijdens het eerste contractjaar – zolang niet voldaan wordt aan de Moderate score van EcoVadis – of is dit pas vanaf het 2e contractjaar?

Antwoord:

Service credit B4 kan van toepassing worden verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E.16.1.2

Vraag:

U eist: "Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij tijdens het eerste contractjaar een minimale overall score behaalt bij Ecovadis van 'Moderate'. Deze score geldt dan voor de resterende looptijd van de Raamovereenkomst."

Wat is de consequentie wanneer een Opdrachtnemer niet binnen het eerste contractjaar de vereiste minimale overall score behaalt?

Antwoord:

Service credit B4 wordt van toepassing verklaard vanaf de start van het 2e contractjaar.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E.16.1.1

Vraag:

U eist: "E.16.1.1 Opdrachtnemer registreert zich binnen 2 maanden na ingang van de overeenkomst bij Ecovadis en heeft de questionnaire van EcoVadis ingevuld en gedeeld met EcoVadis.

Opdrachtnemer mag hiervoor ook gebruik maken van de Ecovadis registratie en scores van haar moedermaatschappij.

De kosten voor registratie en beoordeling van de eigen onderneming wordt gedragen door de Opdrachtnemer.

Voor meer info betreffende zie EcoVadis website.

U geeft hier aan dat gebruik gemaakt mag worden van de registratie en scores van de moedermaatschappij. Wij achten deze toevoeging onwenselijk, aangezien het juist van belang is dat de EcoVadis score bekeken wordt van de partij die ook de uitvoering van de overeenkomst zal verzorgen. Dit om te voorkomen dat de EcoVadis score niet enkel een theoretische score is, maar ook daadwerkelijk iets zegt over hoe Opdrachtnemer zal acteren bij de uitvoering van deze Raamovereenkomst.

Wij verzoeken u dan ook deze eis aan te passen en aan te geven dat het organisatieonderdeel dat uitvoering zal geven aan deze opdracht, de benodigde EcoVadis score dient te overleggen.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E8.3.9

Vraag:

Het is mogelijk om, bij aanschaf, de standaard garantieperiode (zie eis E8.4.2) optioneel jaarlijks te verlengen tegen een in de Nadere Overeenkomst vastgelegde vergoeding.

U verwijst hier naar E8.4.2. echter staat in deze eis niks vermeld over garantie. Wij vermoeden dat u hier wilt verwijzen naar E8.3.2. Is dit correct?

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Zie voor aanpassing: nieuwe Bijlage 02, versie 1.1

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E8.3.2

Vraag:

U eist: “De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden. Deze garantie geldt bij normaal gebruik door de Deelnemer. De bewijslast hiervoor ligt bij de Opdrachtnemer.”

Een garantietermijn van 24 maanden is niet mogelijk voor alle producten. Accessoires, zoals muizen, toetsenborden en tassen kennen een garantietermijn van 12 maanden. Graag verzoeken wij u dan ook accessoires uit te sluiten van deze eis.

Antwoord:

De tekst in eis E8.3.2. wordt aangepast naar een garantietermijn voor Accessoires van minimaal 12 maanden. De Deelnemer kan dit in de Nadere oproep tot mededinging verhogen.
Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1 en Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 Op TenderNed treft u hiervan nieuwe versies.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E8.1.4

Vraag:

U eist: “Van elk contact met de servicedesk, dat leidt tot verdere actie van de Opdrachtnemer, meldt de Opdrachtnemer aan het eind het referentienummer van dit contact per e-mail. Ieder contact met het loket, ook als dit niet leidt tot verdere actie, dient geregistreerd te worden.”

Het vastleggen van elk contact is een uitermate tijdrovende klus waarvan wij het voordeel niet inzien. Wij verzoeken u dit dan ook te beperken tot enkel de belangrijkste zaken waarbij handelingen van onze zijde nodig zijn, zoals supportverzoeken.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E8.1.1.

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer heeft een servicedesk waarin melding en registratie

plaatsvindt van incidenten, (informatie)verzoeken die betrekking hebben op bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen, en offertes af te handelen. Tevens vinden hier escalaties bij bestellingen en leveringen plaats. Al het contact verloopt via één loket (interface), waarbij meerdere communicatievormen (minimaal: telefoon en e-mail) mogelijk zijn.”

Wat u hier vraagt van Inschrijvers is niet gebruikelijk binnen de markt. Met de bewoording “al het contact verloopt via één loket (interface)” lijkt u ook aan te geven dat Inschrijvers dit moeten bewerkstelligen in een online omgeving.

Een dergelijke online omgeving is niet aanwezig bij ons en is ook zeker geen marktstandaard. Overige partijen zullen hier dan ook niet in deze vorm hier invulling aan kunnen geven.

Wij verzoeken u dan ok deze eis aan te passen en hier een onderscheid te maken tussen:

1. Registratie van incidenten

Het aanmelden van storings, RMA's en DOA's is mogelijk via ons webportaal. Hierbinnen ziet u ook de volledige historie + huidige status van elke melding.

Contact via telefoon en e-mail verloopt rechtstreeks met onze Servicedesk. Dit is een directe 2e lijns Servicedesk, zodat uw medewerkers ook direct een inhoudelijke reactie kunnen krijgen op hun (storings)melding.

2. Informatieverzoeken over bestellingen, leveringen, facturen, opheffingen, wijzigingen en offertes + escalaties

Alle hier genoemde onderdelen vallen binnen de vaste contactpersonen die wij aan uw toewijzen vanuit ons accountteam. Contact via telefoon en e-mail verloopt dan ook direct met deze personen uit het accountteam.

Er vindt géén registratie plaats van alle contact met het accountteam, afgezien van de interne registratie voor het accountteam zelf.

Op de webportal vindt u altijd de actuele informatie rondom bestellingen, leveringen, facturen en offertes.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E10.1.9

Vraag:

U eist hier dat elke uitgebrachte offerte minimaal bevat:
beschrijving van de levering/Dienst;
geldigheidsduur van de offerte;
levertermijn;alle tarieven;
contractduur;
opleverdatum;
afbakening en beschrijving van de levering/Dienst.

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met contractduur en opleverdatum.

Graag uw verduidelijking

Antwoord:

Met contractduur wordt bedoeld de looptijd van een overeenkomst (indien van toepassing) . Met opleverdatum wordt bedoeld de datum van oplevering. Dit kan zijn de ETA of CTA.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E7.1.4

Vraag:

U geeft aan: “De Deelnemer kan zich uitsluiten van het gebruik van het online portaal.”

In het Beschrijvend document geeft u echter aan: “Een Deelnemer kan het proces Nadere oproep tot mededinging via prijsvergelijk in webshops van de Opdrachtnemers uitvoeren (zie Bijlage 16) voor een bestelling die kleiner is dan € 25.000 exclusief btw.”

Graag verzoeken wij u te verduidelijken hoe het vergelijk plaatsvindt voor opdrachten kleiner dan € 25.000 wanneer een Deelnemer zich uitsluit van het gebruik van het online portaal.

Antwoord:

Gebruik van de webshop en het online-portaal staat los van elkaar.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

146

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E6.3.5 + Bijlage 11 – B8 en B9

Vraag:

U eist: “CCM behoudt zich het recht om Opdrachtnemer uit te sluiten van Nadere opdrachten tot dat de Prestatie is verbeterd en de tekortkoming of de overschrijding is opgelost. Een detailuitwerking hiervan staat in Bijlage – 11 SLA Parameters en KPI's”

In Bijlage 11 bij B8 en B9 geeft u vervolgens aan:

Hoofdp opdrachtgever kan besluiten Opdrachtnemer voor een periode van 6 maanden niet in aanmerking te laten komen voor de gunning van NOK'n en is niet gerechtigd Producten en Diensten te leveren aan de Deelnemers tot het moment dat Opdrachtnemer voldoet aan hetgeen in de NOK'n is overeengekomen.

Opdrachtnemer voor een periode van 6 maanden uitgesloten van deelname aan nieuwe Nadere oproep tot mededinging binnen de Raamovereenkomst. Daarnaast is Opdrachtnemer een direct opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 5% van de waarde van de NOK aan Deelnemer(s).

Het uitsluiten van een Opdrachtnemer voor toekomstige Nadere opdrachten kan verstrekken gevolgen hebben voor een Opdrachtnemer. Ook kan deze maatregel buiten proportioneel zijn wanneer de Prestatie enkel betrekking heeft op een relatief kleine opdracht en tijdens de uitsluiting van Opdrachtnemer een veel grotere opdracht gepubliceerd wordt. Daarnaast door het geven van een servicecredit en een eventuele opeisbare boete van 5% beboet je de opdrachtnemer al voor het niet nakomen van de beloofde service.

Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen.

Mocht u deze eis niet laten vervallen, verzoeken wij u deze eis op zijn minst aan te passen dat de Prestatie waarvoor Opdrachtnemer te kort komt over een langere termijn en meerdere voorvallen moet bestaan. Tevens verzoeken wij u aan te passen dat Opdrachtnemer direct weer toegelaten wordt tot het ontvangen van Nadere Opdrachten wanneer de herstelmaatregelen akkoord bevonden zijn door de Deelnemer of CCM.

Antwoord:

Zoals is opgenomen in Bijlage 11 gelden de Service credits B8 en B9 alleen voor de NOK's voor DICTU en RWS naar aanleiding van Bijlage 24 - Initiële uitvraag. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek te laten vervallen. Service credits B8 en B9 gelden niet voor andere NOK's dan de NOK's die betrekking hebben op de Initiële uitvraag.

Beantwoord op: 12-04-2021
Inhoud

Label:**Ref.nr.**

147

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E4.1.4

Vraag:

U eist: “De Opdrachtnemer stelt de roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar.

”Het is voor Inschrijver niet geheel duidelijk wat u verstaat onder de genoemde ‘roadmap’,doordat u spreekt over Producten én Diensten.

Inschrijver kent de roadmap als een document waarin de leverbaarheid van apparatuur voor een bepaalde periode wordt getoond. Een roadmap voor Diensten kan Inschrijver dan ook niet plaatsen.

Graag verzoeken wij u dan ook aan te geven of de hierboven omschrijving van een roadmap klopt en zo niet, verzoeken wij u dit begrip nader te specificeren.

Antwoord:

Diensten kunt u zien in de context van Huur.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

148

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E4.1.4

Vraag:

De Opdrachtnemer stelt de roadmap met daarin de ontwikkelingen van Producten en Diensten voor minimaal de komende zes maanden beschikbaar.

”Voor roadmap informatie is Opdrachtnemer afhankelijk van het beschikbaar stellen daarvandoor de fabrikant.

Graag verzoeken wij u dan ook aan de eis toe te voegen dat de roadmap door de fabrikant beschikbaar gesteld wordt en dat Opdrachtnemer van de fabrikanttoestemming heeft om de roadmap te delen

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanleveren van de gevraagde gegevens. Zie ook het antwoord op vraag 149.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E2.1.9

Vraag:

U eist: “Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd.”

Opdrachtnemer is niet de eigenaar, rechthebbende of beheerder van Product gebonden software. Dit is de fabrikant/vendor.

Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen naar:

Indien Producten aangeboden kunnen worden waarvan de Fabrikant verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aanbiedt, zal Opdrachtnemer deze producten aanbieden.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de Producten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Beschrijvend document, 7.3

Vraag:

U hanteert bij de formule voor de beoordelingssystematiek prijs de ‘laagste inschrijfprijs’. Het kan echter voorkomen dat de partij die de laagste inschrijfprijs heeft in een later stadium (tussen voorlopige en definitieve gunning) ongeldig verklaard wordt. Doordat de laagste prijs in dit geval gebaseerd is op een ongeldige inschrijving, zou deze niet meer gebruikt mogen worden om de scores van de overige partijen te bepalen.

Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u met bovenstaande situatie omgaat

waar blijkt dat de inschrijver met de laagste prijs ongeldig verklaard wordt.

Antwoord:

Eens, dit staat reeds vermeld in paragraaf 4.7 Beschrijvend document: "De Aanbestedende dienst zal dan opnieuw de Economisch meest voordelige Inschrijving gaan bepalen op basis van de beste prijs kwaliteitsverhouding (zie paragraaf 7.4). De scores van de terzijde gelegde Inschrijver zullen uit de beoordeling worden gehaald. Vervolgens zullen de berekeningen van de formules opnieuw worden uitgevoerd en zal er een nieuwe rangorde worden bepaald. Het gunningsproces zal vervolgens opnieuw worden uitgevoerd."

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.7

Vraag:

U schrijft: "MVO Beleidsplan voor de winnende Inschrijver of de Combinant (en) die belast is (zijn) met het verbeteren van de energieprestaties en de verbeteringen op het gebied van milieubeheer."

Kunt u bevestigen dat u hier het MVO-beleidsplan met betrekking tot de organisatie van de Inschrijver dient te zijn? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Deze eis vervalt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: "3. Als een Deelnemer een Dienst wil uitvragen binnen een van de andere IWR2021|Werkplekhardware aanbestedingen dan IWR2021|Werkplekhardware|Diensten, echter Opdrachtnemer dit niet kan leveren, kan er door Deelnemer een uitvraag gedaan worden in de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware|Diensten."

Geldt in een dergelijke situatie ook de eerder genoemde grens van € 25.000 om dit direct bij één partij te mogen beleggen, of dienen deze aanvragen altijd in competitie uitgezet te worden onder alle partijen?

Antwoord:

Dit zal nader worden uitgewerkt in de nog te publiceren aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware|Diensten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: “De keuze bij welke Opdrachtnemer een bestelling zonder Nadere oproep tot mededinging wordt geplaatst dient te geschieden op basis van functionele karakteristieken en prijsvergelijking, en staat nader uitgewerkt in Bijlage 16. Deze procedure is alleen toegestaan indien de Deelnemer nog geen verplichting is aangegaan om deze Producten en/of Diensten af te nemen bij één van de Opdrachtnemers via een Nadere overeenkomst. Het gunningscriterium is hiervoor altijd de ‘economisch meest voordelige inschrijving’ op basis van de ‘laagste prijs’.”

U noemt hier dat bij een bestelling zonder Nadere oproep tot mededinging geplaatst wordt op basis van ‘functionele karakteristieken en prijsvergelijking’. Onderin geeft u aan dat het gunningscriterium altijd op basis is van ‘laagste prijs’.

Het is onduidelijk wat u bedoelt met de ‘functionele karakteristieken’. Graag verzoeken wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Met functionele karakteristieken worden functionele eisen bedoeld.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Beschrijvend document, 1.5.1 Aard en Doel

Vraag:

U geeft aan: “Een Deelnemer kan het proces Nadere oproep tot mededinging via prijsvergelijk in webshops van de Opdrachtnemers uitvoeren (zie Bijlage 16) voor een bestelling die kleiner is dan € 25.000 exclusief btw. In totaal kan een Deelnemer per jaar maximaal voor €250.000 exclusief btw op deze wijze bestellen.”

Graag verzoeken wij u aan te geven op welke manier u bijhoudt of een

Deelnemer de grens van € 250.000 heeft behaald.

Antwoord:

In bijlage 10 - Standaard rapportages zijn rapportage items genoemd waarmee Opdrachtgever dit kan controleren.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E10.7.5.

Vraag:

U schrijft het volgende: “De facturen dienen opgesplitst te kunnen worden in minimaal 5 hiërarchische (organisatie)niveaus.”

Deze eis is onduidelijk voor Inschrijver. Kunt u nader toelichten wat u hiermee bedoelt? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De overheid bestaat uit steile organisaties en voor een juiste interne afhandeling zijn maximaal 5 hiërarchische niveaus noodzakelijk. Denk hierbij o.a. aan Deelnemer, Service integrator, organisatieonderdeel, afdeling, kostenplaats

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, E10.7.4.

Vraag:

U schrijft het volgende: “Op verzoek van de Deelnemer laat de Opdrachtnemer de factuuraafhandeling deels of volledig via een door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) verlopen.”

Het is Inschrijver onduidelijk wanneer deze situatie zich voordoet. Kan Aanbestedende Dienst een voorbeeld geven van een situatie waarin dit voorkomt. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

In het verleden is het voorgekomen dat facturatie door een derde partij in bepaalde gevallen nodig kan zijn. Met deze eis wordt dit op verzoek van de Deelnemer geborgd.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Bijlage G Invulformulier Tarieven Beeldschermen

Vraag:

In het prijzenblad heeft u per abuis de aantallen van PB-02 en PB-03 omgewisseld. Graag verzoeken wij u dit aan te passen en een aangepast prijzenblad te publiceren.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Dit is aangepast in Bijlage G versie 1.1 die op TenderNed is geplaatst. U dient deze versie te gebruiken bij uw inschrijving.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PB-01, PB-02 en PB-03

Vraag:

U eist voor Beeldschermen PB-01, PB-02 en PB-03 onder Inclusief:

“Kensington veiligheidskabel werkplek kit 2.0 (of gelijkwaardig) voor vastleggen met 1 doorlus veiligheidskabel van alle apparatuur van een vaste werkplek fysiek aan het bureau. Waar onder beeldscherm(en), Thin- of Fat Client, (bestaande) Portreplicator, aansluitkabels van muis, toetsenbord en bureau-zekering/poot);”

De Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 is een zeer specifiek product dat beschikt over een aantal eigenschappen die uniek zijn voor dit product. Denk naast het kwaliteitsniveau en de sleutel ondersteuning hierbij aan onder andere een slothoofd, een kabelgeleider voor muis en toetsenbord, twee K-slot-adapters en een ankerplaat voor optimale beveiliging van de hele werkplek.

Om te voorkomen dat hier wordt aangeboden met gecombineerde accessoires om tot een oplossing te komen die wellicht niet voldoet aan het kwaliteitsniveau en de eigenschappen die u verwacht, verzoeken wij u te eisen dat enkel de Kensington Vergrendelkit voor desktop en randapparaten 2.0 met OEM nummer K64424WW mag worden aangeboden, en dat het niet is toegestaan aan te bieden met andere producten.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u duidelijk aan te geven aan welke specifieke criteria een gelijkwaardig product dient te voldoen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PBA-03

Vraag:

U eist voor PBA-03 Reserve optische muis:

“USB-C bedraad”

Geen enkele fabrikant levert bedrade muizen welke beschikken over een USB-C aansluiting. USB-A is nog steeds de geldende marktstandaard voor bedrade optische muizen.

Alle in aanmerking komende monitoren en port replicators zijn voorzien van meerdere USB-A aansluitingen.

Wij verzoeken u daarom deze eis te wijzigen naar:

“USB-A bedraad”

Gaat u hiermee akkoord, zodat geldige inschrijving mogelijk is?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PBA-02

Vraag:

U eist voor PBA-02 Reserve QWERTY toetsenbord:

“Bedraad met US lay-out en een euroteken op 5 in kleur zwart of grijs;”

Klopt onze aanname dat niet het euroteken op de 5-toets maar het

toetsenbord zelf in de kleur grijs of zwart uitgevoerd dient te zijn?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PBA-01

Vraag:

U eist voor PBA-01 Reserve portreplicator:

“Minimaal 60 Watt oplaadfunctie voor laptops”

Om een laptop middels USB-C op te laden dient de aan te bieden portreplicator te beschikken over een voedingsadapter.

Wij adviseren bij PBA-01 Portreplicator te vereisen dat een voeding behorende bij de portreplicator af-fabriek dient te worden meegeleverd.

Dit om te voorkomen dat portreplicators worden aangeboden met een zogenaamde voeding passthrough functie, maar zonder voeding worden aangeboden.

Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Akkoord. Aanpassing als eis.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PBA-01

Vraag:

U eist voor PBA-01 Reserve portreplicator:

“Inclusief USB-C naar USB-A adapter, die (preventief) vast bevestigd dient te zijn aan de USB-C kabel”

Is onze aanname correct dat de portreplicator indien aangesloten op een USB-A poort van een laptop, beeld moet geven op de portreplicator aangesloten

monitoren?

Dit om te voorkomen dat een portreplicator wordt aangeboden die enkel een dataverbinding maakt maar geen beeld weergeeft als een USB-A laptop wordt gebruikt.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PBA-01

Vraag:

U eist voor PBA-01 Reserve portreplicator:

“Inclusief USB-C naar USB-A adapter, die (preventief) vast bevestigd dient te zijn aan de USB-C kabel”

Een USB-C naar USB-A adapter die “vast bevestigd” dient te zijn aan de USB-C kabel is niet mogelijk. Alle A-merken gebruiken bij hun portreplicators een adapter die middels een flexibele verbinding bevestigd is aan de kabel, zodat er voldoende bewegingsvrijheid is om de adapter te plaatsen en uit te nemen. Wij verzoeken u het woord “vast” te laten vervallen en de eis te wijzigen naar:

“Inclusief USB-C naar USB-A adapter af fabriek, met flexibele bevestiging aan de USB-C kabel”

Gaat u hiermee akkoord, zodat een geldige inschrijving mogelijk is?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele uitvraag Beeldschermen PBA-01

Vraag:

U eist voor PBA-01 Reserve Portreplicator:

“Minimaal 2 x Displayport en 1 x HDMI”

Klopt onze aanname dat de geëiste videoporten geïntegreerd aanwezig dienen te zijn in de aan te bieden portreplicator, en dat het niet is toegestaan deze te realiseren met externe dongels, adapters of verloopkabels?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Beeldschermen PBA-01

Vraag:

U eist voor PBA-01 Reserve Portreplicator:

“Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor maximaal 2 beeldschermen met minimaal HDMI-aansluiting met een resolutie van 3.840 x 2.180 pixels”

3.840 x 2.180 is geen gangbare resolutie op beeldschermen. Wellicht betreft het hier een omissie. De gangbare resolutie welke UHD wordt genoemd is 3.840 x 2.160.

Klopt onze aanname dat u hier een resolutie van 3.840 x 2.160 bedoelt?

Antwoord:

Akkoord. Aanpassing als eis.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Bijlage 24 Initiele aanvraag Beeldschermen PB-01, PB-02 en PB-03

Vraag:

U eist voor Beeldschermen PB-01, PB-02 en PB-03 onder Inclusief:

“QWERTY toetsenbord, bedraad met US lay-out en een euroteken op 5 in kleur zwart of grijs. Vloeistof morsbestendig. Het toetsenbord dient eenvoudig te reinigen en/of ontsmetten met op alcohol gebaseerde reinigingsmiddelen;”

Klopt onze aanname dat niet het euroteken op de 5-toets maar het toetsenbord zelf in de kleur grijs of zwart uitgevoerd dient te zijn?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
E.16.2.12

Vraag:

In Eis E.16.2.12 stelt u: “Het beeldscherm schakelt, na een bepaalde tijd, automatisch volledig uit als de computer is uitgeschakeld. Maximaal verbruik van de monitor is 0,3 Watt als deze is uitgeschakeld”.

Fabrikanten nemen verschillende maatregelen om het energieverbruik in uitstand te minimaliseren. Deze eis sluit aantrekkelijke modellen uit die aan uw overige eisen en wensen voldoen maar fractioneel meer verbruiken in de gevraagde specifieke situatie. Op deze modellen kan het uitgeschakeld verbruik echter tot 0,00 Watt worden gereduceerd door het omzetten van een fysieke schakelaar op de monitor.

Wij verzoeken u ook monitoren toe te staan met een maximaal verbruik van 0,4 Watt in Energy Star Off mode mits een hardwarematige schakelaar voor 0,00 Watt aanwezig is. Hiermee kunt u een uiteindelijk grotere energiebesparing realiseren en is een economisch meer aantrekkelijk aanbod mogelijk. Gaat u akkoord met dit verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:
E14.1.5

Vraag:

In eis E.14.1.5 stelt u: “De aangeboden Producten en/of Diensten in de Initiële uitvraag dienen daadwerkelijk geleverd te worden indien de Deelnemer daarom verzoekt. Het eerste bestelmoment is niet vooraf exact te

bepalen maar ligt binnen 12 maanden na ondertekening van de NOK voor de Initiële uitvraag.”

Is onze aanname correct dat enkel Producten en Diensten mogen worden aangeboden die op het moment van inschrijving zijn geïntroduceerd in en bestelbaar zijn in de Nederlandse markt?

Dit om te voorkomen dat pre-productie/experimentele/‘papieren’ modellen worden aangeboden, waarvan de eigenschappen niet verifieerbaar zijn en nog kunnen wijzigen tot introductie.

Antwoord:

De aangeboden Producten moeten beschikbaar zijn op de Europese markt op het moment van de uiterste inleverdatum voor uw Inschrijving. Aanbestedende dienst heeft de eis in Bijlage 2 bijgewerkt. Zie TenderNed voor versie 1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
E4.1.5

Vraag:

In eis E4.1.5 stelt u: “Alle informatie-uitwisseling met de Opdrachtnemer, zowel schriftelijk als mondeling, vindt plaats in de Nederlandse taal, tenzij het CCM toestemming verleent om specifieke informatie-uitwisseling in een andere taal te laten plaatsvinden.”

Referentie informatie van fabrikanten, bijvoorbeeld datasheets/manuals /certificatierapporten, zijn soms enkel in het Engels beschikbaar. Is onze aanname correct dat het CCM toestemming verleent dergelijke materialen zonodig in het Engels te verstrekken?

Antwoord:

Dit is correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
E2.2.4

Vraag:

In eis E2.2.4 stelt u: “De beeldschermen bevatten geen enkele defecte pixel

of subpixel. Er geldt een omruilgarantie binnen 14 werkdagen indien het beeldscherm één of meerdere defecte pixels of subpixels heeft”.

Geen enkele fabrikant biedt de gevraagde garantie. Fabrikanten bieden (sub) pixel garantie aan volgens ISO norm 9241-307 Class I. De eis is daarom niet marktconform en levert voor inschrijvers een niet calculeerbaar en daarmee niet proportioneel risico op.

Wij verzoeken u eis E2.2.4 aan te passen naar: “Er geldt 14 werkdagen (sub) pixel garantie volgens ISO norm 9241-307 Class I”. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord vernemen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver moet de omruilgarantie waarborgen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:
E2.1.9

Vraag:

In eis 2.1.9 stelt u: “Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd”.

Opdrachtnemer is geen rechthebbende van genoemde product gebonden software en kan niet toezeggen deze los van het product te verspreiden. Is onze aanneme correct dat opdrachtnemers aan deze eis voldoen indien zij producten aanbieden waarvan de fabrikant verbeterde versies, patches en nieuwe versies beschikbaar maakt?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer is de contractpartner van Opdrachtgever en is Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde Producten en Diensten. Aanbestende dienst merkt op dat het niet uit maakt of deProducten en/of Diensten door hoofdaannemer zelf of door een Fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Fabrikant en/of onderaannemer(s).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

172

Onderwerp:

Niet-gaming PB-01, PB-02, PB-03, PB-04, PB-05, PB-06

Vraag:

Is onze aanname correct dat monitoren PB-01 t/m PB-06 een zakelijk uiterlijk dienen te hebben, en dat het niet is toegestaan monitoren voor de gaming markt aan te bieden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat er zakelijke producten worden aangeboden

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

173

Onderwerp:

Garantie PB-01, PB-02, PB-03 PB-04, PB-05, PB-06 E.8.3.2

Vraag:

In bijlage 24 eist u voor PB-01, PB-02 en PB-03: "3 Jaar garantie (Carry-in of omruil op locatie)"

In bijlage 24 eist u voor PB-04, PB-05 en PB-06: "Volledige fabrieksgarantie: 3 jaar."

In eis E.8.3.2 stelt u: "De garantietermijn voor alle producten is 24 maanden."

De eisen zijn met elkaar in tegenstelling. Kunt u aangeven of de eisen uit bijlage 24, of eis E.8.3.2 van toepassing is op de monitoren in de initiële aanvraag?

Antwoord:

In artikel 2.4 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is de rangorde van documenten opgenomen. Bijlage 02 Specificatie van de prestatie is hoger gerangschikt dan Bijlage 24 Initiële aanvraag. In artikel 2.5 van Bijlage I Concept Raamovereenkomst is opgenomen dat "Voor zover de verplichtingen zoals Wederpartij die in zijn Inschrijving heeft aangeboden – naar het oordeel van Hoofdpijndrachtgever c.q. Deelnemer – voor Hoofdpijndrachtgever c.q. Deelnemer gunstiger zijn dan de verplichtingen die tijdens de aanbesteding werden uitgevraagd, gelden deze gunstigere verplichtingen als tussen Partijen overeengekomen contractuele verplichtingen."

De eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en de daarin door Inschrijver geconformeerde wensen gelden voor iedere Nadere offerte van

Opdrachtnemer binnen een Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer en voor de Initiële uitvraag (Bijlage 24). Aanbestedende dienst heeft een controle uitgevoerd of de specificaties in Bijlage 24 minimaal voldoen aan de eisen uit Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie en heeft vastgesteld dat dat zo is. Als een Inschrijver constateert dat eis(en) in Bijlage 24 - Initiële uitvraag lager zijn dan de eisen in Bijlage 02- Specificatie van de prestatie, verzoekt Aanbestedende dienst hier melding van te maken door het stellen van een vraag ten behoeve van NVI 2. Indien in Bijlage 24 hogere eisen zijn opgenomen dan in Bijlage 02 Specificatie van de prestatie, dan gelden de hogere eisen uit Bijlage 24.
Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

U vereist voor PB-04, PB-05 en PB-06: "Display type: IPS anti-glare (of gelijkwaardig)".

IPS is een technologie die niet in alle grotere beeldschermformaten verkrijgbaar is in combinatie met de overige specificaties die u uitvraagt. Fabrikanten passen als hoogwaardig alternatief VA technologie toe, die eveneens een hoge beeldkwaliteit met hoge helderheid en hoge kijkhoeken biedt, en zelfs een hoger contrast dan IPS.

Om een breed aanbod te ontvangen, vragen over gelijkwaardigheid te voorkomen en toch te borgen dat u geen panels met inferieure beeldkwaliteit (bijv. TN) aangeboden krijgt, adviseren wij u deze eigenschap per product te specificeren:

PB-04: IPS technologie, anti-glare
PB-05: IPS technologie, anti-glare
PB-06: IPS technologie of VA technologie, anti-glare

Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. RWS is van mening dat IPS de standaard is voor de zakelijke modellen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

U specificeert geen audio vereisten voor PB-04, PB-05 en PB-06. Voor media en conferencing mogelijkheden in combinatie met een opgeruimd bureau, adviseren wij in de monitor geïntegreerde luidsprekers te vereisen.

Gaat u akkoord met deze minimum eis voor PB-04, PB05 en PB-06?

“Geluid: luidsprekers in de monitor geïntegreerd”

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Audio is niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

U specificeert geen audio vereisten voor PB-04, PB-05 en PB-06. Wij adviseren een geïntegreerde 3.5 mm audio uitgang te vereisen, zodat gebruikers een persoonlijke hoofdtelefoon of speakerset kunnen gebruiken wanneer daar behoefte aan is.

Gaat u akkoord met deze minimum eis voor PB-04, PB05 en PB-06?

“Geluid: audio uitgang 3.5 mm”

Antwoord:

RWS gaat niet akkoord. Audio is niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

Voor PB-04, PB-05 en PB-06 onder Overig vereist u: “Kleur: zwart”.

Is onze aanname correct dat zowel de bezel (rand voorzijde), de achterzijde,

als de monitorvoet geheel in zwart uitgevoerd dienen te zijn?

Antwoord:

Uw aanname is correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-06 icm E.16.2.11

Vraag:

Voor PB-04, PB-05 en PB-06 onder Overig vereist u: “Energy Efficiency: minimaal Class A”. Deze eis gaat uit van de inmiddels vervallen energielabel norm. In eis E.16.2.11 benoemt u gewijzigde, nieuwe energielabels.

Wij verzoeken u de niet meer van toepassing zijnde eis “minimaal Class A” te laten vervallen. Wij verzoeken u eis E.16.2.11 te hanteren, voor PB-06: “minimaal Energielabel G”. Gaat u akkoord met beide verzoeken?

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde E.16.2.11:

- Beeldscherm 22”-24,5” : minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26”-27,5” : minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28”-30” : minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31”-32,5” : minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34”-36” : minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

RWS gaat akkoord m.b.t. de eis Energy Efficiency: minimaal Class A te laten vervallen. RWS conformeert zich aan eis 16.2.11 Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-05 icm E.16.2.11

Vraag:

Voor PB-04, PB-05 en PB-06 onder Overig vereist u: “Energy Efficiency: minimaal Class A”. Deze eis gaat uit van de inmiddels vervallen energielabel

norm. In eis E.16.2.11 benoemt u gewijzigde, nieuwe energielabels.

Middels eis E.16.2.11 dreigen echter meerdere merken en modellen te worden uitgesloten die als zeer energiezuinig gelden en die passen op de uitvraag voor PB-05. Dit vanwege de gewijzigde rekenmethode, het feitelijk energieverbruik is onveranderd.

Wij verzoeken u de niet meer van toepassing zijnde eis “minimaal Class A” te laten vervallen. Tevens verzoeken wij u eis E.16.2.11 voor monitoren 26-27,5 inch aan te passen naar: “minimaal Energielabel F”. Zo kunnen meerdere fabrikanten meedingen en ontvangt u lagere prijzen. Gaat u akkoord met beide verzoeken?

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde E.16.2.11:

- Beeldscherm 22”-24,5”: minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26”-27,5”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28”-30”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31”-32,5”: minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34”-36”: minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

RWS gaat akkoord m.b.t. de eis Energy Efficiency: minimaal Class A te laten vervallen. RWS conformeert zich aan eis 16.2.11 Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-04 icm E.16.2.11

Vraag:

Voor PB-04, PB-05 en PB-06 onder Overig vereist u: “Energy Efficiency: minimaal Class A”. Deze eis gaat uit van de inmiddels vervallen energielabel norm. In eis E.16.2.11 benoemt u gewijzigde, nieuwe energielabels.

Middels eis E.16.2.11 dreigen echter meerdere merken en modellen te worden uitgesloten die als zeer energiezuinig gelden en die passen op de uitvraag voor PB-04. Dit vanwege de gewijzigde rekenmethode, het feitelijk energieverbruik is onveranderd.

Wij verzoeken u de niet meer van toepassing zijnde eis “minimaal Class A” te laten vervallen. Tevens verzoeken wij u eis E.16.2.11 voor monitoren 22-

24 inch aan te passen naar: “minimaal Energielabel E”. Zo kunnen meerdere fabrikanten meedingen en ontvangt u lagere prijzen. Gaat u akkoord met beide verzoeken?

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde E.16.2.11:

- Beeldscherm 22”-24,5”: minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26”-27,5”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28”-30”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31”-32,5”: minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34”-36”: minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

RWS gaat akkoord m.b.t. de eis Energy Efficiency: minimaal Class A te laten vervallen. RWS conformeert zich aan eis 16.2.11 Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
181

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

U vereist voor PB-04, PB-05 en PB-06 “Verstelbaar in hoogte” en “Minimale verstelbaarheid verticaal: is 11cm (laagste tot hoogste stand)”.

Op werkgevers rust de verantwoordelijkheid dat op kantoor en ook aan een thuiswerkplek ergonomisch verantwoord wordt gewerkt. Mogelijk kunnen niet alle medewerkers op korte termijn beschikken over correct verstelbare bureaus en stoelen. Daarom adviseren wij monitoren met een hoogteverstelbaar bereik van 15 cm te vereisen. Dit is de marktstandaard qua ergonomie. Dit zodat medewerkers met verschillende lichaamslengtes de monitor veilig en comfortabel kunnen gebruiken.

Gaat u akkoord met wijziging van de minimale eis voor PB-04, PB-05 en PB-06 naar: “Verstelbaar in hoogte, minimaal 15 cm hoogteverstelbaar bereik (laagste tot hoogste stand)”?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 99.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-04 en PB-05 en PB-06

Vraag:

U vereist voor de Aansluitingen van PB-04, PB-05 en PB-06:
“Minimaal 2 maal USB 2.0/3.0”

Uw eis kan op meerdere manieren worden geïnterpreteerd. Wij adviseren te bevestigen dat tenminste 4 USB-A poorten downstream geïntegreerd in de monitor aanwezig dienen te zijn. Dit om gelijktijdig toetsenbord, muis, webcam en UC headset aan te kunnen sluiten.

Is onze aanname correct dat monitoren PB-04, PB-05 en PB-05 ieder voorzien dienen te zijn van minimaal 4 USB-A poorten downstream?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct m.b.t. het aansluiten van randapparatuur. RWS gaat niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-01 en PB-02 en PB-03

Vraag:

Voor PB-01, PB-02 en PB-03 onder Portreplicator vereist u: “Inclusief USB-C naar USB-A adapter (die diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) bevestigd moet zijn aan de USB-C kabel)”

Is onze aanname correct dat de vereiste vast bevestigde USB-C naar USB-A adapter af fabriek in de doos door de monitor fabrikant dient te worden meegeleverd en dient te worden ondersteund?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-01 en PB-02

Vraag:

Voor PB-01 en PB-02 onder Portreplicator vereist u: “Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor:

- FHD webcam,
[...]
- Toetsenbord,
- Muis,
[...]

Enkel bij monitor PB-03 specificeert u additioneel een ingebouwde webcam.

Is onze aanname correct dat monitoren PB-01 en PB-02 voldoen aan deze eis als op de ingebouwde portreplicator een FHD webcam en toetsenbord en muis aangesloten kunnen worden via USB?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-01 en PB-02

Vraag:

Voor PB-01 en PB-02 onder Portreplicator vereist u: “Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor:

- [...]
- Audio,
[...]

Het is ons niet geheel duidelijk wat u met ‘Audio’ bedoelt aangezien geen aanvullende audio specificaties zijn opgenomen voor PB-01 en PB-02. Is onze aanname correct dat monitoren PB-01 en PB-02 voorzien dienen te zijn van geïntegreerde luidsprekers?

Antwoord:

Niet correct. Het betreft uitsluitend de beschikbaarheid van de functionaliteit van het doorgeven van audio

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

186

Bijlage 24 PB-01 en PB-02 en PB-03

Vraag:

Voor PB-01, PB-02 en PB-3 onder Portreplicator vereist u: “Mogelijkheid om Thin- of Fat client resp. diverse varianten laptops aan te sluiten met 1 centrale USB-C kabel met ondersteuning voor:

[...]

- MAC address pass-through functie,

[...]

- Ethernet.”

Inschrijvers zouden de eis kunnen interpreteren als: de via USB-C aangesloten laptop is voorzien van een Ethernet poort, dus voor de monitor gelden geen Ethernet poort eisen. Andere inschrijvers kunnen menen te voldoen door te stellen dat een additionele Ethernet dongle kan worden aangeschaft, met als gevolg extra kosten en levertijd, aanvullende registratie en beheer, extra firmware management en verhoogd risico op kwijtraken en defecten.

Wij adviseren te bevestigen dat de monitor voorzien dient te zijn van een geïntegreerde Ethernet aansluiting RJ45 met MAC address pass-through, zodat u de best werkende oplossing krijgt aangeboden.

Is onze aanname correct dat de aangeboden monitoren PB-01, PB-02 en PB-03 voorzien dienen te zijn van een geïntegreerde Ethernet aansluiting RJ45 met MAC address pass-through, dus dat netwerkdongels en andere hulpmiddelen om de laptop van een netwerkverbinding te voorzien niet zijn toegestaan?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

187

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-03

Vraag:

U eist voor het Beeldschermformaat van PB-03:

“Afgerond minimaal 22” -24”.

Is onze lezing correct dat voor PB-03 een monitor met een zichtbare beeld diagonaal van minimaal 22” en maximaal 24” dient te worden aangeboden, en dat een kleinere of grotere beeld diagonaal dus niet is toegestaan?

Antwoord:

Correct, dit betreft de afgeronde waarden van 21,5 tot en met 24,4".

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

188

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-02

Vraag:

U eist voor het Beeldschermformaat van PB-02:

"Afgerond minimaal 31" -32"".

Is onze lezing correct dat voor PB-02 een monitor met een zichtbare beelddiagonaal van minimaal 31" en maximaal 32" dient te worden aangeboden, en dat een kleinere of grotere beelddiagonaal dus niet is toegestaan?

Antwoord:

Correct, dit betreft de afgeronde waarden van 30,5 tot en met 32,4".

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-01

Vraag:

U eist voor het Beeldschermformaat van PB-01: "Afgerond minimaal 34" -36" curved".

Er zijn monitoren met een verschillende mate van kromming ("curvature") verkrijgbaar in de markt. Een kromming met een radius van 1500R of kleiner wordt door gebruikers als meest prettig ervaren. Bij een grotere kromming is de afstand van het oog tot de randen van het scherm groter, zodat meer scherpstellen nodig is wat tot eerder optreden van vermoeidheid leidt. Ook biedt een kromming van 1500R meer immersie/concentratie dan een grotere kromming.

Wij adviseren een kromming van maximaal 1500R te vereisen. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-01

Vraag:

U eist voor het Beeldschermformaat van PB-01: “Afgerond minimaal 34”-36” curved”. Tevens eist u “Uitvoering: High-end Flat”.

Deze eisen lijken elkaar tegen te spreken. Om onduidelijkheden te voorkomen: is onze lezing correct dat voor PB-01 een gebogen beeldscherm dient te worden aangeboden, dus dat een vlak beeldscherm niet is toegestaan?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-01

Vraag:

U eist voor het Beeldschermformaat van PB-01: “Afgerond minimaal 34”-36” curved”.

Is onze lezing correct dat voor PB-01 een monitor met een zichtbare beelddiagonaal van minimaal 34” en maximaal 36” dient te worden aangeboden, en dat een kleinere of grotere beelddiagonaal dus niet is toegestaan?

Antwoord:
Correct, dit betreft de afgeronde waarden van 33,5 tot en met 36,4”.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
192

Onderwerp:
E.16.2.11 icm PB-03

Vraag:

In eis E.16.2.11 vereist u voor beeldschermen 22-24.5 inch: “minimaal Energielabel D”. De nieuwe energielabels worden anders berekend dan de

oude energielabels. Zo zijn er meerdere monitoren die van het meest zuinige Energielabel A+ waren voorzien en bovendien voldoen aan de hoogste TCO Edge certificatie, die in de nieuwe berekening voorzien worden van Energielabel E.

Slechts 1 monitor in de markt voldoet aan de huidige eisen. U zult als deze eis in stand blijft geen scherpe prijzen ontvangen omdat er geen enkele concurrentie tussen fabrikanten is.

Wij verzoeken u eis E.16.2.11 voor monitoren 22-24 inch aan te passen naar: “minimaal Energielabel E”. Zo kunnen meerdere fabrikanten meedingen en ontvangt u lagere prijzen. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde E.16.2.11:

- Beeldscherm 22”-24,5”: minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26”-27,5”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28”-30”: minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31”-32,5”: minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34”-36”: minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Bijlage 24 PB-03

Vraag:

Voor PB-03 onder Ingebouwde functionaliteiten vereist u: “Aansluiting voor headset met microfoon.”

Marktconform zijn alle Unified Communications/Teams headsets voorzien van een USB aansluiting. Deze kunnen worden aangesloten op monitoren die aan uw eisen en wensen voor PB-03 voldoen. Echter zijn in aanmerking komende monitoren niet voorzien van een 3.5 mm microfoon ingang, mocht u hierop doelen.

Is onze aanname correct dat zowel monitoren waarop een headset met microfoon via USB kan worden aangesloten als monitoren waarop een headset met microfoon met 3.5 mm aansluiting kan worden aangesloten, voldoen aan uw eis, zodat een geldige inschrijving mogelijk is?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

194

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-03

Vraag:

Voor PB-03 onder Aansluitingen vereist u: “Minimaal 1x HDMI 2.0”.

Geen enkele in aanmerking komende monitor in de markt is voorzien van een HDMI aansluiting versie 2.0. Alle voor PB-03 in aanmerking komende monitoren zijn voorzien van een HDMI versie 1.4 aansluiting. HDMI 1.4 is voldoende voor de gevraagde Full HD resolutie en verversingsfrequentie.

Wij verzoeken u de eis voor PB-03 aan te passen naar: “Minimaal 1x HDMI 1.4”, zodat een geldig aanbod mogelijk is. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

195

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-02

Vraag:

Voor PB-02 onder Aansluitingen vereist u: “Minimaal: 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie)”.

Daisychain (doorkoppelen van een tweede monitor via een Displayport Out uitgang) voor aansluiten van een tweede scherm met gelijke resolutie is niet in de markt verkrijgbaar op monitoren van het formaat 31-32 inch UHD met USB-C. Hierdoor is een geldig aanbod niet mogelijk.

Daisychain in dit segment is niet marktconform omdat vrijwel geen enkele in gebruik zijnde kantoorlaptop twee schermen van 3840 x 2160 kan aansturen via één USB-C verbinding.

Wij verzoeken u de eis voor PB-02 aan te passen naar: “Minimaal: 1x DisplayPort ingang”, zodat een geldig aanbod mogelijk is. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Bijlage 24 PB-01

Vraag:

Voor PB-01 onder Aansluitingen vereist u: “Minimaal: 2x Displayport met Daisy chain functie (voor aansluiten 2e scherm met gelijke resolutie)”.

Daisychain in dit segment is hoogst ongebruikelijk omdat vrijwel geen enkele in gebruik zijnde kantoorlaptop twee schermen van 3440 x 1440 kan aansturen via één USB-C verbinding. Daarnaast is het plaatsen van twee 34 inch ultrawide monitoren naast elkaar erg onpraktisch met het oog op de aanzienlijke breedte, waarbij de gebruiker zijn hoofd erg ver van links naar rechts moet draaien.

Slechts 1 monitor in de markt voldoet aan uw huidige eisen en wensen. U zult als deze eis in stand blijft geen scherpe prijzen ontvangen omdat er geen enkele concurrentie tussen fabrikanten is.

Wij verzoeken u de eis voor PB-01 aan te passen naar: “Minimaal: 1x DisplayPort ingang”, zodat een breder aanbod mogelijk is en u lagere prijzen zult ontvangen. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Eis koppeling 2e scherm / daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Artikel 16.1 van de Raamovereenkomst en artikel 7.1 van de Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

In artikel 16.1 de Raamovereenkomst vindt betaling van een geaccepteerde factuur plaats binnen 30 kalenderdagen na ontvangst van de factuur. Volgens artikel 7.1 van de Concept NOK DICTU/RWS is de Vergoeding verschuldigd vanaf 30 dagen na Acceptatie. Inschrijver verzoekt artikel 7.1 van de Concept NOK DICTU/RWS aan te passen naar het bepaalde in artikel 16.1 de Raamovereenkomst en de betaling plaats te laten vinden binnen 30 kalenderdagen na ontvangst van de factuur. Graag uw akkoord.

Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past artikel 7.1 van Bijlagen 25 Concept NOK DICTU & RWS aan van '30 dagen na Acceptatie' naar 'Na Acceptatie'. Op basis van art. 16.1 Bijlage I Concept Raamovereenkomst geldt een betalingstermijn van 30 dagen als aan de voorwaarden in dat artikel is voldaan. Zie TenderNed voor versie 1.1 van Bijlagen 25.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Artikel 14.4 van de Raamovereenkomst en artikel 5 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

In artikel 14.4 van de Raamovereenkomst is bepaald dat, in afwijking van artikel 11.2 'Acceptatie' ARBIT 2018, de Deelnemer binnen 10 Werkdagen na Oplevering aan Wederpartij meedeelt of hij de Prestatie accepteert. Echter, in de Model/Concept NOK wordt in artikel 5 een acceptatietermijn van 30 dagen na Aflevering gehanteerd. Inschrijver verzoekt de Model /Concept NOK aan te passen naar het bepaalde in de Raamovereenkomst en een acceptatietermijn van 10 Werkdagen in de Model/Concept NOK te hanteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past in Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst en in Bijlage 25 Concept NOK DICTU & RWS de acceptatieperiode aan naar 10 dagen. Een Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging in Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst de acceptatieperiode van 10 dagen ophogen tot een termijn van maximaal 30 dagen indien sprake is van Huur of (naast Koop) sprake van het leveren van Diensten (Combinatie van Prestaties). Zie TenderNed voor versie 1.1 van Bijlagen 25 en Bijlage 15.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

199

Onderwerp:

Artikel 4.1 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

Artikel 4.1 van de Model/Concept NOK bepaalt dat wederpartij zorg draagt voor Aflevering van de Producten op de in onderstaande tabel aangegeven

datum en plaats. Genoemde data zijn Fatale termijnen. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Bij de termijnen in Bijlagen 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU en RWS is rekening gehouden met een relatief lange levertijd van 90 dagen bij afroep van meer dan 100 stuks van één Product. Verder wijst Aanbestedende dienst op Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's, zie onder meer hoofdstuk 5 Levering. De opgenomen levertermijnen betreffen CTA's. Op het niet halen van de KPI's zijn in Bijlage 11 sancties in de vorm van Service Credits opgesteld. Het is dan inderdaad niet logisch dat het niet halen van de levertermijn/CTA, welke ook voorkomt in Bijlage 11, geldt als een fatale termijn met de daaraangekoppelde sancties. Aanbestedende dienst past art 4.1 van Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst en art. 4.1 van de Bijlagen 25 Concept Nadere overeenkomst DICTU en RWS aan naar: "Wederpartij draagt zorg voor Aflevering van de Producten op de in onderstaande tabel aangegeven datum en plaats. Genoemde data zijn CTA, zie Bijlage 11 Parameters & KPI's, onder meer hoofdstuk 5 Levering." Art. 4.2 van Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst wordt aangepast naar "Wederpartij draagt zorg voor Oplevering op de in de onderstaande tabel vermelde wijze, datum en plaats. Genoemde levertermijnen zijn CTA, zie Bijlage 11 Parameters & KPI's, onder meer hoofdstuk 5 Levering" Zie de versies 1.1 van Bijlage 15 en 25 op TenderNed. Bij het niet behalen van de genoemde leverdata kan een Deelnemer de sancties als beschreven in Bijlage 11 in roepen en/of Opdrachtnemer in gebreke stellen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

200

Onderwerp:

Artikel 3.3 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

Artikel 3.3 van de Model/Concept NOK bepaalt dat de opdrachtgever het recht heeft deze Nadere overeenkomst eenzijdig, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van kosten of gederfde winst, op te zeggen indien bovenstaande maximale financiële waarde wordt of dreigt te worden overschreden. Kunt u bevestigen dat u in dit geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Indien deze situatie zich voordoet, zullen in beginsel door de Deelnemer gedane bestellingen onder deze Nadere overeenkomst van voor datum van opzegging gestand worden gedaan inclusief betaling na Acceptatie zoals in de Nadere overeenkomst is geregeld.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Artikel 2.2 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

In artikel 2.2 van de Model/Concept NOK geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen door de Deelnemer worden verwerkt in de definitieve Nadere overeenkomst die getekend wordt door Partijen.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Artikel 2.1 van de Model en Concept Nadere overeenkomst DICTU/RWS

Vraag:

Artikel 2.1 van de Model/Concept NOK bepaalt dat partijen op basis van de Raamovereenkomst een Nadere overeenkomst sluiten waarbij Wederpartij zich tegen de in artikel 7 bedoelde Vergoeding verbindt tot het verrichten van de Prestatie. Per abuis wordt verwezen naar artikel 7 omtrent Vergoeding, in artikel 6 van de NOK wordt echter de Vergoeding nader bepaald. Inschrijver verzoekt de verwijzing naar Vergoeding in artikel 2.1 aan te passen van artikel 7 naar artikel 6. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, Aanbestedende dienst past dit aan in Bijlage 15 en in Bijlagen 25.
Op TenderNed zijn versies 1.1 van deze documenten geplaatst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 203
Onderwerp: Inleiding, Service Credits, SLA Parameters & KPI's Beeldschermen

Vraag:

B1 van de van de Service Credits in de SLA luidt als volgt: “1% korting per Product of Dienst per Werkdag, dat de Norm is overschreden. De maximale korting per Product of Dienst is 25%”. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een korting, echter deze korting kan disproportioneel zijn. Ter illustratie: u bestelt 100 monitoren. 90 monitoren worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de 10 overige monitoren vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,1% korting over de te laat geleverde Producten of Diensten per Werkdag, met een maximale korting van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtnemer dient te leveren conform de overeengekomen levertermijn/datum. In de SLA parameter is reeds ruimte gehouden dat bij een kleine afwijking niet direct een Service credit kan worden opgelegd.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 204
Onderwerp: Artikel 2.1 van de Beveiliging Beeldschermen

Vraag:

In artikel 2.1 van de Beveiliging Beeldschermen is onder meer opgenomen dat de Deelnemer kan eisen dat Personeel van of namens de Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Inschrijver heeft in haar arbeidsovereenkomsten een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. Inschrijver verzoekt dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Artikel 11.3 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 11.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt:
“<OPTIONEEL> Opdrachtgever laat eenmaal per [...] een audit uitvoeren door een onafhankelijke partij.” Inschrijver verzoekt dat in plaats van een audit, het overleggen van een ISO27001 certificaat voldoende is, zodat artikel 11.3 buiten toepassing kan worden gelaten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Artikel 5.4 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 5.4 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: “Wederpartij Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft verkregen van Opdrachtgever en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen.” Inschrijver verzoekt u Europese Unie aan te passen naar EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te

passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Artikel 4.3 van de Verwerkings-overeenkomst

Vraag:

Artikel 4.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: “Indien Wederpartij op grond van een wettelijk voorschrift Persoonsgegevens dient te verstrekken, informeert hij Opdrachtgever onmiddellijk, en zo mogelijk voorafgaand aan de verstrekking.” Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: ‘tenzij het beval van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Verwerkings-overeenkomst, algemeen

Vraag:

In de Verwerkingsovereenkomst is bij teksten ‘OF’ tussen de bepalingen opgenomen en ‘<OPTIONEEL>’. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever een keuze tussen de verschillende opties te maken, dan wel de tekst nader in te vullen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage

28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren, een keuze te maken uit 'OF' teksten en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 209
Onderwerp: Verwerkings-overeenkomst, algemeen

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en daarmee de noodzaak tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 210
Onderwerp: Artikel 84.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT van de luidt: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies." Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update /upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de

correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aannname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1.)

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
211

Onderwerp:

Artikel 76.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 76.2 van de ARBIT luidt als volgt: “In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.” Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Daar waar de Deelnemer een Fatale termijn wenst te hanteren, geldt artikel 76.2 ARBIT. Zie verder ook Bijlage 11 SLA Parameters & KPI's.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
212

Onderwerp:

Artikel 73.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 73.2 van de ARBIT luidt: “De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.” Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur

systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 22.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Artikel 47 van de ARBIT

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Of Escrow inderdaad nodig, gebruikelijk en redelijk is, moet per geval door de Deelnemer worden bepaald. In het algemeen bestaat aanleiding voor Escrow indien sprake is van bedrijfskritische Standaardsoftware, en/of van Standaardsoftware die wordt aangeboden door een kleinere Vendor en/of van Standaardsoftware met een relatief kleine gebruikerskring. In geval van een door Opdrachtgever gewenste Escrow dient Opdrachtnemer dit door te vertalen naar de Vendor.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT zijn bepaling opgenomen omtrent het Gebruiksrecht, namelijk het recht om Standaardprogrammatuur te kopiëren door Opdrachtgever. Inschrijver heeft niet het recht om Opdrachtgever kopieën van standaardapparatuur te laten vervaardigen. Indien

Opdrachtgever een extra kopie wenst van de Standaardprogrammatuur, dient Opdrachtgever deze bij de inschrijver te kopen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In deze artikelen is reeds de tekst opgenomen "Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee."

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

215

Onderwerp:

Artikel 30.6 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.6 van de ARBIT betreft opzegging van de Overeenkomst door de Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Opdrachtnemer ook de mogelijkheid heeft tot opzeggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De Prestaties onder de Raamovereenkomst zijn essentieel voor de Deelnemers.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

216

Onderwerp:

Artikel 30.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.2 van de ARBIT is opgenomen dat ieder der partijen het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden, indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan vijftien werkdagen. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen in meer dan dertig dagen. Overmacht heeft als doel om de contractant extra tijd te geven, zodat de opdrachtnemer zijn verplichtingen nog kan nakomen. Wanneer er na vijftien dagen al tot ontbinding wordt over gegaan, terwijl nakoming nog mogelijk is, is dit disproportioneel. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord met aanpassing naar 30 dagen. In Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1 is het volgende artikel toegevoegd: 21.4 De

volgende aanpassingen op de ARBIT-2018 worden doorgevoerd voor deze Overeenkomst:

- Art. 30.2 wordt aangepast naar 'In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 30 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming.'

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

217

Onderwerp:

Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding. Kunt u bevestigen dat u in dit geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval als zich dat voordoet.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

218

Onderwerp:

Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding indien nakoming tijdelijk onmogelijk is. Ontbinden zonder ingebrekestelling indien nakoming nog mogelijk is, heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom pas te ontbinden na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Raamovereenkomst en/of de Nadere Overeenkomst kunnen op grond van artikel 30 ARBIT 2018 worden ontbonden. Tenzij de Raamovereenkomst of de wet anders bepaalt, kan pas tot ontbinding worden overgegaan nadat de Opdrachtnemer bij ingebrekestelling een redelijke termijn voor herstel is geboden binnen welke geen herstel heeft plaatsgevonden. Ook dient de tekortkoming de ontbinding te rechtvaardigen (artikel 6:265 BW).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
219

Onderwerp:
Artikel 29.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 29.3 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims die onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.” Inschrijver acht het disproportioneel om eerdere gedane claims tegenover Wederpartij te tonen aan Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt deze bepaling dan ook buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover het gaat om vertrouwelijke informatie, mag Opdrachtnemer volstaan met het verstrekken van een verklaring van een registeraccountant waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de in artikel 29.3 ARBIT-2018 gestelde eisen; premiebetaling en mededeling van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar (het laatste behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
220

Onderwerp:
Artikel 26.4 sub d ARBIT

Vraag:

Artikel 26.4 sub d van de ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.” In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’. Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat

100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan hier niet akkoord mee gaan. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. Artikel 26.4 bevat vier (gebruikelijke) uitzonderingen op de in de artikelen 26.2 en 26.3 opgenomen limitering van de aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

221

Onderwerp:

Artikel 26.3 van de ARBIT

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 van de ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbepaalde wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Artikel 26.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.2 van de ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Artikel 26.1 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.1 van de ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver

vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
224

Onderwerp:
Artikel 18.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.” In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve

het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
225

Onderwerp:

Artikel 17.5 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
226

Onderwerp:

Artikel 14.3 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

227

Onderwerp:

Artikel 12.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 12.3 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt u om voor wat betreft garanties de fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft overigens in eis E8.3.2 Bijlage 02 - Specificatie van de prestatie de garantietermijn opgehoogd ten opzichte van het bepaalde in artikel 12.3 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

228

Onderwerp:

Artikel 11.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 11.2 van de ARBIT luidt als volgt: “Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert.” Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 14.4 Bijlage I Concept Raamovereenkomst en het antwoord op vraag 197.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 229
Onderwerp: Artikel 7.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt: “Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller. De Staat kan niet failliet gaan. Opdrachtnemer heeft om die reden geen redelijk belang bij een eigendomsvoorbehoud. Als de Staat niet betaalt, terwijl Opdrachtnemer wel aan zijn verplichtingen voldoet, kan Opdrachtnemer eenvoudigweg nakoming van de betalingsverplichting vorderen. Het revindiceren van goederen is om die reden niet aan de orde.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 230
Onderwerp: Artikel 1.9 van de ARBIT

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie artikel 12.6 van de ARBIT 2018.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 231
Onderwerp: Artikel 1.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Acceptatieprocedure is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de behoefte van de Deelnemer voor de Prestatie in de Nadere overeenkomst en zal indien benodigd door de Deelnemer worden uitgewerkt in de Nadere oproep tot mededinging met Bijlagen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

232

Onderwerp:

Artikel 27.3 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 27.3 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “Wederpartij zal geen persoonsgegevens (laten) verwerken buiten de Europese Unie, tenzij Hoofdpijver daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming geeft.” Inschrijver verzoekt u Europese Unie aan te passen naar EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

233

Onderwerp:

Artikel 21.2 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-

wrap” licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan het gevraagde niet bevestigen. Opdrachtnemers van onderhavige raamovereenkomst worden de contractpartners van Opdrachtgever en zijn Opdrachtnemer in het leveren van de gevraagde producten en diensten. Aanbestedende dienst merkt op dat het niet uit maakt of de dienstverlening door hoofdaannemer zelf of door een fabrikant en/of onderaannemer wordt geleverd. De Opdrachtnemer is als hoofdaannemer volledig aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Raamovereenkomst(en) en eventuele Nadere Overeenkomst(en). De hoofdaannemer is daarnaast aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde Vendoren en/of onderaannemer(s). Opdrachtgever accepteert onder geen beding “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties. Software wordt vaak verstrekt onder gebruiksvoorwaarden die de gebruiker automatisch accepteert door bijvoorbeeld de verpakking te openen (“shrink-wrap” licentie) of door op een virtuele knop te klikken (“click-wrap” licentie). In dit artikel is, in lijn met art. 3 ARBIT, uitdrukkelijk bepaald dat een dergelijke feitelijke handeling Opdrachtgever niet bindt en aan de onverkorte toepasselijkheid van de ARBIT niets afdoet. In de praktijk worden de bovenbedoelde gebruiksvoorwaarden meestal niet door Opdrachtnemer maar door een derde (veelal de fabrikant) aan Opdrachtgever gepresenteerd. Met het oog daarop dient Opdrachtnemer Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden ter zake van inbreuk op deze gebruiksvoorwaarden voor zover het overeengekomen gebruik daardoor wordt beperkt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
234

Onderwerp:
Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst

Vraag:
Artikel 15.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In het geval dat

Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, dan worden die betalingen als onverschuldigd beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer.” Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat u betalingen als onverschuldigd beschouwt, mochten de Producten en/of Diensten niet bedrijfsklaar worden opgeleverd, aangezien onverschuldigde betalingen verregaande consequenties heeft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan de Opdrachtnemer om zijn verplichting om bedrijfsklaar op te leveren na te komen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
235

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 15.5

Vraag:

In artikel 15.5 van de Raamovereenkomst is bepaald dat het afwijzen van een factuur geen reden is voor de Wederpartij om de prestatie op te schorten. Inschrijver verzoekt u alleen een factuur af te wijzen voor het deel dat toerekenbaar is aan inschrijver. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand bevestigen, omdat de mogelijkheid hiertoe ook afhangt van de administratieve processen en systemen van de Deelnemers.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
236

Onderwerp:

Artikel 15.5 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 van de Raamovereenkomst is bepaald dat het afwijzen van een factuur geen reden is voor de Wederpartij om de prestatie op te schorten. Inschrijver verzoekt u inschrijver te informeren ingeval van een afwijzing

van een factuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer zal als deze situatie zich voordoet door de Deelnemer worden geïnformeerd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
237

Onderwerp:

Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “Indien bij 5% of meer van geleverde Producten en/of Diensten binnen één Nadere overeenkomst sprake is van een Gebrek, dan heeft de Deelnemer het recht de geleverde Producten en/of Diensten in zijn geheel kosteloos te weigeren.” Kunt u bevestigen dat hier de constatering van een Gebrek wordt bedoeld op het moment van levering? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Zie ook de eisen E10.6.2 en E.10.6.3 in Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie. Deze eisen en het gestelde in de Raamovereenkomst geldt niet slechts bij levering maar ook indien dit later geconstateerd wordt, bijvoorbeeld bij testen of bij gebruik.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
238

Onderwerp:

Artikel 13.13 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 13.13 van de Raamovereenkomst wordt bepaald dat Hoofdpdrachtgever eenzijdig de Raamovereenkomst voortijdig kan beëindigen. Kunt u bevestigen dat u in dat geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval als zich dat voordoet.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
239

Onderwerp:
Artikel 12.5 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 12.5 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: “In afwijking van artikel 6:90 lid 2 BW komen Partijen overeen, dat deze Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding of schadevergoeding, die Hoofdropdrachtgever en Deelnemers hebben in het geval van wanprestatie.” Inschrijver begrijpt dat Service Credits een punitief karakter hebben, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de Service Credits in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient zijn verplichtingen na te komen. Indien Opdrachtnemer specifieke in de SLA aangeduide verplichtingen niet naleeft, heeft Hoofdropdrachtgever/Deelnemer de mogelijkheid om een Service Credit aan Opdrachtnemer op te leggen (indien ook aan eventuele andere in de SLA genoemde voorwaarden is voldaan). Dit is niet zonder reden. De Aanbestedende Dienst acht het van groot belang dat in de SLA neergelegde verplichtingen vanaf het moment van het sluiten van de Raamovereenkomst worden nagekomen. Aanbestedende dienst neemt derhalve het voorstel van vraagsteller niet over.

Beantwoord op: 12-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
240

Onderwerp:
Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 12.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat: “Indien de Prestatie een norm van een SLA parameter zoals opgenomen in Bijlage 11 – SLA parameters overschrijdt, dan heeft CCM en/of DCM het recht om de daarin opgenomen Service Credit op te leggen aan Wederpartij, tenzij Wederpartij bewijst dat de overschrijding niet aan Wederpartij kan worden toegerekend.” Het opleggen van een Service Credit zonder ingebrekestelling heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om na te komen indien de SLA parameters worden overschreden. Graag uw akkoord.

Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, binnen de SLA parameters van Bijlage 11 zijn reeds redelijke termijnen opgenomen om te voldoen aan de Prestatie.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
241

Onderwerp:

Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst stelt dat bepalingen in de offerte die inbreuk maken op de bepalingen van de Raamovereenkomst nietig zijn. U kunt er vervolgens voor kiezen om de offerte toch te accepteren. Als een rechtshandeling nietig is dan is het alsof de rechtshandeling nooit heeft bestaan en is het accepteren van een offerte die nooit heeft bestaan dus onmogelijk.. Inschrijver verzoekt in artikel 8.4 'nietig' aan te passen naar 'vernietigbaar'.

Bij vernietigbaarheid houdt u namelijk de keuze of u al dan niet de offerte toch accepteert. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, een dergelijke bepaling geldt niet, tenzij die bepaling expliciet wordt geaccordeerd door Hoofdp opdrachtgever c.q. de desbetreffende Deelnemers.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
242

Onderwerp:

Artikel 2.4 van de Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 2.4 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere

documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, relevante antwoorden uit vragen van de NVI('s) zullen door de Aanbestedende dienst worden verwerkt in de Raamovereenkomst en Bijlagen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
243

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, 16.5.5.

Vraag:

U geeft aan dat de Producten niet de volgende substanties mogen bevatten:

- Lood
- Cadmium
- Hexavalent Chromium
- Polybrominated Biphenyl (PBB)
- Polybrominated Diphenyl Ether (PBDE)³².

U noemt in E.16.5.4 dat “Producten dienen te voldoen aan vigerende RoHS wetgeving. ...”.

In E.16.5.5 noemt u echter dat producten de genoemde substanties niet mogen bevatten. Aangezien de genoemde substanties worden gereguleerd door RoHS, gaan we ervan uit dat u met E.16.5.5 bedoelt dat de producten de genoemde substanties niet boven de grenswaarden van RoHS mogen bevatten.

Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Eis E16.5.5 is een aanvulling op eis E.16.5.4

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
244

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen, wensen algemeen

Vraag:

In de aanbesteding vraagt u inschrijvers om wensen op 'conform' of 'niet

conform' te zetten. Meerdere van deze wensen zullen een verhogend effect hebben op de prijs van de aangeboden producten. Inschrijvers ontvangen ter compensatie van deze hogere prijs nu punten in deze aanbesteding. Echter geeft u aan dat het conform antwoorden op deze wensen, ertoe leidt dat Inschrijver/Opdrachtnemer vervolgens gedurende de overeenkomst altijd dient te voldoen aan deze wens. De wens verwordt hiermee een eis voor Opdrachtnemer. Dit zou betekenen dat een partij die alle wensen op 'conform' gezet heeft een achterstand heeft bij toekomstige Nadere uitvragen ten opzichte van partijen die 'niet conform' geantwoord hebben.

Hierdoor willen wij u verzoeken te bevestigen dat dezelfde wensen als in de aanbesteding ook uitgevraagd zullen worden in Nadere uitvragen, waarbij de verhouding tussen prijs en kwaliteit (wensscore) gelijk blijft. Wanneer u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u aan te geven op welke manier u dan de concurrentie waarborgt tussen Opdrachtnemers wanneer er een verschil zit in de invulling van de wensen.

Antwoord:

Alle eisen uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en iedere in Bijlage F Invulformulier Subgunningscriterium kwaliteit door de Inschrijver geconformeerde wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie binnen deze Europese aanbesteding, dienen door Inschrijver in alle Nadere offertes onder de Raamovereenkomst en in de aanbieding op de Initiële uitvraag te worden geconformeerd. Indien een Wens uit Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie die niet door alle Opdrachtnemers waarmee een Raamovereenkomst is afgesloten is geconformeerd, dan kan deze voor zover relevant als Wens opgenomen worden binnen de Nadere oproep tot mededinging door een Deelnemer. Opdrachtnemers die binnen de inschrijving op deze Europese aanbesteding deze wens hebben geconformeerd, dienen bij gebruik van deze wens binnen een Nadere oproep tot mededinging de wens te conformeren op straffe van ongeldigheid van de Nadere offerte van deze Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

245

Onderwerp:

Bijlage 15 + 25 NOK, Hoofdstuk 5:

Vraag:

U geeft aan dat er een acceptatietermijn van (minder dan) 30 dagen geldt conform ARBIT. In de ROK, art. 14.4, wordt echter afgeweken van dit artikel van de ARBIT en aangegeven dat acceptatie plaatsvindt binnen 10 Werkdagen. Deze termijn van 10 Werkdagen staat tevens vermeld in E. 10.6.1. Wij verzoeken u dit uitgangspunt ook op te nemen in de NOK'n en de verwijzing naar 30 dagen te veranderen in 10 Werkdagen. Anders lijkt het

commitment in de ROK/Eisen alsnog een lege huls te zijn.

Antwoord:

Aanbestedende dienst past art. 14.4 van de Concept Raamovereenkomst aan naar:

"In afwijking van artikel 11.2 'Acceptatie' ARBIT 2018 deelt Deelnemer binnen 14 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen."

Aanbestedende dienst past art. 5.1 in Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst de acceptatieperiode aan naar 14 dagen. Een Deelnemer kan in een Nadere oproep tot mededinging in Bijlage 15 Model Nadere Overeenkomst de acceptatieperiode van 14 dagen ophogen tot een termijn van maximaal 30 dagen.

In de Bijlage 25 Nadere overeenkomst RWS is art. 5.1 aangepast naar 14 dagen. DICTU handhaaft de acceptatietermijn op maximaal 30 dagen.

Zie TenderNed voor versie 1.1 van Bijlagen 25 en Bijlage 15.

Aanbestedende dienst heeft dit ook aangepast in E. 10.6.1 in Bijlage 02 Specificatie van de prestatie. Zie TenderNed voor versie 1.1

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
246

Onderwerp:

Bijlage 11 SLA, Hoofdstuk 3:

Vraag:

U vermeldt hier tweemaal een aanvulling op B6 en schrijft daaronder "B9 treedt in werking...". Wij menen dat hier in plaats van B9 dus B6 moet staan. Indien u toch bedoelde te verwijzen naar B9, verzoeken wij u deze service credit buiten beschouwing te laten. Een sanctie van 6 maanden uitsluiting én een boete van 5% ter hoogte van de waarde van de NOK achten wij disproportioneel in geval van het niet behalen van een Ecovadis score of verplichtingen ten aanzien van internationale sociale voorwaarden. Deze verplichtingen staan niet in redelijke verhouding tot de daadwerkelijke scope en kwalitatieve prestatie die opdrachtnemers dienen te leveren.

Antwoord:

Niet akkoord.

B9 wordt toegevoegd in de nieuwe Bijlage 11 (versie 1.1. zie TenderNed). Hoofdopdrachtgever benadrukt dat registratie bij Ecovadis niet vrijblijvend is (zie: Bijlage 2, E.16.1.1) evenals het opleveren van een plan van aanpak voor mitigeren van risico's ISV (zie: Bijlage 2, E.16.7.4).

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

247

Onderwerp:

Bijlage 4 ARBIT - Art. 26.2/26.3

Vraag:

Wilt u opnemen dat de aansprakelijkheid beperkt is tot maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis en per jaar tot maximaal 1,5 maal de jaarlijkse contractwaarde. Deze dekking sluit beter aan bij de markt en geeft ook meer duidelijkheid over de maximale omvang van de aansprakelijkheid, waardoor het beter is om een verzekering af te sluiten. Een maximum van 4 maal de totale contractwaarde, met de onzekerheid of de totale contractduur wel gehaald zal worden, is iets wat u in redelijk niet kan vragen van leveranciers om zich aan te verbinden

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

248

Onderwerp:

Bijlage 4 ARBIT - art. 26.1

Vraag:

Wilt u aansprakelijkheid uitsluiten voor indirecte schade, zoals (maar niet beperkt tot) gevolg- of bedrijfsschade, gederfde winst of omzet, gemiste besparingen, verlies van gegevens, schade die door de cliënt als gevolg van redelijk gedrag vermeden had kunnen worden of schade als gevolg van overmacht? De huidige bepaling impliceert een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid en brengt een niet te verantwoorden bedrijfsrisico voor Inschrijver met zich mee. Het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte schade is meer in overeenstemming met de zakelijke markt.

Antwoord:

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg) schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
249

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 16

Vraag:

Inschrijver vraagt zich af of deze gedetailleerde eisen proportioneel zijn in verhouding tot de scope van de opdracht en de wens van IWR om daarvoor de beste leverancier te kunnen selecteren, voor ook een economisch gunstige prijs. Inschrijver vreest dat daadwerkelijke handhaving van alle omschreven eisen nauwelijks uitvoerbaar is, waarmee simpelweg een schrijfwedstrijd wordt gecreëerd, die in de uitvoering feitelijk een lege huls is. Inschrijver verzoekt u de eisen te verminderen en te focussen op de echt essentiële.

Antwoord:

Niet akkoord. MVI is een belangrijk thema in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
250

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 10.5.5

Vraag:

geeft de mogelijkheid met Deelnemers afspraken te maken over leveren van gebruikte/niet-fabrieksnieuwe/refurbished Producten. Wilt u wel bevestigen dat 1e producten altijd nieuw moeten zijn en niet hergebruikt, refurbished e. d. De huidige formulering van E10.5.5 laat enige ruimte voor inschrijvers om direct in te schrijven met prijzen voor refurbished producten, waardoor het gelijke speelveld in gevaar kan komen (zie ook E8.3.3, wat ook al een

opening biedt voor refurbished onderdelen bij reparatie).

Antwoord:

De Aanbestedende dienst vindt dat deze eis duidelijk geformuleerd is.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
251

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 10.1.2.

Vraag:

Wij vragen u om toe te voegen dat bestellingen wél een minimale ordergrootte moeten hebben, in ieder geval qua orderbedrag, zodat een opdrachtnemer ook kleine orders wel kostendekkend kan verwerken. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u als alternatief een maximum aantal bestellingen per maand op te nemen voor bestellingen onder een bepaald drempelbedrag.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
252

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 8.3.2.

Vraag:

Hierin staat een garantietermijn van 24 maanden vermeld, maar dit is tegenstrijdig met Bijlage 24, waarin steeds 3 jaar garantie staat vermeld. Graag ontvangen wij een verduidelijking wat u precies aan garantie verlangt en eventuele aanpassing van de documenten op dit punt.

Antwoord:

Dit is niet tegenstrijdig. Bijlage 2 bevat de minimale eisen voor de Raamovereenkomst. Bijlage 24 kan aanvullende eisen bevatten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
253

Onderwerp:

Bijlage 02 - E 4.1.10

Vraag:

U verwijst hier naar de regeling omtrent Logische Opvolger als bedoeld in art. 13.13 van de Raamovereenkomst. Wij menen dat hier 13.12 moet staan.

Antwoord:

Dat is correct.

Dit is aangepast in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie v1.1. Op TenderNed treft u hiervan een nieuwe versie.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

254

Onderwerp:

Bijlage 02 E 2.4.5.

Vraag:

Kunt u een indicatie geven qua volume, inkoopwaarde en/of periode, waar wij qua opslag van producten aan moeten denken? Of een maximum?

Antwoord:

Zie bijlage G

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 28.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt u deze bepaling te verwijderen. Deze is optioneel en in de huidige vorm in ieder geval tegenstrijdig met Bijlage C, omdat dat daaruit volgt dat een holding zich niet altijd hoofdelijk aansprakelijk hoeft te stellen via een 403-verklaring; er is ook een optie dat die verklaring achterwege kan blijven.

Antwoord:

Dit artikel is alleen van toepassing indien de holding zich via een 403-verklaring hoofdelijk aansprakelijk heeft gesteld. Dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.**Onderwerp:**

256 Bijlage I Raamovereenkomst - Art 26.4

Vraag:

U verwijst hier naar de arbeidsvoorwaarden als bedoeld in art. 33.3. Wij menen dat hier 26.3 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
257

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art 25.1

Vraag:

Bent u bereid de social return verplichting te verlagen naar een meer gangbaar en proportioneler getal van 2%, zeker gezien de financiële straf die u op het niet halen hiervan wenst te leggen conform lid 6? En wilt u dan in Eis E.16.6.1. het percentage ook aanpassen naar 2%?

Antwoord:

Niet akkoord, de gestelde eis is proportioneel en wordt door Aanbestedende dienst gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
258

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 21.2

Vraag:

U geeft aan dat de vereiste acceptatie van “shrink-wrap” en “click-wrap” licenties opdrachtgever niet bindt. Hoe ziet u dit in de praktijk? Er is aan de opdrachtgever hier vaak geen keuze te bieden door opdrachtnemer, dus als acceptatie van dergelijke licenties van derden vereist is voor gebruik van de Prestatie, dan zouden die voorwaarden automatisch moeten gelden, meent opdrachtnemer. Wij verzoeken u dan ook artikel 21.2 te verwijderen.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 233.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
259

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 16.1

Vraag:

Wij verzoeken u de voorwaarde dat de betalingstermijn pas aanvangt na ontvangst van rapportages te verwijderen. Dit is een ongebruikelijke conditie en ook onredelijk, te meer aangezien aan het onverhoopt uitblijven van rapportages al een sanctie (Service Credit B4) verbonden is conform Bijlage 11.

Antwoord:

Rapportages en de juistheid daarvan zijn van groot belang voor Hoofdpdrachtgever /Deelnemer. Hoofdpdrachtgever/Deelnemer wil daarom de mogelijkheid hebben om betaling van een factuur op te schorten zolang de rapportage die ziet op of verband houdt met de betreffende factuur onjuist is. Aanbestedende dienst acht dat niet disproportioneel/onredelijk.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
260

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 13.10

Vraag:

U verwijst hier naar de beoordeling als bedoeld in art. 14.9. Wij menen dat hier 13.9 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
261

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 13.12

Vraag:

U geeft aan dat de Tarieven binnen een nadere overeenkomst vast en onveranderlijk zijn gedurende de looptijd van die overeenkomst, ook voor de Logische Opvolger. Wij menen dat er een reële kans bestaat dat een logische opvolger duurder is en het zou onredelijk zijn als een opdrachtnemer, die in principe afhankelijk is van wat de fabrikant rekent, dit risico zou moeten dragen, omdat de nieuwe prijs niet mag worden doorberekend. Wij verzoeken u dus op te nemen dat e.e.a. “niet geldt voor de Logische

opvolger" en eenzelfde wijziging aan te brengen in de NOK'n.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
262

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art. 13.8:

Vraag:

U verwijst hier naar de boete als bedoeld in art. 14.7. Wij menen dat hier 13.7 moet staan.

Antwoord:

Correct, dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
263

Onderwerp:

Bijlage I Raamovereenkomst - Art 3.6

Vraag:

U verwijst hier naar opzegging als bedoeld in art. 3.4. Wij menen dat hier 3.5 moet staan. Verder verwijst u naar art. 4.10, maar dit artikel is geen onderdeel van de raamovereenkomst. Mogelijk bedoelde u hier ook 3.5?

Antwoord:

De juiste tekst van art. 3.6 Bijlage I Concept Raamovereenkomst betreft:
"Hoofdpdrachtgever en Deelnemer(s) zijn in de in artikellid 3.5 bedoelde opzegging jegens Opdrachtnemer niet gehouden tot enige andere vergoeding van kosten of tot enige vergoeding van schade. Opdrachtnemer is in het geval van de in artikellid 3.5 en 3.7 bedoelde opzegging jegens Hoofdpdrachtgever en/of Deelnemer(s) wel gehouden tot vergoeding van alle kosten en schaden, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot, die kosten /schaden die gemaakt/ geleden worden in verband met het geheel of gedeeltelijk opnieuw door of namens Hoofdpdrachtgever en Deelnemer(s) moeten aanbesteden van de in de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten vervatte opdrachten en in verband met de migratie van Deelnemer(s) naar (een) andere aanbieder(s). " Dit is aangepast in Bijlage I Concept Raamovereenkomst v1.1.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Bijlage I Raamovereenkomst - Art 3.1

Vraag:

Wij denken dat hier ontbreekt de vermelding dat de initiële duur van de Raamovereenkomst 2 jaar is. Toevoeging van deze vermelding zou de verbinding met artikel 3.3 in ieder geval logischer maken.

Antwoord:

Dat is correct, dit is aangepast in art. 3.1 Bijlage I Concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
265

Onderwerp:
Beschrijvend document - - Art. 4.6

Vraag:

Uit de eerste alinea lijkt te volgen dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort, al maakt dat een moederonderneming zich hoofdelijk aansprakelijk moet stellen middels Bijlage C. Zoals u verder ook schrijft, biedt Bijlage C echter 2 opties, namelijk ook de optie dat de dochteronderneming geen gebruik maakt van art: 2:403 BW en zelfstandig kan voldoen aan alle inschrijvingseisen. Kortom, indien dat het geval is, zou de moederonderneming niet hoeven mee te tekenen en zich dus niet hoofdelijke aansprakelijk hoeven te stellen. Dit lijkt tegenstrijdig met uw eerste alinea van art. 4.6. Kunt u e.e.a. verduidelijken? Inschrijver ontvang graag de bevestiging dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

De toegevoegde waarde van Bijlage C – Holdingverklaring bestaat er uit dat de Inschrijver in deze Bijlage kan verklaren of hij wel of geen gebruik maakt van artikel 2:403 BW. Hierdoor is het voor Aanbestedende dienst volledig duidelijk of Inschrijver geen gebruik maakt van artikel 2.403 BW en zelfstandig voldoet aan alle aan de Inschrijver gestelde eisen of dat Inschrijver wel gebruik maakt van artikel 2:403 BW en de holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit de rechtshandelingen van de

dochteronderneming/uitvoeringsorganisatie voortvloeiende schulden.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

266

Onderwerp:

Beschrijvend document - - Art. 4.3.2.1 onder B

Vraag:

U geeft aan dat een garantstelling van de moederonderneming noodzakelijk is als sprake is van een concern met een geconsolideerde jaarrekening. U verwijst daarbij naar Bijlage C. Bijlage C biedt echter 2 opties, namelijk ook de optie dat de dochteronderneming geen gebruik maakt van art: 2:403 BW en zelfstandig kan voldoen aan alle inschrijvingseisen. Kortom, indien dat het geval is, zou de moederonderneming niet hoeven mee te tekenen en zich dus niet garant hoeven te stellen. Dit lijkt tegenstrijdig met hetgeen u in art. 4.3.2.1. onder B schrijft. Daaruit lijkt namelijk te volgen dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort al maakt dat een garantstelling van de moederonderneming dient te volgen. Kunt u e.e.a. verduidelijken? Inschrijver ontvang graag de bevestiging dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat het enkele feit dat een inschrijver tot een concern behoort niet automatisch betekent, dat de moeder zich garant hoeft te stellen, maar enkel dat Holdingverklaring C dient te worden ingevuld.

De toegevoegde waarde van Bijlage C – Holdingverklaring bestaat er uit dat de Inschrijver in deze Bijlage kan verklaren of hij wel of geen gebruik maakt van artikel 2:403 BW. Hierdoor is het voor Aanbestedende dienst volledig duidelijk of Inschrijver geen gebruik maakt van artikel 2.403 BW en zelfstandig voldoet aan alle aan de Inschrijver gestelde eisen of dat Inschrijver wel gebruik maakt van artikel 2:403 BW en de holding zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit de rechtshandelingen van de dochteronderneming/uitvoeringsorganisatie voortvloeiende schulden.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

267

Onderwerp:

Bijlage H - Initiële uitvraag

Vraag:

In deze bijlage dient Inschrijver aan te geven of een Product voldoet aan het

gevraagd door middel van het invullen van de kolom C(Conform) of NC (Niet Conform) en op welke wijze middels de kolom Onderbouwing. Is het voor de kolom Onderbouwing voldoende om de Technische Specificatie van het product te benoemen?

Antwoord:

Correct, op basis van de Onderbouwing dient de Beoordelingscommissie in staat te worden gesteld of de ingevuld C(onform) terecht is. Inschrijver dient daarvoor de juiste informatie op te nemen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Bijlage 12 + Bijlage 2 eis 10.4.3

Vraag:

De stelling is om voor alle deelnemers een “customer portal” op te leveren waar vanuit, op basis van single-sign-on (bijlage 12, paragraaf 1 inleiding), alle documentatie, rapporten op te vragen zijn conform beschreven in bijlage 12 (1.1). In de praktijk zien wij een verschil tussen de wens van single-sign-on naar de ‘bestelfunctionaliteit’ en de eis van een professionele beveiligde webshop conform eis 10.4.3 . Het is mogelijk om dagelijks rapporten /informatie/data met betrekking tot orders, backlog, bestellingen ‘vrij’ (dus binnen de single-sign-on) omgeving beschikbaar te maken voor een bredere groep. Echter, de ervaring leert ons dat bij soortgelijke omgevingen (voor het daadwerkelijk bestellen van producten) een professioneel beveiligde toegang, het beleid van een extra inlog tot een webshop gehanteerd wordt om de professionele beveiliging te waarborgen. Hoe ziet de aanbestedende partij dit?

Antwoord:

Het online portaal en de webshop kunnen uit twee gescheide systemen bestaan en dienen beide een ander doel. Eisen voor de webshop en het online portaal zijn verschillend.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 16.3.14

Vraag:

Indien de deelnemers af kunnen zien van het gebruik van afval-compensatie, zou dit kunnen betekenen dat de investeringen die gedaan zijn voor het

intensiveren van het inzamelingsnetwerk door sociale partners in Afrika, niet terugverdiend worden. Dit is niet in overeenstemming met de ambitie van het Rijk. Leverancier vraagt dan ook om de toevoeging "Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer" in de eis te verwijderen.

Antwoord:

Akkoord, de toevoeging "Hiervan kan worden afgeweken op uitdrukkelijk verzoek van de Deelnemer" vervalt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 16.3.14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de inzameling van het afval, in overeenstemming met de definities gehanteerd door TCO Certified, moet plaatsvinden in een land waar geen afdoende veilige inzameling faciliteiten voorhanden zijn?

Antwoord:

Dit is incorrect. De definitie van afvalcompensatie zoals beschreven in E. 16.3.14 is van toepassing. TCO Edge Certified E-waste Compensated of vergelijkbaar toont aan dat u aan E.16.3.14 voldoet.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Bijlage 02 - E 16

Vraag:

Kan inschrijver ervan uitgaan dat afval-compensatie ook toegepast dient te worden op devices die gehuurd of geleased worden, en op gebruikte /refurbished devices?

Antwoord:

Dit is correct, afvalcompensatie is van toepassing alle vormen van Koop en Huur en geldt tevens voor gebruikte/refurbished/remanufactured devices.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
272

Onderwerp:
Bijlage F Invulformulier wensen - 1.16

Vraag:

Bij wens 16.2.3 en 16.2.4. staat exact hetzelfde geschreven, toch is er een punten verschil en kan Inschrijver zich maar aan één wens conformeren. Wij verzoeken u dit toe te lichten

Antwoord:

Er is wel degelijk een onderscheid. Het klopt u kunt zich slechts aan een wens conformeren. Bij wens 16.2.3 spreken wij van Plan Vivo Standard en bij wens 16.2.3. spreken wij van Fairtrade Climate Standard. (zie ook bijlage 02, wens 16.2.3. en wens 16.3.4.)

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Indienen Tendered

Vraag:

Om onze inschrijving te voltooien, dienen wij de bijlages A t/m H te uploaden in Tendered. Het beantwoorden van de gunningscriteria bestaat uit twee items: Kwaliteit en Prijs. Kunt u bevestigen dat Bijlage F onder Kwaliteit en de Bijlages G en H onder Prijs geupload moeten worden. Daarbij tevens de vraag waar de overige bijlages B t/m E geupload moeten worden?

Antwoord:

U kunt bijlage G prijzen uploaden onder prijs. Bijlage F (kwaliteit) en bijlage H (initiële uitvraag) kunt u uploaden onder kwaliteit. De overige document (A t/m E) kunt u uploaden onder overige documenten.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Bijlage 02 Specificatie W16.2.3 en W16.2.4

Vraag:

Kunt u uitleg geven waarom er meer punten toegekend worden indien de Fair Trade Climate Standard wordt gebruikt, terwijl de Gold Standard de norm is waaraan CO2 credits dienen te voldoen?

Antwoord:

Het past in het beleid van het Rijk om hogere standaarden een hogere waardering te geven om meer impact te kunnen realiseren. Gold Standard of gelijkwaardig betreft een van de beschikbare standaarden op de markt en wordt derhalve ook geeist in E.16.2.6. De Fair Trade Climate Standard is overigens ontwikkeld door Fairtrade International en Gold Standard.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

275

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - E.16.2.11

Vraag:

In bijlage 24 Initiële uitvraag Beeldschermen gedeelte RWS verwijst naar label A, dit komt niet overeen met eis E.16.2.11. Wellicht refereert u hier aan de richtlijn van voor 1-3-2021 is? Kunt u exact aangeven wat u hier bedoeld?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 42 en 98.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

276

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01 t/m PB-03

Vraag:

MAC address pass-through functie is een zeer beperkende eis waar weinig fabrikanten aan kunnen voldoen,
Wij verzoeken u deze specificaties weg te laten.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.

Het antwoord op uw vraag: Niet akkoord. Blijkt niet uit de marktconsultatie dat dit een zeer beperkende eis is.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01 t/m PB-03

Vraag:

De door u omschreven eis: Minimaal Inclusief USB-C naar USB-A adapter

(die diefstal preventief (niet los of eenvoudig verwijderbaar) bevestigd moet zijn aan de USB-C kabel) Dit betreft een accessoire die sommige fabrikanten meeleveren bij hun monitoren, echter die verschilt in afmeting en is bovendien niet standaard beveiligd tegen diefstal. Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
278

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - Optische muis

Vraag:

De door u gevraagde optische muis, USB-C bedraad is een niet gangbaar product. Wij adviseren u om van deze eis USB-A te maken, dit omdat alle bedrade muizen middels USB-A verbinding maken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
279

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01

Vraag:

U eist High end flat, echter betreft het hier een curved model, wij vermoeden dat hier een fout is gemaakt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Correct. Gevraagd wordt curved.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen

Vraag:

Kunt u nader omschrijven wat u bedoeld met High end flat?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.

Het antwoord op uw vraag: Is aangepast naar Curved.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

281

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01, PB-02 en PB-03

Vraag:

Vraag PB-01 t/m PB-03 Eis Minimale Minimaal 2 x Displayport met Daisy Chain functie: Deze functionaliteit wordt voornamelijk ingezet om binnen de afmetingen 24" t/m 27" inch een Multiscreen setup te creëren. Hierdoor kan er gebruik kan worden gemaakt van Multistream Technology en kan er gewerkt worden met een groter oppervlakte. Aangezien er in het segment 34" t/m 36" Curved al gebruik al gebruikt wordt van een groter formaat paneel is het zeer ongebruikelijk en onlogisch dat deze monitoren beschikken over Daisy Chain functionaliteiten. Wij verzoeken u dan ook deze eis voor het segment 34" en 36" Curved te wijzigen in "Minimaal 1 x Displayport" of deze eis expliciet te laten vervallen voor het segment 34" t/m 36" inch. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.

Het antwoord op uw vraag: Akkoord. Daisy chain komt te vervallen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

282

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01 & PB-02

Vraag:

Een portreplicator is geen gangbaar product op PB-01 en PB-02 en zeer discriminatoir, gelieve deze eis aan te passen naar een model zonder portreplicator.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.

Het antwoord op uw vraag: Niet akkoord. Dat de portrepplicator discriminatoir zou zijn op product PB-01 en PB-02 is niet gebleken uit de uitgevoerde marktraadpleging en blijkt niet uit de door overige partijen gestelde vragen binnen deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

283

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01 t/m PB-03

Vraag:

De minimale hoeveelheid USB openingen wijkt af per afmeting. Deze eis is nu echter als generiek beschreven. Wij verzoeken de Aanbestedende Partij dan ook deze generiek Eis te wijzigen in “Minimaal 2 x USB downstream” of om deze Eis expliciet te vermelden op de productenafmetingen waar deze van op toepassing zijn. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Akkoord.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

284

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen

Vraag:

In de functionele specificaties wordt gevraagd naar 2x Displayport met daisy chain functie gevraagd. Moeten dit 2 fysieke Displayport aansluitingen zijn of is het toegestaan dat de 2e Displayport aansluiting in de vorm van USB-C aanwezig is? (Over USB-C loopt een Displayport signaal)

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Niet akkoord. Daisy chain eis is komen te vervallen

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

285

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-03 24inch met ingebouwde FHD camera

Vraag:

In de huidige markt zijn er maar een paar oplossingen inclusief ingebouwde webcam waardoor de keuze voor de aanvrager beperkt is. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

286

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - E2.2.4

Vraag:

Wij verzoeken u deze eis te wijzigen naar de marktconforme ISO xxx Class I

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

287

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01, PB-02 en PB-03

Vraag:

Is onze afname correct dat een ethernet kabel rechtstreeks aangesloten dient te kunnen worden op de monitor, en dat deze is aangesloten via een aanwezige ingebouwde netwerkpoort (RJ45) zodat er geen gebruik gemaakt wordt van een adapter of HUB.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Correct

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

288

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-01

Vraag:

De specificatie van Daisy chain bij PB-01 is niet gebruikelijk bij de meeste fabrikanten, wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

289

Onderwerp:

De specificatie van Daisy chain bij PB-02 is niet gebruikelijk bij de meeste fabrikanten, wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.

Vraag:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-02

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Vraagstelling ontbreekt.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

290

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-03

Vraag:

U vraagt hier HDMI2.0 echter het grootste gedeelte van de markt biedt HDMI 1.4 aan voor dit formaat/resolutie/refresh. Wij verzoeken u deze aan te passen naar HDMI 1.4

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u doelt op Bijlage 24.
Het antwoord op uw vraag: Akkoord

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

291

Onderwerp:

Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie Beeldschermen - PB-04 en PB-05 en PB-06 en E.16.2.11

Vraag:

Sinds 1 maart 2021 worden energielabels anders berekend waardoor merken /modellen worden uitgesloten en/of kan er dan sprake zijn van negatieve ontwikkelingen qua prijs tot gevolgen hebben..

Wij verzoeken E16.2.11 als volgt aan te passen:

- Aanpassing Energielabel naar E op 24 inch;
- Aanpassing Energielabel naar F op 27 inch ;
- Aanpassing Energielabel naar G op 31 inch.

Antwoord:

Het energielabel vermeldt in bijlage 24 vervalt en E.6.2.11 blijft (gewijzigd) van toepassing.

Gewijzigde E.16.2.11:

- Beeldscherm 22"-24,5": minimaal Energielabel E;
- Beeldscherm 26"-27,5": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 28"-30": minimaal Energielabel F;
- Beeldscherm 31"-32,5": minimaal Energielabel G;
- Beeldscherm 34"-36": minimaal Energielabel G;
- Indien Beeldschermen over een geïntegreerde port-replicator beschikken mag het Energielabel één (1) trede lager zijn.

RWS gaat akkoord m.b.t. de eis Energy Efficiency: minimaal Class A te laten vervallen. RWS conformeert zich aan eis 16.2.11 Bijlage 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

292

Onderwerp:

Rechtsverwerkingsclausule van par. 2.7 icm par 2.5

Vraag:

Wij verzoeken u de rechtsverwerkingsclausule van par. 2.7 van de aanbestedingsleidraad te schrappen of aan te passen. Uit die bepaling lijkt in combinatie met par. 2.5 van de aanbestedingsleidraad ("de planning van de aanbesteding") te volgen dat vragen en bezwaren vóór de eerste Nota van Inlichtingen bekend moeten zijn gemaakt op straffe van verval van recht. Dit is een disproportionele inperking van de mogelijkheid om bezwaren te uiten. Vanzelfsprekend begrijpen wij dat inschrijvers proactief moeten handelen en voor inschrijving bezwaren kenbaar moeten maken in lijn met de Grossmannjurisprudentie, maar met deze rechtsverwerkingsclausule wordt dit moment in afwijking van die jurisprudentie veel verder en te ver naar voren gehaald. Dat zou ook nog betekenen dat bezwaren of vragen die voortvloeien uit antwoorden van de aanbesteder niet meer gesteld of geuit kunnen worden. Wij behouden ons in lijn met de huidige richtlijnen in ieder geval het recht voor om vragen en bezwaren kenbaar te maken voor

inschrijving in de opvolgende rondes bij Nota van Inlichtingen – en zo nodig – daarna (uiteraard wel voor inschrijving). Wij verzoeken u deze rechtsverwerkingsclausule hierop aan te passen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

In de tekst van Beschrijvend document paragraaf 2.7 staat niet beschreven dat Inschrijvers slechts tot aan het stellen van vragen voor Nota van Inlichtingen vragen en bezwaren kenbaar kunnen maken. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de tekst van paragraaf 2.7 Beschrijvend document aan te passen.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
293

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

U laat met deze aanbesteding twee zeer omvangrijke aanbestedingen parallel aan elkaar lopen en tegelijk eindigen. Gezien de gigantische waarde en de enorme impact op de markt van beide aanbestedingen willen wij u vragen om te voorkomen dat de inleverdeadline van beide aanbestedingen op hetzelfde moment plaats hebben. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 127.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
294

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Aangezien het om twee zeer omvangrijke parallelle IWR aanbestedingen gaat, verzoeken wij u om de deadlines voor het stellen van vragen te verruimen. Eén week is onvoldoende om alle aanbestedingsstukken te doorgronden en vragen te formuleren. Daarbij komt dat dat inschrijvers gelet op de geldende Coronamaatregelen toch al geconfronteerd worden met allerlei beperkingen. Verruiming van de deadlines is gezien die omstandigheden proportioneel. Ook de aanbesteder is erbij gebaat dat gegadigden voldoende tijd wordt gegund om de aanbestedingsstukken tot zich te nemen, zodat voldoende partijen uiteindelijk een inschrijving indienen. Wij willen u daarom verzoeken alle termijnen met minimaal 1

week te verruimen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 127. Daarbovenop is Aanbestedende dienst niet in de gelegenheid om verder uitstel te verlenen in verband met aflopende data van de huidige raamovereenkomst B(eeldschermen) 2016. Daarnaast is binnen de uitgevoerde marktraadpleging voor deze aanbesteding reeds eerder een concept Aanbestedingsstrategie, concept Bijlage 1 Begrippenlijst, concept Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie en concept Bijlage 24 Initiele uitvraag gedeeld met de markt. In de marktraadpleging is ook gecommuniceerd dat de eerste aanbestedingen in kwartaal 1 2021 zouden worden gepubliceerd. Zie ook het antwoord op vraag 295.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

295

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Op dit moment is de deadline voor inschrijven voor deze IWR2021 aanbestedingen gepland op 7 mei. Dit valt op de vrijdag van de landelijke mei vakantie. Is aanbesteder bereid om deze deadline (bijvoorbeeld 1 week later) buiten deze vakantieperiode te laten vallen? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst heeft in haar planning reeds rekening gehouden met deze vakantieperiode van vijf werkdagen. Het aantal dagen tussen publicatie en deadline bedraagt circa 45 dagen i.p.v. de minimum termijn van 40 dagen. Zie ook het antwoord op vraag 1, 4, 183 en 393.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

296

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Gezien de zeer omvangrijke parallelle IWR aanbestedingen lijkt het ons voor zowel inschrijvers als aanbesteder van belang om gebruik te maken van een zogenaamde doorlopende vraag en antwoord procedure waarin geen deadlines gesteld worden voor het stellen van vragen en antwoorden maar tijdens de gehele procedure doorlopend vragen gesteld mogen worden en aanbesteder deze vragen zsm tracht te beantwoorden. Bovendien zal een

dergelijke procedure bijdragen aan een dynamischer verloop van de procedure en worden op deze wijze hoofdzaken en bijzaken evenwichtiger belicht en op tijd gesignaleerd. Dit is ons inziens zeker van belang bij een dergelijke zeer technische ingestoken aanbesteding Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

De deadlines blijven gehandhaafd, waaronder de deadline voor het stellen van vragen voor NVI 2 en de geplande datum waarop Aanbestedende dienst deze vragen beantwoordt in NVI 2. Indien mogelijk zal Aanbestedende dienst (doorlopend) voor de deadline voor het stellen van vragen voor NVI 2, vragen beantwoorden voor de deadline van NVI 2.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
297

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.5. De planning van de Aanbesteding

Vraag:

Gezien de zeer omvangrijke parallele IWR aanbestedingen lijkt het ons voor zowel inschrijvers als aanbesteder van belang om gebruik te maken van een zogenaamde doorlopende vraag en antwoord procedure waarin geen deadlines gesteld worden voor het stellen van vragen en antwoorden maar tijdens de gehele procedure doorlopend vragen gesteld mogen worden en aanbesteder deze vragen zsm tracht te beantwoorden. Bovendien zal een dergelijke procedure bijdragen aan een dynamischer verloop van de procedure en worden op deze wijze hoofdzaken en bijzaken evenwichtiger belicht en op tijd gesignaleerd. Dit is ons inziens zeker van belang bij een dergelijke zeer technische ingestoken aanbesteding Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op 296.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
298

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.6. Inlichtingen

Vraag:

Gezien de zeer omvangrijke en parallele IWR aanbestedingen en de zeer korte doorlooptijden van beide aanbestedingen en het feit dat maar 1 week gegund wordt om vragen te initiëren voorziet inschrijver het gevaar dat

inschrijvers niet voldoende in de gelegenheid gesteld worden om deze alle aanbestedingsstukken te doorgronden en meteen de juiste vragen te formuleren. Daarnaast kan bij een derdelijke uitgebreid technisch en regelementair bestek altijd gaandweg nieuwe issues ontstaan die van belang zijn voor het optimale verloop van deze aanbesteding. Ook de aanbesteder is erbij gebaat dat gegadigden voldoende tijd wordt gegund om de aanbestedingsstukken tot zich te nemen, zodat voldoende partijen uiteindelijk een inschrijving indienen. Gezien voorgaande en tevens de enorme impact van deze aanbesteding(en) op de markt willen we u verzoeken de mogelijkheid ook na de 1 nvi de mogelijkheid van 'nieuwe' vragen en antwoorden toe te staan. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 1, 4, 127, 294, 295 en 296.

Beantwoord op: 12-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
299

Onderwerp:

Bijlage 24 en Bijlage G

Vraag:

Welke afnamegarantie(s) kunnen RWS en DICTU geven ten aanzien van de af te sluiten NOK's? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zowel RWS en DICTU verwachten 75% van de financiële totaal waarde van hun respectievelijke Nadere overeenkomsten Initiële uitvraag af te nemen.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
300

Onderwerp:

Bijlage 2 Eis E.16.2.6

Vraag:

Inschrijver is hier volledig afhankelijk van de mate waarin fabrikanten de CO2 reductie zelf compenseren op betreffende producten, dit is op voorhand niet te voorspellen. Daarnaast en bovendien is inschrijver hier tevens afhankelijk van het koopgedrag van de diverse deelnemers wat tevens onvoorspelbaar is. Daarnaast is de mate waarin ook nog verschillend per product. Inschrijver zal, afhankelijk van de mate waarin compensatie noodzakelijk is kosten moeten gaan maken in de toekomst. Echter de werkelijk te maken kosten is totaal onvoorspelbaar en derhalve niet transparant gemaakt door aanbesteder. Vanuit dit perspectief achten wij deze

eis dan ook disproportioneel en strijdig met het transparantiebeginsel. Wij verzoeken u deze eis als volgt aan te passen: "Inschrijver is in staat op verzoek van de Deelnemer de vrijgekomen CO2 van de door Opdrachtgever verworven Producten (exclusief accessoires) voor 100% te compenseren. De inschrijver kan de te maken kosten hiervoor inzichtelijk maken voor Deelnemer." Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
301

Onderwerp:
Bijlage 2

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat het conformeren aan de wensen in deze bijlage uitsluitend geldt voor de initiele afname van de producten zoals uitgevraagd in bijlage 24 en Bijlage G. Veel van deze wensen brengen extra kosten met zich mee en zijn afhankelijk van het koopgedrag van Deelnemers en zijn derhalve niet transparant en voorspelbaar. Bovendien kan er tussen de 3 contracteerden verschillen zitten in het conformeren of niet conformeren aan deze wensen. Dit geeft ten tijde van de minicompetities in onze ogen een ongewenste rechtsongelijkheid. Graag uw bevestiging c.q. gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct, zie het antwoord op vraag 28.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
302

Onderwerp:
Bijlage 24 en Bijlage G

Vraag:

Kunt u toelichten hoe aanbesteder aankijkt tegen de actuele wereldwijde schaarste van componenten in de IT ten aanzien van de hier gevraagde initiele uitvraag en de mogelijke gevolgen voor bijvoorbeeld prijzen en beschikbaarheid? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit is aan Inschrijver als expert op het gebied van het leveren van laptops en vaste ict werkplekken en diensten om desgewenst mee te nemen in haar

Inschrijving.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
303

Onderwerp:
Bijlage 02 E.16.3.14

Vraag:

Niet elk product heeft een TCO Certified Edge, E-waste Compensated of gelijkwaardig certificaat. Kunt u deze eis aanpassen in: Inschrijver zal tijdens offertetrajecten voor Deelnemers transparant maken in hoeverre producten deze certificaten bezitten en derhalve zoveel als mogelijk producten bieden en leveren met een TCO Certified Edge, E-waste Compensated certificaat of een gelijkwaardig certificaat. Tevens willen we u verzoeken de toegelichte afvalcompensatie op te nemen als een te prijzen dienst in de lijst met Tarieflijst Diensten in Bijlage G. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
304

Onderwerp:
Bijlage 02 E.16.2.12

Vraag:

Deze eis lijkt ons een generieke eis voor alle te leveren producten. Dit betekent echter dat alle producten die deelnemers in de toekomst wensen die niet aan deze eis voldoen niet geleverd mogen worden. Dit kan de Deelnemers enorm beperken in hun keuze vrijheid. Wellicht is het raadzaam om deze product specifieke eis te verplaatsen naar Bijlage 24? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Dit is een generieke eis voor alle Producten.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
305

Onderwerp:
Bijlage 24 blz. 4 morsbestendig toetsenbord

Vraag:

Een morsbestendig toetsenbord op een afneembaar apparaat is niet gebruikelijk wat de marktwerking zeer beperkt of misschien volledig afwezig is. . Gaat Opdrachtgever akkoord deze eis te verwijderen of optioneel te maken?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

306

Onderwerp:

Bijlage 24 AV functionaliteiten

Vraag:

• De geïntegreerde camerashutter op een afneembaar systeem (tablet) draagt bij aan de dikte van het apparaat en beperkt de gebruikerservaring. Om deze reden wordt dit slecht zeer beperkt toegepast in de markt op dit type tablets wat de marktwerking zeer beperkt. Gaat Opdrachtgever akkoord deze eis te verwijderen of optioneel te maken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan de vraag van vragensteller niet plaatsen in het kader van de aanbesteding IWR|WphW|Beeldschermen. Aanbestedend dienst verzoekt u de vraag duidelijker opnieuw te stellen voor de tweede vragen ronde, indien uw vraag nog actueel is.

Beantwoord op: 13-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

307

Onderwerp:

Bijlage 24

Vraag:

• Er wordt geeist dat het geheugen kan worden uitgebreid naar 64GB. De 13'-systemen worden elk jaar dunner en daardoor wordt het geheugen op het moederbord gesoldeerd, waardoor het geheugen achteraf niet kan worden uitgebreid. Gaat Opdrachtgever akkoord deze eis te verwijderen of optioneel te maken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan de vraag van vragensteller niet plaatsen in het kader van de aanbesteding IWR|WphW|Beeldschermen. Aanbestedend dienst verzoekt u de vraag duidelijker opnieuw te stellen voor de tweede

vragen ronde, indien uw vraag nog actueel is.

Beantwoord op: 13-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
308

Onderwerp:
NOK's onder de raamovereenkomst Beeldschermen 2016

Vraag:
Hoe wordt omgegaan met lopende NOK's onder de raamovereenkomst Beeldschermen 2016 die de einddatum van de raamovereenkomst Beeldschermen 2016 overschrijden?

Antwoord:
Lopende Nadere overeenkomsten van Deelnemer(s) onder de huidige raamovereenkomst kunnen de einddatum van de huidige raamovereenkomst overschrijden, en worden door de Deelnemer(s) gerespecteerd.

Beantwoord op: 13-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
309

Onderwerp:
inclusief optionele accessoires en Diensten

Vraag:
De titel van de aanbesteding bevat de tekst 'inclusief optionele accessoires en Diensten'. Heeft optioneel ook betrekking op Diensten?

Antwoord:
Ja, optioneel heeft ook betrekking op Diensten. Zie Beschrijvend document paragraaf 1.5.1. Deelnemer is niet verplicht om accessoires en diensten af te nemen in deze Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 13-04-2021
Label: Inhoud