

2^e Nota van Inlichtingen aanbesteding Roosterapplicatie Veluwe Onderwijsgroep – 2021/0715RN-2

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.		Algemeen 1 ^e NvI vraag 1	Een belangrijk onderdeel uit de aanbestedingswet is het gelijkheidsbeginsel. Doordat sommige leveranciers reeds hun applicatie geïmplementeerd hebben op een locatie van de aanbestedende dienst, kan het niet anders dat dit invloed heeft op de inschrijfprijs van deze leveranciers. Leveranciers die dit niet hebben worden dan per definitie geconfronteerd met hogere implementatie inspanning en dus hogere prijs. Aanbestedende dienst geeft aan dat dit verschil wellicht klein is, maar een kleine ongelijkheid is ook een ongelijkheid. Inschrijver verzoekt derhalve om alleen de licentieprijs als vergelijkingsprijs op te nemen in de beoordelingsmethodiek.	Niet akkoord. Het buiten beschouwing laten van de implementatiekosten is een risico voor Opdrachtgever en biedt Inschrijvers de ruimte voor strategische inschrijvingen.
2.	11	3.4 1 ^e NvI vraag 3	In het beschrijvend document wordt aangegeven dat de aanbestedende dienst het tempo van de implementatie zelf kan bepalen. Hierdoor is het voor de inschrijver niet mogelijk om de SaaS kosten die starten op het moment van ingebruikname van de applicatie vooraf goed in te schatten en te verdisconteren in de implementatiekosten en/of licentiekosten, zoals wordt voorgesteld door de aanbestedende dienst. Bovendien geldt dit voor leveranciers die al binnen de aanbestedende dienst actief zijn niet, waardoor er ongelijkheid op dit punt ontstaat tussen de inschrijvers. Indien facturatie mogelijk is vanaf start ingebruikname, dan geschiedt de doorbelasting altijd fair, transparant en vergelijkbaar tussen alle inschrijvers. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met dit argument het antwoord op het verzoek om facturatie te starten vanaf het moment van ingebruikname te herzien.	Het antwoord op vraag 3 van de eerste nota van inlichtingen wordt herzien. De facturatie start op 1 mei voorafgaand aan het schooljaar waarin de roosterapplicatie voor het eerst gebruikt wordt. Dit is dus op 1 mei 2022 en bij een gefaseerde realisatie voor een deel van de scholen op 1 mei 2023.
3.	23	7.4 1 ^e NvI vraag 5	Inschrijver is tevreden over de uitbreiding van de beoordelingscommissie met ook een vertegenwoordiging vanuit het onderwijs. Reden voor het verzoek tot deze uitbreiding is uiteraard dat inschrijver van mening is dat deze aanbesteding niet enkel gaat over een roosterapplicatie, maar vooral ook over de organisatie van vernieuwend en flexibel onderwijs. De handelingen die nu getest worden hebben enkel te maken met de werking van de roosterapplicatie (de achterkant) en niet met de meerwaarde voor het onderwijs (de voorkant). Inschrijver verzoekt om ook handelingen toe te voegen die te maken hebben met de voorkant (selfservice) van de applicatie en de betreffende vertegenwoordigers alleen deze handelingen te laten beoordelen.	Het antwoord op vraag 5 van de eerste nota van inlichtingen wordt herzien. Er worden geen extra beoordelaars toegevoegd aan de beoordelingscommissie zoals deze in het Bestek staan opgenomen. Inschrijvers dienen in de presentatie, waar een bredere beoordelingsgroep aanwezig is, de selfservice mogelijkheden (die het vernieuwend en flexibel onderwijs mogelijk maken) van de roosterapplicatie te tonen. Inschrijvers dienen dit bij onderwerp 1 van de presentatie mee te nemen.



Bijlage 1. Programma van Eisen				
4.		Algemeen 1 ^e NvI meerdere vragen	Inschrijver begrijpt dat een aanbestedende dienst wil voorkomen dat er geen of slechts één leverancier inschrijft. Inschrijver is van mening dat dit niet zou moeten worden bewerkstelligd door flinke concessies te doen aan de kwaliteit van de dienstverlening en de toetsing hiervan. Deze indruk ontstaat nu omdat er flink wat eisen vervallen op verzoek van één inschrijver, die blijkbaar aan meerdere eisen niet kan voldoen. Blijkbaar is het uitgangspunt dat er meerdere leveranciers mee moeten kunnen doen in de ogen van de aanbestedende dienst belangrijker dan de kwaliteit van de gevraagde dienstverlening. Echter nu verdwijnt ook het onderscheidend vermogen tussen inschrijvers, want de inschrijver die wel voldoet aan de vervallen eisen wordt nu niet meer beloond. Het heeft voor de betreffende inschrijvers nu geen nut meer om mee te doen aan deze aanbesteding. Daarom verzoekt inschrijver om alle vervallen eisen weer als eis op te nemen. Wilt u hieraan voldoen?	Niet akkoord. Inschrijvers hebben zowel bij de open vragen (vraag 3) als bij de presentatie (onderwerp 1) de ruimte om onderscheidend vermogen naar voren te brengen. Zie tevens antwoord op vraag 3.
5.	2	i-e-8 1 ^e NvI vraag 15	Naar nu blijkt lijkt de aanbestedende dienst open te staan voor zowel SaaS-applicaties (Cloud) als (gedeeltelijke) On Premise applicaties. In het prijzenblad wordt hier geen rekening mee gehouden. De interne kosten voor de aanbestedende dienst zijn bij een On Premise applicatie niet verwaarloosbaar. Hiermee ontstaat een ongelijkheid tussen de inschrijvers bij de inschrijfprijs. Hoe zorgt aanbestedende dienst ervoor dat deze ongelijkheid wordt voorkomen? Ter aanvulling: bij een soortgelijke aanbesteding is voor de eigen interne kosten (aanschaf hardware, onderhoud en beheer hardware, etc.) een prijs van € 5.000,- per benodigde server per jaar als post opgenomen in het prijzenblad.	Bij deze NvI is het aangepaste Calculatieblad meegestuurd. Hierop dienen Inschrijvers het aantal benodigde servers voor de gehele Veluwe Onderwijsgroep op te geven. De interne kosten voor de Veluwe Onderwijsgroep bedragen € 4.000,- excl. BTW per server per jaar. In het Calculatieblad worden deze kosten meegenomen in het totaalbedrag dat meetelt voor de gunning.
6.	4	f-e-18 & f-e-6 1 ^e NvI vraag 17	In de beantwoording van vraag 17 in NvI 1 wordt in de beantwoording van de vraag onder de gegeven voorbeelden functionaliteit genoemd die nog niet eerder in het bestek gewenst, geëist of genoemd werd. 1. Het is inschrijver nu niet duidelijk of dit slechts voorbeelden zijn ter beantwoording van de gestelde vraag, kunt u bevestigen dat dit slechts voorbeelden betreft? 2. Zo nee, Kunt u een duidelijk overzicht van nieuw geïntroduceerde functionaliteit inclusief visie geven? En vervolgens aangeven of deze gewenst of geëist is en als zodanig onderdeel maken van het programma van eisen.	Het gaat hierbij om voorbeelden, waarbij de sterke wens bestaat dat deze functionaliteiten op termijn beschikbaar komen om het toekomstige onderwijs te kunnen ondersteunen. Het is voor dit moment nog geen harde eis. Opdrachtgever wil wel graag weten wat hiervan al mogelijk is of wat hiervan op termijn beschikbaar komt. Inschrijver dient dit te benoemen in het antwoord op open vraag 3.



7.	5	is-e-5	In de beantwoording van vraag 19 (NvI 1) over de openingstijden van de servicedesk, wordt in de beantwoording van de vraag aangegeven dat er 24/7 een noodnummer beschikbaar moet zijn. Deze functionaliteit heeft u nog niet eerder gewenst, geëist of genoemd. Kunt u bevestigen dat het hier slechts een wens betreft? En zo nee, kunt u aangeven of deze gewenst of geëist is en als zodanig onderdeel uitmaken van het programma van eisen.	Het gaat hier om een wens, vooral bedoeld om calamiteiten die zich 's avonds of in het weekend voordoen op te kunnen lossen. Inschrijvers dienen in het antwoord op open vraag 2 aan te geven of en op welke wijze ze hierin voorzien.
Bijlage 5. Calculatieblad				
8.		1 ^e NvI vraag 29	NvI 1 U stelt hier dat de kosten voor roosteren in de cloud verdisconteerd moeten worden in het bedrag per leerling. Bent u bereid om hierbij tot een fair-use policy te komen voor wat betreft roosteren in de cloud?	Niet akkoord. Dit suggereert dat Opdrachtgever hier onnodig of teveel gebruik van zou maken. Opdrachtgever moet kunnen gebruiken wat nodig is. Het is aan Inschrijver om hier een goede inschatting van te maken de kosten hiervan te verdisconteren in de prijs. Opdrachtgever wil er in ieder geval nooit mee geconfronteerd worden dat Opdrachtgever te veel capaciteit gebruikt of de limiet bereikt heeft en extra kosten moet betalen.
Bijlage 9. Gebruikerstest				
9.		1 ^e NvI vraag 5	In de beantwoording van vraag 5 (NvI 1) geeft u aan dat beoordelingscommissie van de gebruikerstest wordt uitgebreid met maximaal vier docenten en één of twee personen uit het management. Inschrijver constateert dat de 15 gevraagde handelingen van de gebruikerstest in de dagelijkse praktijk uitgevoerd worden door roostermakers en/of applicatiebeheerders. Worden aan de gebruikerstest extra handelingen toegevoegd die gericht zijn op docenten en het managementteam? En zo nee, kunt u de aangekondigde uitbreiding dan terugdraaien?	Zie antwoord op vraag 3.

Bijlage:

- **Bijlage 5 Calculatieblad bij NvI 2**

Einde Nota van Inlichtingen

