

Aanbesteding: Software reseller gemeente Tilburg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021-460-HB

Toelichting:

Dit is de tweede en laatste Nota van Inlichtingen horend bij de Europese Openbare Aanbesteding 'Software reseller, gemeente Tilburg' met referentie 2021-460-HB.

Na de eerdere Nota van Inlichtingen van 3 augustus 2021 en deze tweede is het niet meer mogelijk om verdere vragen te stellen. De vragenmodule is daarom gesloten.

Inschrijvingen dienen, zoals in de planning is vermeld, uiterlijk 15 september 2021 om 11.00u te zijn geüpload in de digitale kluis van deze aanbesteding op TenderNed.

Ref.nr. **Onderwerp:**
78 V&A15/25/71

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u in uw antwoord bedoelt dat 5% van de te maken totale marge in aanmerking komt voor de gestelde SROI eis? Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Ja, de SROI-verplichting van 5% wordt enkel gerekend over de opslag (= marge) exclusief BTW die Opdrachtnemer binnen deze Opdracht aan Opdrachtgever in rekening brengt voor inkoop- en adviesdienstverlening. De opslag/marge in absolute zin wordt bepaald door vermenigvuldiging van het opslagpercentage (= de relatieve marge, waar Opdrachtnemer mee heeft ingeschreven) met de inkoopwaarde van de in te kopen/te verlengen software licenties exclusief BTW.

Jaarlijks wordt de SROI-verplichting van 5% achteraf berekend over de werkelijk door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening gebrachte kosten voor inkoop- en adviesdienstverlening (= het totaal aan absolute /financiële marge van Opdrachtnemer), en dus niet over de inkoopwaarde van de software licenties.

Beantwoord op: 10-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
79 V&A70

Vraag:

U geeft aan dat onze opmerking over de huidige overeenkomst onjuist is. Wat wij hier echter mee bedoelen is dat de Aanbestedende Dienst reeds 2

maal eerder een soortgelijke Raamovereenkomst met een Software Reseller heeft gehad. Het lijkt ons dan ook volkomen vanzelfsprekend dat het onderwerp optimalisatie van de softwarelicentie-portefeuille één van de standaard onderdelen binnen deze Raamovereenkomst(en) moet zijn geweest. Wij willen dan ook graag goed 'begrijpen' waarom dit onderdeel nu zo hoog op de agenda staat en hebben voor een juiste uitwerking van deze wens dan ook de volgende aanvullende vragen voor u te weten: (i) Kunt u ons aangeven waar u momenteel staat (en dus het startpunt voor de uitwerking van deze wens is) op het gebied van optimalisatie? M.a.w. op welke gebieden ervaart u nu pijn en heeft u reden om te denken dat u momenteel niet op de meest optimale manier bent gelicenseerd? (ii) Hoe gaat u ervoor zorgen dat bij de uitwerking van deze wens het gelijkheidsbeginsel niet in het geding komt? M.a.w. hoe zorgt u ervoor dat de huidige reseller zijn voordeel niet kan doen, omdat deze (in tegenstelling tot andere gegadigden) wél in het bezit is van alle lopende licentieovereenkomsten met de hierbij behorende aantallen en afloopdata? De uitgebreide lijst is namelijk niet voorzien van aantallen, afloopdata et cetera en tevens is alleen uw huidige leverancier op de hoogte van de meest (recente) ontwikkelingen binnen de gemeente. Graag op beide vragen uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De huidige/aflopende overeenkomst betreft enkel een opdracht gericht op inkoopdienstverlening, dus zonder advisering op gebied van optimalisatie. De Opdracht die hier centraal staat is dus niet één op één vergelijkbaar. De antwoorden op de specifieke vragen:

(i) De voorbije jaren is er geen (eenduidig) inkoopbeleid van software licenties gevoerd waardoor het mogelijk was om ongestructureerd software licenties in te kopen. Voor Aanbestedende Dienst is het niet mogelijk om bepaalde gebieden aan te wijzen waarop 'pijn' wordt ervaren. Door Aanbestedende Dienst wordt de kans echter wel groot geacht dat er een situatie is ontstaan die geoptimaliseerd kan worden. Hiervoor is Aanbestedende Dienst op zoek naar een Opdrachtnemer die vanuit haar kennis en ervaring toegevoegde waarde kan leveren middels advisering over de optimalisatie van de software licentie-portefeuille.

(ii) Aanbestedende Dienst wil in de uitwerking van de gunningswens in maximaal 2 A4, en dus op hoofdlijnen, het plan van aanpak van Inschrijver terugzien hoe zij bij advisering t.a.v. optimalisatie van de software portefeuille van Aanbestedende Dienst te werk gaat. Pas tijdens de uitvoering van de Opdracht is het de bedoeling om het plan van aanpak samen met Opdrachtgever, maar op initiatief van Opdrachtnemer, uit te diepen zodat Opdrachtnemer kan adviseren t.a.v. optimalisatie van de software portefeuille van Opdrachtgever. Informatie zoals over aantallen, afloopdata etc. is, bovenop de reeds aangeleverde informatie, volgens Aanbestedende Dienst derhalve in deze fase nog niet van belang. Het gelijkheidsbeginsel komt dan ook niet in het geding.

Beantwoord op: 10-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
80 V&A69

Vraag:

U geeft aan dat onze opmerking over de huidige overeenkomst onjuist is. Wat wij hier echter mee bedoelen is dat de Aanbestedende Dienst reeds 2 maal eerder een soortgelijke Raamovereenkomst met een Software Reseller heeft gehad. Het lijkt ons dan ook volkomen vanzelfsprekend dat het onderwerp compliancy één van de standaard onderdelen binnen deze Raamovereenkomst(en) moet zijn geweest. Wij willen dan ook graag goed 'begrijpen' waarom dit onderdeel nu zo hoog op de agenda staat en hebben voor een juiste uitwerking van deze wens dan ook de volgende aanvullende vragen voor u te weten: (i) Kunt u ons aangeven waar u momenteel staat (en dus het startpunt voor de uitwerking van deze wens is) op het gebied van compliancy, voor enerzijds de geprioriteerde fabrikanten en anderzijds de resterende fabrikanten? (ii) Hoe gaat u ervoor zorgen dat bij de uitwerking van deze wens het gelijkheidsbeginsel niet in het geding komt? M.a.w. hoe zorgt u ervoor dat de huidige reseller zijn voordeel niet kan doen, omdat deze (in tegenstelling tot andere gegadigden) wél in het bezit is van alle lopende licentieovereenkomsten? (iii) In het verleden heeft u SNOW-tooling gehad. Kunt u bevestigen dat u deze licenties momenteel niet meer in gebruik heeft en hier dus afscheid van heeft genomen? Graag op alle vragen uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De huidige/aflopende overeenkomst betreft enkel een opdracht gericht op inkoopdienstverlening, dus zonder advisering op gebied van compliancy. De Opdracht die hier centraal staat is dus niet één op één vergelijkbaar.

De antwoorden op de specifieke vragen:

(i) Nee, dit is niet mogelijk omdat er door Aanbestedende Dienst de afgelopen periode geen tot weinig aandacht is besteed aan compliancy. Door wijzigingen binnen de organisatie en verschuiving van aandachtspunten in de voorbije periode is er behoefte ontstaan aan compliancy. Door de situatie waar Aanbestedende Dienst inzit, is het niet mogelijk om aan te geven waar de organisatie momenteel staat als startpunt van deze wens. Dit geeft meteen duiding aan de behoefte van Opdrachtgever aan een Opdrachtnemer die hierin middels advisering toegevoegde waarde kan bieden.

(ii) Aanbestedende Dienst wil in de uitwerking van de gunningswens in maximaal 2 A4, en dus op hoofdlijnen, het plan van aanpak van Inschrijver terugzien hoe zij bij advisering t.a.v. compliancy van software licenties bij Aanbestedende Dienst te werk gaat. Pas tijdens de uitvoering van de Opdracht is het de bedoeling om het plan van aanpak samen met Opdrachtgever, maar op initiatief van Opdrachtnemer, uit te diepen om te

komen tot een advies t.a.v. compliancy van de software portefeuille. Volledige informatie over lopende licentieovereenkomsten is, bovenop de reeds aangeleverde informatie, volgens Aanbestedende Dienst derhalve in deze fase nog niet van belang. Het gelijkheidsbeginsel komt dan ook niet in het geding.

(iii) Ja, er kan worden bevestigd dat Snow niet in gebruik is binnen de organisatie van Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 10-08-2021

Label: Inhoud