

Aanbesteding: Software reseller gemeente Tilburg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021-460-HB

Toelichting:

Dit is de Nota van Inlichtingen horend bij de Europese Openbare Aanbesteding 'Software reseller, gemeente Tilburg' met referentie 2021-460-HB.

Na deze Nota van Inlichtingen is het enkel mogelijk om wedervragen, dat wil zeggen vragen die voortkomen uit de in deze Nota van Inlichtingen door Aanbestedende Dienst gegeven antwoorden, te stellen.

Deze wedervragen dienen **UITERLIJK MAANDAG 09 AUGUSTUS 2021** om 12.00u te zijn gesteld via de vragenmodule van deze aanbesteding op TenderNed.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 4 Concept overeenkomst, Artikel 8.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt u in het kader van redelijkheid en billijkheid om indirecte- en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Akkoord. De passage: 'volledige schadevergoeding, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, waaronder begrepen gevolgschade zoals winstderving, bedrijfsschade en schade, hoe ook genaamd, die de Opdrachtgever aan derden moet betalen' wordt aangepast naar 'volledige schadevergoeding beperkt tot directe schade, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen', met dien verstande dat onder schade ook boetes vallen die door derden worden opgelegd indien Opdrachtgever niet compliant is na het één op één opvolgen van het door Opdrachtnemer afgegeven advies.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 4 Concept overeenkomst, Artikel 8.6

Vraag:

Gaat u akkoord met een termijn van 10 werkdagen, afhankelijk van de omstandigheden van het geval? 5 Werkdagen zijn immers niet in alle

gevallen haalbaar.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. In het geval van overmacht dient dit zo snel als mogelijk te worden gemeld. Een termijn van vijf (5) werkdagen is derhalve aangemerkt als redelijk.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 3.2

Vraag:

Gaat u akkoord met het wijzigen van de gestanddoeningstermijn naar een looptijd van 30 dagen? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord, omdat de gestanddoeningstermijn uit artikel 3.2 toeziet op de geldigheid van de offerte/Inschrijving van Inschrijver op de Aanbestedingsprocedure 'Software reseller, gemeente Tilburg'. Voor de volledigheid dient te worden opgemerkt dat in het aanbestedingsdocument voor deze aanbestedingsprocedure (= de Offerteaanvraag) een gestanddoeningstermijn van 120 dagen is opgenomen voor de door Inschrijvers uit te brengen offertes/Inschrijvingen.

Voor wat betreft de gestanddoeningstermijn van offertes die binnen de (raam) Overeenkomst met Opdrachtnemer bij software fabrikanten/ontwikkelaar /etc. worden opgevraagd zie vraag/antwoord 34.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 4.6

Vraag:

Gaat u akkoord met het toevoegen van het volgende: 'die verband houden met de Overeenkomst en welke als gevolg van wanprestatie van de Contractant...' Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord aangezien het hier Algemene Voorwaarden betreft. Die gaan over eventuele voorvallen van algemene aard. Indien er sprake is van strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die geen verband houden met

de uitvoering van de Overeenkomst dan is dit artikel ook niet van toepassing.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 7.4

Vraag:
Gaat u akkoord met het verlagen van de contractuele boete naar een proportioneel en binnen de IT-branche gebruikelijk bedrag van € 10.000 per overtreding?

Antwoord:
Niet akkoord, aangezien dit door Aanbestedende Dienst op basis van de waarde van de Opdracht als als proportioneel gezien wordt.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 7.5

Vraag:
Voldoet inschrijver aan deze bepaling als geheimhoudingsclausules in de arbeidsovereenkomsten zijn opgenomen?

Antwoord:
Nee, dit is het niet het geval. Aanbestedende Dienst heeft immers geen inzage in de inhoud van de geheimhoudingsclausules van de specifieke arbeidsovereenkomsten, nu en gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden , Artikel 11.1

Vraag:
Gaat u akkoord met het hanteren van een ingebrekestelling en dat bij niet (tijdige) nakoming het intreden van het verzuim?

Antwoord:
Vanuit redelijkheid en billijkheid zal er indien er sprake is van niet tijdige

nakoming in eerste aanleg een ingebrekestelling volgen met daarin een redelijke termijn om alsnog nakoming af te dwingen.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 14 A

Vraag:

Kunt u aangeven wat u verstaat onder een adequate verzekering?

Antwoord:

Wat Aanbestedende Dienst verstaat onder adequate verzekering blijkt uit de bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen en bijhorende bedragen zoals deze zijn opgenomen als geschiktheidseis in Bijlage 2 en vermeld in Artikel 8 van de (concept)Overeenkomst.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 15.1

Vraag:

Gaat u akkoord met het wijzigen van de boetebepaling naar een boete die meer samenhangt met de aard van de opdracht en binnen de IT-branche gebruikelijk is zoals een boete van 0,1% per dag, met een maximum van 10% van de net de tekortkoming samenhangende factuur?

Antwoord:

Niet akkoord, aangezien de aard van de dienstverlening administratief, financieel en adviserend van aard is.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 15.2

Vraag:

Gaat u akkoord met het verwijderen van dit artikel aangezien een boete op basis van proportionaliteit zou moeten samenhangen met de tekortkoming en niet met de totaal geraamde waarde van de overeenkomst? Zo niet, graag uw

motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, aangezien dit artikel pas geldt indien Opdrachtnemer ook na een ingebrekestelling tekortschiet in de uitvoering van de Overeenkomst. Vanuit de Opdrachtwaarde en de prijsstructuur is een boete van maximaal 10% proportioneel.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 18.5

Vraag:

Gaat u akkoord met het hanteren van de wettelijke verjaringstermijn van 5 jaar? Zo niet, kunt u motiveren waarom 1 jaar van toepassing is?

Antwoord:

Niet akkoord, aangezien dit een standaard bepaling is.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden, Artikel 19.4 jo. Artikel 21.2

Vraag:

Gaat u akkoord met het hanteren van een controle / acceptatietermijn van 5 werkdagen na levering? Dit zou de rechtszekerheid van de opdrachtnemer ten goede komen.

Antwoord:

Het is akkoord om de acceptatietermijn vast te stellen op vijf (5) werkdagen na levering. Na deze termijn kan Opdrachtnemer de inkoopopdracht factureren aan Opdrachtgever.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 5 Algemene Inkoopvoorwaarden , Artikel 21.1

Vraag:

Gaat u akkoord met het overdragen van het risico per aflevering? De opdrachtnemer heeft immers vanaf dat moment geen toezicht meer over het product en kan derhalve ook niet zonder meer het risico (op o.a. diefstal, schade etc.) blijven dragen.

Antwoord:

Akkoord. Artikel 21.1 wordt derhalve als volgt aangepast: Eigendom en risico van de geleverde Goederen gaan over op Gemeente na Aflevering.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Gaat u akkoord met het toevoegen van een tweede vragenronde? Gezien de omvang en de hoeveelheid vragen zou dit de zekerheid en duidelijkheid van inschrijvers ten aanzien van de opdracht ten goede komen.

Antwoord:

Ja, na de eerste Nota van Inlichtingen is het mogelijk om wedervragen, dat willen zeggen vragen over de in de eerste Nota van Inlichtingen gegeven antwoorden, te stellen. Overige vragen worden in beginsel niet meer in behandeling genomen.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept overeenkomst, Artikel 3.7

Vraag:

U eist dat bij deze aanbesteding 5% van de opdrachtsom dient ingezet te worden voor SROI. Inschrijver is van mening dat (zie ook art. 1.10 lid 1 jo. lid 2 sub h Aw 2012) de gemeente Tilburg voorwaarden aan de opdracht kan stellen die uitsluitend in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht (ic. het leveren van Producten). Dit principe is nader uitgewerkt in par. 3.5.6 van de Gids Proportionaliteit, die de gemeente op grond van art. 1.10 lid 4 jo. lid 3 Aw 2012 in acht dient te nemen.

Ook in het advies 166 (r.o 6.5 en verder) van de Commissie van Aanbestedingsexperts is met betrekking tot opdrachten welke toezien op de levering van Producten overwogen dat Social Return niet (althans slechts zeer moeilijk) toepasbaar is op levering van Producten, maar beperkt dient te

blijven tot de levering van diensten.

Inschrijver verzoekt de gemeente Tilburg om de SROI eis te beperken tot 5% van de omzet gerelateerd aan de uitgevraagde diensten in onderhavige opdracht. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord, omdat dat wat Opdrachtnemer binnen deze Opdracht dient uit te voeren, louter dienstverlening betreft: het doorleveren van software licenties en advisering. De 5% SROI-verplichting ziet dus al toe op enkel dienstverlening en niet op de inkoopwaarde van de software licenties. Die wordt immers door Opdrachtnemer doorgelegd aan derden waar Opdrachtgever Nadere Overeenkomsten mee sluit (software fabrikanten).

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, Bijlage van wensen, Gunningswens 2, pag. 37 en 38

Vraag:

U eist dat inschrijvers dienen aan te geven welke acties Inschrijver gaat ondernemen om Opdrachtgever in staat te stellen de compliancy-behoefte te realiseren zonder SAM voor te stellen. Wij willen u er dringend op wijzen dat SAM-tooling hiervoor nodig is om het inzichtelijk te maken voor andere inschrijvers (dan uw huidige leverancier) en om een goed antwoord te formuleren. Derhalve verzoeken wij u dringend om SAM wel toe te staan in beantwoording of anders de hele kwaliteitsvraag te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst wenst dat Inschrijver aangeeft op welke manier zij Aanbestedende Dienst kan adviseren om zonder inzet van SAM toch compliant te kunnen zijn. Aanbestedende Dienst eist dus niet dat Inschrijvers ervoor zorgen dat Aanbestedende Dienst compliant is. Kennis en ervaring zou Inschrijvers in staat moeten stellen om hier hun toegevoegde waarde aan te tonen. Aanbestedende Dienst gaat derhalve niet akkoord. Naar mening van Aanbestedende Dienst is het wel degelijk mogelijk om compliant te zijn zonder gebruik te moeten maken van specifieke SAM-tooling. Anders zou dit impliciet betekenen dat organisaties zonder SAM-tooling per definitie niet compliant kunnen zijn. SAM als dienst kost Aanbestedende Dienst /Gemeente Tilburg dermate veel menskracht dat SAM op dit moment niet ingezet kan worden. Zie ook vraag/antwoord 61.

03-08-2021

Beantwoord op:**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

17

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, Bijlage van eisen, 4. portal van offerte tot levering, pag. 33

Vraag:

U eist dat de license key in het portaal moet. Echter willen wij u erop wijzen dat de vendoren de license key direct aan de klanten leveren. Derhalve verzoeken wij u om de license key hier te schrappen en slecht per mail te laten toezenden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst eist niet dat 'de license key in het portaal moet'. Zij eist dat er een portal is die de functie biedt om licentiekeys te kunnen ontvangen. Uiteraard kan de licentiekey enkel worden toegevoegd indien dit mogelijk en/of van toepassing is.

Beantwoord op: 03-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, Bijlage 1 omschrijving van de opdracht, 1.5 Omvang, pag. 27

Vraag:

De raming van de omvang van deze Opdracht is naar verwachting zo'n 38.000 licenties per jaar. Echter willen wij u erop wijzen dat hiermee de opdrachtwaarde/omvang in € van deze aanbesteding vaag blijft. Een licenties heeft geen standaard financiële waarde. Tevens is de aanbestedende dienst die van plan is overheidsopdrachten op grond van een raamovereenkomst in de markt te zetten, moet uitgaan van de geraamde waarde van alle voor de duur van de raamovereenkomst voorgenomen overheidsopdrachten, zo is te lezen op de Pianoo-website(bron: <https://www.pianoo.nl/nl/inkoopproces/fase-1-voorbereiden/mogelijkeprocedures/raamovereenkomsten>). Met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) is dit voorschrift aangescherpt, doordat het Hof in deze uitspraak heeft bepaald dat de omvang van de raming bepaalt tot wanneer de raamovereenkomst nog van kracht is. Met andere woorden, als een aanbestedende dienst dreigt door het gunnen van overheidsopdrachten boven de raming uit te komen, moeten die overheidsopdrachten als onrechtmatig worden beschouwd, omdat de raamovereenkomst zijn werking heeft verloren (zelfs als de beoogde looptijd van de raamovereenkomst nog niet is bereikt). Derhalve verzoeken wij u de opdrachtwaarde van deze aanbesteding in € formuleren? Gaat u hiermee

akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Volgens de jurisprudentie hierover dient bij publicatie de omvang van raamovereenkomst te worden aangegeven. Omvang kan zowel in aantallen als in financiële waarde zijn. Omdat een financiële waarde aantal x prijs betreft en Aanbestedende Dienst geen invloed heeft op de prijs, is er voor gekozen om de omvang aan te geven in aantallen. Dit biedt zowel aan de kant van Inschrijver/Opdrachtnemer als Aanbestedende Dienst /Opdrachtgever de best mogelijke transparantie.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.2, punt 2.7

Vraag:

Het toevoegen van de originele factuur van de leverancier betekent handmatig werk bij iedere bestelling, wat de snelheid en zorgvuldigheid van het proces niet ten goede komen en naar mening van inschrijver zelfs disproportioneel is. Uiteraard begrijpt inschrijver uw wens om deze facturen te kunnen controleren. Inschrijver stelt voor de deze facturen steekproefsgewijs dan wel periodiek worden opgevraagd. Bent u bereid deze uitvoeringseis op deze manier aan te passen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.7.1

Vraag:

Uw organisatie maakt hier een voor de branche en aard van de opdracht een opvallende keuze: het is inschrijvers toegestaan twee keer in te schrijven. Omdat het hier gaat om een relatief eenvoudige opdracht, het resellen van software, zijn er voldoende inschrijvers die deze opdracht zelfstandig kunnen uitvoeren conform de eisen en wensen van de gemeente. Het toestaan van meerdere inschrijvingen heeft o.i. dan ook geen toegevoegde waarde voor de gemeente. Inschrijver verzoekt u deze eis te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangt inschrijver graag uw uitgebreide toelichting waarom u

voor deze werkwijze kiest.

Antwoord:

Niet akkoord. Het bepaalde in dit artikel is bedoeld om het MKB mogelijkheid te bieden om in te schrijven op een Overheidsopdracht in algemene zin. Ongeacht of dit een relatief eenvoudige Opdracht betreft of niet. Met het bieden van meerdere mogelijkheden om in te schrijven wordt hier invulling aangegeven. Aanbestedende Dienst wijst erop dat er binnen deze Opdracht naast het doorleveren van software licenties (resellen van software) ook een advies-component bevat.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

(concept)Overeenkomst Software Reseller Gemeente Tilburg: Artikel 8.3

Vraag:

In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor alle schade aangegeven (behoudens de niet bij wet uit te sluiten aansprakelijkheid). gegadigde accepteert alleen aansprakelijkheid voor directe schade en niet voor indirecte schade. Gegadigde verzoekt derhalve "schade" te vervangen door "directe schade" en indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen) uit te sluiten. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepaling buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord. De passage: 'volledige schadevergoeding, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, waaronder begrepen gevolgschade zoals winstderving, bedrijfsschade en schade, hoe ook genaamd, die de Opdrachtgever aan derden moet betalen.' wordt aangepast naar 'volledige schadevergoeding beperkt tot directe schade, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen', met dien verstande dat onder schade ook boetes vallen die door derden worden opgelegd indien Opdrachtgever niet compliant is na het één op één opvolgen van het door Opdrachtnemer afgegeven advies.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

22

Onderwerp:

(concept)Overeenkomst Software Reseller Gemeente Tilburg: Artikel 4.2

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan de mogelijk te willen hebben om de (raam)overeenkomst te kunnen ontbinden in het geval van een fusie of overname. Het is mogelijk om de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver te ontbinden, echter gaat u tevens bij iedere nadere overeenkomst een (licentie)overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd (bv. Microsoft of VMware). Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant. De mogelijkheid om een licentieovereenkomst te ontbinden zal de aanbestedende dienst dan ook met de desbetreffende softwarefabrikant moeten afstemmen en overeenkomen. Inschrijver acteert in de samenwerking immers als intermediair en facturerende partij. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele restitutie. De mogelijkheid tot ontbinden kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Artikel 4.2 ziet enkel toe op situaties waarbij de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer (ROK) komt te vervallen. Dit ziet dus niet toe op de Nadere Overeenkomst die door Opdrachtgever wordt gesloten met de software fabrikant (NOK).

Beantwoord op: 03-08-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

23

Onderwerp:

(concept)Overeenkomst Software Reseller Gemeente Tilburg: Artikel 4.1

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) twee maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van één jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.1 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Niet akkoord. Het al dan niet lichten van de optie(s) tot verlenging komt éénzijdig, dat wil zeggen vanuit Opdrachtgever, tot stand.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

24

Onderwerp:

(concept)Overeenkomst Software Reseller Gemeente Tilburg: Artikel 2.1

Vraag:

toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c. q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Niet akkoord. Op de Nadere Overeenkomst tussen software fabrikant en Opdrachtgever worden in beginsel de GIBIT2020 van toepassing verklaard. Welke overige licentie- en contractvoorwaarden van toepassing zijn, komt in overleg tussen software fabrikant en Opdrachtgever tot stand. Als onderdeel van deze Opdracht dient Opdrachtnemer Opdrachtgever hier wel over te adviseren. De van toepassing zijnde licentie- en contractvoorwaarden worden vastgelegd in de Nadere Overeenkomst (NOK). Deze wordt gesloten tussen Opdrachtgever en software fabrikant, Opdrachtnemer is hierin geen contractpartij.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
(concept)Overeenkomst Software Reseller Gemeente Tilburg: Artikel 3.7

Vraag:

Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat uw organisatie het belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Kijken we naar de opdracht waar het hier om gaat ‘het leveren van software’, dan is dit niet mogelijk. Immers, aan het leveren van software komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde ‘draaideureffect’). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Niet voor niets zien we in software-aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij gemeenten die dit evenals uw organisatie ook als beleid hebben). Wij verzoeken u dan ook met klem om deze eis te laten vallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Naast de inkoopdienstverlening, het vanuit software fabrikanten doorleveren van software licenties aan Opdrachtgever, bevat deze Opdracht ook een grote advies-component. De Opdracht bestaat voor Opdrachtnemer dus enkel uit dienstverlening, derhalve is er sprake van SROI in lijn met het beleid van Aanbestedende Dienst. De invulling van de SROI-verplichting hoeft echter geen direct verband te bestaan met het voorwerp van de Opdracht, in dit geval inkoop- en adviesdienstverlening. Wel dient er minimaal een indirect verband te zijn met de uitvoering van de Opdracht. Van een draaideur-effect is dan ook geen sprake. Hoe en wat dit kan zijn, wordt na gunning in overleg met een consultant van Opdrachtgever en Opdrachtnemer nader besproken.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 25

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan de mogelijk te willen hebben om de (raam)overeenkomst te kunnen ontbinden in het geval van een fusie of overname. Het is mogelijk om de (raam)overeenkomst met de winnende

inschrijver te ontbinden, echter gaat u tevens bij iedere nadere overeenkomst een (licentie)overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd (bv. Microsoft of VMware). Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant. De mogelijkheid om een licentieovereenkomst te ontbinden zal de aanbestedende dienst dan ook met de desbetreffende softwarefabrikant moeten afstemmen en overeenkomen. Inschrijver acteert in de samenwerking immers als intermediair en facturerende partij. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele restitutie. De mogelijkheid tot ontbinden kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 22.

Beantwoord op: 03-08-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
27**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Hoofdstuk IV

Vraag:

Graag uw bevestiging dat hoofdstuk IV niet van toepassing is op onderhavige aanbesteding?

Antwoord:

Hoofdstuk IV ziet toe op fysieke levering. De levering binnen deze Opdracht ziet toe op levering van software licenties. Een software licentie is een gebruiksrecht en is niet fysiek van aard. Derhalve zien de artikelen in dit hoofdstuk niet toe op software licenties.

Beantwoord op: 03-08-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
28**Onderwerp:**

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 15

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor de levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties

voor gegadigde. Tevens is een boetebepaling in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een goede samenwerking tussen de aanbestedende dienst en gegadigde. Ook staat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding tot de te maken marge binnen de raamovereenkomst. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen en de boetebepaling te laten vervallen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zie vragen/antwoorden 7, 9 en 10.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 8

Vraag:

Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de software fabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de software fabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de software fabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Dit artikel maakt onderdeel uit van Algemene voorwaarden en is alleen van toepassing indien er sprake is van software die speciaal voor Aanbestedende Dienst ontwikkeld zou worden. In de Opdracht is echter sprake van de inkoop van standaard software, en dus geen maatwerk. Er vindt dus geen overdracht van intellectueel eigendom plaats.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 7.5

Vraag:

Gegadigde heeft in zijn arbeidsovereenkomsten met al zijn werknemers een geheimhoudingsclausule opgenomen. Wilt u ermee instemmen dat een dergelijke geheimhoudingsclausule voldoende is?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 6.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 7.4

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 7.4 te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Van een boete is pas sprake in het geval Opdrachtnemer de uitvoering van de Overeenkomst niet nakomt en er ook na een ingebrekestelling binnen redelijke termijn geen nakoming van de Overeenkomst plaatsvindt door Opdrachtnemer. Dat betekent dat dit artikel pas van toepassing is als Opdrachtnemer zowel in eerste als ook in tweede aanleg niet nakomt zoals contractueel overeengekomen.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 6

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 6 bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Graag uw akkoord?

Antwoord:

Toepasselijke licentie-, onderhouds- en contractvoorwaarden worden door Opdrachtgever en software fabrikant overeengekomen in de Nadere Overeenkomst (NOK). Deze NOK sluit Opdrachtgever rechtstreeks af met software fabrikant. Dus daar waar het gaat om software licenties hoeven garanties niet door Opdrachtnemer te worden afgegeven. Opdrachtnemer staat los van het sluiten van de NOK, afgezien van eventuele advisering hierover door Opdrachtnemer indien daar bij Opdrachtgever behoefte aan is.

Echter bestaat de Opdracht, naast het doorleveren van software licenties, bestaat de Opdracht ook uit een advies-component. Deze dienstverlening wordt enkel en direct door Opdrachtnemer afgegeven. Het aangehaalde artikel ziet derhalve wel toe op deze dienstverlening.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 4.11

Vraag:

Gegadigde zal de inschrijving en alle verdere correspondentie in het Nederlands doen. In het uitzonderlijke geval kan het voorkomen dat er een bijlage (partnerstatus etc.) slechts in het Engels beschikbaar is. Kunt u

bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie in de Engelse taal te ontvangen. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Akkoord, in die gevallen dat de software fabrikant deze documentatie enkel in het Engels beschikbaar heeft.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 3.2

Vraag:

Deze vraag ziet toe op de offerte geldigheid van nader onder de raamovereenkomst af te sluiten opdrachten niet op de gestanddoeningstermijn van de inschrijving.

Een offerte geldigheid van 90 dagen is niet gebruikelijk binnen de software markt. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen (bijv. Microsoft) is het voor gegadigde niet haalbaar om een offerte geldigheid voor een dergelijk lange periode te garanderen. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om (i) de standaard offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 30 kalenderdagen en (ii) in het geval van een specifieke nadere opdracht (waarbij er sprake is van een wisselkoers) de offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 14 kalenderdagen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De gestanddoeningstermijn zoals genoemd in artikel 3.2 van de Algemene Voorwaarden ziet toe op de gestanddoeningstermijn van de offerte /Inschrijving zoals die door Inschrijver wordt uitgebracht ten behoeve van de Aanbestedingsprocedure 'Software reseller, gemeente Tilburg'. Voor de volledigheid dient te worden opgemerkt dat in het aanbestedingsdocument voor deze aanbestedingsprocedure (= de Offerteaanvraag) een gestanddoeningstermijn van 120 dagen is opgenomen voor de door Inschrijvers uit te brengen offertes/Inschrijvingen.

Voor wat betreft offertes die binnen de (raam)Overeenkomst met Opdrachtnemer bij software fabrikanten/ontwikkelaar/etc. worden opgevraagd gaat Aanbestedende Dienst akkoord met een gestanddoeningstermijn van standaard 30 dagen en 14 dagen voor offertes waarbij sprake is van een wisselkoers als deze gebaseerd is op een andere valuta dan de Euro. Dit zal worden toegevoegd als eis 2.8 in het PvE:

'Offertes binnen de (raam)Overeenkomst hebben een gestanddoeningstermijn van standaard 30 dagen en 14 dagen voor offertes waarbij sprake is van een wisselkoers als deze gebaseerd is op een andere valuta dan de Euro.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Tilburg: Artikel 2.4

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Eventuele licentie-, onderhouds- en contractvoorwaarden van software fabrikanten, zoals EULA, zijn niet van toepassing op de tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer te sluiten (raam)Overeenkomst (= het doel van deze aanbestedingsprocedure).

Dergelijke voorwaarden zijn eventueel wel van toepassing op de Nadere Overeenkomst (NOK) die wordt afgesloten tussen Opdrachtgever en software fabrikant. Toepasselijkheid van licentie-, onderhoud- en bijhorende contractvoorwaarden (zoals EULA) stemt Opdrachtgever dan ook af met

software fabrikanten, mogelijk wel op basis van advies door Opdrachtnemer, en staan dus los van de (raam)Overeenkomst tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Zie ook vraag/antwoord 74.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Wordt er gebruik gemaakt van

- a) IAAS? Zo ja, welke applicaties?
- b) SAAS? Zo ja, welke applicaties?
- c) PAAS? Zo ja, welke applicaties?

Zo ja, welke applicaties?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst ziet niet de relevantie om hier in deze fase van de aanbesteding uitvoerig op te antwoorden omdat bij de invulling van de wensen nog geen gerichte adviezen worden gevraagd maar een aanpak hoe inschrijver gedurende de overeenkomst tot de gerichte adviezen gaat komen. Bij deze Nota van Inlichtingen wordt wel de uitgebreide lijst met software fabrikanten en bijhorende licenties, van wat nu in gebruik is, bijgesloten. We verwachten dat Inschrijvers hiermee voldoende informatie hebben om een goede inschrijving te kunnen doen. Als Inschrijver van mening is dat de hier gevraagde informatie toch relevant is om een goede inschrijving te kunnen doen, verzoekt Aanbestedende Dienst inschrijver om dit nader te motiveren.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Over hoeveel netwerken beschikt aanbestedende dienst ?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 36.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Over hoeveel domeinen beschikt aanbestedende dienst?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 36.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Hoeveel assets omvat de SAM / compliancy scope van de aanbesteding?

Graag ontvangen wij gespecificeerd overzicht van de volgende zaken:

- a) aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops)
- b) aantal virtuele werkplekken
- c) aantal Zero/Thinclients
- d) aantal fysieke servers
- e) aantal virtuele servers.

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 36.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Wordt er bij de aanbestedende dienst gebruik gemaakt van applicatievirtualisatie?

a) Zo ja, welke techniek betreft het? En welke distributietechnologie wordt hier gehanteerd?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 36.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Wordt er bij aanbestedende dienst gebruik gemaakt van desktopvirtualisatie?

a) Zo ja, welke techniek betreft het en zijn dit persistent of non-persistent vdi's?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 36.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Wordt er bij aanbestedende dienst gebruik gemaakt van servervirtualisatie?

a) Zo ja, welke techniek betreft het?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 36.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Houdt de gemeente een inventaris bij van softwarelicenties?

Antwoord:

De gegevens zijn versnipperd beschikbaar, het wordt niet bijgehouden in 1 systeem.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Beschikt de gemeente Tilburg over bestaand beleid, processen en procedures die ervoor zorgen dat de basis van het meten van compliancy in orde is ((hoe schaf je software aan, hoe wijs je licenties toe, etc. etc.)?)

Antwoord:

Nee, hiervoor is nog geen beleid. Licenties worden wel door applicatiebeheer zelf uitgegeven en wordt er gecontroleerd of er nog licenties beschikbaar zijn.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Hoe meet de gemeente op dit moment het gebruik van software?

Antwoord:

Zoveel mogelijk binnen de applicatie of door apart registreren door de betreffende beheerder.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Heeft u zelf een SAM tool in gebruik? Of bent u van plan deze op korte termijn in gebruik te nemen?

a) Zo nee: waarmee wenst de gemeente de compliancy te meten?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst heeft op dit moment geen SAM tool in gebruik en is niet van plan deze in gebruik te nemen vanwege het arbeidsintensieve karakter van het beheren van zo'n tool en het uitvoeren van de daarbij horende SAM-dienst. Zie ook antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

47 Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

De hoogste score voor deze wens wordt bereikt als inschrijvers aannemelijk hebben gemaakt dat de gemeente binnen 12 maanden 100% compliant is. Om dit te bereiken, liggen er ook taken bij de gemeente zelf (zoals de daadwerkelijke aanschaf van licenties). Mag inschrijver er bij beantwoording van deze vraag vanuit gaan dat de gemeente voldoende resources heeft om die 12 maanden inderdaad te halen?

Antwoord:

Zoals gesteld in het Aanbestedingsdocument: 'De adviezen dienen realistisch en bestendig te zijn voor de (resterende) looptijd van de overeenkomst en/of specifieke software licentie. Het is vervolgens aan Opdrachtgever om de keuze te maken deze adviezen wel/niet over te nemen.' Bij de beoordeling van deze vraag is daadwerkelijke aanschaf niet van toepassing. Uiteraard zal wel worden beoordeeld of adviezen van Inschrijver realistisch en uitvoerbaar zijn.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2.2

Vraag:

Het bereiken van 100% compliancy is een gezamenlijke inspanning: inschrijver adviseert, maar de daadwerkelijke aanschaf van bijvoorbeeld extra licenties, is een taak voor de gemeente. Kunt u bevestigen dat dit inderdaad de taakverdeling is tussen de gemeente en uw toekomstige leverancier?

Zo nee: kunt u toelichten hoe u deze taakverdeling wel voor u ziet?

Antwoord:

Dit is correct. Zie ook het antwoord op vraag 47. De verantwoordelijkheid om compliant te zijn ligt uiteindelijk bij Aanbestedende Dienst /Opdrachtgever. Zij vraagt wel aan Inschrijvers om aan te geven op welke wijze zij hier Aanbestedende Dienst bij kunnen helpen.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 3, paragraaf 3.2

Vraag:

Voor de gunningswensen krijgen inschrijvers 2A4 per wens tot hun beschikking. Op basis van ervaring schat inschrijver in dat dit niet genoeg is om een begrijpelijk en overzichtelijk antwoord op papier te krijgen. Inschrijver verzoekt u om het aantal A4 voor beide wensen uit te breiden naar 4 A4

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is van mening dat 2 A4 ruim voldoende moet zijn voor Inschrijver(s) om de toegevoegde waarde aan te tonen. Aanbestedende Dienst nodigt Inschrijver uit in de uitwerking tot de kern te komen.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.7, punt 7.1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u met “beschikt over gecertificeerde licentiespecialisten” bedoelt dat inschrijvers deze expertise in huis hebben, en niet inkopen bij een derde? In dat laatste geval wordt namelijk een extra schakel in de keten van procuratie toegevoegd, iets dat op inschrijver overkomt als onwenselijk voor de aanbestedende dienst.

Antwoord:

Het is aan Inschrijver of zij de opdracht zelfstandig uitvoert of hiervoor onderaannemer(s) inzet.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.7, punt 7.1

Vraag:

Dient de certificering van de specialisten op enig moment in dit proces te worden aangetoond door inschrijvers?

Antwoord:

Nee, dit is verantwoordelijkheid van Inschrijver. Als hoofdaannemer is Inschrijver verantwoordelijk voor de kwaliteit van de dienstverlening en daarmee ook voor de kwaliteit van de medewerkers die zij hiervoor meent in te moeten zetten.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
52 Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.7, punt 7.1

Vraag:
Is er een minimum aantal gewenste licentiespecialisten?

Antwoord:
Nee.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
53 Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.7

Vraag:
Ter verduidelijking: dient de advisering die u hier benoemt (heel onderdeel 7) door inschrijver verwerkt te zijn in de marge of mag deze los worden gefactureerd?

Antwoord:
De advisering in brede zin dient te zijn verwerkt/verdisconteerd in het opslagpercentage wat Inschrijver middels het prijzenblad dient te offeren.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
54 Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.2, punt 2.5

Vraag:
Wie mag aan jullie zijde bepalen of en wanneer het om een spoedlevering gaat?

Antwoord:
Medewerkers van afdeling IT, bedoeld in eis 2.4.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.2, punt 2.5

Vraag:

Voor spoedleveringen is inschrijver afhankelijk van de fabrikanten: pas als zij aan ons leveren, kunnen wij aan u leveren. Uiteraard zullen we er altijd alles aan doen om de termijn van drie dagen te halen. Bent u bereid deze uitvoeringseis aan te passen naar een inspanningsverplichting?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.1, punt 1.12

Vraag:

Het verstrekken van documentatie van softwareproducten aan opdrachtgever kan, maar inschrijver is hierin afhankelijk van wanneer de fabrikant deze beschikbaar stelt. Wachten op de fabrikant, evenals het handmatige werk dat hiermee gepaard gaat, vertraagt de levering en maakt deze foutgevoeliger. Inschrijver verzoekt om deze reden om deze documentatie los te koppelen van de levering. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

In voorkomende gevallen kan dit overlegd worden met Aanbestedende Dienst en per situatie bekeken worden of het mogelijk of wenselijk is dat documentatie (hoewel altijd formeel onderdeel uit blijft maken van de levering) op een later moment wordt geleverd.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.2.1, punt 1.12

Vraag:

Inschrijvers zijn afhankelijk van softwarefabrikanten: alleen als de softwarefabrikant deze documentatie beschikbaar stelt, kan deze aan de gemeente beschikbaar worden gesteld. Kunt u bevestigen dat u inschrijvers niet zal vragen documentatie beschikbaar te stellen die niet door de fabrikant beschikbaar wordt gesteld?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat er wel gevraagd kan worden om documentatie, maar dat het kan voorkomen dat deze niet beschikbaar is gesteld door de fabrikant.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 2 , paragraaf 2.1.6

Vraag:

U geeft hier aan dat alle werknemers en ingezette derden die zorgdragen voor de uitvoering van de opdracht, de Nederlandse taal in woord en geschrift gebruiken. Standaard software is echter een breed pakket, en voor sommige softwarepakketten geldt dat er alleen expertise uit het buitenland beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat het in deze en vergelijkbare situaties is toegestaan om in een andere taal dan het Nederlands te communiceren?

Antwoord:

Enkel na overleg en toestemming is het in uitzonderingsgevallen mogelijk dat een werknemer of derde partij geen Nederlands spreekt. Als voorbeeld: Het is niet toegestaan dat de interne accountmanager een niet Nederlands sprekend persoon is.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 1, paragraaf 1.7

Vraag:

“Het opslagpercentage dient [...] enkel worden gerekend over de aanschaf-/verlengingskosten per software licentie [...].
Begrijpt inschrijver hieruit correct dat eventuele andere/extra dienstverlening die hier niet staat vermeld, maar later wel wordt gevraagd, apart mag worden gefactureerd?

Antwoord:

Nee, dat is onjuist. De kosten voor de gehele dienstverlening worden verdisconteerd in het opslagpercentage. Zie ook antwoord op vraag 53.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
60 Beschrijvend document paragraaf 1.7

Vraag:

In de planning is slechts ruimte voor één vragenronde opgenomen. De ervaring leert dat de eerste NvI vaak nog verduidelijkingsvragen oproept. Bent u bereid om een tweede vragenronde op te nemen?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 14.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Beschrijvend document, bijlage 1, paragraaf 1.7

Vraag:

U geeft aan dat u van Inschrijvers een bijdrage verwacht aan uw compliancy, maar zonder gebruik te maken van SAM.

a) Wat verstaat u precies onder Software Asset Management?

b) Kunt u aangeven wat voor u precies het verschil is tussen compliancy en SAM?

c) Kunt u expliciet aangeven wat u bedoelt met compliancy en waarop deze compliancy exact betrekking dient te hebben?

d) Kunt u kort toelichten op welke manier u ondersteuning op gebied van compliancy verlangt, en hoe inschrijvers dat zonder SAM moeten doen?

Antwoord:

SAM als dienst is uitgesloten van deze aanbesteding. Voor definities van SAM en compliancy dient Inschrijver gebruik te maken van wat in deze markt algemeen gebruikelijk is. SAM is een dienst die verder gaat dan het inkopen van de juiste licenties maar waar bijvoorbeeld continu de licenties worden gemonitord. Voor compliancy kan Inschrijver denken aan het gebruik van de software in overeenstemming met de toegestane licenties en de hiervoor geschikte licentievorm. Aanbestedende Dienst verwacht van Inschrijver juist dat zij aan kan geven hoe zij toegevoegde waarde biedt aan Aanbestedende Dienst. Zie ook antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Beschrijvend document, bijlage 1, paragraaf 1.5

Vraag:

U geeft hier aan dat de geraamde waarde van de opdracht 38.000 licenties per jaar is. In het prijzenblad hanteert u een fictieve opdrachtwaarde van 8 miljoen euro.

a) Kunt u aangeven of de geraamde omvang uit het prijzenblad representatief is voor de looptijd van de opdracht?

b) Zo nee: kunt u een waarde in euro's verbinden aan de omvang van de opdracht?

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 18.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Beschrijvend document, bijlage 1, paragraaf 1.3.2

Vraag:

Omdat de advies-dienstverlening moet worden gefinancierd vanuit het opslagpercentage, stelt Inschrijver voor hier een redelijk maximum aan te beperken in de vorm van advies over maximaal tien vendoren. Bent u bereid in te stemmen met ons voorstel?

Antwoord:

Niet akkoord. In de uitvraag van de Wensen zijn geprioriteerde fabrikanten genoemd. Echter, Aanbestedende Dienst wil dat inschrijver in staat is breder te kijken en diverse verbetervoorstellen voor allerlei fabrikanten /softwarepakketten kan doen.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 4.2.2

Vraag:

De IT-wereld is continu in ontwikkeling en in ons speelveld is dat niet anders. Steeds meer komt de nadruk te liggen op het leveren van dienstverlening met daarbij de bijbehorende licenties, waar dat 'vroeger' andersom was. Bij het bepalen van een afrekenmodel is transparantie voor ons erg belangrijk. Wij houden de kwaliteit van onze dienstverlening hoog om als 'Trusted Advisor' te blijven acteren voor onze opdrachtgevers. Om dit hoge niveau te behouden, vragen wij onze opdrachtgevers te betalen voor onze dienstverlening. Dat kan in het prijzenblad zoals deze nu is

vormgegeven uitsluitend door hiervoor het opslagpercentage te gebruiken. In realiteit is dit dus de vergoeding voor onze dienstverlening en leveren we de licenties zelf per saldo tegen inkoopprijs. Op deze manier borgen wij dat opdrachtgevers de meeste waarde uit hun IT-spend halen.

Betreffende de uitvraag is daarom ons verzoek om een drempel te stellen van een minimaal opslagpercentage van 2% of hoger zodat u verzekerd bent van de dienstverlening die u vraagt. Om te blijven werken met een bandbreedte stelt Inschrijver een maximum opslagpercentage van 4,5% voor. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Naar mening van Aanbestedende Dienst en soortgelijke aanbestedingen, zijn de opgenomen boven- en ondergrenzen wel degelijk realistisch. Zie ook antwoord op vraag 72.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.7.1

Vraag:

Voor combinaties en onderaannemingen geldt (vanzelfsprekend) dat zij moeten toetsen of hun samenwerking niet in strijd is met de mededingingswet en/of het kartelverbod. Nu de aanbestedende dienst zoveel ruimte biedt aan inschrijvers om gezamenlijk aan te bieden, lijkt het gegadigde zonde wanneer deze (extra) inschrijvingen later ongeldig blijken te zijn. Een handig en overzichtelijk middel om te controleren of inschrijvingen voldoen aan de regels van de mededingingswet en het kartelverbod, is de "handleiding combinatieovereenkomsten" van de ACM.

Inschrijver merkt hierbij expliciet op dat uit de mededingingswet en het kartelverbod, volgt dat inschrijvers die in staat zijn zelfstandig in te schrijven, dat ook moeten doen. Inschrijver verzoekt u om die reden om:

- a) Hier te bevestigen dat inschrijvingen niet in strijd mogen zijn met de mededingingswet en/of het kartelverbod.
- b) Te bevestigen dat de handleiding combinatieovereenkomsten van de ACM van toepassing is op het gestelde in paragraaf 2.7.1.
- c) Te bevestigen dat inschrijvers die in staat zijn zelfstandig in te schrijven, dat ook moeten doen, zoals ook volgt uit de mededingingswet, het kartelverbod en de handleiding combinatieovereenkomsten van de ACM.

Antwoord:

Zie vraag/antwoord 20.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 2.2.3

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat u precies bedoelt met “totale inschrijving”? Is dat één document met daarin alle onder 2.2.2 genoemde stukken?

Zo ja: hoe dient inschrijver in dat geval om te gaan met de wens van aanbestedende dienst om de inschrijvingen geanonimiseerd te ontvangen?

Antwoord:

Met de totale inschrijving wordt door Aanbestedende Dienst de losse documenten bedoeld zoals opgenomen in 2.2.2. Het laatst genoemde artikel is hierin leidend.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Beschrijvend document, artikel 3.3, pagina 39

Vraag:

U geeft het volgende aan: ‘Het opslagpercentage dient door Opdrachtnemer te worden gebruikt bij offreren en factureren aan Opdrachtgever en mag enkel worden gerekend over de aanschaf-/verlengingskosten per software licentie (en dus nadrukkelijk niet over andere dienstverlening, zoals onder andere vermeld in paragraaf 1.3 onder 1.2) zoals Opdrachtnemer deze geoffreerd krijgt door de betreffende fabrikant / distributeur / ontwikkelaar / vendor / implementatiepartner.’ Juist de facturatie van dergelijke dienstverlening is voor inschrijver een zeer arbeidsintensief proces. We hebben hier namelijk vaak te maken met het afboeken van uren op inkooporders, facturatie middels getekende urenstaten, et cetera. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om voor deze facturatie hetzelfde opslagpercentage als voor de algehele dienstverlening binnen de opdracht te hanteren. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

In het proces zal Aanbestedende Dienst zelf een controle doen op de ingezette uren en zal op basis daarvan een inkoopopdracht verstrekken aan Opdrachtnemer die moet kunnen worden gematcht met de factuur die Opdrachtnemer van de betreffende fabrikant/distributeur/etc. ontvangt. Opdrachtnemer kan in deze gevallen dus factureren in lijn met de inkoopopdracht van Aanbestedende Dienst. Hiermee ligt de inspanning in zijn geheel bij Aanbestedende Dienst waardoor Aanbestedende Dienst dan ook niet nog eens een opslag voor deze kosten wenst te betalen.

03-08-2021

Beantwoord op:

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 3.5, pagina 3

Vraag:

Het valt inschrijver op dat het onderwerp 'klachten' met de hierbij behorende procedure een enigszins dominante positie inneemt binnen deze aanbesteding. Is hier aanleiding toe en is dit een bewuste keuze vanuit de aanbestedende dienst? Of betreft dit een standaard onderdeel binnen uw gepubliceerde aanbestedingen? Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Dit betreft een standaard onderdeel van de door Aanbestedende Dienst gehanteerde (raam)overeenkomsten.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Beschrijvend document, artikel 3.2.2, pagina 37

Vraag:

In de uit te werken wens staat compliancy van uw softwareportefeuille centraal. Hier heeft inschrijver de volgende vragen over te weten: (i) Kunt u kenbaar maken waarom dit onderwerp momenteel zo belangrijk voor u is? U komt namelijk uit eenzelfde soort situatie waarbij u de afgelopen jaren een leverancier heeft gehad voor o.a. de levering en advisering op het gebied van Standaard Software. Graag uw onderbouwde reactie? (ii) Software Asset Management (SAM) valt buiten de scope van deze opdracht. Kijkend naar de uitwerking van deze wens hebben we het echter wel degelijk over SAM met de hierbij behorende SAM-dienstverlening. Kunt u inschrijver dan ook meer duidelijk omtrent uw zienswijze verschaffen. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De reactie met onderbouwing:

(i) Dit onderwerp is belangrijk omdat Aanbestedende Dienst/Gemeente Tilburg een ontwikkeling wil doormaken m.b.t. compliancy. De opmerking over de huidige overeenkomst is onjuist.

(ii) SAM als dienst kost Aanbestedende Dienst/Gemeente Tilburg dermate veel menskracht dat SAM op dit moment niet ingezet kan worden. Zie ook antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
70 Beschrijvend document, artikel 3.2.1, pagina 36

Vraag:

In de uit te werken wens staat optimalisatie van de softwareportefeuille centraal. Hier heeft inschrijver de volgende vragen over te weten: (i) Kunt u kenbaar maken waarom dit onderwerp momenteel zo belangrijk voor u is? U komt namelijk uit eenzelfde soort situatie waarbij u de afgelopen jaren een leverancier heeft gehad voor o.a. de levering en advisering op het gebied van Standaard Software. Graag uw onderbouwde reactie? (ii) Bijlage 9 is enkel en alleen een lijst met fabrikanten en betreft dus geen lijst met o.a. functionaliteiten, type licenties, looptijden, et cetera. Uw huidige leverancier is uiteraard wel in het bezit van deze informatie en zou hier zijn/haar voordeel mee kunnen doen in de uitwerking van deze wens. Hoe zorgt u er bij de beantwoording van deze wens dan ook voor dat het gelijkheidsbeginsel is gewaarborgd? Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De reactie met onderbouwing:

(i) Dit onderwerp is belangrijk omdat door de jaren heen een zeer diverse softwarelicentie-portefeuille is ontstaan. De opmerking over de huidige overeenkomst is onjuist.

(ii) M.b.t. deze aanbesteding is Aanbestedende Dienst op zoek naar een partij die toegevoegde waarde kan bieden door optimaliseringsvoorstellen te doen. Inschrijver kan in de uitwerking gebruik maken van de eigen kennis van de markt en van de mogelijkheden die de markt biedt. Ook kan Inschrijver gebruik maken van voorbeelden en oplossingen die men bij andere klanten heeft aangeraden. Aanbestedende Dienst heeft de uitgebreide lijst toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 03-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 Concept ROK, artikel 3.7, pagina 3

Vraag:

Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat uw organisatie het

belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Kijken we naar de opdracht waar het hier hoofdzakelijk gaat om gaat 'het leveren van hardware', dan is dit niet mogelijk. Immers, aan het leveren van hardware komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Ter aanvulling, De Rijksoverheid past voor haar inkoopbeleid Social Return toe bij aanbestedingen binnen de categorieën 'werken' en 'diensten', waarbij de minimale loonsom is vastgesteld op 250.000Euro. Deze aanbesteding valt derhalve niet binnen één van deze categorieën en ook is de loonsom niet groter dan 250.000Euro. Niet voor niets zien we in soortgelijke aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij gemeenten die dit evenals uw organisatie ook als beleid hebben). Wij verzoeken u dan ook om deze verplichting te laten vallen. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Zie vragen/antwoorden 15 en 25.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Beschrijvend document, artikel 3.3, pagina 39

Vraag:

U geeft het volgende aan: 'Subcriterium Prijs wordt gevormd door een door Inschrijver te offrenen opslagpercentage van minimaal 0,5% en maximaal 2,50% voor de algehele dienstverlening binnen de Opdracht.' Aanvullend geeft u het volgende aan: 'Inschrijver dient een op zichzelf beschouwd realistische aanbieding te doen en dient zodoende als vergoeding voor de algehele dienstverlening binnen deze Opdracht.' Kijkend naar datgeen u van inschrijver verlangt qua (advies)dienstverlening, portalfunctionaliteit, proactieve partner, et cetera is een ondergrens van 0.5% niet voldoende voor een gezonde bedrijfsvoering. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, goede kwaliteit, hoogwaardig advies en continuïteit) is het belangrijk om een reële én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage te hanteren. Wij stellen dan ook voor om het vaste opslagpercentage op 3% te zetten. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De ondergrens en bovengrens zijn bepaald op basis van eigen ervaring en andere vergelijkbare aanbestedingen. Daarbij is juist de methodiek gunnen op waarde is ingezet om een vertaling te maken hoeveel Aanbestedende Dienst bereid is voor de aanvullende dienstverlening te betalen. Het

doorleveren van alleen de licenties is een administratief proces waarbij Opdrachtnemer betaald krijgt voor het 'plat doorfactureren' van de offerte van de ontwikkelaar/vendor etc. Hierbij loopt Opdrachtnemer niet of nauwelijks financieel risico omdat Aanbestedende Dienst de onderliggende inkoopopdracht verstrekt waarbij alle betalingen, bij consistentie tussen factuur van de ontwikkelaar/vendor/etc. en de inkoopdracht van Aanbestedende Dienst, doorgaans binnen 28 dagen zullen plaatsvinden. Indien er sprake is van inconsistentie zal Aanbestedende Dienst veelal zelf in contact treden met de ontwikkelaar/vendor/etc. Dit proces zal mogelijk uitsluitend anders verlopen bij de geprioriteerde leveranciers waarbij Opdrachtnemer wel een rol zal hebben in het tot stand komen van de offerte.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 5

Vraag:

In de regel zien wij bij soortgelijke aanbestedingen dat gemeenten deze te allen tijde onder de GIBIT-voorwaarden in de markt zetten. Kunt u aangeven waarom u ervoor kiest om deze overeenkomst onder uw eigen algemene inkoopvoorwaarden in de markt te zetten én af te sluiten. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De dienstverlening waar in deze Opdracht om wordt gevraagd betreft dienstverlening die zowel financieel als administratief (de inkoopdienstverlening) en adviserend van aard is. Voor dergelijke dienstverlening is de GIBIT2020 in beginsel niet bedoeld. Vandaar dat Aanbestedende Dienst de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen & Diensten van toepassing heeft verklaard op deze Opdracht. Op de Nadere Overeenkomsten die worden gesloten met software fabrikanten is de GIBIT2020 wel van toepassing.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Beschrijvend document, artikel 1.6.3, pagina 9

Vraag:

De algemene leveringsvoorwaarden en andere voorwaarden van de Inschrijver zijn expliciet uitgesloten. Enige verwijzing naar eigen algemene voorwaarden maakt de Inschrijving ongeldig. Echter, in het geval van de aanschaf van standaard software ontkomt u niet aan de desbetreffende

licentievooraarden. De licentievooraarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievooraarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievooraarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievooraarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievooraarden van de fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Kunt u bevestigen dat de aanbestedende dienst in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

De bepaling dat Algemene Leveringsvoorwaarden en andere voorwaarden expliciet zijn uitgesloten, ziet toe op Inschrijvingen op deze aanbesteding /Opdracht en de uitvoering van de dienstverlening door Opdrachtnemer, zoals wordt opgenomen in de (concept)(raam)Overeenkomst. Daarop zijn enkel de Algemene Inkoopvoorwaarden van gemeente Tilburg van toepassing, voorwaarden van software fabrikanten dus niet.

Eventuele licentievooraarden van software fabrikanten, zoals de EULA en soortgelijke documenten, zijn mogelijk wel van toepassing op de Nadere Overeenkomst (NOK) die wordt afgesloten tussen Opdrachtgever en software fabrikant. Dit kan echter niet op voorhand worden bevestigd voor alle gevallen maar wordt per casus bekeken. Zie ook vraag/antwoord 35.

Beantwoord op: 03-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

75

Onderwerp:

Beschrijvend document, artikel 2.7, pagina 33

Vraag:

U geeft het volgende aan; Bij levering wordt de originele offerte en factuur van de leverancier ter controle bijgevoegd. Hier heeft inschrijver de volgende vraag/opmerking over. Inschrijver is contractueel (in voorkomende gevallen zelfs onder strikte geheimhouding/NDA) niet in de gelegenheid om per definitie de originele offerte mee te sturen. Dit geldt des te meer voor de factuur vanuit de leverancier. Wij hebben uiteraard niets te verbergen maar deze werkwijze schept weinig vertrouwen en is daarnaast disproportioneel. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om deze eis aan te passen en dit enkel steekproefsgewijs toe te passen. Graag uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Akkoord, zie ook vraag/antwoord 19.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 5, pagina 5

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Graag uw akkoord hierop?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch