

Vraagnummer 1e Nvl	Aanvullende vraag over antwoord:	Antwoord Aanbestedende Dienst
161 vraag 37 en 46 (+151)	De antwoorden op vraag 37 en 46 lijken met elkaar in tegenspraak. In het antwoord op vraag 37 wordt gesteld ""De verwachting is dat er hoofdzakelijk gebruik gemaakt zal worden van point-to-point, echter hebben we geen voorkeur."" in het antwoord op vraag 46 wordt gesteld ""Een (Layer-2) verbinding tussen locatie en Datacentrum is gewenst, waarmee (Layer-3) any-to-any communicatie mogelijk is."" Mag het laatste antwoord worden geïnterpreteerd als ""any-to-any"" via point to point verbindingen? Met andere woorden de communicatie moet wel altijd centraal via het DC verlopen en van daar uit moeten alle (any-to-any) scholen bereikbaar zijn. Er zijn namelijk 3 basis Ethernetwerk configuraties mogelijk. E LAN (any to any), E LINE (point to point) en E-Tree (hub and spoke). Bij de laatste twee opties kunnen de scholen niet direct onderling met elkaar communiceren. Die communicatie zal altijd via de centrale locatie moeten lopen. Vraag 151 gaat over hetzelfde en daar verwijst u naar het antwoord van vraag 37."	Nee, any-to-any mag natuurlijk ook, dit hoeft niet perse via het DC.
162 Vraag 7	Het antwoord op vraag 7 is "Dit is voor een laag 2 netwerk niet relevant." Klopt het dat u bedoelt omdat het L2 netwerk gerouteerd (eigen L3 oplossing op alle locaties) wordt afgesloten en er per locatie dus maar een zeer beperkt (1) aantal MAC-adressen door het L2 netwerk dienen worden geleerd?	Ja, dat klopt.

163	Vraag 126	eis 53 beschrijft dat bandbreedte wijzigingen binnen 10 werkdagen moeten worden uitgevoerd. De vraag van inschrijver (vraag 126, Nvl1) motiveert dat dit standaard bij upgrades niet in alle gevallen mogelijk is. In uw antwoord geeft u aan dat inschrijver dit dient te omschrijven in de wens m.b.t. schaalbaarheid. Dit is uiteraard mogelijk. het biedt echter geen remedie op deze eis. Daarnaast is de term 'vergelijkbare wijzigingen' niet eenduidig en SMART. Inschrijver stelt voor de eis als volgt aan te passen: bandbreedte wijzigingen en vergelijkbare activiteiten worden door inschrijver, op aangeven van stichting de drie AOC's, uitgevoerd binnen 10 werkdagen, mits de wijziging zonder vervanging van hardware en/of infrastructuur mogelijk is. kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Ja, dit is akkoord. Maar inschrijver dient bij de wens duidelijk te omschrijven wat de geleverde oplossing is en de aanpak hieromtrent is.
164	Vraag 72	Kunt u, ter verduidelijking, bevestigen dat u dienstbeschrijvingen en SLA's in het kader van de levering van WAN-verbindingen, van Inschrijvers als uitgangspunt zal nemen als aanvulling en ter vervanging van de bepalingen die zijn opgenomen in het Addendum op de Algemene Inkoopvoorwaarden? In uw antwoord op vraag 72 laat u een dergelijke nuance nog steeds in het midden. De bepalingen in het Addendum zijn grotendeels opgesteld voor de levering van software/hardware en het beheer en onderhoud daarvan. Het is in het belang van Inschrijvers en van uw organisatie dat er dienstspecifieke afspraken komen te gelden. Graag uw reactie en bevestiging in deze.	Dienstbeschrijvingen en SLA's in het kader van de levering van WAN-verbindingen van Inschrijvers zullen als uitgangspunt worden genomen.

165	Geen verwijzing naar Nvl 1, dit betreft een nieuwe vraag.	Bijlage 12, 13 en 14, Duurzaamheid, Integriteitscode Wellant, Mediacode Wellant Vraag: Inschrijver wenst ter verduidelijking op te merken dat zij niet op voorhand kan instemmen met deze codes en bijlagen. Reden voor Inschrijver is dat men over een uitgebreid en professioneel Corporate Social Responsibility (CSR) programma beschikt. Hier wordt zowel intern als extern uitgebreid over gecommuniceerd door Inschrijver. Dit betekent echter dat Inschrijver zich niet op voorhand wenst te committeren aan (gedrags)codes van derden. Inschrijver is, na een eventuele gunning, bereid om met Opdrachtgever haar CSR programma uiteraard te delen en daarin mee te nemen. Het verzoek is daarom dat deze bijlagen en codes niet als vereiste bij de inschrijving als voor akkoord hoeven worden bijgevoegd door Inschrijvers. Graag uw reactie en gemotiveerde zienswijze in deze.	Dit betreft een nieuwe vraag en geen toelichting op een antwoord uit de 1e Nvl. Wij zullen deze vraag niet in behandeling nemen
166	Geen verwijzing naar Nvl 1, dit betreft een nieuwe vraag.	Ter verduidelijking wenst Inschrijver op te merken dat zij in principe bereid is om een eventuele Verwerkersovereenkomst af te sluiten en de voorwaarden af te stemmen, na gunning, indien dit noodzakelijk blijkt te zijn aan de hand van de te leveren dienstverlening. Inschrijver is van mening dat voor de huidige uitvraag inzake WAN-verbinding er geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens. Het model in Bijlage 16 is daarom dan ook niet relevant en zal door Inschrijver niet worden geaccepteerd op voorhand. Van groot belang daarbij is en in lijn met de AVG regels omtrent het concreetheidsvereiste is dat het type dienst bepaald of er daadwerkelijk sprake is van verwerking van Persoonsgegevens en of er dan wel of niet een Verwerkersovereenkomst dient te worden afgesloten, zoals reeds aangegeven is dat niet het geval bij deze uitvraag en dienstverlening. Graag ontvangt Opdrachtnemer uw reactie en gemotiveerde zienswijze in deze kwestie waarom u wél van mening bent dat er sprake is van verwerking van Persoonsgegevens en u daarom niet bereid bent om bijlage 16 te laten vervallen.	Dit betreft een nieuwe vraag en geen toelichting op een antwoord uit de 1e Nvl. Wij zullen deze vraag niet in behandeling nemen

167	Vraag 69	De aanbestedende dienst motiveert in het geheel niet waarom het handhaven van deze voorwaarde redelijk en proportioneel is. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom het volledig voor rekening van opdrachtnemer laten komen van deze kosten redelijk en proportioneel is als er sprake is van een onbenullige fout van ondergeschikte aard?	Een tekortkoming aan de kant van de opdrachtnemer komt voor rekening en risico van de opdrachtnemer. Dit geldt in principe in alle gevallen en dus ook bij kleine niet opzettelijke tekortkomingen. Voor een tekortkoming is namelijk niet per definitie vereist dat er sprake is van een opzettelijk gemaakte fout of van een grove grote fout. Het is aan de opdrachtnemer om zijn zaken zoals de opgemaakte facturen op orde te hebben en ook zo de verplichtingen uit de overeenkomst na te leven. Het is voor de opdrachtgever niet te voorzien en van tevoren te beoordelen wat er onder een fout van ondergeschikte aard valt; ook een fout van ondergeschikte aard kan in sommige gevallen voor grote risico's zorgen, hetgeen dan ook voor rekening van de opdrachtnemer komt. Daarom komen in die gevallen de kosten voor de controle voor rekening van de opdrachtnemer.
168	Vraag 79	Het antwoord op deze vraag begrijpt gegadigde niet. Het is het economisch verkeer volstrekt gebruikelijk dat bepaalde rechten of vorderingen worden bezwaard als onderdeel van de financiering van een onderneming. Dit raakt ook de dienstverlening aan opdrachtgever niet, nu een financier geen rol speelt bij het leveren van de dienstverlening. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen zoals verzocht, nu vasthouden hieraan niet werkbaar en ook niet redelijk en proportioneel is?	De huidige bepaling biedt ruimte om overdraagbaarheid of bezwaring in de toekomst eventueel te bewerkstelligen maar dan met schriftelijke toestemming van de opdrachtgever. Dit is dan ook een tegemoetkoming en is dan ook redelijk om dit nu nog niet volledig te accepteren of uit te sluiten, maar te beoordelen op het moment dat de inschrijver tijdens de looptijd van de overeenkomst dit wenst te doen. Inschrijver stelt dat het vasthouden aan deze bepaling niet werkbaar is, maar door te stellen dat dit met schriftelijke toestemming eventueel mogelijk is, zou juist zorgen voor werkbaarheid; er wordt immers niet op voorhand uitgesloten.
169	Vragen 4, 20, 28 en 11	Als antwoord op vragen 4, 20, 28 en 112 is Bijlage 10B voor de Systemec locatie aangepast naar Dual Routed en 10Gb. Hoe moet gegadigde dit zien in de context van "Alle locaties van Stichting De Drie AOCs zijn momenteel nog niet verbonden met één datacentrum. Daar zal een harmonisatieproject voor worden doorlopen." zoals aangegeven in de aanbestedingsleidraad? In de context van het laatste, blijft de Systemec locatie onderdeel van de gevraagde L2 oplossing of zoekt de AD meer een tijdelijke (10Gb) koppeling tussen de Systemec locatie en de nieuwe datacenter locatie in Amsterdam ? Nu lijkt het of de AD toch kiest voor twee DC locaties.	Hierin is nog geen definitief besluit genomen, maar het lijkt voor de hand te liggen om de aansluiting naar de DC locatie in Amsterdam als uitgangspunt te nemen.

170	Vraag 80	Zie de vraag op vraag 40 uit Nvl 1. Bij een wijziging in de zeggenschap is het niet redelijk en proportioneel als dit automatisch leidt tot het recht om de overeenkomst te beeindigen. Is de aanbestedende dienst bereid om dit nader te specificeren zodanig dat als er als gevolg van de wijziging sprake is van een situatie waarin de continuïteit van de dienstverlening niet langer geborgd is, de aanbestedende dienst dan, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn van 6 maanden, van de overeenkomst afkan?	Aanbestedende dienst moet zich altijd conformeren aan wet en regelgeving en dus ook de plicht hebt om bij het overdragen van zeggenschap te beoordelen of daarmee de markt wordt benadeeld (grondslag aanbestedingsrecht). Bij aangaan van de overeenkomst gaan we uit van wederzijdse vertrouwen en verwachtingen. Bij het overdragen van de zeggenschap is het niet te voorzien of dit vertrouwen en de eerder gemaakte wederzijdse verwachtingen nog geldend is onder het gezag van de 'nieuwe' partij. Het is niet redelijk om de opdrachtgever te verplichten om de overeenkomst uit te zitten, zodra bekend is dat het overdragen van de zeggenschap grote invloed heeft op de uitvoering van de overeenkomst en dus op de aanbesteding.
171	Vraag 81	Gegadigde begrijpt het antwoord op deze vraag niet. Het is niet redelijk en proportioneel dat de aanbestedende dienst deze opdracht voor een bepaalde tijd in de markt zet, om vervolgens in de 'kleine lettertjes' op te nemen dat zij op ieder moment gedurende de looptijd van de overeenkomst er zonder redenen vanaf kan. Is de aanbestedende dienst bereid om dit artikel te schrappen, of dit artikel aan te passen zodanig dat de opdrachtgever in redelijkheid gecompenseerd wordt indien van dit recht gebruikt wordt gemaakt.	Wat betreft artikel 17.1 uit de inkoopvoorwaarden waar deze vraag naar verwijst: De verwijzing in de 1e Nvl naar vraag 43 is onjuist, de verwijzing moest naar vraag 53 zijn, namelijk: De overeenkomst prevaleert boven de inkoopvoorwaarden en heeft een initiële looptijd van 5 jaar.
172	Vraag 82	Gegadigde begrijpt het antwoord van de aanbestedende dienst niet. De bepalingen onder b. en e. zijn zonder enige clausulering niet redelijk en proportioneel. Deze bepalingen gaan naar het oordeel van gegadigde niet over de opdracht, maar over de opdrachtnemer en als een wijziging als bedoeld onder b. en e. in redelijkheid ertoe leidt dat de continuïteit van de dienstverlening niet langer geborgd is, dan is het logisch en redelijk dat dit tot vroegtijdig einde van de opdracht kan leiden. Is de aanbestedende dienst bereid om dit te accepteren? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate motivering hiervoor.	Zie vraag 170

173	Vraag 83	Gegadigde begrijpt het antwoord van de aanbestedende dienst niet. Wat bedoelt zij met dit antwoord? Gegadigde noemt een aantal situaties die zich kunnen voordoen en die van invloed zijn op de doorlooptijd/levertijd en die niet in redelijkheid van te voren te voorzien zijn. Uiteraard neemt gegadigde alle redelijke voorzorgsmaatregelen om de kans dat dit gebeurt zo klein mogelijk te maken, maar niet valt uit te sluiten dat een dergelijke situatie zich toch voordoet. Kan de aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat deze situaties als overmacht/geldige reden voor vertraging gelden, mits opdrachtnemer alle redelijke maatregelen heeft genomen om dit te voorkomen? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate motivering hiervoor.	AD gaat akkoord met de in vraag 83 vermelde omstandigheden. Excuses voor de verwarring.
174	Vraag 88	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten wat zij bedoelt met 'te allen tijde' en met 'de juiste' VOG? Medewerkers van gegadigde die zich bijv. met de administratieve afhandeling van een (wijzigings)verzoek van de aanbestedende dienst bezig houden zouden niet over een VOG dienen te beschikken? Daarnaast is gegadigde niet duidelijk wat voor soort VOG de aanbestedende dienst voor ogen heeft? Kan zij dit nader toelichten zodat helder is wat de scope is (dus wie en wie niet) en welk soort VOG benodigd is?	De VOG is enkel van toepassing op medewerkers die daadwerkelijk op een onderwijslocatie werkzaamheden verrichten. De VOG is digitaal aan te vragen, daar kan worden aangegeven dat de VOG voor werkzaamheden op onderwijslocaties is.
175	Vraag 90	Dank voor het antwoord op deze vraag, maar hiermee kan gegadigde nog niet zoveel. Een storing aan het netwerk leidt in de regel tot een storing in de dienstverlening (als het netwerk niet redundant is opgebouwd tbv de aanbestedende dienst) en als gegadigde dan eerst toestemming van de aanbestedende dienst nodig heeft om de storingsaannemer in te schakelen, dan worden met zekerheid de kwaliteitsparameters in de SLA (response en hersteltijden met name) niet gehaald. Dit kan toch niet de bedoeling van de aanbestedende dienst zijn lijkt gegadigde. Kan de aanbestedende dienst dit nog verduidelijken?	AD hoeft in zo'n geval zeker niet eerst benaderd te worden. Excuses voor de verwarring.

Vragen 75, 77 en 78	Gegadigde heeft kennis genomen van de antwoorden van de aanbestedende dienst. Gelet op de verwachte omvang van de opdracht, acht gegadigde de schadebedragen niet redelijk en proportioneel. De aanbestedende dienst onderbouwt niet wat de daadwerkelijke risico's zijn die zij loopt en voorschrift 9.3 D van de gids proportionaliteit stelt wel nadrukkelijk dat hiernaar gekeken dient te worden bij de omvang van aansprakelijkheid. Is de aanbestedende dienst bereid om de schade te beperken tot EUR 1 mio per gebeurtenis en maximaal EURO 2 mio per jaar? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate motivering hiervoor.	De aansprakelijkheid is gelimiteerd en niet onbeperkt doordat er in de aansprakelijkheidsbepalingen al door de hoogte van de aansprakelijk wordt gelimiteerd (€1.250.000 per gebeurtenis én maximum € 2.000.000 per jaar); dit zorgt al voor een limitering. Daarbij wordt door artikel 19.3 de aansprakelijkheid verder gelimiteerd en wordt bijvoorbeeld indirecte schade als winstderving uitgesloten; dit zorgt wederom voor een limitering. Tevens wordt in artikel 19.8 gesteld dat er in het geval van een boete van een overheidstoezichthouder de opdrachtnemer de opdrachtgever hiervan vrijwaart. Dit geldt enkel wanneer er sprake is van een toerekenbare tekortkoming én de boete moet verband houden met de tekortkoming; dit is nog een extra limitering. Als er immers geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming óf de boete houdt geen verband met de tekortkoming, dan wordt de opdrachtgever niet gevrijwaard. Dus op dit punt voldoet de aansprakelijkheidsbepaling aan de Gids en is dus redelijk te noemen. Wat betreft de hoogte van de aansprakelijkheid in verhouding met de omvang van de te verwachte omvang van de opdracht, dient er op basis van de Gids bij de limitering van bijvoorbeeld de hoogte inderdaad te worden gekeken naar de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt. Qua risico's constateert AD dat of het nu gaat om hardware, software, adviesdiensten, eventuele gebreken of fouten daarin hebben in potentie een zeer grote impact op de bedrijfsvoering en kunnen leiden tot omvangrijke schade.
---------------------	---	--