

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zaltbommel
Referentie: 145260

Toelichting:

Ref.nr. 138 **Onderwerp:** Vervolgvrage regel 95 Programma van eisen: eis 375 Opleidingen

Vraag:

Het antwoord van opdrachtgever is tegenstrijdig met de gestelde eis. Daarin wordt gevraagd om medewerkers op te leiden ten behoeve van eindgebruikers, terwijl er ook gevraagd wordt om de eindgebruikers op te leiden. Kan de Opdrachtgever dit verder toelichten?

Antwoord:

Uw opmerking is terecht. Eis 375 is niet juist geformuleerd. Eis 375 moet zijn:

De Inschrijver leidt alle gebruikers zoals de budgetbeheerders/ budgethouders /eindgebruikers/functioneel beheerders, medewerkers financieel beheer en financieel adviseurs van de SaaS-applicatie op in de Nederlandse taal. Hierbij worden zij voorzien van alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal (indicatie B2 niveau) (incl. alle technische documenten) en eventuele hulpmiddelen, zodat het beheer volledig zelfstandig kan plaatsvinden. Opdrachtgever heeft Bijlage B Programma van Eisen aangepast en als versie 1.2 toegevoegd in de map documenten.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 139 **Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad Par. 1.4 (Ref.nr. 24)

Vraag:

Kunt u aangeven of Projectburo Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (PHTB) in- en verkoopfacturen wenst te ontvangen en te versturen via het PEPPOL-netwerk?

Antwoord:

Nee, dit is niet van toepassing.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Par. 1.4 (Ref.nr. 24)

Vraag:

Kunt u aangeven of Projectburo Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (PHTB) verkoopfacturen wenst te versturen via e-mail?

Antwoord:

Ja, verkoopfacturen dienen via e-mail verstuurd te worden.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Par. 1.4 (Ref.nr. 24)

Vraag:

Kunt u aangeven wat de gewenste scope is voor de administratie van Projectburo Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (PHTB)?

Antwoord:

De BVEB is penvoerder voor de PHTB. Voert de volledige administratie en verzorgt de jaarrekening. We praten over 250 inkoopfacturen en 30 verkoopfacturen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 35 Concept overeenkomst art 10.6

Vraag:

Inschrijver zou graag -na eventuele gunning- een passender facturatieschema overeenkomen. Omdat Inschrijver standaardprogrammatuur levert, heeft zij ook de wijze van facturatie gestandaardiseerd. De voorwaarden stelt zij nu niet in deze vraag voor om anoniem te blijven voor andere inschrijvers. Staat aanbieder ervoor open om dit na eventuele gunning in redelijkheid te bespreken? De huidige wijze van facturatie is niet marktconform.

Antwoord:

Zoals aangegeven in antwoord referentie 35 gaat Opdrachtgever niet akkoord met een aangepast facturatieschema.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 117 GiBIT 8.12 sub i+ii

Vraag:

Opdrachtgever vraagt Standaard SaaS-dienstverlening uit, dit heeft ook als resultaat dat er geen grote verschillen meer mogelijk zijn in gebruikte versie / release. SaaS-dienstverlening heeft ook te maken met beveiliging upgrades en updates kunnen tijdig worden getest echter niet "oneindig" worden tegengehouden. Is opdrachtgever hiermee akkoord? zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat updates en upgrades niet oneindig tegen gehouden kunnen worden. Opdrachtgever handhaaft verder wel de gestelde termijnen conform Wens 2 van het Programma van Eisen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 90 eis 344

Vraag:

Inschrijver verzoekt opdrachtgever hierin meer flexibel te zijn, aangezien wij vanuit partnerschap willen werken in dit soort projecten willen wij ook de onmogelijkheden weergeven. Dit om te voorkomen dat er geen (kwalitatieve) inschrijvingen zijn, of keuze mogelijkheid. Opdrachtgever heeft daarnaast geen verificatiemogelijkheid van een demo of proof of concept opgenomen in het bestek. Is opdrachtgever akkoord om hier meer flexibiliteit aan te bieden, en zo niet waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft het uitgangspunt dat de applicatie per 01-12-2021 operationeel dient te zijn. Opdrachtgever wil in de nieuwe boekjaar starten met het nieuwe systeem, daarnaast is Opdrachtgever van mening dat Inschrijvers hier voldoende op ingericht zijn om een tijdige oplevering uit te voeren. Opdrachtgever heeft ook haar eigen (project)organisatie volledig ingericht om per 01-12-2021 operationeel te zijn.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 89 eis 344

Vraag:

Inschrijver wil met alle respect aangeven dat de gevraagde datum van ingebruikname per 1-12-2021 als te vlijtig gezien kan worden, aangezien het hier ook een fatale termijn betreft is inschrijver nog in overweging om hierop in te kunnen schrijven. In hoevere is opdrachtgever bereid deze fatale termijn te verplaatsen naar 1-1-2022?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid om de datum van 01-12-2021 aan te passen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 83 presentatie

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven hoe zij de kwaliteit van inschrijving wil borgen als zij de oplossing nog niet heeft gezien voor implementatie, of heeft opdrachtgever reeds een marktkening uitgevoerd?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft met het uitgebreide Programma van Eisen alle facetten uitgevraagd die van belang zijn voor de aanschaf van de juiste applicatie en de hierbij behorende kwaliteit. Opdrachtgever is van mening dat hiermee de kwaliteit van inschrijving voldoende geborgd wordt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 80 eis 311

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt uw antwoord niet en vraagt om een heroverweging van uw antwoord aangezien Microsoft office welke u gebruikt onder de zelfde voorwaarden wordt geleverd. De data wordt immers opgeslagen binnen de EER, in dit geval in Dublin Ierland en uitwijklocatie Amsterdam. Er zijn reeds vele publieke sector organisaties die u zijn voorgegaan en hiervan gebruik maken.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft uw vraag 80 van de 1e Nota van Inlichtingen in dat geval niet begrepen, aangezien u naar eis 311 verwees. Opdrachtgever gaat

er nu van uit dat u deze vraag stelt in relatie tot eis 11. Opdrachtgever gaat akkoord met opslag van data binnen de EER.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 78 eis 305

Vraag:

Is opdrachtgever akkoord met dat opdrachtnemer middels een ISAE verklaring aantoont dat hij maatregelen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid BIO hebt geïmplementeerd.

Antwoord:

Akkoord. Inschrijver dient in dat geval bij de inschrijving deze verklaring mee te sturen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 77 PVE

Vraag:

Bedoeld opdrachtgever hiermee een aanpassing van uw eis 35 waarin u aangeeft binnen twaalf (12) uur de dienstverlening gecontinueerd wordt met een maximum van één (1) uur dataverlies?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft Eis 35 niet aangepast.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 75 Programma van eisen

Vraag:

Zou u een heroverweging willen maken? Omdat de praktijk leert dat een ja op een eis nog altijd ook op meerdere manieren geïntercepteerd kan worden en er alsnog discussie ontstaat. Om juist op voorhand een toelichting te geven heeft u achteraf geen discussie meer.

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 74 PVE eis 25

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven waar inschrijver deze marktconforme reele eisen kan inzien?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft bij andere gemeentes navraag gedaan m.b.t. ervaringen tot doorlooptijd van implementaties.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 70 Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3.2

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven waar zij deze dienstverlening als reeel en marktconform vandaan heeft? Als SaaS leverancier is het niet mogelijk om klantspecifieke SLA's overeen te komen welke voor beide partijen te bewerkelijk zouden zijn om te onderhouden. Uiteraart bieden wij meerdere standaard SLA vormen aan.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft bij andere gemeentes navraag gedaan m.b.t. ervaringen en de vereiste dienstverlening en de daarbij behorende klantspecifieke SLA's.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

153

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 67 Overeenkomst

Vraag:

Opdrachtnemer is nog steeds van mening dat het ongebruikelijk en dispropotioneel is om van een inschrijver te verwachten deze grotere sommen voor te financieren, het betreft hier immers de inzet van consultancy uren. U

betaald uw medewerkers toch ook na gedane werkzaamheden. We willen hierin graag met u meedenken, echter uw beantwoording geeft hierin geen ruimte. We zouden het vervelend vinden om op basis hiervan niet in te kunnen schrijven, is opdrachtgever bereid een meer evenredige oplossing te vinden? en welke stelt u voor.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is niet bereid om een andere facturatieschema toe te passen.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 31 Inschrijfleidraad presentatie

Vraag:

Kan opdrachtgever alsnog overwegen om een demosessie als onderdeel van de kwalitatieve beoordeling mee te nemen. Het is in de sector zeer ongebruikelijk om een dergelijke investering te doen, intern en extern te verantwoorden zonder productpresentatie waarbij de visie van de leverancier en de opzet van de oplossing worden toegelicht en gedemonstreerd. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft met het uitgebreide Programma van Eisen alle facetten uitgevraagd die van belang zijn voor de aanschaf van de juiste applicatie en de hierbij behorende kwaliteit. Opdrachtgever is van mening dat hiermee de kwaliteit van inschrijving voldoende geborgd wordt.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 30 bijlage Prijzenblad

Vraag:

Klopt onze aanname dat 1/5 deel van de totale implementatiesom gefactureerd kan worden per integrale acceptatie (medio dec 2021) kan plaatsvinden?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord van referentie 30 en de conceptovereenkomst versie 1.1 waarin is opgenomen op welke wijze

facturatie dient plaats te vinden.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 129 GiBIT 4.1

Vraag:

Zou u nogmaals in overweging willen nemen om wel een ingebrekestelling toe te staan indien een fatale termijn niet wordt gehaald. Immers, partijen dienen samen te werken en om die reden is het niet redelijk indien een fatale termijn onverhoopt niet wordt gehaald, maar dit niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt voor om aan dit artikel toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald, zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn wordt gegund om de verplichting na te komen."

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft de uitgangspunten zoals is aangegeven.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 130 GiBIT 8.7

Vraag:

Zou u nogmaals in overweging willen nemen om wel een ingebrekestelling toe te staan indien een fatale termijn niet wordt gehaald. Immers, partijen dienen samen te werken en om die reden is het niet redelijk indien een fatale termijn onverhoopt niet wordt gehaald, maar dit niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt voor om aan dit artikel toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald, zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn wordt gegund om de verplichting na te komen."

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft de uitgangspunten zoals is aangegeven.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 36 en 62 GiBIT 12.2

Vraag:

De door u voorgestelde totale aansprakelijkheid per jaar van EUR 4.000.000 staat in geen verhouding tot de orderwaarde. Immers, de initiële looptijd van de overeenkomst is 8 jaar, wat neerkomt op een totale aansprakelijkheid van EUR 32.000.000 voor overige schade. Ingeval van een veel hogere orderwaarde dan de onderhavige wordt een dergelijke aansprakelijkheid ook niet vereist door de klant. Uitgangspunt is daarentegen meestal eenmaal of maximaal tweemaal de orderwaarde voor de gehele looptijd van de overeenkomst. Aangezien Leverancier zich graag wenst in te schrijven voor deze aanbesteding doet zij het volgende voorstel, waarbij uitgangspunt is dat u de eerste 2 jaar (inclusief implementatie) mogelijk een hoger risico loopt op schade dan de daaropvolgende jaren. Indien dit voorstel voor u niet acceptabel is zal Leverancier zich waarschijnlijk genoodzaakt zien om af te zien van verdere deelname aan deze aanbesteding. Leverancier stelt voor om artikel 12.2 in die zin aan te passen dat de totale aansprakelijkheid voor de eerste 2 jaar van de looptijd van de overeenkomst nooit meer dan EUR 4.000.000 bedraagt en dat na 2 jaar de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot EUR 1.250.000 en de totale aansprakelijkheid per jaar tot EUR 2.500.000. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Vervolgvrage beantwoording regel 64 Artikel 3.01:
Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Opdrachtnemer vindt het door u gegeven antwoord niet redelijk. Immers, indien indexatie contractueel is overeengekomen in de overeenkomst vindt Opdrachtnemer het niet redelijk om daarvoor nog eens de goedkeuring van opdrachtgever te verkrijgen. Dit wordt doorgaans ook niet op deze wijze in de wachtkamerovereenkomst opgenomen. Opdrachtnemer hoopt dat u uw eerdere zienswijze wilt aanpassen en stelt dan ook nogmaals voor dit artikel als volgt aan te passen: "De in de overeenkomst toegestane indexeringen blijven van overeenkomstige toepassing voor Opdrachtnemer." Kunt u

hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft de uitgangspunten zoals is aangegeven.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Vervolg vraag beantwoording regel 99 Aanbestedingsleidraad 3.3.1
Referentie

Vraag:

Gaat aanbestedende dienst akkoord met referentie van een Provincie welke gebruik maken van BCF en gelijke specifieke regelgeving zoals Besluit Begroten en Verantwoorden?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de opgave van een provincie als referentie.

Beantwoord op: 09-04-2021

Label: Inhoud