

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zaltbommel
Referentie: 145260

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage B – Programma van eisen en wensen E376

Vraag:

Onderdeel van de implementatie is een training afgestemd op de diverse groepen van de onder E375 genoemde gebruikers. Inschrijver stelt voor om de gebruikerstrainingen zonder meerkosten te geven tot en met 31 maart 2022. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage B – Programma van eisen en wensen E304

Vraag:

Zoals u ook vermeldt in bijlage H, Standaard Verwerkersovereenkomst, is de gemeente de verwerkingsverantwoordelijke en is de opdrachtnemer de verwerker. Inschrijver verzoekt u de eis hierop aan te passen.

Antwoord:

Opdrachtgever past de eis aan naar: Inschrijver en de aangeboden SaaS-applicatie is voor zover hij persoonsgegevens verwerkt uit hoofde van deze raamovereenkomst verwerker in de zin van artikel 4, zevende lid, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Inschrijver is verplicht te werken overeenkomstig alle relevante wet- en regelgeving aangaande de verwerking van persoonsgegevens en te voldoen aan algemeen aanvaarde normen binnen de eigen branche ten aanzien van de beveiliging van (persoons)gegevens.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

3 Bijlage B – Programma van eisen en wensen E306

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat hij aan de genoemde verklaring van getrouwheid kan voldoen door overlegging van een ISO 27001 certificaat. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E322 en par. 3.3.2.1

Vraag:

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver haar ISO 9001 certificaat overlegt?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E2

Vraag:

Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever past de eis aan naar: Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen met betrekking tot de SaaS-applicatie zijn aanwezig en worden bij verandering van regelgeving tijdig aangepast, voor rekening van de leverancier. Uitgangspunt is dat de vereiste

aanpassingen doorgevoerd en van kracht zijn zodra deze wettelijk van toepassing zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E38

Vraag:

Real-time uitwijk en dataverlies spreken elkaar tegen. Kan opdrachtgever toelichten hoe dit is bedoeld?

Antwoord:

Opdrachtgever past de eis aan naar: De Inschrijver levert een uitwijkomgeving waardoor uitgeweken kan worden naar een andere locatie, waarbij het verlies van gegevens maximaal acht (8) uur kan bedragen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E51

Vraag:

Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentservices?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E55

Vraag:

Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentservices?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen E56

Vraag:
Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentservices?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen E57

Vraag:
Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentservices?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen E60

Vraag:
Kunt u deze eis nader toelichten?

Antwoord:
Opdrachtgever laat eis 60 vervallen.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen W7

Vraag:

Kunt u deze wens nader toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Met deze wens wordt bedoeld of met behulp van de SaaS-applicatie de raming van de rente- en afschrijvingskosten automatisch kan worden doorgezet naar de (meerjaren) begroting

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E187

Vraag:

Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met de verwijzing naar E46?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat ook digitale bijlagen gearchiveerd kunnen worden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E312

Vraag:

Kunt u motiveren waarom penetratietests minimaal één maal per maand uitgevoerd moeten worden?

Kunt u akkoord gaan met het voorstel om deze zelfde configuratie testen bij elke nieuwe release uit te voeren?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel. Inschrijver dient een beschrijving toe te voegen wat de werkwijze is hoe Inschrijver omgaat met privacy en informatiebeveiliging.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E313

Vraag:

Kunt u motiveren waarom Vulnerability assessments (security scans) minimaal één maal per maand uitgevoerd moeten worden?

Kunt u akkoord gaan met het voorstel om deze zelfde configuratie testen bij elke nieuwe release uit te voeren?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel. Inschrijver dient een beschrijving toe te voegen wat de werkwijze is hoe Inschrijver omgaat met privacy en informatiebeveiliging.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E332

Vraag:

U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever laat deze eis vervallen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E337

Vraag:

In deze eis is opgenomen dat u de SaaS-applicatie direct wenst te koppelen met de Kamer van Koophandel op basis van de genoemde API. Onze ervaring is dat de datakwaliteit van de KVK Dataservice hoger is dan de datakwaliteit achter de API. Wij adviseren dan ook om in uw situatie de SaaS-applicatie via de ESB te koppelen met de Kamer van Koophandel op basis van de KVK Dataservice. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen E338

Vraag:
Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:
Voor de vier organisaties samen komen er ongeveer 17.500 facturen binnen. 90 % komt via de mail binnen als PDF, 10% overig via de mail en 10% via de post.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen W13

Vraag:
Het toevoegen van bijlagen naast het invorderingsdocument wordt door de Berichtenbox niet ondersteund. Kunt u deze wens hier op aanpassen?

Antwoord:
Opdrachtgever laat deze wens vervallen.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen W32

Vraag:
Kunt u deze wens nader toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:
Met de deze wens wordt bedoeld dat de aangifte btw en de opgave BCF aansluit bij de saldi op de tussenrekeningen die voor de btw-verwerking worden gebruikt.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

21 Bijlage B – Programma van eisen en wensen E375

Vraag:

Zijn de hier genoemde gebruikers de 125 aangegeven standaardgebruikers van het prijzenblad (bijlage E)?

Zo ja, dan ontvangen wij graag een uitsplitsing van de 125 gebruikers over de diverse groepen waarbij per groep wordt aangegeven of deze via train-the-trainer opgeleid moeten worden of dat hiervoor een specifieke opleiding moet plaatsvinden.

Antwoord:

Alle gebruikers moeten worden opgeleid via de leverancier. Wij gaan intern geen mondelinge overdracht doen. Dit betekent concreet dat iedereen van de financiële administratie (+ 25) een volledige training moeten krijgen. Verder zullen er module trainingen moeten plaatsvinden. Bijvoorbeeld specifiek projectadministratie of activa-module. Dit zullen steeds groepen zijn van tussen de 5 en 10 medewerkers.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage B – Programma van eisen en wensen E359

Vraag:

Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorgestelde werkwijze.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Par. 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Par. 1.4

Vraag:

U geeft aan dat u op dit moment de financiële administratie voor vier organisaties verricht. Kunt u aangeven voor welke organisatie u ook de administratie verricht naast Bedrijfsvoeringseenheid Bommelerwaard en de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel?

Antwoord:

Projectburo Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard (PHTB).

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Par. 1.5.2

Vraag:

Kunt u aangeven wat u onder termijncontracten verstaat welke u wenst te migreren conform paragraaf 1.5.2 afkomstig uit de inschrijvingsleidraad?

Antwoord:

Onder termijncontracten wordt verstaan meerjarige verplichtingen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Par. 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

Kunt u ook akkoord gaan met een verzekeringsdekking van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar voor beroepsaansprakelijkheid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage D Kwalitatieve openvragen

Vraag:

Bij O2 Implementatie stelt u 6 pagina's A4 als maximum voor het implementatieplan. Gezien het grote aantal inhoudelijke eisen die Inschrijvers in het Implementatieplan moeten beschrijven, verzoekt Inschrijver u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 10 a 12. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met maximaal 10 pagina's.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage K Checklist

Vraag:

In de opsomming in bijlage K noemt u de bijlagen 4a tm 4c. In bijlage D Kwalitatieve open vragen, stelt u echter 5 open vragen. Inschrijver vermoedt daarom dat aan de opsomming nog toegevoegd moeten worden:

- Bijlage 4d - Beantwoording open vraag 4 (6 pagina's)
- Bijlage 4e - Beantwoording open vraag 5 (6 pagina's)

Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

Uw opmerking is correct. Opdrachtgever past Bijlage K aan en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van eisen en wensen - informatievragen

Vraag:

In bijlage B formuleert u 3 informatievragen. Aan wie wordt de beantwoording van de informatievragen voorgelegd? En welke invloed heeft

dit op de beoordeling van de inschrijvingen?

Antwoord:

Uw beantwoording op deze informatievragen wordt niet beoordeeld. Deze informatie is ter kennisgeving voor medewerkers van de afdeling I&A.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage E Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad op regel 35 geeft u aan dat de eenmalige implementatie en projectkosten door Inschrijver gelijkmatig verdeeld voer een periode van 5 jaar verdeeld worden. Hoe ziet u dit in relatie tot art. 10.6 van de concept overeenkomst (Bijlage G)

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, par. 4.2.3.3 Presentatie

Vraag:

Op pag. 17 geeft u aan dat de toelichtende presentatie 45 minuten mag duren. Het is de ervaring van Inschrijver dat dit tijdsbestek voor de vier onderwerpen (schriftelijk voorstel, achtergrond, onze visie op Opdrachtgever en de toekomstige samenwerking) krap is en verzoeken u daarom dit te verruimen naar een uur. Verder heeft Inschrijver geen invloed op de aard en omvang van de vragen van het beoordelingsteam, terwijl het bij overschrijding van de tijd wel van grote invloed is op de beoordeling. Daarom verzoekt inschrijver u dit onderdeel buiten de beschikbare tijd voor de presentatie te houden en er, na het uur voor de presentatie, een half uur voor in te ruimen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. U dient uw presentatie te focussen als toelichting op de beantwoording van de open vragen. De aangegeven tijd van 45 minuten is voor ruim voldoende.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage G - CONCEPT- OVEREENKOMST art. 2.2

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 2.2. te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel. Artikel wordt in de overeenkomst gewijzigd. Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Bijlage G - CONCEPT- OVEREENKOMST art. 3.3

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst in deze niet afhankelijk te zijn van de keuze van Inschrijver.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage G - CONCEPT- OVEREENKOMST art. 3.8

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Dat is akkoord. Opdrachtgever laat artikel 3.8 vervallen. Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendersnet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage G - CONCEPT- OVEREENKOMST art. 10.6

Vraag:

U geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals aangegeven in het Prijzenblad dienen de implementatie- en projectkosten over 5 jaar verdeeld gefactureerd te worden. Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendersnet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage G - CONCEPT- OVEREENKOMST art. 12.2

Vraag:

Conform artikel 13.4 van de GIBIT bedraagt de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding. In aanvulling hierop geeft u aan dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan EUR 4.000.000,-- bedraagt. Dit betekent dat uw aanvulling slechts daadwerkelijk een beperking oplevert bij een jaarvergoeding van meer dan EUR 200.000,--. Dit lijkt gezien het plafondbedrag v.w.b. de licentiekosten niet geheel realistisch. Bent u derhalve bereid de volgende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Niet akkoord, op voorhand is niet aan te geven welke schade kan ontstaan en hoe schade kan zijn. Om deze eventuele risico's af te dekken handhaaft Opdrachtgever de genoemde bedragen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 3.4 sub ii)

Vraag:

Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever gaat er vanuit dat met het beschikbaar stellen van de gepubliceerde aanbestedingsstukken, Inschrijver bij inschrijving op deze aanbesteding voldoende informatie heeft ontvangen en Inschrijver voldoende heeft geïnformeerd bij Opdrachtgever om een compleet beeld te verkrijgen, zodat een volledige en juiste inschrijving gedaan kan worden door Inschrijver, Inschrijver een juiste inschrijving heeft gedaan en Inschrijver achteraf niet met aanvullende voorwaarden komt.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 4.2

Vraag:

Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever heeft aangegeven op welk moment de applicatie in productie genomen moet worden, dit is een harde eis. Tevens dient bij wettelijke wijzigingen Inschrijver zorg te dragen voor een tijdige implementatie van de wijzigingen in de applicatie. Dit zijn tevens harde data en zijn dus fatale termijnen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 4.3

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats

wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever gaat er vanuit dat eerst met Inschrijver naar redelijkheid en billijkheid gekeken wordt in welke mate er sprake is van onaanvaardbare risico's. Indien beide partijen hier niet gemotiveerd tot overeenstemming kunnen komen, heeft Opdrachtgever dan de mogelijkheid om de overeenkomst eenzijdig te ontbinden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 5.5

Vraag:

Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Inschrijver op basis van zijn kennis en ervaring met financiële systemen een duidelijk beeld heeft bij alle gestelde eisen in deze aanbesteding en dat Inschrijver hieraan voldoet. Inschrijver daarnaast op basis van zijn kennis en ervaring bij andere opdrachtgevers prima weet welke eventuele risico's Opdrachtgever met zich mee kan brengen en bij inschrijving hier voldoende rekening mee heeft gehouden. Immers anders kan Inschrijver geen inschrijving doen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 7.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen.

Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw verzoek dat een eventuele ontbinding kan plaatsvinden indien de applicatie niet in productie genomen kan worden. Opdrachtgever gaat niet akkoord om eventuele schadevergoeding uit te sluiten.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Bijlage F - GIBIT 2020, art. 7.10

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever is van

mening dat ingebruikname van een applicatie die niet volledig is ingericht conform het gestelde in deze aanbesteding of anderzijds door wettelijke wijzigingen, niet voor Inschrijver een signaal is dat de implementatie is afgerond en acceptatie van het geheel is geaccepteerd. Opdrachtgever wil in dat geval een stok achter de deur hebben richting Inschrijver dat deze alsnog zijn verplichtingen nakomt. Opdrachtgever is van mening dat alleen een niet volledige betaling dan de enigste middel is om Inschrijver alsnog te dwingen om de te leveren prestatie na te komen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 10.2

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver heeft ingeschreven op de aanbesteding en heeft daarmee aangegeven dat deze voldoet aan de gestelde eisen. Inschrijver dient dan ook aan te tonen als een gebrek aan de orde is, dat deze niet aan Inschrijver is toe te rekenen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 13.1

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden

- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever wil dit risico niet nemen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 13.5

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar artikel 12.2 van de overeenkomst waarin is aangegeven de totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 4.000.000,00 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Hiermee is aangegeven dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet van toepassing is, immers de overeenkomst prevaleert boven de Gibit 2020.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 13.6

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met

betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord. Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 17.4

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelliden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 20.10

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord. Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 20.12

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is van toepassing indien een rechter besluit de overeenkomst te ontbinden. Opdrachtgever heeft dan een dergelijk besluit te volgen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Bijlage F - GIBIT 2020, art. 20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het niet terugvorderen van reeds betaalde bedragen. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het alsnog voldoen van eventuele openstaande facturen die nog niet betaald zijn door Opdrachtgever.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

51 Bijlage F - GIBIT 2020, art. 22.6

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Artikel 22.6 geeft duidelijk aan dat Opdrachtgever in staat moet blijven de met de huidige ICT Prestatie opgeslagen gegevens te kunnen blijven raadplegen. Aangezien Opdrachtnemer als enigste Opdrachtnemer is gecontracteerd is Opdrachtnemer tevens verantwoordelijk voor de inzet van diensten van derden indien dit noodzakelijk is om de opgeslagen gegevens te kunnen blijven raadplegen tegen de reeds gecontracteerde condities.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Eis E357

Vraag:

Er zijn een tweetal API's beschikbaar via KvK: KVK API Search en KVK API Profile. Van welke API(s) wenst de Opdrachtgever gebruik te gaan maken?

Antwoord:

Opdrachtgever wil gebruik maken van KVK API Profile.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Eis E225

Vraag:

Betreft het hier de BCF of worden er ook andere vormen van btw mengpercentages gebruikt?

Antwoord:

De btw moet intracomptabel op de volgende wijze worden verwerkt:

- 100% compensabel
- 100% ondernemers btw (lees verrekenbaar)
- Gedeeltelijk ondernemers btw en gedeeltelijk compensabel (= samengesteld)
- Gedeeltelijk ondernemers btw en gedeeltelijk kostenverhogend (= samengesteld)
- 100% kostenverhogend(niet compensabel en niet verrekenbaar)
- Gedeeltelijk ondernemers btw, gedeeltelijk compensabel en gedeeltelijk kostenverhogend (MENG)

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Eis E183

Vraag:

Het is mogelijk voor de opdrachtgever om zelf lay-out en teksten van een groot aantal documenten, zoals inkoop/verkoop orders en -facturen en bevestigingen aan te passen. De vraag is of de verwijzing naar E173 hier correct is?

Antwoord:

Deze verwijzing is niet correct. De verwijzing moet zijn eis 180.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Eis E146

Vraag:

Welke fasen worden hiermee bedoeld? Geboekt, deel betaald en betaald? of ontvangen, in goedkeuring, geboekt ...?

Antwoord:

Dit geldt voor alle fasen van het proces.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

56

Eis E71

Vraag:

De SaaS applicatie bewaart alle transactiegegevens oneindig lang voor de duur van het contract tot wederopzegging van de Opdrachtgever. Het is niet nodig, zoals bij on premise applicaties, om vanuit performance redenen op te schonen. Performance wordt gegarandeerd door de softwareleverancier. Het is mogelijk om bijlagen te verwijderen, het is niet mogelijk om transactionele data te verwijderen vanwege data integriteit in het systeem. Volstaat het feit dat performance niet beïnvloed wordt door het aantal administraties en boekjaren in het systeem zodat van deze eis kan worden afgezien?

Antwoord:

Niet akkoord. Deze eis staat tevens in relatie tot de Archiefwet en daarmee de verplichte vernietiging van bepaalde documenten/data etc. In dat kader dient opschoning per afzonderlijke module mogelijk te zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
57**Onderwerp:**
Eis E55**Vraag:**

De SaaS applicatie bewaart alle transactiegegevens oneindig lang voor de duur van het contract tot wederopzegging van de Opdrachtgever. Het is mogelijk om bijlagen te verwijderen, het is niet mogelijk om transactionele data te verwijderen vanwege data integriteit in het systeem. Het systeem heeft wel data sets die middels een geldigheidsdatum slechts vanaf/tot een specifiek datum geldig zijn. Volstaat dit principe in combinatie met de mogelijkheid dat (basis)gegevens die niet langer meer relevant of geldig zijn niet meer getoond worden middels een statusveld?

Antwoord:

Niet akkoord. Deze eis staat tevens in relatie tot de Archiefwet en daarmee de verplichte vernietiging van bepaalde documenten/data etc.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
59**Onderwerp:**
Overeenkomst Artikel 3.8**Vraag:**

De genoemde onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen niet qua looptijd van elkaar afwijken. Voor alle onderdelen geldt dat de looptijd daarvan gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst. Daarnaast kunnen de genoemde onderdelen ook niet voor wat betreft looptijd separaat worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties /modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Dat is akkoord. Opdrachtgever laat artikel 3.8 vervallen. Opdrachtgever heeft de overeenkomst aangepast en heeft deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 9.1

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd dat inschrijvers een exitplan opstellen gedurende de implementatiefase als separaat document. Deze maakt geen onderdeel uit de SLA. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee waarom niet.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Het exitplan wordt door Opdrachtgever gezien als onderdeel van de overeenkomst en wordt daarom in de SLA opgenomen. Opdrachtnemer verbindt zich aan deze overeenkomst, dus ook aan het exitplan.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 11.2

Vraag:

Hoe dient Leverancier dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal

worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel?: “De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend.”

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat met het vastleggen van de bevoegde personen conform Artikel 11.1, deze personen afspraken mogen maken en namens Opdrachtgever/Opdrachtnemer hiervoor mogen tekenen. Opdrachtgever vindt het niet nodig om alle zaken die vastgelegd worden door een desbetreffend tekeningsbevoegde te laten tekenen, tenzij de interne mandatering van Opdrachtgever en/of Opdrachtnemer daar geen ruimte toe laat. Dan zal conform de mandaatregeling van Opdrachtgever /Opdrachtnemer vanzelfsprekend de tekeningsbevoegde laten tekenen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 12.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde. Daarnaast is de schade per gebeurtenis en het aantal gebeurtenissen niet beperkt. Teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden dient de aansprakelijkheid verder te worden beperkt. Bovendien is de in artikel 13.4 GIBIT opgenomen aansprakelijkheid, welke ook buitenproportioneel wordt geacht, zelfs lager dan de in dit artikel voorgestelde aansprakelijkheid en wel per gebeurtenis beperkt. Leverancier stelt voor om artikel 13.4 als volgt aan te passen in die zin dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot EUR 1.250.000 en de totale aansprakelijkheid per jaar tot EUR 2.500.000. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, op voorhand is niet aan te geven welke schade kan ontstaan en hoe schade kan zijn. Om deze eventuele risico's af te dekken handhaaft Opdrachtgever de genoemde bedragen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Overeenkomst bijlagen

Vraag:

Overzicht bijlagen: Dit overzicht is niet volledig t.o.v. artikel 1.1. Wil Opdrachtgever dit aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever past dit overzicht aan bij het definitief maken van de overeenkomst na voorlopige gunning.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

64

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst artikel 3.01

Vraag:

De in de overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg en na goedkeuring van opdrachtgever worden doorgevoerd. Indien indexatie contractueel is overeengekomen in de overeenkomst vindt Opdrachtnemer het niet redelijk om daarvoor nog eens de goedkeuring van opdrachtgever te verkrijgen. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt aan te passen: "De in de overeenkomst toegestane indexeringen blijven van overeenkomstige toepassing voor opdrachtnemer." Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

65

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. 24 uur is een gebruikelijke termijn, bovendien is van belang dat hoe eerder de constatering plaatsvindt, des te eerder eventuele schade

beperkt kan worden.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:

Doordat wij al structurele kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wil en mag achteraf niet onderhandelen over alternatieve betalingsschema's.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 10.6

Vraag:

Inschrijver acht het ongebruikelijk en disproportioneel dat het implementatiebedrag volledig voorgefinancierd dient te worden door inschrijver en bij Opdrachtgever in gelijke delen gefactureerd wordt over een periode van 5 jaar. Het betreft hier de inzet van consultancy uren en direct out-of pocket kosten. Is opdrachtgever bereid hier een meer evenredige oplossing te zoeken? En welke stelt u voor.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is hier niet toe bereid.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 3.6

Vraag:

Kunt u aan dit artikel toevoegen dat Leverancier een Gebruiksrecht verstrekt, welk recht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is. Is

dat akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Niet akkoord, immers Opdrachtgever maakt gebruik van een SaaS applicatie. Artikel spreekt voor zich.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 3.2.2

Vraag:

Inschrijver kan, op verzoek van Opdrachtgever een kopie van de verzekeringspolis(sen) overleggen, inclusief de daarbij behorende voorwaarden. Aangezien Inschrijver maatwerkpolissen heeft, is zij niet bereid deze te overleggen. Kan Opdrachtgever ook akkoord gaan met een door de broker/verzekeraar ondertekend verzekeringscertificaat waaruit de dekking volgt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.3.2

Vraag:

Leverancier hanteert een wereldwijde SLA voor haar product, waarvan zij om die reden niet kan afwijken. Het is ook gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden SaaS dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de toepasselijkheid van de SLA van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever heeft een aantal eisen gesteld t.a.v. de dienstverlening die reëel en marktconform zijn. Inschrijver dient een concept SLA mee te sturen bij de inschrijving met daarin opgenomen de minimaal gestelde eisen door Opdrachtgever.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage D vraag O3

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O3 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 6 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever verhoogd het aantal pagina's naar 4.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage D vraag O1

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O1 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 6 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 332

Vraag:

Genoemde standaarden zien wij vaker uitgevraagd worden in een aanbesteding maar in de praktijk nooit gebruikt worden (m.u.v SI-UBL) . Bent u bereid om deze eis aan te passen cq. te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever laat deze eis vervallen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

74

Programma van eisen: eis 25

Vraag:

De responsetijd van onze applicatie voor online functionaliteit / transacties is uitstekend maar is mede afhankelijk van factoren die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen zoals onder andere de aard van de opvraging (grote hoeveelheden data), netwerkverbindingen van de klant, andere gedragingen op het netwerk van de klant. Het is derhalve niet mogelijk om in alle gevallen de genoemde responsetijd te garanderen. Is Opdrachtgever bereid om deze eis overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gestelde in eis 25 zijn marktconforme reële eisen.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

75

Onderwerp:

Programma van eisen

Vraag:

Gaat U ermee akkoord als wij op een aantal eisen een toelichting geven aangezien wij niet in alle gevallen op een eis volmondig Ja kunnen zeggen in relatie met andere eisen en onze gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening. Onze wereldwijde gestandaardiseerde SaaS-dienstverlening welke onze vele publieke en private klanten ontzorgd voldoet aan de internationaal gehanteerde standaarden met betrekking functioneel gebruik in de publieke sector en informatiebeveiliging en daarnaast de hoogste certificeringseisen welke onafhankelijk getoetst worden. Bent u bereid naar redelijk en billijkheid hierover in gesprek te gaan tijdens de gunningsfase?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen. Opdrachtgever is niet bereid om achteraf daar over in discussie te gaan en dan bepaalde eisen af te zwakken.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

76

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 24

Vraag:

Voor enkele specifieke beheerdersfunctionaliteiten is, vanuit een webbrowser, toegang via de Plug-in Citrix Receiver nog nodig. Inschrijver

beoogt in de loop van 2022 Citrix niet meer nodig te hebben. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits gerealiseerd uiterlijk eind kwartaal 2 2022.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 38

Vraag:

Gaat opdrachtgever akkoord, als in geval van calamiteiten, met een uitwijkomgeving binnen de EER waarbij binnen 12 uur de dienstverklening hersteld wordt, en waarbij het verlies van gegevens maximaal 1 uur (1) uur kan bedragen.

Antwoord:

Niet akkoord. De eis met betrekking tot herstel van dienstverlening binnen 8 uur is een marktconforme eis, Opdrachtgever wenst deze niet aan te passen naar een langere hersteltijd.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 305

Vraag:

Kunt u de ze eis veranderen in " Alle relevante aspecten van de nieuwe Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en het daaruit voortvloeiende actieve informatieveiligheid- en privacy-beleid van Opdrachtgever dienen te kunnen worden doorgevoerd."

Antwoord:

Niet akkoord. Immers wat is relevant en wat niet. Opdrachtgever wenst daar geen discussie over.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 50 t/m 60

Vraag:

Opdrachtnemer levert een volledige geïntegreerde documentarchief welke voldoet aan de archiefwet. Wij zijn van echter van mening dat E51 t/m E60 meer van toepassing zijn op een DMS en/of Zaak systeem dan op een archieffunctie binnen een financiële oplossing. Bent u bereid deze eisen laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. Data blijft opgeslagen in de applicatie waardoor de gestelde eisen van toepassing zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 311

Vraag:

Wij maken gebruik van de Microsoft Azure Cloud. Microsoft heeft vestigingen in the US. Echter heeft MS US geen toegang volgens de Freedom Act, zie ook onderstaande punten:

1. Er nog steeds een rechtbank vonnis nodig is om data te verkrijgen, dat vervolgens via het gangbare recht tussen landen verkregen moet worden.
2. Microsoft Azure weet niet welke omgeving van wie is, waar deze fysiek draait en wanneer
3. Door de ons beheerde data is encrypted, en wij managen deze keys (dus ook al zo iemand bij de data kunnen komen, dan heb je er nog steeds niets aan

Is dit , net zoals , voor al onze Publieke Sector klanten akkoord voor u?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 28

Vraag:

Onze oplossing gebruikt de Microsoft Azure DNS, die op dit ogenblik DNSSEC niet nog niet ondersteunt. Microsoft is bezig om DNSSEC ondersteuning te gaan bieden. Zo heeft het in april 2020 bekend gemaakt dat zij gefaseerd DNSSEC gaat ondersteunen in Office 365 Exchange Online.

Gaat opdrachtgever akkoord met deze situatie?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel, omdat niet duidelijk is wanneer DNSSEC ingevoerd gaat worden vanuit Microsoft.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 2

Vraag:

Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever past de eis aan naar: Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen met betrekking tot de SaaS-applicatie zijn aanwezig en worden bij verandering van regelgeving tijdig aangepast, voor rekening van de leverancier. Uitgangspunt is dat de vereiste aanpassingen doorgevoerd en van kracht zijn zodra deze wettelijk van toepassing zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Presentatie

Vraag:

Opdrachtgever heeft voor de presentatie nu 45 minuten gereserveerd. Wij veronderstellen dat u geen demosessie gepland heeft in deze 45 minuten waarin inschrijvers live kunnen aantonen dat wat er is aangeboden. Klopt het dat u deze sessie meer als een verificatiesessie ziet? en zo ja, als leverancier in de publieke sector achten wij een demosessie van groot kwalitatief belang aangezien u een beslissing neemt voor de komende 10 jaar. En willen wij u adviseren de tijd van deze sessie te verhogen naar minimaal 2,5 uur. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De presentatie dient als toelichting op de inschrijving. Een

demo is in dit geval niet toegestaan.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Bijlage D Kwalitatieve open vragen O2 Implementatie

Vraag:

In O2 geeft u aan dat het implementatieplan uit maximaal 6 pagina's A4 mag bestaan. Bent u bereid om deze grens te verhogen naar maximaal 15 pagina's A4? (exclusief voorblad en inhoudsopgave)

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met maximaal 10 pagina's.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Kwalitatieve openvragen O2-koppelingen

Vraag:

Kan de Opdrachtgever voor iedere koppeling aangeven wat het type gegevensstroom het betreft en welke richting de data uitgaat (van-naar financieel systeem)?

Antwoord:

1. Zorgned Zaltbommel

Antwoord: Van Zorgned naar de SaaS-applicatie.

2. GWS of Suites voor Maasdriel

Antwoord: Van GWS of Suites naar de SaaS-applicatie.

3. ESB Vicrea vanaf Q2

Antwoord: van ESB (Vicrea vanaf Q2) naar de SaaS-applicatie. Op basis van STUF BG 3.10 voor natuurlijke personen en niet-natuurlijke personen NHR

4. Key2Begraven

Antwoord: Van Key2Begrave naar de SaaS-applicatie. Voor het vervaardigen van facturen.

5. GouwIT

Antwoord: Van GouwIt naar de SaaS-applicatie. Voor het vervaardigen van facturen.

6. Raet (salarisadministratie)

Antwoord: Van Raet naar de SaaS-applicatie. Voor het verwerken van de loonjournaalpost.

7. MOOR platform (kabels en leidingen)

Antwoord: Van MOOR naar de SaaS-applicatie. Voor het vervaardigen facturen..

8. I-Burgerzaken/JCC Betalen

Antwoord: Van I-Burgerzaken/JCC Betalen naar de SaaS-applicatie. Voor het verwerken van de journaalposten omzet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 1.5.3 uitgangspunten

Vraag:

Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit bij de binnen een gemeente gangbare inrichting en processen. Dit model dient als uitgangspunt bij de implementatie van de administratie de Opdrachtgever. Daarbinnen zijn aanpassingen mogelijk. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

Antwoord:

De wijze waarop u de inrichting uitvoert is aan Inschrijver. Opdrachtgever doet echter geen concessie op de eisen zoals deze gesteld zijn in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 344

Vraag:

Uitgaande van een start begin juli, betekent dit de start van een cruciale fase (ontwerpfase) direct in een vakantieperiode. In deze fase zijn workshops noodzakelijk om processen af te stemmen en besluiten te nemen over de inrichting. Heeft de Opdrachtgever rekening gehouden met de beschikbaarheid van de werkgroepen en voldoende manaten om besluiten te kunnen nemen in deze vakantieperiode ?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft daar rekening mee gehouden.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Programma van eisen: eis 203

Vraag:

Is onze aanneme correct hier de mogelijkheid wordt gevraagd om specifieke kastransacties en/of elektronische afschriften te importeren in het nieuwe financiële systeem? Zo nee, kan Opdrachtgever dan meer details geven over de informatie die geïnterfaced moet worden?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat de SaaS-applicatie moet beschikken over een separaat dagboek voor mutaties die per kas plaatsvinden. Dit betreft niet het importeren van elektronische dagafschriften, maar bijvoorbeeld een kleine kas, die handmatig wordt gejournaliseerd.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Programma van eisen: eis 344

Vraag:

Uitgaande van een geplande startdatum per 1 juli betekent dit een doorlooptijd van 5 maanden voor de implementatie tot de gevraagde datum van ingebruikname per 1-12-2021. Dit is een ambitieuze planning die vraagt om een strakke planning en maximale beschikbaarheid van applicatiebeheer /projectteam. Heeft de opdrachtgever hiervoor voldoende capaciteit en kennis beschikbaar gemaakt? Hierbij ook met inachtneming van de (zomer) vakantieperiodes.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft daar rekening mee gehouden.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Programma van eisen: eis 344

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat de oplossing per 1-12-2021 operationeel dient te zijn. Dit is een erg ambitieuze planning. Uitgaande van een geplande startdatum per 1 juli betekent dit een doorlooptijd van 5 maanden. Inschrijver weet uit ervaring bij soortgelijke implementaties dat de implementatie van een nieuw systeem ook een stuk verandermanagement met zich mee brengt en ook een grote impact heeft op de vereiste betrokkenheid en beschikbaarheid van medewerkers. Op basis van onze kennis en ervaring met soortgelijke trajecten adviseren wij Opdrachtgever om hier een ruimer tijdsbestek voor te hanteren. Staat opdrachtgever open voor een latere ingebruikname van het nieuwe systeem?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 347

Vraag:

In dit stadium is nog niet bekend welke projectmanager het projectmanagement van Opdrachtgever gaat doen. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring in de gemeentelijke markt en daar in gebruik zijnde processen. . Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV in de DEMO fase?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Gezien de korte doorlooptijd van het project wil Opdrachtgever op voorhand hier inzicht in hebben.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 288

Vraag:

Wat verstaat de Opdrachtgever onder een administratie en kunt u aangeven hoeveel administraties het betreft?

Antwoord:

In de opdrachtoomschrijving is aangegeven dat Opdrachtgever vier

administraties voert.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Programma van eisen : eis 43

Vraag:

Binnen de SaaS-applicatie dienen meerdere entiteiten (op dit moment 4 organisaties) gebruikt te kunnen worden. Deze 4 organisaties hebben elk een eigen omgeving met een eigen begroting, jaarrekening, administratie etc. Het moet tevens mogelijk zijn om eventueel de 4 organisaties te kunnen ontvlechten in het geval organisaties uit het samenwerkingsverband stappen. In onze best practice aanpak wordt er uitgaan van een uniforme inrichting voor de 4 organisaties. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle 4 de organisaties. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de 4 organisaties aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per organisatie gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, uw genoemde werkwijze sluit aan bij de zienswijze van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Programma van eisen: eis 376

Vraag:

Opdrachtgever vraagt minimaal eenmaal een gebruikerstraining aan begin van de overeenkomst, maar tevens zoveel vaker als Opdrachtgever dit vraagt zonder dat er meerkosten worden berekend. Onderdeel van de implementatie is een training afgestemd op de diverse groepen van de onder E375 genoemde gebruikers. Onder welke voorwaarden dient Opdrachtnemer gebruikerstrainingen te geven zonder hiervoor meerkosten te verlenen?

Antwoord:

Indien blijkt dat de gegeven trainingen onvoldoende zijn geweest voor gebruikers om de applicatie te kunnen gebruiken en indien op termijn toch nog meerdere medewerkers getraind moeten worden.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 375 Opleidingen

Vraag:

Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. De key-users worden gedurende de gehele implementatie periode getraind in de verschillende werkgroepen en vindt er kennisoverdracht plaats. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe de overige eindgebruikers naar behoefte te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever heeft bewust gekozen dat Inschrijver de trainingen geeft.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Programma van eisen; eis 375 Opleidingen

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Het is akkoord dat technische documenten die niet in het Nederlands beschikbaar zijn, in het Engels beschikbaar worden gesteld.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad toelichting Presentatie

Vraag:

Inschrijver werkt met een Bid-team aan de aanbesteding, hieronder valt de inschrijving en demonstratie. De Solution consultant, welke deel uitmaakt van het Bid-team vertegenwoordigt inschrijver tijdens de demonstratie,

eventueel aangevuld met de beoogd "lead"-consultant of beoogd projectmanager. (maximaal 5 personen) Na de gunning vindt een uitgebreide overdracht plaats aan het consultancyteam die gezamenlijk onder leiding van een projectmanager en "lead"-consultant de implementatie gaat uitvoeren. Gaat opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?

Antwoord:

Niet akkoord, een demonstratie is niet aan de orde.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3.2.1 Kwaliteitsborging

Vraag:

Bij de norm ISO 20000 betreft het IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een kwaliteits handboek (ISO 9001) en ISO 27001 certificering. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat zijn Kwaliteits handboek (ISO 9001) en ISO 27001 certificaat overlegt?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Beantwoord op: 29-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3.1 Referentie

Vraag:

Aanbestedingsrichtlijn, paragraaf 3.3. Technische- en beroepsbekwaamheid

3.3.1 Kerncompetenties

U gehanteerde een geschiktheidseis bij criterium Technische- en Beroepsbekwaamheid, dat referenties moeten voldoen en de eis dat de opdracht dient te zijn uitgevoerd bij een vergelijkbare Nederlandse gemeente met minimaal 100 concurrent users willen wij u verzoeken om uit te breiden of aan te passen met:

Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste honderd (100) concurrent gebruikers voor een Gemeente, Veiligheidsregio, Waterschap of een Provincie.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Gemeenten hebben te maken met andere btw-regels dan publiekrechtelijke organen. Gemeenten hebben bijvoorbeeld te maken met het btw-compensatiefonds. Dit is een vorm van subsidie die wordt toegekend als ware het een vorm van btw. Waterschappen en veiligheidsregio's kennen geen btw-compensatiefonds. Daarnaast hebben gemeenten te maken met specifieke regelgeving voor het inrichten van de begroting en de jaarrekening. Dit is vastgelegd in het Besluit Begroten en Verantwoorden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
GiBIT Artikel 25.2

Vraag:

Wilt u de volgende zinsnede schrappen: “ook op andere gegevens dan persoonsgegevens”? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op “gewone” gegevens van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord, informatiebeveiliging gaat niet alleen over specifiek persoonsgegevens, maar beveiliging m.b.t. alle gegevens.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
101

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

102

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel geeft duidelijk aan dat dit van toepassing is bij toerekenbaar tekortschieten door Leverancier.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

103

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

104

Onderwerp:

GiBIT Artikel 21.4

Vraag:

Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Opdrachtgever wil op voorhand dit niet vastleggen, maar dit per situatie bepalen.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:
GiBIT Artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever bepaalt zelf of en wanneer een onafhankelijke derde ingezet gaat worden. Opdrachtgever zal bij een dergelijk onderzoek een geheimhoudingsovereenkomst met de betreffende derde afsluiten. Opdrachtgever is niet voornemens deze geheimhoudingsovereenkomst eerst te laten goedkeuren door Leverancier.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen:
"Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds

prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wil de ruimte behouden om indien nodig middels het niet betalen van openstaande verplichtingen Leverancier alsnog haar verplichtingen na te laten komen. Indien dit niet gerealiseerd wordt, is Opdrachtgever gerechtigd dan ook niet te betalen voor diensten die niet verleend zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om “voor de nakoming een fatale termijn geldt” te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden “zal tekortschieten” het woord “blijvend toerekenbaar” toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin “kan” vervangen door “zal”?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld

wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Er staat een fout in de tekst: “van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (1) maanden”. Tussen de haakjes dient “3” te staan. Wilt u dat aanpassen?

Antwoord:

Dat is akkoord. Uw tweede opmerking m.b.t. tekstuele fout kan Opdrachtgever niet plaatsen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever past de termijn van 3 maanden voor Opdrachtgever aan naar 6 maanden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: “en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak”. Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever zal indien Opdrachtgever van een dergelijke beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk gesteld wordt, eerst vaststellen of een dergelijke schending aan de orde is. Opdrachtgever zal vervolgens eerst met Leverancier in overleg gaan voordat een ontbinding van de overeenkomst plaatsvindt. Opdrachtgever zal eventueel een gerechtelijke uitspraak niet afwachten indien Opdrachtgever daar aanleiding toe ziet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie,

Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is niet voornemens op eigenhandig zaken toe te voegen aan de applicatie waardoor vrijwaring redelijkerwijs niet door Leverancier gewaarborgd kan worden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

113

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS applicatie uit. Maatwerk is niet aan de orde.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 17.3 spreekt voor zich. Namelijk: Leverancier verleent, behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst, een Gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, is de duur van het Gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
115

Onderwerp:
GiBIT Artikel 15.5

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.

Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever wijzigt artikel 15.5 naar:

De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.

De wijziging wordt opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.8

Vraag:

Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel heeft betrekking op indexering, niet op het gebruik van het aantal licenties.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wil de mogelijkheid behouden om eventuele updates/upgrades niet te accepteren indien Opdrachtgever van mening is dat deze ten nadele zijn voor de uitvoering van processen van Opdrachtgever of verstoringen geven in de werking van de applicatie etc.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.10 sub ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier is verantwoordelijk voor het tijdig geschikt zal blijven. Indien Leverancier gebruik maakt van derden, is Leverancier tevens verantwoordelijk voor het tijdig geschikt laten blijven van de applicatie ook al is een derde partij hiervoor ingezet voor de uitvoering etc.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee

akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht van Leverancier dat deze een SLA aanlevert bij inschrijving. Leverancier dient echter wel aan de eisen zoals gesteld in de aanbestedingsdocumenten te voldoen, dus ook de gestelde servicelevels (KPI's) zoals deze vereist zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht van Leverancier dat deze een SLA aanlevert bij inschrijving. Leverancier dient echter wel aan de eisen zoals gesteld in de aanbestedingsdocumenten te voldoen, dus ook de gestelde servicelevels (KPI's) zoals deze vereist zijn.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.7

Vraag:

Wilt u in dit artikel ook het woord "storingen" schrappen? Zie ook 8.6

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.6

Vraag:

Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever beseft dat storingen een ruim begrip is, echter aangezien van te voren niet is aan te geven wat een storing is, is Opdrachtgever niet bereid deze aan te passen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

123

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar eis 368 in het Programma van Eisen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

124

Onderwerp:

GiBIT Artikel 7.10

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
GiBIT Artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit

artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft een beschrijving van het applicatielandschap toegevoegd bij deze aanbesteding, zie Bijlage J. Opdrachtgever handhaaft artikel 5.5 van de Gibit.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS applicatie uit. Opdrachtgever is van mening dat Inschrijver op basis van zijn ervaring een prima inschatting kan maken m.b.t. de implementatie en hoeveel inspanning /tijd etc. dit voor Inschrijver met zich meebrengt. Opdrachtgever wil dan ook achteraf geen afspraken hierover maken.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever heeft duidelijk aangegeven dat de applicatie per 01-12-2021 in gebruik genomen moet worden.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: “Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever heeft duidelijk aangegeven dat de applicatie per 01-12-2021 in gebruik genomen moet worden.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
GiBIT Artikel 2.3

Vraag:

Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GIBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wijst de algemene voorwaarden van Inschrijver nadrukkelijk van de hand.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
132

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.26

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, in zowel de overeenkomst, als de overige aanbestedingsdocumenten en de Gibit staat voldoende gedefinieerd Overeengekomen gebruik.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.16

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het

geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1.16 is voldoende beschreven en dekt voldoende de term Implementatie.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.11

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1.11 is ons inziens duidelijk en voldoende omschreven.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.10

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte

functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing?

Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

Antwoord:

Niet akkoord, de tekst is op zich duidelijk verwoord en biedt ons inziens geen andere interpretatie dan is beschreven.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.7

Vraag:

Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen?

Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

Antwoord:

Akkoord, Opdrachtgever past het artikel aan en neemt deze wijziging op in de overeenkomst.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.1

Vraag:

Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele

goedkeurig van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. De ICT-prestatie dient te voldoen aan de gestelde eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Inschrijver accepteert deze eisen bij inschrijving en worden achteraf niet alsnog gewijzigd opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch