

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 6 GIBIT, Artikel 8.12	“Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 29.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat: [...]” Bij een SaaS-dienstverlening is het niet mogelijk om updates en upgrades te weigeren. Immers, alle updates worden bij alle klanten van Leverancier verzorgd. Hierbij kan niet 1 klant de update weigeren, want zo werkt het niet bij SaaS. Wel biedt Inschrijver de mogelijkheid om vooraf de updates te testen in de acceptatie omgeving. Daarnaast is er een termijn van 8 weken waarbinnen de update geplaatst wordt, zodat Opdrachtgever ook voldoende tijd voor het testen hiervan heeft. Daarbij is het dus niet mogelijk, vooral om veiligheidsredenen, dat een Leverancier achterloopt in versies. Inschrijver verzoekt daarom om dit artikel te laten vervallen. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
2	Bijlage 6 GIBIT, Artikel 8.5	“Leverancier is in het kader van Onderhoud ieder geval bereikbaar op werkdagen tussen 08:00 – 18:00 uur.” Via het klantportaal van inschrijver kan 24/7 de ‘Online Help’ geraadpleegd worden die voorziet in 80% van de gestelde vragen. Telefonisch is het Support Center bereikbaar op maandag t/m vrijdag van 08:30 – 17:00 uur. Kan de aanbestedende dienst zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
3	Bijlage 5 Verwerkers-overeenkomst, Artikel 5.1	Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te passen: ‘De Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke onverwijld, zonder onnodige vertraging, doch uiterlijk binnen 72 uur nadat ontdekking van een Datalek heeft plaatsgevonden, schriftelijk in kennis stellen van het Datalek.’ Inschrijver doet bovenstaand voorstel, omdat Inschrijver een meldingstermijn van 48 uur hanteert met haar subverwerkers. Het is om die reden niet mogelijk een vroegere termijn met verwerkingsverantwoordelijke overeen te komen. Uiteraard benut Inschrijver de tijd die er is om verwerkingsverantwoordelijke zo compleet mogelijk in te lichten over een voorgevallen datalek. Daarnaast zal Inschrijver zich altijd inspannen eerder te melden indien er sprake is van een datalek. Tenslotte wijst Inschrijver de Aanbestedende Dienst erop dat de wettelijke termijn voor het melden van een datalek 72 uur bedraagt. Indien Inschrijver binnen 48 uur het datalek meldt, valt dit ruim binnen de wettelijke termijn van 72 uur. Vraag: Is bovenstaande aanpassing akkoord?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Wij hanteren de standaard verwerkersovereenkomst gemeenten en in artikel 5 is opgenomen dat een verwerker de verwerkersverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 24 uur een (vermoedelijke) inbreuk in verband met persoonsgegevens moet melden. Dit wil dan nog niet zeggen dat er al maatregelen zijn getroffen door de verwerker om die inbreuk te herstellen. Dat kan wellicht meer tijd kosten. Een eventuele melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens moet binnen 72 uur zijn gemeld.

4	Bijlage 4 Conceptovereenkomst, Artikel 11.6	“Van de totale Vergoeding is dertig (30) % eerst opeisbaar na integrale Acceptatie.” Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat hier wordt bedoeld met de totale Vergoeding. Kunt u hier een toelichting op geven?	Deze vergoeding ziet op de kosten voor de implementatie.
5	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 157	“Het e-HRM systeem voorziet in een goede afscherming op basis van rolgebaseerde toegang, en voorziet in een log/audit-trail die tenminste gegevens van 1 jaar direct inzichtelijk moet hebben en ten minste gegevens van de afgelopen 5 jaar vanuit backup beschikbaar moet hebben.” Vraag: Het systeem van Inschrijver kent een rollen gebaseerde autorisatie. Het systeem van Inschrijver logt mutaties in de autorisatie (aanmaken, verwijderen, wijzigen) en bewaart deze in een logfile. Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis?	De inschrijver laat hier de bewaarperiode van de logfiles achterwege. Indien niet voldaan kan worden aan deze eis, wordt verwacht dat de inschrijver het loggingbeleid ter inzage aanbiedt, zodat de aanbestedende dienst zich een goed beeld kan vormen of de inschrijver voldoet aan deze eis.
6	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 141	‘Het op een veilige wijze tot stand brengen en in stand houden van koppelingen van het e-HRM systeem met (intern/extern) systemen die bij Opdrachtgever operationeel zijn, behoort bij de opdracht.’ Vraag: Inschrijver richt samen met gemeente Huizen en de derde systemen de benodigde koppelingen in. Inschrijver zorgt dat het api platform operationeel is en houdt deze in stand. De koppelingen die geïntegreerd zijn in de oplossing van Inschrijver worden door Inschrijver onderhouden. Inschrijver is niet verantwoordelijk voor het onderhoud van gerealiseerde maatwerk koppelingen maar draagt deze kennis over aan Aanbestedende dienst. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	De huidige oplossing kent koppelingen met externe leveranciers. Deze koppelingen dienen tussen uw oplossing en de betreffende leverancier aangelegd en onderhouden te worden. Daar bent u verantwoordelijk voor. Indien er koppelingen nodig zijn die tussen uw systeem en systemen bij Huizen (Azure/on-prem) aangelegd dienen te worden, dan bent u verantwoordelijk voor het aanleggen en onderhouden van deze koppelingen. Met het onderhoud bedoelen wij niet het eventueel aanbrengen van functionele wijzigingen.
7	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 132	“Koppelingen met Microsoft Azure Active Directory zijn op basis van SAML2 en lokale authenticatie zoals LDAP.” Inschrijver ondersteunt accesmanagement op basis van: OpenID Connect op basis van OAuth en AD FS 3.0. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, daar gaat de aanbestedende dienst mee akkoord. Daar bent u verantwoordelijk voor.

8	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 126 en 130	In Eis 130 wordt aangegeven dat alle functionaliteiten via de browser dienen te werken en er dus geen extra tooling of hulp-applicaties nodig mogen zijn om op de client device te installeren. Echter wordt in Eis 126 duidelijk aangegeven dat het gebruiken van plug-ins is toegestaan. Deze twee eisen spreken elkaar hier dus tegen. Voor 99,5%+ van alle functionaliteit binnen het systeem van Inschrijver is geen plug-in benodigd, echter in twee gevallen is dit wel vereist: • Integratie met Microsoft Office. Dit is een vereiste vanuit Microsoft voor alle leveranciers. • Voor backoffice medewerkers (=beheerders). Dit betreft veelal slechts <1% van het totale aantal gebruikers. Kortom, het gaat hier om een zeer beperkt aantal gebruikers. Inschrijver neemt aan dat, in lijn met Eis 126, het gebruik van plug-ins hiervoor wel degelijk is toegestaan. Is deze aanname juist? Zo nee, kunt u aangeven waarom u een dergelijke eis stelt, die mogelijk een groot deel van de marktpartijen uit sluit?	Het gebruik van Plug-ins zoals in eis 126 beschreven, is toegestaan. Met eis 130 wordt bedoeld dat er geen extra tooling of applicaties buiten de client browser mogen worden geïnstalleerd om de gewenste en vereiste functionaliteiten te kunnen realiseren.
9	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 112	“Het e-HRM systeem kan toekomstmutaties verwerken in het scenario van toe- en afname van formatie, inclusief de financiële consequentie hiervan.” Vraag: Per scenario genereert het systeem van Inschrijver een begroting. Voordat de begroting gegenereerd wordt is het mogelijk toekomstmutaties in te geven. In de gegenereerde begroting is de financiële consequentie hiervan inzichtelijk. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze invulling van de eis? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
10	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 109	“Het e-HRM systeem kan de begroting per organisatorische eenheid apart draaien” Vraag: Het systeem van Inschrijver kent begrotingsfunctionaliteit waarbij de begroting altijd voor de gehele organisatie wordt gedraaid en niet apart per organisatorische eenheid. De output is uiteraard wel te splitsen naar organisatorische eenheid en andere dwarsdoorsnedes. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

11	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 98	"Het e-HRM systeem biedt de mogelijkheid voor het automatisch (conform de code van het NVP) verwijderen van gegevens van interne en externe sollicitanten. Hierbij volstaat het dat er op basis van signaleringen door het systeem, documenten ook handmatig verwijderd kunnen worden." Inschrijver is compliant aan de NEN2082 en biedt aanbestedende dienst functionaliteit zelfstandig gegevens te vernietigen. Het systeem van Inschrijver signaleert automatisch wanneer gegevens in aanmerking komen voor vernietiging conform de wettelijke bewaartermijn. Ervaring leert dat hier door organisaties bij uitzondering van af geweken wordt. Om die reden biedt Inschrijver Aanbestedende dienst zelfstandig beheer over de te verwijderen gegevens. Bij vernietiging kan Aanbestedende dienst zelfstandig een rapport opvragen uit het systeem met een log van de verwijderde items, wanneer en door wie. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
12	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 91	"Via het e-HRM systeem kunnen vacatures op meerdere plaatsen uitgezet worden (intranet, werkenbij.GVE, gemeentebanen). De sollicitaties, vanuit de verschillende kanalen, komen in het e-HRM systeem binnen." Inschrijver publiceert automatisch de vacature op het Self Serviceportaal en op de meegeleverde "werkenbij" pagina. Het is mogelijk om op andere werkenbij sites de vacaturetekst en een link naar het sollicitatieformulier te plaatsen waarna de sollicitatie na invoer direct in het e-HRM systeem binnenkomt. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
13	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 25	De opleidingen voor Leidinggevendens verzorgt Inschrijver volgens het 'train-the-trainer' principe, waarbij de al eerder opgeleide key-users en beheerders de leidinggevendens vervolgens opleiden. Staat u open voor deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Eis 25 betreft de opleidingen ten behoeve van kernegebruikers en de functioneel beheerders. Met kernegebruikers worden in deze de medewerkers Personeelsadministratie, Salarisadministratie en Finance bedoeld. Het betreft hier dus niet de opleidingen van eindgebruikers, zoals een leidinggevende; deze opleidingen worden door de Aanbestedende dienst zelf verzorgd. De werkwijze die u voorstelt, sluit derhalve aan bij deze zienswijze. Zie ook de scope van de opdracht in het 'Beschrijvend document', paragraaf 1.3.
14	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 25	Gemeente Huizen geeft in de opdracht aan dat medewerkers, key users, leidinggevendens en beheerders opgeleid dienen te worden. Er wordt echter nergens in de aanbestedingsstukken aangegeven hoeveel key-users, leidinggevendens en beheerders opgeleid dienen te worden. Kunt u dit alsnog aangeven?	De aantallen zijn benoemd in het 'Beschrijvend document', paragraaf 1.3. Zie ook het antwoord op vraag 13.

15	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 9	Hoewel het mee kunnen nemen van zoveel mogelijk historische data wenselijk lijkt, zorgt het in de praktijk voornamelijk voor 'vervuiling' van het nieuwe systeem. Beter is het om met een schone lei te beginnen. Het is daarom gebruikelijk dat bij een conversie van actuele medewerkersgegevens voor de personeels- en salarisadministratie met een peildatum wordt gewerkt waarbij er niet verder terug wordt gegaan dan één jaar. Inschrijver stelt een peildatum voor van 1 december 2020. Alle medewerker die op deze datum in dienst zijn worden meegenomen in de conversie, inclusief de loopbaanhistorie en andere stamgegevens die noodzakelijk zijn om een correcte loonstrook per januari 2021 te genereren. De gegevens voor de peildatum kunnen veilig worden gesteld door de huidige applicatie door middel van een archieflicentie te blijven gebruiken. Een andere oplossingsrichting is om de data van voor de peildatum te 'bevriezen' in het datawarehouse. Kan de Aanbestedende dienst zich hierin vinden? Zo nee, kunt u aangeven waarom u van een dergelijk lange termijn de historische gegevens mee wilt kunnen nemen naar het nieuwe systeem, met het risico op vervuiling hiervan?	Nee, de aanbestedende dienst kan zich hierin niet vinden. De Aanbestedende dienst is wel bereid om de conversie ten aanzien van overige data aan te passen van zeven naar vijf jaar.
16	Beschrijvend document paragraaf 5.6 gunningscriterium K3	Het is voor Inschrijver niet mogelijk om meerdere medewerkers 2 volle dagen vrij te plannen. Is het mogelijk op voorhand een voorkeursdatum op te geven voor de presentatie/demo?	De voorkeursdatum voor de presentatie/demo is 1 juni 2021. In het Beschrijvend Document staat dat de presentatie via Microsoft Teams wordt gehouden. De aanbestedende dienst heeft de voorkeur om de presentatie op het gemeentehuis te houden. Uiteraard worden de vereiste voorzorgsmaatregelen genomen. Indien u hier bezwaren tegen heeft, wilt u dat dan laten weten via de berichtenmodule in Tendered.
17	Beschrijvend document paragraaf 5.6 gunningscriterium K1	Bij gunningscriterium 1 staat aangegeven dat de genoemde onderwerpen in de aangegeven volgorde uitgewerkt moeten worden. Echter is de volgorde van deze onderwerpen, naar mening van Inschrijver, niet geheel logisch, wat de tekst uiteindelijk minder prettig leesbaar maakt. Inschrijver stelt voor toe te staan dat van de aangegeven volgorde mag worden afgeweken, mits de onderwerpen duidelijk zichtbaar in de tekst zijn opgenomen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is voor deze specifieke volgorde gekozen?	Akkoord, mits de onderwerpen duidelijk zichtbaar in de tekst zijn opgenomen.
18	Beschrijvend document paragraaf 5.5 gunningscriterium prijs	"Een prijs van nul euro of negatieve prijzen wordt/worden niet geacht reëel en transparant te zijn." Hoe dient Inschrijver er mee om te gaan wanneer (delen van) de optionele onderdelen binnen het standaard-systeem aanwezig zijn?	In dat geval hoeft u geen prijs op te geven.

19	Beschrijvend document paragraaf 4.6 beroep op derde(n)	In paragraaf 4.6 wordt aangegeven dat Inschrijver zich enkel mag beroepen op de draagkracht van derde(n) die voldoet aan de door Aanbestedende Dienst gestelde geschiktheidseisen met betrekking tot financiële en economische draagkracht. Het komt Inschrijver vreemd over dat een derde op wie géén beroep gedaan wordt t.a.v. de geschiktheidseis m.b.t. financiële en economische draagkracht, dient aan te tonen wel aan deze geschiktheidseis te voldoen. Inschrijver neemt daarom aan dat dit enkel geldt wanneer ook daadwerkelijk een beroep gedaan wordt op een derde m.b.t. financiële en economische draagkracht en niet wanneer er een beroep wordt gedaan op een derde voor het voldoen aan andere geschiktheidseisen. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom dient een derde op wiens financiële en economische draagkracht géén beroep wordt gedaan toch aan te tonen aan deze geschiktheidseis te voldoen?	Uw aanname is juist.
20	Beschrijvend document paragraaf 4.4.3 kerncompetentie 1	“Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met de uitvoering van salarisadministratie voor minimaal 200 verloningen per maand voor één opdrachtgever waarbij er sprake is van CAR-UWO of een combinatie van de cao-gemeenten en de cao SGO.” In de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat het uitvoeren van de salarisadministratie door Inschrijver géén onderdeel uitmaakt van de opdracht. Inschrijver gaat er daarom ook van uit dat voor kerncompetentie 1 moet worden aangetoond dat de salarisverwerking binnen het systeem van Inschrijver uitgevoerd kan worden. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
21	Beschrijvend document paragraaf 4.4.1 financiële en economische draagkracht	Het komt vreemd op Inschrijver over om een restrictie op te leggen aan het eigen risico van de verzekering van Inschrijver. Zeker wanneer er al een minimale dekking per gebeurtenis en een minimale dekking per jaar is voorgeschreven. Inschrijver verzoekt u daarom ook om de eis t.a.v. het eigen risico van de verzekering te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom stelt u een dergelijke, naar mening van Inschrijver irrelevante, eis aan de verzekering?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
22	Beschrijvend document paragraaf 4.2 bewijsstukken	"[...] een kopie van de lopende polis(sen) van verzekering of verklaring van de verzekeringsmaatschappij, waarin de door de Aanbestedende Dienst gevraagde dekking is aangegeven met betrekking tot de in dit Beschrijvend Document gevraagde verzekering(en)." Een aparte verklaring opvragen bij de verzekeraar gaat gepaard met onnodige kosten en in de polis van Inschrijver staat gevoelige informatie die voor Aanbestedende dienst niet relevant is voor het kunnen verifiëren van het voldoen aan de geschiktheidseis. Inschrijver neemt daarom aan dat het is toegestaan om een verzekeringscertificaat met de gevraagde informatie als bewijsstuk aan te leveren. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
23	Beschrijvend document paragraaf 4.2 UEA	"Het is toegestaan om de ondertekening elektronisch in de pdf-omgeving aan te brengen." Inschrijver neemt aan dat hiermee ook het invoegen van een digitale versie (ingescand plaatje) van de handtekening van de tekenbevoegde wordt verstaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom is dit niet toegestaan?	Uw aanname is juist.
24	Beschrijvend document paragraaf 4.2 UEA	Inschrijver neemt aan dat de vraag t.a.v. de sociale werkplek (Deel II A, pagina 2 van het UEA), niet beantwoord hoeft te worden, aangezien de aanbesteding niet is voorbehouden. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
25	Beschrijvend document paragraaf 4.1 Indeling van de Inschrijving	De toelichting op de wensen mag ook in een apart Word-document worden uitgewerkt. Welke benaming dient Inschrijver dit aparte document te geven?	Beantwoording gunningscriterium Kwaliteit met naam van Inschrijver

26	Beschrijvend document paragraaf 4.1 Indeling van de Inschrijving	Indien er als combinatie of met een derde wordt ingeschreven, dient er o.a. een UEA van iedere combinant/derde worden ingediend. Hoe dient Inschrijver voor deze documenten met de benaming om te gaan? Mag in dat geval bijvoorbeeld het UEA van Inschrijver '1a. UEA' en die van de combinant/derde '1b. UEA' worden genoemd? Graag een toelichting.	Dat is akkoord zolang maar duidelijk is op wie de UEA betrekking heeft.
27	Beschrijvend document paragraaf 4.1 Indeling van de Inschrijving	"U levert alle gevraagde documenten als aparte documenten aan en geeft deze documenten de volgende namen:" In het overzicht wordt aangegeven dat de uit te werken kwaliteitscriteria in 1 document aangeleverd dienen te worden, genaamd '13. Beantwoording gunningscriterium kwaliteit'. Op TenderNed is echter een indeling gemaakt van alle kwaliteitscriteria apart. Dient Inschrijver hier meerdere malen hetzelfde document te uploaden, of mag hier van de (benamings-)voorschriften uit paragraaf 4.1 worden afgeweken?	Graag in een document aanleveren en dit document per kwaliteitscriterium uploaden.
28	Beschrijvend document paragraaf 3.3 staken aanbestedingsprocedure	"U kunt op geen enkele wijze hieraan rechten ontnemen, noch is de Aanbestedende Dienst op wat voor wijze dan ook in dit geval schadelijkt." In de herziene versie van de Gids Proportionaliteit (2e herziening januari 2020) wordt in Voorschrift 3.8B aangegeven dat het disproportioneel is om op voorhand een tenderkostenvergoeding bij een intrekking van een aanbestedingsprocedure uit te sluiten. Inschrijver neemt aan dat dit voorschrift in acht wordt gehouden en het niet schadelijkt zijn van Aanbestedende dienst niet ziet op een mogelijke tenderkostenvergoeding in geval van stopzetting van de procedure. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
29	Beschrijvend document paragraaf 3.3 staken aanbestedingsprocedure	"De Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor, zonder opgaa van reden, deze procedure tijdelijk of definitief te staken." Hoewel Aanbestedende dienst inderdaad het recht heeft om de procedure tijdelijk of definitief te staken, bent u wel degelijk verplicht de redenen hiervoor aan alle geïnteresseerde partijen te communiceren. Inschrijver verzoekt u dan ook de passage "zonder opgaa van reden" te laten vervallen. Is dit akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
30	Beschrijvend document paragraaf 3.1 rangorde van documenten	Inschrijver neemt aan dat tijdens de aanbestedingsprocedure de Nota's van Inlichtingen prevaleren boven de conceptovereenkomst en dat na gunning de overeenkomst pas boven de Nota's van Inlichtingen gaat prevaleren wanneer eventuele wijzigingen die in de Nota's zijn toegezegd doorgevoerd zijn. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
31	Beschrijvend document paragraaf 2.6.1 Procedure van beoordelen	Inschrijver neemt aan dat er een proces verbaal van opening gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Er wordt geen proces verbaal opgesteld. Aanbestedende dienst is hiertoe niet verplicht.
32	Beschrijvend document paragraaf 2.3 Planning	De presentatie/demonstratie is o.a. op 24 mei gepland. Dat is 2e Pinksterdag en daarmee een nationale feestdag. Inschrijver neemt aan dat deze planning niet juist is en in overleg de presentatie/demonstratie op een andere dag gepland kan worden. Is deze aanname juist?	Deze fout in de planning is inmiddels hersteld. Zie antwoord op vraag 16. De planning is in het Beschrijvend Document aangepast.

33	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 141	Welke verantwoordelijkheid verwacht de Opdrachtgever van Inschrijver bij koppelingen in samenwerking met derde partijen? En specifiek de frequentie van gegevensleveringen?	In de bijlage 'Koppelingen en gegevensleveringen Huizen' wordt aard en frequentie van de te leggen koppelingen nader uiteengezet. Het spreekt voor zich dat er een afhankelijkheid is met leveranciers van systemen met welke gekoppeld moet worden. U bent verantwoordelijk voor de totstandbrenging van deze koppelingen en de benodigde afstemmingen met de leveranciers van gemeente Huizen inclusief de IT-outsourcings-partner. Gemeente Huizen functioneert echter daarbij als uw aanspreekpunt in het geval van escalatie en calamiteit. In het geval u echter zelf inschrijft met een derde partij, dan ligt de verantwoordelijkheid voor datgene wat deze derde partij gaat leveren, echter (en natuurlijk) wel geheel bij u als (hoofd) Opdrachtnemer.
34	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 137	“Alle datatransacties tussen de omgeving van de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer verlopen middels een IPsec VPN tunnel met een niveau van encryptie nummer 2 of 3 (door de Opdrachtgever in overleg met de Opdrachtnemer nog te bepalen).” Verbindingen tbv koppelingen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer worden versleuteld uitgevoerd. Dit wordt niet gedaan middels een VPN maar op basis van TLS1.2. TLS 1.2 is een standaard zoals aangegeven door het forum standaardisatie (https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/tls). TLS1.2 is vereist bij het gebruik van de endpoints. Hierop is een aantal beperkte ciphersuites beschikbaar, maar deze bieden wel een zo breed mogelijke ondersteuning voor verschillende clients. Hierbij wordt een ECC-certificaat gebruikt, waardoor de sterke encryptie niet ten koste gaat van de snelheid. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee aan de gestelde eis voldoen. Is dit akkoord?	Transacties/interacties vanuit end-points en client browser naar uw oplossing mogen d.m.v TLS1.2 gerealiseerd worden. Indien er transacties nodig zijn tussen uw systemen en de backend systemen bij Huizen (Azure/on-prem) dan wordt de eis 137 gehandhaafd.
35	Bijlage 1 Programma van Eisen, Eis 24	Is het juist dat gemeente Huizen uit 1 werkgever bestaat en we uit kunnen gaan van 1 omgeving in deze om in te richten?	Dat is juist.
36	Bijlage 1 Programma van Eisen, Verlof en declaratie	Kunt u aangeven hoeveel type verlof en declaratiesoorten gemeente Huizen heeft?	15 verlofsoorten en 50 declaratiesoorten
37	Beschrijvend document paragraaf 5.6 gunningscriterium K1	Welke fasering/tijdsplanning verwacht de gemeente Huizen van de Wensen in de implementatie?	Aan u als Inschrijver wordt gevraagd of u kan voldoen aan de wensen. Met de Inschrijver aan wie de opdracht wordt gegund zal (afhankelijk aan welke wensen door deze Inschrijver wordt voldaan) in het definitieve Implementatieplan de planning van deze wensen worden overeengekomen. Als wordt voldaan aan eis 10, dan is de gunstigste planning hiervoor in productie in januari 2022. Als wordt voldaan aan eisen 14 en 15, zullen die prioriteit krijgen voor andere wensen.

38	Beschrijvend document paragraaf 5.6 gunningscriterium K1	"De uitvoering van minimaal 2 maanden schaduwverwerkingen zodat een succesvolle salarisverwerking in januari 2022 gegarandeerd is." Inschrijver gaat ervan uit dat het schaduwdraaien de verantwoordelijkheid is van Opdrachtgever, klopt dit?	Dit is onjuist. Schaduwdraaien is de verantwoordelijkheid voor opdrachtgever- en opdrachtnemer.
39	Bijlage 4 Conceptovereenkomst, artikel 2.2	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 2.2. te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.	Aanbestedende dienst gaat niet over tot het aanpassen van artikel 2.2. Indien er zich een situatie voordoet waarin er mogelijkerwijs geen garantie kan worden verlangd van Opdrachtnemer, dan zal Opdrachtgever hierover in het kader van 'goed opdrachtgeverschap/ goed partnership' in gesprek gaan met Opdrachtnemer.
40	Bijlage 4 Conceptovereenkomst, artikel 3.3	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
41	Bijlage 4 Conceptovereenkomst, artikel 11.6	U geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
42	Bijlage 4 Conceptovereenkomst, artikel 15.1	In artikel 15.1 van de conceptovereenkomst beperkt u wel de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade (artikel 13.3 GIBIT) nader tot een maximum van twee gebeurtenissen per jaar. Echter, u beperkt artikel 13.4 (aansprakelijkheid voor overige schade) niet nader. De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer bedraagt dan twintig maal de Jaarvergoeding. Bent u alsnog bereid artikel 13.4 aan te passen en verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	De aansprakelijkheid van de schade is in artikel 13.4 wel nader beperkt, namelijk per jaar. De aanbestedende dienst is bereid het aantal gebeurtenissen nader te beperken tot maximaal twee gebeurtenissen per jaar.

43	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 4.3	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 4.3 heeft betrekking op de situatie voorafgaand aan de implementatie. Wij zien dan ook niet in welke ongedaanmakingsverplichtingen er kunnen zijn aan de zijde van Opdrachtnemer, behoudens het terugbetalen van een deel van de implementatiekosten (zie antwoord op vraag 41) die voorafgaand aan de implementatie al worden betaald. Aanbestedende dienst acht dit niet onredelijk.
44	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 5.5	Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, de aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Artikel 5.5 is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die Leverancier had kunnen of behoren te voorzien. Het artikel is verder bovendien alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die voor de Implementatie (en daarmee dus voor het Overeengekomen gebruik) noodzakelijk zijn. Dit artikel is daarmee voldoende bepaald.
45	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	In antwoord op uw eerste vraag is dat artikel 7.5 juist voor dit soort gevallen is opgesteld. Ontbinding ligt voor de hand indien de kernaspecten van de ICT prestatie niet goed zijn. Het antwoord op uw tweede vraag luidt dat wij hier niet mee akkoord kunnen gaan. Als gevolg van de ontbinding kan Opdrachtgever schade lijden. Ongedaanmaking en schadevergoeding staan op zichzelf. Er is geen sprake van een dubbele sanctie. Ontbinding kan het gevolg zijn van het ontbreken van goede kernaspecten voor de ICT prestatie. De schadevergoeding is een gevolg van de ontbinding en daarmee geen disproportionele sanctie. Dit is ook conform het bepaalde in artikel 6:277 BW.

46	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Aanbestedende dienst is niet bereid het slot "tenzij de ...van Leverancier" te schrappen. Indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, dan is dat een vermoeden van acceptatie, tenzij die vroegtijdige ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Het is denkbaar dat Opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen). Dat wil niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Op grond van deze uitleg is de aanbestedende dienst van mening dat er geen sprake is van indruisen tegen het proportionaliteitsbeginsel.
47	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 8.10	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Aanbestedende dienst gaat niet over tot het aanpassen van artikel 2.2. Indien er zich een situatie voordoet waarin er mogelijkwerwijs geen garantie kan worden verlangd van Opdrachtnemer, dan zal Opdrachtgever hierover in het kader van 'goed opdrachtgeverschap/ goed partnership' in gesprek gaan met Opdrachtnemer.
48	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 10.1 aanhef	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst gaat niet over tot het aanpassen van artikel 2.2. Indien er zich een situatie voordoet waarin er mogelijkwerwijs geen garantie kan worden verlangd van Opdrachtnemer, dan zal Opdrachtgever hierover in het kader van 'goed opdrachtgeverschap/ goed partnership' in gesprek gaan met Opdrachtnemer.
49	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 10.2	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De bewijslastverdeling is zo gekozen, omdat Leverancier ervoor in dient te staan dat hij levert wat is overeengekomen.

50	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. In de Nederlandse wet komt het onderscheid tussen directe en indirecte schade niet voor. Het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Het Burgelijk Wetboek biedt voldoende waarborgen bij het bepalen en beperken van eventuele schade, waaronder het in acht nemen van de redelijkheid en billijkheid.
51	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Deze uitzonderingen op de beperking van de aansprakelijkheid zijn gebruikelijk en algemeen aanvaard in de markt.
52	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 13.6	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Aanbestedende dienst kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.
53	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 17.4	Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	De interpretatie van inschrijver is juist, alleen is er geen sprake van maatwerksoftware, omdat de gevraagde applicatie een SAAS-oplossing is.
54	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Gedeeltelijke ontbinding kan op meer zien dan alleen deelovereenkomsten. Het gaat hier om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij invoeren van deze ontbindingsgrond aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze grond zich daadwerkelijk voordoet. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op (gedeeltelijke) ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier.

55	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier.
56	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.

57	Bijlage 6 GIBIT 2020, artikel 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. genoemde diensten blijft verlenen.	De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De gedachte achter artikel 22.6 is dat de bestaande (ruime) licenties niet langer nodig zijn, maar Opdrachtgever middels beperktere versies van (nieuwe) software of beperkte licenties op de bestaande software (bijv. alleen inzage rechten, geen gebruik van de software) in ieder geval nog een basis kan waarborgen om bij bepaalde data te kunnen.
----	------------------------------------	---	--