

Aanbesteding: Groothandel Geneesmiddelen
Aanbestedende Dienst: Erasmus MC
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Artikel 19

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 28 in de Nota van Inlichtingen lijkt een gedeelte van de zin te ontbreken. Kunnen wij dit antwoord als volgt interpreteren:

In afwijking van artikel 19 lid 1 van de AIV NFU 2016 wordt overeengekomen dat aansprakelijkheid van Leverancier voor indirecte schade waaronder te verstaan omzet- en winstderving, gemiste besparingen en verminderde goodwill is uitgesloten?"

Antwoord:

Dat is juist.

Beantwoord op: 22-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Punt 14

Vraag:

Onder punt 14 heeft UMC aangegeven dat verzuim niet intreedt als niet-tijdige levering wordt veroorzaakt door omstandigheden die niet toerekenbaar zijn aan Leverancier. Verwezen wordt naar art. 6:81 lid 1 BW. UMC heeft echter onder referentienummer 15 aangegeven dat Leverancier geen beroep kan doen op overmacht, wanneer sprake is van onderbrekingen in de productie van de Producten en het geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven van leveranciers van Leverancier. De conclusie van UMC onder punt 14 dat toevoeging van het gevraagde 'overbodig' is, is daarmee aantoonbaar onjuist. Zoals gezegd kampt de markt met tekorten en is het niet redelijk om de negatieve gevolgen daarvan voor rekening te laten komen van Leverancier, zijnde een groothandel. Leverancier heeft geen enkele invloed op de beschikbaarheid van Producten. Wij verzoeken u dan ook nogmaals om ofwel (I) in art. 9 van de (raam)overeenkomst in afwijking van art. 6.3 eerste deel van de Algemene Inkoopvoorwaarden de volgende bepalingen op te nemen: "Bij niet tijdige levering is leverancier na ingebrekestelling in verzuim. Indien het afleveringstijdstip wijzigt door omstandigheden die redelijkerwijs niet zijn toe te rekenen aan Leverancier dan wel buiten zijn

schuld zijn ontstaan of zijn ontstaan door oorzaken die in de invloedssfeer van UMC liggen, is geen sprake van een fatale termijn”, ofwel (II) in art. 9 van de (raam)overeenkomst in afwijking van de definitie van “Overmacht” zoals opgenomen in de Algemene Inkoopvoorwaarden, de volgende definitie op te nemen: “Onder omstandigheden die overmacht opleveren worden in ieder geval begrepen: beperkende overheidsmaatregelen van welke aard ook, brand, epidemieën, mobilisatie, oorlog, revolutie, staking, onlusten, inbeslagneming, onderbreking der productie, gebrek aan grondstoffen, halffabricaten- en hulpstoffen en/of energie, natuurrampen, stremmingen in het vervoer, geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven van leveranciers en iedere omstandigheid die niet krachtens wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvattingen voor rekening van Leverancier komt, zoals voor Leverancier niet voorzienbare of buiten haar macht liggende omstandigheden.

Antwoord:

Onder punt 14 verzocht inschrijver om in afwijking van artikel 6.3 het volgende overeen te komen:

“Bij niet tijdige levering is leverancier na ingebrekestelling in verzuim. Indien het afleveringstijdstip wijzigt door omstandigheden die redelijkerwijs niet zijn toe te rekenen aan Leverancier dan wel buiten zijn schuld zijn ontstaan of zijn ontstaan door oorzaken die in de invloedssfeer van UMC liggen, is geen sprake van een fatale termijn.”

Antwoord daarop was dat de voorgestelde tekst overbodig is omdat verzuim niet intreedt indien de niet-tijdige aflevering wordt veroorzaakt door omstandigheden die niet toerekenbaar zijn aan inschrijver. Volgens inschrijver is dit antwoord “aantoonbaar onjuist” omdat inschrijver in dat geval nog steeds in verzuim kan geraken als gevolg van tekortkomingen van zijn leveranciers. Volgens Erasmus MC is het gegeven antwoord niet onjuist, maar voldoet het antwoord niet aan wat inschrijver wenst. Inschrijver wenst, zoals dat bleek uit vraag 15, dat zij niet de risico's zou moeten dragen van tekortkomingen van haar leveranciers en dat die risico's dus voor rekening van Erasmus MC zou komen. Inschrijver stelt zelfs dat “onderbrekingen in de productie van de Producten en het geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven van leveranciers van Leverancier volgens de in het verkeer geldende opvattingen niet voor risico van Leverancier zouden moeten komen”. Zoals geantwoord bij vraag 15 komen de tekortkomingen van leveranciers volgens de in het verkeer geldende opvattingen juist niet voor rekening van de opdrachtgever maar voor de rekening van de opdrachtnemer. Ook legt Inschrijver nog steeds niet uit waarom een normaal bedrijfsrisico zoals tekortkomingen van de contractspartijen van de leverancier in het onderhavige geval bij UMC zouden moeten worden neergelegd. Erasmus MC gaat daarom niet akkoord met het tekstvoorstel.

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Ten aanzien van de producten in punt 16: 16040996 en 16041003 zijn vervangen door diverse varianten van de tabletten en zijn niet meer verkrijgbaar bij de leverancier. 16106946 en 15045315 zijn niet verkrijgbaar via de groothandel.

Antwoord:

We hebben een herzien prijzenblad gepubliceerd, waar deze artikelen niet meer in opgenomen zijn. Naar aanleiding van de NvI zijn de volgende documenten herzien: Bijlage 7 Prijzenblad. Bijlage 8 proefberekening. Offerteleidraad tabel 1.2; deze herziene tabel wordt later in de (concept) overeenkomst opgenomen.

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Bij punt 17 beschrijft u in uw antwoord 'Dit is de maximale prijs die mag worden gefactureerd in 2021.' Kunt u dit duiden?

Antwoord:

Uw initiele vraag luidde: "Welke peildatum voor de GIP moet Groothandel aanhouden?" Het antwoord hierop luidt: "1 januari 2021". De rest van onze beantwoording komt te vervallen.

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Punt 18

Vraag:

punt 18 geeft UMC aan dat zij niet bereid is om alleen naar de logistieke meerkosten te kijken. Groothandel onderstreept het belang van tijdige distributie en heeft er belang bij om geneesmiddelen tijdig aan u te leveren, echter niet alle situaties (als voorbeeld noemen wij sterk gequoteerde artikelen) zijn volledig beïnvloedbaar door Groothandel. Zou u aan deze wens als volgt kunnen herformuleren:
Indien een geneesmiddel niet binnen 24 uur geleverd kan worden, terwijl dit

kan wel geleverd worden door de leverancier van het betreffende geneesmiddel en indien Groothandel hierop geen directe invloed had, dan kunnen de extra kosten van de extra bestelling worden verhaald op de groothandel. De extra kosten worden berekend als het verschil tussen de kosten die de leverancier in rekening stelt voor het geneesmiddel plus alle bijkomende kosten zoals bijvoorbeeld orderkosten, transportkosten e.d. en de kosten die de groothandel in rekening zou hebben gesteld

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Punt 19 - Wens

Vraag:

Als reactie op punt 19 geeft u aan dat deze situatie minder dan 7 keer per jaar voorkomt. Om in te schatten wat het potentiële risico is om deze Wens met Ja te kunnen beantwoorden, kunt u aangeven bij welke productgroepen en/of producten en/of leveranciers u gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid in het huidige contract en wat de totale waarde betrof en wat uw verwachting is voor de toekomst hoe u met dergelijke vraagstukken om gaat?

Antwoord:

Nee, deze waarde is niet beschikbaar, omdat dit niet op deze manier in onze systemen wordt vastgelegd. Op basis van de volgende gegevens kunt u misschien een risicoinfschatting maken: De totale retourwaarde voor de poliklinische apotheek in 2020 was €25.500,- over 545 retourregels. Voor de ziekenhuisapotheek geldt dat in 2020 voor € 120.000,- in ongeveer 150 zendingen geneesmiddelen zijn geretourneerd, waarvan de reden misschien iets met de vervaldatum te maken heeft, maar waarvan de kans veel groter is dat het een administratieve correctie is voor onze eigen boekhouding of dat het inderdaad fysiek retour is gestuurd ivm een foutieve bestelling. Meer informatie hebben wij niet beschikbaar.

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Punt 20

Vraag:

Groothandel heeft in punt 20 gevraagd om de toevoeging 'Groothandel heeft

hiervoor een inspanningsverplichting en mits het in aanmerking komt voor vervaldatumvergoeding ism leveranciers' waarop door UMC negatief is geantwoord. Deze toevoeging hebben wij gevraagd omdat het risico dat hiermee gepaard gaat voor Groothandel niet goed in te schatten is. Door de actuele situatie op de markt inzake beschikbaarheidsproblematiek kan het voorkomen dat wij bedrijfsmatig ervoor kiezen om voor onze klanten toch middelen op voorraad te nemen, ondanks dat deze niet aan de uitgangspunten voor inslag volstaan. Kunt u daarom de wens dusdanig herformuleren zodat hier JA op geantwoord kan worden? Dit kunt u bijv. doen door criteria toe te voegen waaruit blijkt dat de geleverde vervaldatum te kort was in relatie tot het afzetpatroon binnen Erasmus MC en/of maximumbedragen toe te voegen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Punt 28

Vraag:

Bij punt 28 is het antwoord van UMC niet volledig; kan UMC de zin taalkundig verduidelijken? Daarnaast is de omvang van 'indirecte schade' door UMC beperkt. Wij verzoeken u, gelet op de verschillende vragen van inschrijvers en het gebruik binnen de markt om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten, om aan genoemde schadeposten in ieder geval ook vervolgschade en vertragingsschade toe te voegen.

Antwoord:

Het is niet juist dat het gebruikelijk is om aansprakelijkheid voor indirecte schade zonder dat begrip nader te definiëren uit te sluiten. Wat moet worden verstaan onder indirecte schade is in voorkomende gevallen immers moeilijk te bepalen. Eenzelfde geldt voor het begrip vervolgschade. In ieder geval is schade die het gevolg is van vertraging in de uitvoering van de opdracht niet onder indirecte schade te scharen. De geldende tekst luidt derhalve als volgt:

“In afwijking van artikel 19 lid 1 van de AIV NFU 2016 wordt overeengekomen dat aansprakelijkheid voor indirecte schade waaronder te verstaan omzet- en winstderving, gemiste besparingen en verminderde goodwill, is uitgesloten. Vervolgschade en vertragingsschade zijn niet uitgesloten van aansprakelijkheid.”

Beantwoord op: 22-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Punt 35

Vraag:

Ten aanzien van punt 35 hebben wij nog een aanvullende vraag. Kunt u aangeven welk tijdstip gebruikelijk het merendeel van de orders worden verzonden die in de tabel in hoofdstuk 3.3.4 op < 9.45u (ziekenhuisapotheek) en < 10.00u (poli apotheek) staan?

Antwoord:

Ziekenhuisapotheek: Rond 08.00u worden de orders voor de aanvulling van het centraalmagazijn en de pillpicker verzonden. Tussen 08.00u en 09.45u worden de afdelingsorders verzonden, waarvan het merendeel tussen 08.00u en 09.00u. Voor de aantallen verwijzen wij naar het assortimentsoverzicht. Poliklinische Apotheek: Momenteel hebben wij geen orders voor 10.00u, wij verwachten niet dat deze order dagelijks zal worden verzonden en wij verwachten niet dat deze order groter is dan gemiddeld één bak per dag dat de order wel wordt verzonden.

Beantwoord op: 22-03-2021**Label:** Inhoud