

Aanbesteding: e-HRM- en salarisverwerkingssysteem
Aanbestedende Dienst: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Twente
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 132
Onderwerp: Aanbestedingsdocument - 4.2.5. Wens 5 Implementatie

Vraag:

Opdrachtgever antwoord: “Opdrachtgever gaat niet akkoord met de door u beschreven werkwijze als invulling van deze eis. Opdrachtgever is van mening dat voor optimaal gebruik vanaf het moment van ingebruikname van het systeem het essentieel is dat ook de onderdelen, die u benoemt om eventueel na live-gang te migreren, al bij aanvang gemigreerd zijn.”

Inschrijver begrijpt dit antwoord volledig, maar kijkt ook naar het proces en uitvoerbaarheid tijdens de implementatie en datamigratie.

Ook na 31 december 2022 ontstaan er nog data in het oude systeem welke gemigreerd moet worden naar het systeem van de Inschrijver. Denk bijvoorbeeld aan het Jaarloon BT, Vakantiesaldi, Loonstroken over voorgaand jaar. Om die reden heeft Inschrijver een procedure ontwikkeld om (a) het systeem goed in gebruik te kunnen nemen op 1 januari 2023 én (b) te voorkomen dat er via delta-bepaling of dubbel werk, mutaties ingevoerd moeten worden.

Inschrijver stelt voor om deze procedure toe te passen bij de datamigratie en deze uit te werken in het migratieplan. Hierbij zal uitgewerkt worden welke data vóór 1 januari 2023 gemigreerd wordt, en welke data ná 1 januari 2023, zonder afbreuk te doen aan een succesvolle livegang per 1 januari 2023.

Vragen:

1. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
2. Indien nee, graag precies aangeven welke gegevens persé voor 1 januari 2023 verwacht worden.

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt dat data die na 1 januari 2023 in het oude systeem wordt gegenereerd niet voor deze datum gemigreerd kan zijn naar het nieuwe systeem en dat dit na deze datum plaats zal vinden. Alle overige data dient voor 1 januari 2023 naar het nieuwe systeem gemigreerd te zijn.

Beantwoord op: 17-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Bijlage G- Functionaliteit v.1.1 medisch dossier

Vraag:

Inschrijver biedt enkel een volledig geïntegreerd systeem aan, waarbij Inschrijver zich conformeert aan de wet- en regelgeving. Het bieden van functionaliteit voor een medisch dossier in het systeem is technisch mogelijk en eenvoudig te realiseren door Inschrijver voor ROC van Twente. Echter gezien het functioneel beheer bij ROC.

Inschrijver wijst ook op dit artikel aangaande het opslaan van medische dossiers "Zie <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/medische-dossiers-opslaan-verzuimsystemen-wat-mag-wel-en-niet>

Voor het opslaan van medisch dossiers zijn in de markt separate, specialistische systemen beschikbaar die zoals aangegeven nooit onderdeel zijn van een HR oplossing. Hiermee sluit ROC van Twente een deel van de systeemleveranciers uit voor inschrijving op deze aanbesteding. Het zoeken van een partner voor deze functionaliteit in deze fase van de aanbesteding niet haalbaar voor Inschrijver. Inschrijver heeft met verschillende partijen een gecertificeerde koppeling die een oplossing hebben voor het registreren van medische dossiers. De koppeling zorgt ervoor dat stamgegevens worden uitgewisseld tussen de systemen, maar geen dossiers. Inschrijver wil op voorhand geen keuze uit één van deze gecertificeerde partners maken namens ROC van Twente.

Inschrijver stelt daarom voor om de registratie van het medisch dossier te schrappen uit de aanbesteding en dat ROC van Twente zelf na gunning naar een geschikte leverancier op zoek gaat waarin de medische dossier in zijn op te slaan. Inschrijver kan bij het zoeken naar een geschikte partner wel ondersteunen en de gecertificeerde leveranciers voordragen. Kan ROC van Twente instemmen om de registratie van het medisch dossier uit de aanbesteding te schrappen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het schrappen van de registratie van het medisch dossier uit deze aanbesteding. Opdrachtgever verwacht een minimale invulling zoals aangegeven in de eisen. Het dient mogelijk te zijn de verzuimregistratie te voeren zoals in paragraaf 6.9 is aangegeven. Het voeren van het medisch dossier is nadrukkelijk een wens zoals aangegeven in wens 56, Bijlage G. In het geval hier niet in wordt voorzien, volstaat een koppeling met de Arbodienst.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Bijlage M: SLA- E-HRM

Vraag:

Inschrijver biedt de mogelijkheid om de voortgang te monitoren op drie niveaus: operationeel, service level management en strategisch.

Vragen:

1. Geldt het operationele niveau voor de gehele looptijd of alleen tijdens de implementatiefase?

Voor het operationele niveau biedt inschrijver na de implementatiefase de mogelijkheid om de voortgang te monitoren op elk gewenst moment, zodat ROC van Twente hier gebruik van kan maken wanneer dit actueel is. Hierbij heeft zij een vast contactpersoon, die alle ingestuurde contactverzoeken monitort. Het kan voorkomen dat dit een periode oploopt tot acht contactmoment en een periode tot geen contactmoment, omdat de processen goed verlopen. Op deze manier houdt Inschrijver zich niet vast aan de vier contactmomenten per maand na livegang, maar juist aan de contactmomenten wanneer dit nodig is.

2. Kan ROC van Twente hiermee akkoord gaan?

Na implementatiefase wordt een relatiemanager gekoppeld aan ROC van Twente, deze relatiemanager kan altijd benadert worden bij calamiteiten. Twee keer per jaar bespreekt de relatiemanager alle lopende zaken, SLA rapportages etc.

3. Kan ROC van Twente akkoord gaan met deze werkwijze?

Antwoord:

1. Het "operationele niveau" waar hier over gesproken wordt betreft de periode na 1 januari 2023. De wijze waarop de voortgang tijdens de implementatiefase gemonitord wordt beschrijft u in het implementatieplan.
2. Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel voor het plannen van flexibele contactmomenten.
3. Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Bijlage A - Conceptovereenkomst 6.3

Vraag:

ROC van Twente geeft aan: Direct nadat de acceptatietest heeft plaatsgevonden, wordt door partijen een proces-verbaal opgemaakt en ondertekend. In dit proces -verbaal zullen worden vastgelegd de eventuele gebreken die de programmatuur vertoont en voort of delen van de Programmatuur door Opdrachtgever zijn goedgekeurd dan wel afgekeurd.

Inschrijver werkt met een online implementatieportal waarin zaken als de blauwdruk (vergelijkbaar met inrichtingsdocument), voortgang, testbevindingen, issues, etc allemaal digitaal worden verwerkt en voor alle projectleden continu toegankelijk zijn. Mede uit MVO-overwegingen is inschrijver al enige tijd geleden gestopt met uitdraaien op papier en is dit een geheel digitaal proces geworden. Op verschillende momenten wordt hierin ook om akkoord (digitaal) gevraagd, dit geldt o.a. voor de blauwdruk en de acceptatie. Mede door het continu toegankelijk zijn voor alle betrokkenen van de online implementatieportal levert dit in de praktijk ook veel voordelen op.

Vraag: kan ROC van Twente akkoord gaan met deze digitale manier van werken?

Antwoord:

Ja, hier kan opdrachtgever mee werken met dien verstande dat bij finale acceptatie tevens een schriftelijk proces verbaal wordt ondertekend waarin eventuele gebreken staan benoemd. Opdrachtgever wenst elke keer dat er akkoord wordt gegeven via de online implementatieportal een (digitaal) afschrift hiervan te ontvangen.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 4.2.2 Wens 2: Use Cases

Vraag:

ROC van Twente vraagt schriftelijke use cases uit, eventueel vervangen door een video-opname, in combinatie met een uitgebreide live demonstratie om de werking en gebruiksvriendelijkheid van het systeem te testen en ervaren. Dit is een zeer gebruikelijke methode die wordt gehanteerd bij MBO- en hoger onderwijsinstellingen in het kader van gelijksoortige aanbestedingen. Deze methode biedt in de praktijk een aanbestedende dienst meer dan voldoende handvatten om goed te kunnen beoordelen.

Zelftesten daarentegen verlopen vaak moeizaam vanwege het gebrek aan opleiding en kennis van het te testen systeem in combinatie met het feit dat veel use cases op zichzelf bestaan in essentie uit uitgebreide dan wel complexe HR- c.q. salarisprocessen. Dit staat los van het feit dat het systeem van Inschrijver in staat is om deze processen zo eenvoudig en efficiënt

mogelijk te faciliteren. In dit geval is er een aanvullende moeilijkheid in relatie tot de zelftesten, omdat hiervoor slechts 30 minuten gereserveerd zijn voor 10 use cases. Bij gelijksoortige aanbestedingen wordt hiervoor vaak tenminste 4 uur gereserveerd in combinatie met uitgebreide werkinstructies (50+ bladzijden).

Vragen:

1. Inschrijver verzoekt ROC van Twente derhalve om de zelftesten te laten vervallen aangezien er reeds voldoende mogelijkheden zijn om het systeem te beoordelen.
2. Zo niet,
 - a. Kan ROC van Twente nader toelichten hoe zij de invulling van de zelftesten ziet? Hoe beoordeelt ROC van Twente de zelftesten?
 - b. Is het de bedoeling dat alle use cases (10 stuks) worden getest binnen 30 minuten?
3. Kan ROC van Twente bevestigen dat het zelf testen van de use cases zonder een schriftelijke handleiding gebeurt om de gebruikersvriendelijkheid en de mate waarin het systeem intuïtief is zelf te ervaren? De beschrijving van de use cases van wens 2 wordt daarmee alleen gebruikt bij de demonstratie en niet bij de zelftest.

Antwoord:

Zie voor nadere toelichting ook het document "Extra toelichting op presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling".

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.2.2 Wens 2: Use Cases

Vraag:

Gaan de medewerkers die deelnemen aan de zelftest onderling verschillende use cases testen vanuit hun eigen rol, zoals medewerker, manager, professional, of doet iedereen dezelfde use cases?

Antwoord:

Zie voor nadere toelichting ook het document "Extra toelichting op presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling".

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

139

Onderwerp:

aanbestedingsdocument 4.2.2 Wens 2: Use Cases

Vraag:

Om medewerkers deel te laten nemen aan de zelftest is het noodzakelijk dat inschrijver beschikt over de e-mailadressen en mobiele nummers van deze medewerkers. Anders kunnen deze medewerkers niet inloggen. Het mobiele nummer is nodig voor de twee-factor authenticatie.

Vraag: Kan ROC van Twente deze lijst verstrekken na Inschrijving en na de sluitingsdatum van de aanbesteding en aan alle Inschrijvers die zijn uitgenodigd voor de demonstratie en zelftest?

Antwoord:

Opdrachtgever zal een lijst met de gevraagde gegevens verstrekken na Inschrijving en na de sluitingsdatum van de aanbesteding en aan alle Inschrijvers die zijn uitgenodigd voor de demonstratie en zelftesten. U dient, in het kader van de AVG, deze lijst na afloop van de demonstratie en zelftesten te vernietigen.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.2.2. Wens 2 Use Cases

Vraag:

In 30 minuten alle use cases zelf testen acht Inschrijver niet realistisch, kunt u aangeven welke use cases de medewerkers zelf gaan testen?

Antwoord:

Zie voor nadere toelichting ook het document "Extra toelichting op presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling".

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.2.2 Wens 2: Use Cases

Vraag:

U geeft aan dat medewerkers met verschillende rollen de use cases gaan testen.

Vraag: Hoeveel medewerkers met welke rollen nemen deel aan de zelftest?

Antwoord:

Onder voorbehoud van afwezigheid door onvoorziene omstandigheden bestaat het testteam uit circa 17 personen. Zoals nu voorzien betreft dat de volgende rollen:

1x servicedesk HR
1x HR- advies
1x salarisadministratie
1x FB
8x leidinggevende
5x medewerker

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.2.2 Wens 2: Use Cases

Vraag:

U schrijft in uw aanbestedingsdocument dat er voor het houden van een presentatie maximaal 120 minuten is gereserveerd. In uw antwoord reserveert u deze tijd alleen al voor de demonstratie van de use cases en reserveert u 45 minuten voor presentatie m.b.t. gunningscriteria. Dit roept bij Inschrijver een aantal vragen op:

Vragen:

1. Inschrijver neemt aan dat u tijdens de presentatie m.b.t. gunningscriteria een toelichting wilt op wens 5 implementatie en dat de vragenronde gebruikt wordt voor verduidelijkingsvragen over de wensen 1, 3, 4, 5 en 6. Is deze aanname juist? Zo nee, hoe ziet u invulling van de presentatie van 45 minuten?
2. U reserveert 120 minuten voor de demonstratie van de use cases. Dienen alle use cases in die tijd gedemonstreerd te zijn, of geeft u Inschrijvers van te voren aan welke use case gedemonstreerd moeten worden?
3. In uw aanbestedingsdocument schrijft u dat Inschrijvers wordt gevraagd om een korte instructie te geven met betrekking tot de werking van het systeem van 30 minuten. Deze tijd komt niet terug in uw globale planning. Een korte instructie voor de test is zeer wenselijk. Tijdens de instructie legt Inschrijver onder andere uit waar en hoe de medewerkers die gaan testen in kunnen loggen. Inschrijver verzoekt u om voorafgaande aan de zelftest een instructie van 30 minuten op de agenda te zetten.

Antwoord:

Zie voor nadere toelichting ook het document "Extra toelichting op presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling".

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 4.2.2. Use Cases

Vraag:

Een werkinstructie betreft normaliter een stapsgewijze handleiding voor gebruikers met alle te doorlopen stappen en handelingen inclusief screenshots per use case.

Voor een werkinstructie per use case (hoe functionaliteit werkt) is de ruimte van 2 A4 te beperkt.

Vraag: Kan ROC van Twente bevestigen dat de in te dienen beschrijving per use case een algemene beschrijving is welke functionaliteiten het systeem bevat en niet hoe de functionaliteiten werken, als ondersteuning bij de live demonstratie en dat dit géén werkinstructie betreft voor de zelftesten?

Antwoord:

Opdrachtgever past het maximaal aantal in te dienen pagina's per usecase aan naar 4 pagina's A4. De beschrijving per usecase betreft inderdaad geen uitgebreide werkinstructie voor de zelftesten. U dient dit te beperken tot het meest noodzakelijke. In de ruimte van 4 A4 dient inschrijver daarnaast kort en kernachtig te beschrijven hoe het systeem de usecase ondersteunt. Indien gewenst kunnen hierbij enkele screenshots gebruikt worden. Het geheel dient echter maximaal 4 A4 te beslaan.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 4.2.2. Use Cases

Vraag:

Vragen:

1. Indien u akkoord gaat met de, door inschrijver, voorgestelde werkwijze voor de uitwerking van de uses cases middels een ingezonden video-opname (optie 2, vorige vraag), kunt u dan bevestigen dat de ingezonden video-opname, live demonstratie en de zelftest van de uses cases tezamen als één geheel wordt beoordeeld met één beoordelingscijfer?
2. Zo niet, kunt u dan bevestigen dat de schriftelijk ingediende uses cases, de live demonstratie en de zelftest van de uses cases tezamen als één geheel wordt beoordeeld met één beoordelingscijfer?
3. Zo niet, op welke wijze wordt het geheel dan beoordeeld? Hoe is de onderlinge verhouding tussen onderdelen dan? Kunt u hiervan een (reken) voorbeeld geven?

Antwoord:

Zie voor nadere toelichting ook het document "Extra toelichting op presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling".

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

145

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.2.2 Wens 2: Use Cases

Vraag:

ROC van Twente houdt, voor het beschrijven van de use cases, vast aan maximaal 2 A4 per use case. Gezien de omvang van iedere use case acht Inschrijver het onmogelijk om, in maximaal 2 A4, een use case in zijn volledigheid te beschrijven, in de vorm van een werkinstructie.

Het handhaven van de huidige, brede use cases in combinatie met een groot aantal beoordelingsaspecten en de te beperkte paginaruimte maakt het onmogelijk om te realiseren. Daarnaast is het risico levensgroot dat hetgeen Inschrijvers indienen in de huidige gewenste vorm nauwelijks beoordeelbaar is, laat staan onderling vergelijkbaar. Dit kan leiden tot allerlei aanbestedingsrechtelijke bezwaren en gedingen achteraf.

Inschrijver stelt daarom de volgende twee opties voor:

1. Een algemene uitwerking/beschrijving op schrift van 4 A4 per use case van de gevraagde functionaliteit (hernieuwd verzoek), óf
2. Een bij inschrijving ingezonden video-opname van maximaal 15 minuten per use case (2,5 uur in totaal) waarin de volledige uitwerking van de use cases wordt gepresenteerd als invulling van Wens 2: Uses cases. DE live demonstratie bij ROC van Twente zal dan gebruikt worden voor een nadere toelichting op, verdieping en verificatie van de use cases binnen het systeem van Inschrijver, inclusief de beantwoording op vragen vanuit ROC van Twente.

Vraag: Met welke optie gaat u akkoord, waarbij optie 2 de voorkeur heeft van Inschrijver?

Antwoord:

Opdrachtgever hoort het maximaal in te dienen aantal pagina's per usecase (Wens 2) op naar 4 pagina's A4.

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Uitvoering

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Bijlage O Informatievoorziening 5.8 Migratie

Vraag:

Inschrijver wil graag vooraf, voor inschrijving, met ROC van Twente tot een afbakening komen van welke data er meegenomen moet worden bij de datamigratie. Het overnemen van 'alle data' is daarvoor onvoldoende afgebakend. Inschrijver stelt daarom het volgende voor als scope in lijn met de best practice van Inschrijver zoals deze voor alle MBO-onderwijsinstellingen gehanteerd wordt:

- alle medewerkers die op 1 januari 2023 in dienst zijn worden gemigreerd, met daarbij de gegevens die nodig zijn voor een succesvolle salarisverwerking per januari 2023 te garanderen
- van al deze medewerkers worden de documenten vanuit het personeelsdossier gemigreerd
- inschrijver gaat in gesprek met Opdrachtgever om andere gegevens, die niet direct nodig zijn voor een succesvolle salarisverwerking, te migreren en om tot een passende afbakening en prijsbepaling te komen

De bovengenoemde scope omvat een datamigratie met alle, voor de bedrijfsvoering benodigde data en is volledig conform wet- en regelgeving. Ook kostentechnisch betreft deze best practice een kosten efficiënte scope, waarbij ook de eigen inzet van ROC van Twente voor deze datamigratie binnen perken en acceptabel blijft. Een substantieel omvangrijkere scope is daarnaast ook niet haalbaar binnen de gestelde budget bandbreedte.

Vraag:

Gaat Opdrachtgever akkoord met de bovenstaande voorgestelde scope en werkwijze?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de volgende werkwijze:

- Van alle medewerkers die op 1 januari 2023 in dienst zijn, worden de gegevens gemigreerd die nodig zijn om een juiste salarisverwerking per januari 2023 te garanderen.
- Van alle medewerkers die op 1 januari 2023 in dienst zijn, worden de documenten in het personeelsdossier gemigreerd.
- Voor aanvang van het implementatietraject gaan Opdrachtgever en Inschrijver in gesprek welke gegevens Opdrachtgever nog meer wenst te migreren (van zowel oud medewerkers als huidige medewerkers) en zal tot een prijsbepaling daarvan gekomen worden. Hierbij wordt de prijsbepaling gedaan op basis van realistische uren en het uurtarief zoals vermeld op het prijsblad.

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.

147

Onderwerp:

Bijlage O Informatievoorziening 5.8 Migratie

Vraag:

Antwoord van Opdrachtgever luidt: "Met "gegevens en goedkeuringen die vanuit selfservice processen tot stand zijn gekomen" doelt Opdrachtgever op goedkeuringen van gemandateerden op personeelsmutaties. Daaronder valt bijvoorbeeld een goedkeuring van de directeur op een wijziging op het dienstverband en goedkeuringen van medewerkers op wijziging op het dienstverband."

Hiermee eist de Opdrachtgever dat de totstandkoming van data (alle tussenstappen van het proces en de daarbij behorende data; de workflowhistorie) ook gemigreerd wordt. Dat is niet mogelijk bij datamigraties, vanwege 3 redenen: 1. Technische onmogelijkheid van de extractie van deze data uit het huidige bronsysteem. en 2. Reconstructie van de vereiste (historische) inrichting in het nieuwe systeem en datamigratie vereist een buitenproportionele inspanning die meer dan het gehele implementatiebudget op zichzelf al zou vereisen, mocht dit technisch überhaupt haalbaar blijken. Gevolg en conclusie hierdoor is dat enkel en alleen de huidige, zittende leverancier dit zou kunnen; simpelweg door het huidige systeem in stand te houden. Door aan deze eis vast te houden kunnen Inschrijver en de overige Inschrijvers in beginsel niet inschrijven, waarmee het aanbestedingsrechtelijk tevens een discriminerende eis betreft en dus strijdig is met het non-discriminatiebeginsel.

Ons voorstel is daarom om alleen de goedgekeurde en definitieve data te migreren. Toegang tot de gewenste historie wordt in regel in de markt bereikt door een zogenaamde archief- ook wel inijklicentie af te nemen bij de vertrekkende leverancier.

Vraag: Inschrijver verzoekt ROC van Twente daarom nogmaals in het belang van het wetslagen van de aanbestedingsprocedure met klem om deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #146.

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

148

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Paragraaf 4.2.5

Vraag:

Voor de leesbaarheid maakt inschrijver bij haar documenten gebruik van een voorblad en inhoudsopgave.

Vraag:

Kan ROC van Twente bevestigen dat voorblad en inhoudsopgave niet worden meegenomen in de telling van het aantal pagina's in de door inschrijver aangeleverde documenten?

Antwoord:

Opdrachtgever kan bevestigen dat het voorblad en de inhoudsopgave niet meetellen bij het aantal A4 dat inschrijver maximaal kan gebruiken voor de beantwoording van het desbetreffende gunningscriterium.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Bijlage G Functionaliteit v1.1 – medisch dossier

Vraag:

Indien ROC van Twente de eis van het medisch dossier niet laat vervallen, dan verzoekt Inschrijver om gezien het zeer beperkte plafondbedrag de kosten voor deze functionaliteit o.b.v. een extern systeem niet mee te wegen als onderdeel van de prijs. Desgewenst is Inschrijver bereid om de eenmalige en terugkerende kosten hiervoor als optionele prijsinformatie te vertrekken bij inschrijving, zodat ROC van Twente weet waar zij aan toe is.

Antwoord:

De functionaliteiten die Opdrachtgever uitvraagt aangaande het medisch dossier dienen in de geoffreerde inschrijfprijs te worden verdisconteerd, waarop het plafondbedrag van toepassing is. Zie ook het antwoord op vraag #133 voor een omschrijving van deze functionaliteiten. In het geval het medisch dossier wordt geboden zoals aangegeven in wens 56 van bijlage G, dient dit opgenomen te zijn in de aangeboden prijs.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

ref 21

Vraag:

Opdrachtgever. Opdrachtgever wil de mogelijkheid behouden om hierover in gesprek te gaan met de leverancier om samen op zoek te gaan naar een oplossing.

De leverancier ziet hier ruimte voor interpretatie waardoor de aangeboden prijzen waarschijnlijk gaan variëren per leverancier. In dit geval zal de objectiviteit van de prijzenbeoordeling worden beïnvloed. Daarom stelt de leverancier voor om de conversieprijzen aan te bieden conform het voorstel in vraag 21. Na voorlopige gunning zullen de opties worden besproken zoals de aanbestedende dienst dit voorstel heeft beantwoord. Gaat u hiermee akkoord? zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #146.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
151

Onderwerp:

Ref 104

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat leverancier een HR systeem moet opleveren, eventueel bestaande uit meerdere onderdelen, waarbij het mogelijk is om een medisch dossier beveiligd en afgeschermd op te slaan.

De ROC van Twente geeft zelf aan al te werken met het ARBO systeem van de ARBO Unie |(NIV, Ref. 69)

Leverancier is van mening dat de ROC van Twente in het huidige ARBO systeem zeer waarschijnlijk al de beschikking heeft over een medisch gedeelte voor de bedrijfsarts en adviseert daarom ook om dit gedeelte altijd bij de huidige ARBO Dienst in het systeem te waarborgen.

Leverancier kan koppelen met elke willekeurig ARBO Systeem voor zowel ziek-en betermeldingen alsmede het retour ontvangen van niet-medische documenten.

Kan aanbestedende dienst de eis voor het medische gedeelte vervangen voor een wens?

Antwoord:

U verwijst hier naar het antwoord op vraag #104 waarin werd gerefereerd aan wens 56 zoals vermeld in Bijlage G - Functionaliteit. Opdrachtgever wijst u erop dat het "medische gedeelte" waar u naar verwijst reeds als wens is geformuleerd.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Ref nr. 11

Vraag:

Opdrachtgever wenst dat historie van goedkeuring op personeelsmutaties tijdens de migratie wordt geconverteerd, zowel de gegevens als de documenten.

Wil opdrachtgever dit in de vorm van metadata of zijn dit personeelsmutaties op papier waar een digitale kopie van is?

Voor leveranciers is het praktisch onmogelijk om digitale goedkeuringshistorie van een andere applicatie te migreren omdat iedere pakket natuurlijk met een eigen workflow-engine werkt.

Kan opdrachtgever bevestigen dat het hier dus alleen om digitale documenten gaat (als PFD of ander digitaal formaat) waarop deze historie inzichtelijk is en geconverteerd dient te worden naar de personeelsdossiers van de medewerkers?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #146.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
153

Onderwerp:
prijzenblad

Vraag:

U vraagt in het prijsblad enerzijds kosten uit voor de verschillende activiteiten tijdens de implementatie (inrichting / configuratie, training, exitplan, koppelingen, etc) en anderzijds vraagt u om per projectrol een uurtarief + aantal uur op te geven. Beide bedragen tellen bij elkaar op tot een totaalprijs.

In ons optiek vraagt u daarmee de kosten dubbel uit. Immers een Consultant die X uur tegen uurtarief Y wordt ingezet doet de verschillende projectactiviteiten zoals separaat uitgevraagd. Kunt u uitleggen wat u van Inschrijver verwacht bij het invullen van de implementatiekosten in het prijzenblad?

Antwoord:

Het is niet de intentie van Opdrachtgever om kosten dubbel uit te vragen. Indien het voor u niet mogelijk is om uren/kosten per functierol gedurende de implementatie te splitsen van de diverse onderdelen van de implementatie, dan is het toegestaan om de velden/rijen onder "Projectrollen

eenmalige kosten" leeg te laten. Inschrijver dient zich ervan te gewisssen dat cel C59 alle implementatiekosten omvat.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

154

Onderwerp:

ref 97

Vraag:

Helaas is het zo dat waar software wordt geleverd, nooit volledig kan worden gegarandeerd dat de software vrij van gebreken is. Dit is inherent aan software. Kan opdrachtgever ermee instemmen dat hier een inspanningsverplichting wordt opgenomen? Zo dat de bepaling als volgt komt te luiden: "Opdrachtnemer spant zich in tot het leveren van een werkende oplossing en dat deze oplossing werkt binnen de omgeving van Opdrachtgever ten behoeve van het overeengekomen gebruik, en spant zich daarom in dat alle onderdelen van de Opdracht voldoen en blijven voldoen aan alle (minimum)eisen en wensen uit het Aanbestedingsdocument en SLA en verklaart nadrukkelijk dat zij voldoende informatie heeft verkregen van Opdrachtgever om aan deze inspanning te kunnen voldoen. Opdrachtnemer heeft de wensen en doeleinden van Opdrachtgever onderzocht en verklaart deze volledig begrepen te hebben waardoor de Opdracht van Opdrachtnemer ook voldoen en blijven voldoen aan de doeleinden waarvoor Opdrachtgever de Prestatie heeft verworven."

Antwoord:

U refereert naar het in de beantwoording op vraag #97 gewijzigde artikel 7.1 lid 5 van de Concept Overeenkomst. Dit artikel stelt nergens dat de Opdrachtnemer garandeert dat de programmatuur te allen tijde vrij is van gebreken.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

155

Onderwerp:

ref 95

Vraag:

Opdrachtnemer is het met opdrachtgever eens dat een goede relatie begint bij de ingezette personen. Kan opdrachtgever er derhalve mee instemmen dat dit artikel alleen ziet op de inzet van werknemers van (of derde individuen namens) opdrachtgever, en niet op de inzet van leveranciers? Hiernaast is het normaal dat ieder bedrijf zijn eigen personeelsbeleid bepaald. Kan opdrachtgever ermee instemmen dat indien het bezwaren heeft ten aanzien van werknemers van opdrachtgever, dat beide partijen met elkaar in

constructieve dialoog treden, maar dat de ultieme beslissing bij opdrachtnemer zal liggen?

Antwoord:

1. Opdrachtgever stemt ermee in dat art 9.1 lid 3 van de Concept Overeenkomst ziet op de inzet van werknemers van (of derde individuen namens) Opdrachtnemer. Opdrachtgever begrijpt dat ieder bedrijf zijn eigen personeelsbeleid bepaalt. Aangezien Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de levering van een goede dienstverlening kan er geen sprake van zijn van continuering van de inzet van werknemers van leveranciers die namens Opdrachtnemer bij Opdrachtgever worden ingezet én tegen wie vanuit Opdrachtgever bezwaren bestaan.
2. Opdrachtgever stemt in deze gevallen in met een constructieve dialoog tussen beide partijen. Echter heeft Opdrachtgever hier het laatste woord.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Ref 93

Vraag:

In de SaaS markt is het gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te koppelen aan een bepaald aantal maanden fees die de opdrachtgever voor de dienstverlening betaald. Kan opdrachtgever ermee instemmen om de aansprakelijkheid te koppelen aan een maximum van 12 maanden aan fees per kalenderjaar?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
157

Onderwerp:
ref 92

Vraag:

Indien door de AP een boete wordt opgelegd, wordt deze opgelegd aan de partij die deze hoort toe te komen. Indien dit dus door toedoen van Opdrachtnemer is, zal opdrachtnemer zelf een boete opgelegd krijgen. Hiernaast wordt de hoogte van de boete mede bepaald door feiten buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, maar veelal binnen de invloedssfeer van opdrachtgever. Hierdoor is het niet logisch dat een boete aan de ene partij zo door kan worden gezet naar de andere partij. Kan opdrachtgever ermee

instemmen dat dit logisch is en derhalve deze bepaling verwijderen?

Antwoord:

Zoals bij het antwoord op vraag #92 aangegeven kan de boete die de ene partij wordt opgelegd niet zo worden doorgezet naar de andere partij. Dat is slechts aan de orde indien door de AP de boete aan Opdrachtgever wordt opgelegd terwijl deze het gevolg is van een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst aan de zijde van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Ref 33

Vraag:

Het spreekt voor zich dat voldaan moet worden aan de eisen in het Aanbestedingsdocument. Met de manier waarop het antwoord is vormgegeven ("...In ieder geval...") impliceert Opdrachtgever overigens dat er sprake kan zijn van aanvullende eisen. Aangezien dit buiten de in de aanbesteding gecommuniceerde eisen valt, kan leverancier hier geen rekening mee houden. Kunt u bevestigen dat de maximale scope wat betreft de acceptatietest, de eisen in het Aanbestedingsdocument zal betreffen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelde hiermee te zeggen dat dit naast de eisen uit het aanbestedingsdocument tevens de invulling betreft die Inschrijver aan de gunningcriteria geeft.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

159

Onderwerp:

ref 94

Vraag:

SaaS wordt aan alle klanten op exact dezelfde wijze en dus op basis van dezelfde processen en subverwerkers geleverd. Hierdoor is het bijna onmogelijk om wijzigingen van de gebruikte subverwerkers afhankelijk te maken van de toestemming van één klant. Omgekeerd zou het voor opdrachtgever ook negatief zijn als opdrachtnemer een dergelijke afspraak met een andere klant maakt, die direct van invloed is op de SaaS die wordt afgenomen.

Antwoord:

Zoals weergegeven in het antwoord op vraag #83 dient u een wijziging slechts ter akkoord voor te leggen aan Opdrachtgever. Opdrachtgever zal op redelijke gronden dit akkoord niet onthouden.

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

160

Onderwerp:

Presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling

Vraag:

Kan Opdrachtgever meer toelichting geven op de presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling?

Antwoord:

Opdrachtgever voegt bij deze Nota van Inlichtingen een separaat document waarin hij dieper ingaat op de werkwijze rondom de presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling. (Zie document "Extra toelichting op presentaties, use cases, zelftesten en beoordeling ")

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

161

Onderwerp:

Beantwoording Wens 3: Functionaliteit

Vraag:

Begrijpt Inschrijver het goed dat het beantwoorden van bijlage G in het excel sheet en ondertekenen ervan volstaat om te voldoen aan de paragraaf 4.2.3 Wens 3: Functionaliteit (aanbestedingsdocument). Dus geen extra document nodig?

Antwoord:

Uw interpretatie is juist. Opdrachtgever wijst erop dat van alle wensen, waarvan u aangeeft eraan te voldoen, wordt verondersteld dat u dit op heeft genomen in de oplossing die u aanbiedt en heeft verdisconteerd in de geoffreerde prijs.

Beantwoord op: 17-09-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

162

Onderwerp:

Beantwoording Wens 4: ICT

Vraag:

Hoe dient wens 4 beantwoord te worden? Volstaat alleen het beantwoorden van paragraaf 5 (Eisen en wensen t.a.v. beheer, inrichting en integratie van het personeelssysteem) uit bijlage O en ondertekenen ervan om aan de wens 4.2.4 Wens 4: ICT (aanbestedingsdocument) te voldoen? Moeten Inschrijver paragraaf 5 separaat uit bijlage O halen?

Antwoord:

Voor de beantwoording van Wens 4 is het inderdaad ook voldoende om de eisen/wensen van paragraaf 5 te beantwoorden en het document rechtsgeldig ondertekend in te dienen. U mag daarbij het gehele document 5 (ingevuld en ondertekend) indienen of alleen paragraaf 5 (ingevuld en ondertekend). Opdrachtgever wijst erop dat van alle wensen, waarvan u aangeeft eraan te voldoen, wordt verondersteld dat u dit op heeft genomen in de oplossing die u aanbiedt en heeft verdisconteerd in de geoffreerde prijs.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Proces