

Nota van inlichtingen 2

Betreft	Nota van Inlichtingen 2	Datum	12 april 2021
Van	SALTO	Ref.	8333/DvH
Project	Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de levering van leermiddelen en aanverwante producten/diensten ten behoeve van SALTO Eindhoven		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. De vragen van een voorgaande nota van inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Ondanks dat er een extra ingelaste vragenronde in de planning is opgenomen heeft SALTO geen vragen ontvangen over de beantwoording van nota van inlichtingen 1. SALTO gaat er daardoor vanuit dat alle vragen in de nota van inlichtingen 1 voor alle geïnteresseerden duidelijk zijn beantwoord.

Conform planning sluit de inschrijvingstermijn op 23 april 2021 om 12:00 uur.

Let op dat u bij uw inschrijving alleen de actuele documenten onderdeel uit maken van uw inschrijving. Voor bijlage 3 - Prijzenblad en Bijlage 4.A - Lijst van Eisen dient u enkel gebruik te maken van de versie d.d. 2 april 2021 zoals benoemd in het voorblad van de Nota van Inlichtingen 1.

Graag aandacht voor het volgende:

1. Er wordt een tweede vragenronde opgenomen in de planning waarbij de beantwoording plaatsvindt middels de nota van inlichtingen 2. Om geen kostbare tijd te verliezen heeft SALTO besloten de nota van inlichtingen op 1 april 2021 te publiceren in plaats van 2 april 2021. Zie antwoord op vraag 3 voor meer informatie.
2. Naar aanleiding van vraag 1 van nota van inlichtingen 1, is de maximale waardevermindering aangepast van de gunningscriteria naar verhouding van de aangepaste huidige opdrachtwaarde. Onderstaande tabel vervangt de maximale waardevermindering zoals op pagina 26 van het Beschrijvend Document is beschreven.

Kwaliteit: te bepalen aan de hand van:

	Criteria met betrekking tot kwaliteit	Maximale waarde in €
K1.	Plan van Aanpak en Accountmanagement	€ 165.000,-
K2.	Webshop	€ 100.000,-
K3.	Presentatie aan de hand van casus	€ 65.000,-
	<i>Totale maximale waarde van de subgunningscriteria kwaliteit</i>	€ 330.000,-

3. Naar aanleiding van vraag 1 van nota van inlichtingen 1, is de huidige opdrachtwaarde aangepast waardoor eveneens Bijlage 3 - Prijzenblad is aangepast. Zie de versie 1 april 2021.
4. Er is een nieuwe versie van Bijlage 4.A - Lijst van Eisen op TenderNed geplaatst. Zie de versie 1 april 2021.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	1.3.1	De huidige opdrachtwaarde is plusminus € 1.100.000 per jaar. Op basis van het aantal leerlingen (6.514) in combinatie met de scope van de opdracht, is dit bedrag in onze ogen erg hoog. Kunt u aangeven waar dit bedrag op is gebaseerd?
Antwoord	De huidige opdrachtwaarde uit het Beschrijvend Document is gebaseerd over de uitgaven van de afgelopen jaren voor de scope van deze aanbesteding. Naar aanleiding van uw vraag heeft SALTO de opdrachtwaarde verder geanalyseerd en hieruit blijkt dat er helaas een foutieve opdrachtwaarde is berekend. Bij nader inzien blijkt de huidige opdrachtwaarde €800.000,- per jaar te zijn. Omdat de huidige opdrachtwaarde in verhouding staat tot de maximale waardevermindering die te behalen valt op K1, K2 en K3. Is deze naar verhouding gelijkgetrokken zoals valt te lezen op het voorblad van de nota van inlichtingen 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	1.3.1	U hanteert de volgende definitie van ‘Ge- en verbruiksmaterialen leerlingen’: “Materialen voor handvaardigheid, expressie en creativiteit. Zoals bijvoorbeeld pennen, schriften, verf, lijm, (vouw)papier en dergelijke.” Wij merken op dat pennen, schriften en lijm geen materialen voor handvaardigheid, expressie en creativiteit zijn. Dit zijn namelijk kantoorartikelen. Wij verzoeken u dan ook om ‘Ge- en verbruiksmaterialen leerlingen’ op te splitsen in enerzijds creativiteitsmaterialen (verf, vouwpapier etc.) en anderzijds kantoorartikelen (pennen, schriften, lijm, etc.). Bent u bereid om aan ons verzoek te voldoen?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	1.5	In de planning heeft u één vragenronde opgenomen. De ervaring leert echter dat Inschrijvers vaak aanvullende vragen hebben naar aanleiding van een eerste Nota van Inlichtingen. Bent u om die reden bereid om een tweede vragenronde op te nemen in de planning, waarin Inschrijvers vragen naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen mogen stellen?
Antwoord	Akkoord. Er wordt een tweede vragenronde opgenomen in de planning waarbij de beantwoording plaatsvindt middels de nota van inlichtingen 2. In deze nota van inlichtingen 2 zullen enkel vragen worden beantwoord die betrekking hebben op de vragen en antwoorden van nota van inlichtingen 1. De uiterste datum voor het indienen van eventuele vragen voor de nota van inlichtingen 2 is donderdag 8 april, 12:00 uur. U dient bij het stellen van vragen gebruik te maken van het daartoe beschikbaar gestelde format. Zie bijlage 6 – Format voor het stellen van vragen. De tweede nota van inlichtingen zal vervolgens uiterlijk op maandag 12 april 2021 op TenderNed worden gepubliceerd, dit heeft verder geen gevolgen voor de planning van deze aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	1.5	De inschrijvingstermijn sluit op 23 april 2021. Bent u bereid om de sluiting van de inschrijvingstermijn een week te verplaatsen naar 30 april 2021 in verband met de meivakantie?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	5.1.3	Inschrijvers krijgen minimaal twee (2) kalenderdagen voorbereidingstijd aan de uitwerking van de casus. Bent u bereid om de voorbereidingstijd uit te breiden naar zeven (7) kalenderdagen – en de casus dus een week van tevoren aan Inschrijvers te verstrekken?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 4.A/ eis 6.10	Het direct bij aflevering van de jaarbestelling mee retour nemen van pallets is erg tijdrovend en daardoor erg kostenverhogend. Wij verzoeken u dan ook om deze eis te laten vervallen of toe te staan dat pallets bij de volgende aflevering worden meegenomen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. SALTO heeft niet de mogelijkheid pallets tijdelijk op te slaan. Wij ondersteunen graag bij het leegmaken van de pallet maar verwachtten wel dat deze direct weer mee teruggenomen wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage 4.A/ eis 8.2	Wij verzoeken u met betrekking tot eis 8.2 een uitzondering te maken voor bestelgoed.
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	5.1.3	Gezien het grote aantal deelvragen verzoeken wij u het maximale aantal pagina's voor de uitwerking van K1 (Plan van aanpak en Accountmanagement) uit te breiden van drie (3) naar vijf (5). Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord. Indien uw inschrijving voor K1 meer dan vijf (5) pagina's omvat, dan zal het beoordelingsteam deze extra pagina's niet in behandeling nemen en/of beoordelen. De omschrijving dient een opmaak te hebben met lettertype Calibri, tekengrootte 11 en regelafstand 1,15.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	5.1.3	Bestaat K2 (Webshop) uitsluitend uit een demo account of mogen wij ook een toelichting op onze webshop geven?
Antwoord	K2 bestaat enkel uit de gegevens voor het demo account. Een verdere toelichting is niet toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	5.1.3	Worden K1, K2 en K3 in consensus beoordeeld door het beoordelingsteam of op basis van een gemiddelde beoordeling van het beoordelingsteam?
Antwoord	K1, K2 en K3 worden na individuele beoordeling in consensus beoordeelt. Zie paragraaf 5.1.2 van het Beschrijvend Document voor verdere toelichting.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	2.2	In de tabel op pagina 17 van het Beschrijvend document staat dat de demo inloggegevens webshop als bijlage 5 dienen te worden ingediend en K2 (Webshop) als bijlage 6. Kunt u aangeven wat u met betrekking tot de webshop precies verwacht in bijlage 6?
Antwoord	U dient in bijlage 5 enkel de demo inloggegevens te verstrekken. In bijlage 6 dient u enkel de beantwoording van/reactie op de kwalitatieve criteria K1. In bijlage 6 dient u geen informatie te verwerken over K2.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	2.2 beschrijvend document	Kunt u bevestigen dat bijlage 4.A Lijst van Eisen rechtsgeldig is ondertekend middels een rechtsgeldige ondertekende bijlage 2 en op bijlage 4.A dus geen handtekening hoeft? In de kolom bij 2.2 van het beschrijvend document (documenten die onderdeel zijn van de inschrijving) staat deze toelichting namelijk niet.
Antwoord	Rechtsgeldige ondertekening van bijlage 2 volstaat. Bijlage 4.A behoeft geen aparte rechtsgeldige ondertekening.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	5.1.3 beschrijvend document	K1: Gezien de aard van de vraag en het aantal onderwerpen waar het Plan van Aanpak aan moet voldoen is het wenselijk om het aantal pagina's te verruimen naar maximaal 6 A4. Op deze wijze kan Inschrijver alle punten van toegevoegde waarden naar behoren benoemen en zo een kwalitatieve en volledige inschrijving indienen. Tevens is er dan ook voldoende ruimte voor visuele ondersteuning. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie antwoord vraag 8.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	5.1.3 beschrijvend document	K2: anders dan een link naar de demo omgeving en inloggegevens: verwacht u van Inschrijver nog iets anders bij inschrijving?
Antwoord	Zie antwoord vraag 9.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Artikel 4.5 inkoopvoorwaarden	Kunt u aangeven wanneer dit het geval is? Daarnaast ontvangt Inschrijver graag nog de in dit genoemde artikel Bijlage 1.
Antwoord	Artikel 4.5 van ARIV-2018 komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Artikel 8.4 inkoopvoorwaarden	Wat is de hoogte van deze boete?
Antwoord	De hoogte van de boete is €5000,-	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Artikel 12.3 inkoopvoorwaarden	Inschrijver ontvangt graag nog de in dit artikel genoemde Bijlage 2.
Antwoord	Artikel 12.3 van ARIV-2018 komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 4.A – Lijst van Eisen	1.4 Algemeen: Wij als leverancier hebben hier geen invloed op. Als de gevraagde producten vanuit de uitgever niet meer leverbaar zijn dan kunnen wij het ook niet meer leveren. Wij verzoeken u om deze eis te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord. Eis komt te vervallen. In plaats van deze eis zal deze als volgt worden beschreven: Indien SALTO voornemens is om een leermethode aan te schaffen die vermoedelijk minder dan 8 jaar leverbaar is na aanschafdatum, dient opdrachtnemer dit vooraf kenbaar te maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage 4.A – Lijst van Eisen	3.8 Webshop: Dit wordt niet aangegeven bij alle producten, de garantietermijn is afhankelijk van de fabrieksgarantie. Gaat u ermee akkoord om op de webshop een garantiebeleid te plaatsen waar de regels m.b.t. fabrieksgarantie vermeld staan?
Antwoord	Eis 3.8 komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 4.A – Lijst van Eisen	4.3 Bestellen: In de bevestigingsmail van een order worden geen levertijden weergegeven. We streven naar een standaard levertijd tussen de 24 en 48 uur uitgezonderd jaarbestellingen. Wij verzoeken u om deze eis te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Eis 4.3 wordt als volgt herschreven: "Wanneer een bestelling is geplaatst dient een (geautomatiseerde) bevestigingsmail te worden gestuurd van de bestelling naar de besteller."	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage 4.A – Lijst van Eisen	4.7 Bestellen: Er wordt in de webshop duidelijk weergegeven wanneer een artikel niet leverbaar is. Echter wordt er niet aangegeven wanneer het artikel weer leverbaar is. Gaat u ermee akkoord om de eis van het aangeven van een verwachte leverdatum te schrappen? Indien niet akkoord, dan accepteert inschrijver het vervallen van de verplichte winkelnering.
Antwoord	Eis 4.7 wordt als volgt herschreven: "Indien een artikel in de webshop niet op voorraad is en het niet duidelijk zichtbaar is wanneer een artikel niet leverbaar is OF dat het artikel niet binnen een tijdsbestek van 2 dagen op voorraad is, dan vervalt de verplichte winkelnering."	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 4.A – Lijst van Eisen	8.2 Retouren: Onjuist bestelde en ongebruikte producten mogen binnen 2 weken kosteloos worden geretourneerd. Dit geldt voor alle producten in het basisassortiment. Zijn er producten speciaal voor u besteld dan worden er retourkosten in rekening gebracht. Gaat u ermee akkoord dat de producten uit het basisassortiment gratis retour kunnen en specials niet?
Antwoord	Niet akkoord. Indien er speciaal voor SALTO gemaakte producten geleverd worden, bijvoorbeeld wanneer een product voorzien wordt van een SALTO logo, dient door opdrachtnemer vooraf kenbaar te worden gemaakt dat deze producten niet kosteloos geretourneerd worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Beschrijvend document – pagina 29 – K1 Plan van Aanpak en Accountmanagement	In de beantwoording van dit gunningscriterium ziet u graag minimaal 6 onderdelen terugkomen. De onderdelen die u wenst terug te zien, zoals o.a. voorlichting/advies, implementatie en werkwijze, zijn niet compact én ook nog duidelijk te omschrijven. Met een lettergrootte 11 en regelafstand 1,15 is een A4 gauw vol. Daarnaast weeg het gunningscriterium naar verhouding zwaar mee. Wij verzoeken u om deze redenen 6 A4 voor de uitwerking ter beschikking te stellen. Graag uw akkoord.
Antwoord	Zie antwoord vraag 8.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Softwarescan – pagina 10 van 33	Software scan, hieronder verstaat SALTO een analyse van het aantal software licenties waar SALTO gebruik van maakt. a. (Bullet 1/2) Is het een eis van SALTO om op bestuurs- en locatieniveau actuele informatie te hebben in een geautomatiseerde portal inclusief functionaliteit om te bestellen, te verlengen en te beëindigen? b. (Bullet 3) Gegevens over de mate van gebruik van software licenties behoren toe aan de eigenaar van de software (aantal sessies, duur van sessies en overige indicatoren in domeinen van de aanbieder) en deels bij de beheerder van SALTO netwerk infrastructuur (autorisatie en toegang). Inschrijver beseft dat deze gegevens bijzonder waardevol voor SALTO als bestuur en SALTO locaties kunnen zijn op vlakken van kosten en (inhoudelijk) rendement. Inzicht in deze gegevens vragen om bijzondere en nader te bepalen afspraken met de uitgevers en netwerkbeheerder waar er t.b.v. de collectie en uitwisseling van de gegevens technische oplossingen gemaakt moeten worden. Deze oplossingen zijn geen onderdeel van het perceel. Is SALTO bereid deze eis aan te laten vervallen of zo te omschrijven dat Inschrijver niet verantwoordelijk is voor het maken van bovengenoemde afspraken én realiseren van de benodigde technische oplossingen en Inschrijver er dus vanuit mag gaan dat al deze gegevens beschikbaar en toegankelijk zijn?

Antwoord	Antwoord op a: Het is niet als eis opgenomen dat de informatieverstrekking voor de softwarescan middels een portal beschikbaar wordt gesteld. Zie eis 2.4 uit Bijlage 4.A. Antwoord op b: SALTO veronderstelt dat u refereert aan 'De mate waarin deze software licenties worden gebruikt, dit kan aan de hand van inzicht in uren gebruikt, het aantal kliks of andere duidelijke indicatoren' ten behoeve van het Beschrijvend Document. Akkoord dat Inschrijver hier niet verantwoordelijk voor is maar SALTO gaat na ondertekening van de overeenkomst graag met Inschrijver (en eventueel met uitgevers) in gesprek om deze gegevens voor zo ver dat mogelijk is op te halen welke als input dient voor de jaarlijkse softwarescan.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
25.	1.3. bladzijde 6	Educatieve software “enkele specifieke software”. Welke software wordt hier bedoeld? (Op blz 10 worden Snappet, Gynzy en IPC genoemd, zijn dit de enkele specifieke uitzonderingsgevallen waar u op doelt)
Antwoord	Op pagina 6 van het Beschrijvend Document is beschreven dat ‘Gelet op de complexiteit en verscheidenheid aan educatieve software kan de aanbestedende dienst enkele, specifieke software blijven afnemen bij andere leveranciers of uitgevers. Op dit onderdeel rust expliciet geen afname- en leveringsverplichting.’ Op pagina 10 van het Beschrijvend Document staat inderdaad een opsomming van voorbeelden van specifieke online schoolomgevingen. Andere aanvullende voorbeelden zijn: Blink, MQS (bewegingsonderwijs), CITO (LOVS) en andere toetssoftware en Claread.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.		U vraagt nu enkel een demoaccount voor de webshop waar na het beoordelingsteam zelf de functionaliteiten zal beoordelen. In de ogen van de inschrijver zou dit kunnen leiden tot een niet volledige verkenning van de mogelijkheden en zouden functionaliteiten die toelichting behoeven mogelijk niet goed genoeg onder de aandacht komen. Inschrijver denkt dat een beschrijving/presentatie van de web omgeving veel meer passend is. Inschrijver heeft een nieuwe web omgeving opgeleverd met heel veel faciliteiten en is bang dat het zelf op zoek gaan hiernaar zonder uitleg mogelijk het doel mist. Bent u bereid om de beoordeling van gunningscriterium van K2 aan te passen in:

		a. Een complete beschrijving van de webshopmogelijkheden en aan de hand daarvan toetsing door de beoordelingscommissie, of liever nog, b. Een live-presentatie van de webshop waarin alle mogelijkheden en functionaliteiten voldoende aandacht kunnen krijgen. Dit zou in ogen van de inschrijver gecombineerd kunnen worden met de presentatie van de casus. Inschrijver vraagt met klem dit te herzien. Er ligt een zware weging op K2. Het gevaar bij deze beoordelingsmethode is dat gebruikers van de webshop van de huidige leverancier dit als best zullen beoordelen omdat er veel herkenbaarheid optreedt.
Antwoord	SALTO gaat met beide voorstellen niet akkoord. SALTO beoordeelt bij gunningscriterium K2 onder andere de mate van intuïtief en gebruiksvriendelijkheid. Aangezien er per locatie 3 tot 7 bestellers zijn aangesteld om te mogen bestellen via de webshop, dient de besteller zonder enige training of toelichting gebruik te kunnen maken van de webshop.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Prijzenblad / bladzijde 6	U geeft aan dat de huidige opdrachtwaarde ongeveer € 1.100.000,- per jaar is. Als één van de “grootst zittende” leveranciers en de wetenschap dat Salto onderwijs verzorgd voor ongeveer 6500 basisschoolleerlingen is deze opdrachtwaarde veel te hoog ingeschat en zou dit maximaal € 700.00,- moeten zijn, kijkende naar de scope en zeker ook de door u beschreven uitzonderingen waarop geen expliciete afname en leveringsverplichting rust. Kunt u dit verduidelijken en mogelijk het prijzenblad en de verwachte omzet reëler inschatten?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	3.2.2. Referentie / bladzijde 20	Kunt u bevestigen dat de gevraagde referentieopdracht van minimaal € 500.000,- op jaarbasis met alle overige genoemde eisen hieromtrent ook daadwerkelijk een referentie moet zijn gerelateerd aan de scope van deze opdracht? Dus dat inschrijver een referentie overlegt waarbij dit bedrag opgebouwd is uit methoden, software, ontwikkelingsmaterialen en creatieve materialen (de scope zoals vernoemd op pagina 10) binnen één stichting en hierbij dus overige omzetgegevens (meubilair enz.) niet meetellen.

Antwoord	In verband met de aanpassing van de huidige opdrachtwaarde is de omzet waarde ten behoeve van de referentie opdracht ook aangepast. De minimale omzet waarde ten behoeve van de referentieopdracht is € 350.000,-. Ten behoeve van kerncompetentie 1 dient u deze te bewijzen bij één stichting met minimaal 11 scholen in het primair onderwijs. Het leveren van meubilair is niet in scope van deze opdracht. Met betrekking tot kerncompetentie 2, hier is geen eis gesteld aan het aantal scholen.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
29.	K1 / K2 / K3	Bent u zich bewust van het feit dat de beoordelingssystematiek zoals gehanteerd bij K1, K2 en K3 een 3-puntsschaal is (bij minder dan 40% volgt uitsluiting) en dat de stappen tussen resp. 100%, 70% en 40% dusdanig groot zijn dat bijvoorbeeld “1 stap” verschil in beoordeling de prijscomponent zodanig overruled dat gunning van deze opdracht afhankelijk is van die ene stap? Inschrijver stelt voor om per gunningscriterium 40%, 60%, 80 %, 100% in te bouwen met resp. daarbij behorende bedragen. Gaat u akkoord met deze aanpassing? Indien ja, dan zien wij graag een herziene berekening. Indien nee, graag een toelichting waarom u hier aan vast houdt.
Antwoord	SALTO is ervan overtuigd dat de gekozen beoordelingssystematiek met bijbehorende beoordelingsschalen transparant is voor zowel de beoordelaars als de inschrijvers begrijpelijk te interpreteren. Meer beoordelingsschalen (zoals u wenst) zou hier afbreuk aan doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Planning	Gezien het aantal vragen en mogelijke gewenst verheldering op de antwoorden willen wij u vragen om een tweede vragenronde in te lassen. Graag ontvangen wij een aangepaste planning.
Antwoord	Zie antwoord vraag 3.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Eisen, bijlage 4a 7.3.	Gat u akkoord met aanpassing van deze eis in: Vanaf ingangsdatum van deze overeenkomst wil opdrachtgever facturen per .xml.
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Eisen, bijlage 4a 9.3.	Graag deze eis aanpassen. Installatie van digitale lesmethoden kan niet door inschrijver verzorgd worden en dient de school zelf te doen. Graag dus deze eis doorzetten zonder de installatie.
Antwoord	Akkoord. Eis 9.3 wordt als volgt herschreven: "Bij het bestellen van (digitale) lesmethoden ondersteunt de leverancier van A tot Z. OF Van de bestelling tot en met de volledige implementatie."	