

Nota van Inlichtingen 2

Behorende bij de Europese Openbare aanbestedingsprocedure 'Financiële SaaS Applicatie gemeente Etten-Leur'

Kenmerk: 259093

Datum: 09-09-2021

Aantal vragen: 48

Inleiding

Deze 2e Nota van Inlichtingen behorende bij de Europese openbare aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Financiële SaaS Applicatie gemeente Etten-Leur' met kenmerk 259093 van d.d. 01-07-2021, bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen n.a.v. NVI 1, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Europese openbare aanbestedingsprocedure verstrekken.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het aanbestedingsdocument en de 1e Nota van Inlichtingen. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het aanbestedingsdocument of de 1e Nota van Inlichtingen, dan prevaleert de informatie gegeven in deze Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Vraag-nummer	Vraag	Antwoord
1	Is opdrachtgever akkoord om het aantal trainingen voor eindgebruikers ook te beperken tot een aantal van 3 trainingen? Zoals eerder is aangegeven is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt.	Opdrachtgever is akkoord met het geven van de volgende trainingen: - 1 soort training voor de functioneel beheerders voor de drie werkorganisaties; - 1 soort training voor alle standaard gebruikers, waarbij rekening wordt gehouden met een maximale groepsgrootte van 15 personen - 1 soort training voor de bestellers en prestatie akkoordverkladers, waarbij rekening wordt gehouden met een maximale groepsgrootte van 15 personen.
2	Op basis van onze best practice ervaring is het advies om de conversie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Een conversie van de hele historie of wellicht alleen de historie van de jaren die vallen onder de wettelijke bewaarplicht is een complexe activiteit die tot een hoge kostenpost voor Opdrachtgever leidt. Door de conversie te beperken tot actuele data wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Is deze werkwijze akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, welke informatie wenst opdrachtgever te converteren?	Akkoord
3	Inschrijver is akkoord om verantwoordelijkheid te nemen voor project management. Echter hierbij is er ook afhankelijkheid van de samenwerking met de interne projectmanager van gemeente Etten-Leur om de gezamenlijke doelstelling te realiseren. Deelt opdrachtgever deze visie?	Ja
4	Klopt de aanname dat als er gebruik gemaakt wordt van inhuurkrachten van buiten de EER dat deze voldoende beheersing hebben van de Nederlandse taal?	Akkoord indien de inhuurkrachten van buiten de EER voldoende beheersing hebben van de Nederlandse taal.
5	Inschrijver is van mening dat wanneer productiedata wordt gekopieerd naar de testomgeving vaker voorkomt dan twee keer per jaar (zonder meerkosten). Is opdrachtgever akkoord dat de kopie maandelijks op basis van aanvraag plaatsvindt zonder meerkosten?	Akkoord
6	Bedoelt opdrachtgever hiermee dat middels deze leidende applicatie (MS Outlook) er in de financiële SaaS applicatie daarmee automatisch vervanging wordt ingesteld?	Opdrachtnemer heeft de wens juist geïnterpreteerd.
7	Binnen onze oplossing kan de vervaldatum uiteraard aangepast worden (er kunnen immers afspraken gemaakt worden met de crediteur na boeking van de factuur). Voor de facturatedatum geldt volgens wet- en regelgeving dat deze zowel bij verzender als ontvanger gelijk moet zijn. Een correctie (boeking) van de factuur is via een eenvoudig standaard proces in onze oplossing te realiseren. Is opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord

8	Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen (geaccepteerd heeft) moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Inschrijver biedt gedurende de implementatie reeds Microsoft Azure Cloud dienstverlening voor inrichting en testwerkzaamheden. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?	Als tegemoetkoming voor de voorfinanciering is het betaling schema aangepast. U treft dit gewijzigd betalingsschema bijgesloten bij deze NvI aan. Dit vervangt het betalingsschema zoals bij publicatie van de aanbestedingsdocumenten was bijgevoegd (bijlage 13 OVK)
9	Klopt onze aanname dat de inrichting van de administratie van deze drie organisaties alleen afwijken op gebied van btw? Zo nee, kunt u aangeven waarin de administraties van Regio West-Brabant en Werkplein afwijken van gemeente Etten-Leur?	De administraties wijken op het gebied van de btw af. Daarnaast wijken de stamgegevens (rekeningschema, debiteuren en crediteuren af).
10	Indien de Overeenkomst wordt ontbonden en Opdrachtgever reeds prestaties uit hoofde van de Overeenkomst heeft ontvangen, kunnen deze niet ongedaan worden gemaakt en dient derhalve de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking te zijn. Om die reden verzoekt Leverancier aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien de Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Opdrachtnemer ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Opdrachtnemer voor de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van ontbinding direct opeisbaar." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Artikel 20.10 GIBIT gaat uit van het wettelijk uitgangspunt dat bij ontbinding op de genoemde grond in beginsel ongedaan making van de geleverde prestaties plaatsvindt. De wet kent ook als uitgangspunt dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. Omdat er al een wettelijke regeling is, is het niet nodig om een toevoeging op te nemen. De aanbestedende dienst gaat dus niet akkoord met uw voorstel.
11	Leverancier heeft het idee dat u geen antwoord heeft gegeven op het door haar gedane voorstel. Leverancier begrijpt dat dit artikel zoals u stelt uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de Opdrachtgever, specifiek voor de Opdrachtgever en tegen betaling door Opdrachtgever, wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade. Echter, zoals Leverancier bij de 1e NvI heeft aangegeven kan zij niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Om die reden stelt Leverancier voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Bovendien geeft u zelf in eis 9 PvE aan dat er geen sprake is van maatwerk. Daarnaast biedt Leverancier in de NvI/Inschrijving ook geen maatwerk aan. Indien u met het voorgaande niet akkoord kunt gaan kunt u dan in ieder geval instemmen met het doorhalen van de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan."	Zie eis 9 Programma van Eisen. De opdrachtgever gaat er van uit dat er geen Maatwerkprogrammatuur wordt geleverd en derhalve artikel 17.4 GIBIT niet van toepassing is.
12	Opdrachtgever is niet bereid de boete te verlagen. Bent u wel bereid de boete te maximeren, teneinde de risico's beheersbaar te houden? Hetgeen ook gebruikelijk is. Bijvoorbeeld tot EUR 500.000 of een ander bedrag dat Opdrachtgever redelijk vindt.	De gemeente is bereid de boete van artikel 15.5 te maximeren op € 500.000,-- onverminderd het recht van de Opdrachtgever om -met in achtneming van artikel 13 GIBIT- de werkelijk geleden schade te verhalen. Dit wordt toegevoegd aan artikel 13.2 Overeenkomst. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e NvI.
13	Inschrijver verzoekt opdrachtgever haar beantwoording te heroverwegen. Inschrijver biedt een marktconforme SLA voor al haar SaaS klanten wereldwijd de standaard SLA, waar afwijkende reactietijden worden gehanteerd. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS dienstverlening is dat klantspecifieke aanpassingen niet mogelijk zijn. Is opdrachtgever daarom bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver?	De SLA moet voldoen aan alle contract documenten zoals opgenomen in artikel 1.1 van de Overeenkomst. De SLA mag geen afwijkingen bevatten ten opzichte van de in artikel 1.1 Overeenkomst genoemde documenten. Voor zover de SLA voldoet aan deze eisen, kunt u de SLA gebruiken.

14	Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de nalatige partij een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen, voordat deze partij in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een Fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel zodanig aan te passen dat ook indien een Fatale termijn is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan de nalatige partij zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	De in artikel 4.3 en 9.1 van de Overeenkomst vastgelegde termijnen zijn de momenten die zeer belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering van de gemeente. Als tegemoetkoming is de gemeente bereid de fatale termijnen van artikel 4.3 te beperken tot het Implementatieplan, het opleveren van de testomgeving inclusief koppelingen en de eindoplevering (dus 4.3 sub a, b, c en f). De overige in artikel 4.3 genoemde data en de datum in artikel 9.1 zullen dan geen fatale data zijn. Dit wordt aangepast in artikel 4.3 Overeenkomst. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.
15	Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen."	Zie antwoord vraag 14.
16	U geeft alleen maar aan dat u niet akkoord bent met het voorstel van Leverancier, maar dit artikel is voor Leverancier niet werkbaar. Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Voor u als Opdrachtgever zal vermoedelijk hetzelfde gelden, zodat u ook bent gebaat met de voorgestelde wijziging. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel?: "De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde persoon zijn ondertekend."	Akkoord, de voorgestelde tekst wordt toegevoegd aan/gewijzigd in artikel 14.2 van de Overeenkomst. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.
17	Leverancier vindt een maximale boete van EUR 150.000 nog steeds erg hoog en verzoekt Opdrachtgever deze te verlagen naar EUR 75.000. Daarnaast is het wel redelijk dat Opdrachtgever ook een boete verbeurt indien zij haar verplichtingen en de op rustende termijnen niet (tijdig) nakomt. Om die reden stelt Leverancier voor dit artikel zodanig aan te passen dat Opdrachtgever dezelfde boete als Leverancier verbeurt indien zij de overeengekomen data niet nakomt.	Niet akkoord, zie verder antwoord vraag 14, waar het aantal fatale data wordt beperkt.
18	De hoogte van de indexatie is reeds bekend en gebaseerd op artikel 10.2 en 10.3 van de Overeenkomst juncto artikel 9.8 GIBIT en derhalve vooraf inzichtelijk voor Opdrachtgever. Om die reden is er geen enkele noodzaak om de indexatie vooraf schriftelijk te laten aankondigen door Leverancier. Leverancier verzoekt Opdrachtgever dan ook om deze meldplicht en dus de tweede zin van dit artikel door te halen. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Opdrachtgever wenst meldplicht te handhaven. Wel wordt de sanctie op niet tijdig melden geschrapt. Overeenkomst wordt overeenkomstig aangepast. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.
19	Op basis van onze best practice ervaring is het advies om de conversie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Een conversie van de hele historie of wellicht alleen de historie van de jaren die vallen onder de wettelijke bewaarplicht is een complexe activiteit die tot een hoge kostenpost voor Opdrachtgever leidt. Door de conversie te beperken tot actuele data wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Is deze werkwijze akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, welke informatie wenst opdrachtgever te converteren?	Akkoord.

20	Opdrachtgever geeft hier als antwoord dat “De instructies van de Informatie Beveiligings Dienst zouden onderdeel moeten uitmaken van de bedrijfsvoering van de Leverancier.” Maar dat is niet hetzelfde als in de laatste zin van dit artikel staat, nl. dat Opdrachtgever instructies zou kunnen geven. Leverancier kan daarmee niet instemmen, aangezien Leverancier een eenduidige wereldwijde aanpak hanteert en niet kan ingaan op specifieke klantvoorstellen. Om die reden stelt Leverancier doorhaling van de laatste zin voor. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Akkoord, laatste zin in artikel 8.4 in de Overeenkomst wordt verwijderd. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.
21	Begrijpt Leverancier uw uitleg bij Vraag 91 van de Nvl juist dat uitsluitend voor de einddatum van de primaire implementatie een fatale termijn geldt en niet voor de overige onderdelen? Bent u dan bereid om de laatste zin onder artikel 4.3 door te halen? Indien de zienswijze van Leverancier juist is staat deze zin nl. haaks op uw antwoord bij vraag 91. Leverancier verzoekt daarom een einddatum overeen te komen welke fataal is, deze datum zou dan op 1 december 2022 zijn?	Uw uitleg is niet juist, zie antwoord vraag 14.
22	Aangezien werknemers van zowel Opdrachtgever als Leverancier vrij zullen zijn tijdens de kerstvakantie (inclusief de eerste week van januari 2022) is het niet haalbaar om binnen 2 weken na de ingangsdatum van de Overeenkomst het implementatieplan gereed te hebben. Leverancier stelt dan ook voor om 14 januari 2022 te wijzigen in 25 januari 2022?	Akkoord.
23	Leverancier begrijpt uw antwoord niet. Immers, de Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen niet qua looptijd van elkaar afwijken dan wel separaat worden opgezegd. Immers, de ICT Prestatie betreft een SaaS levering, waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt door Leverancier. Indien de Verwerkersovereenkomst is opgezegd, maar Leverancier verwerkt nog persoonsgegevens op basis van de Overeenkomst dan zijn er geen voorwaarden van toepassing waarop de verwerking kan worden gebaseerd. Kunt u het artikel conform aanpassen? Dan wel een nadere uitleg geven van uw zienswijze m.b.t. dit artikel?	De looptijd van de Verwerkersovereenkomst is afhankelijk van de looptijd van de Overeenkomst.
24	Door gebruik te maken van SaaS-dienstverlening maakt opdrachtgever al bij de start van de implementatie (beschikbaarstellen omgeving) van alle voordelen van deze service gebruik. (opdrachtgever wenst immers ontzorgd te worden) Daarom is het gebruiksrecht onlosmakelijk verbonden met het onderhoud en het een kan niet zonder het ander bestaan. Om die reden dient het onderhoud gelijktijdig in te gaan per 1 januari 2022. Is dit akkoord voor opdrachtgever?	Nee, niet akkoord. De kosten die u beschrijft, kunt u meenemen in de eenmalige projectkosten voor de implementatiefase.
25	Leverancier kan niet akkoord gaan met het begrip “normen” en daarvoor bovendien een garantie afgeven. Immers, dit is geen juridisch begrip en niet-objectief waarneembaar. Leverancier stelt voor dit begrip te vervangen door “specificaties” of “voorwaarden”. Indien Opdrachtgever daarmee niet akkoord gaat, kan dit voor Leverancier een reden zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven.	Artikel 2.2 Overeenkomst wordt als volgt gewijzigd: "Leverancier garandeert dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de GIBIT en de in artikel 1.1. genoemde documenten, inclusief de in het kader van de inschrijving bij de Aanbesteding ingediende Realisatielijst wensen (Bijlage 6)." De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.
26	Het is voor SaaS -leverancier(s) niet mogelijk klantspecifieke SLA documenten op te stellen. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Daarom is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche dat de SLA van leverancier gehanteerd wordt. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?	Zie antwoord vraag 13.
27	Leverancier merkt in algemene zin op dat zij met een antwoord “niet akkoord” niets kan, terwijl de artikelen voor haar niet acceptabel zijn en handhaving daarvan niet-inschrijving tot gevolg zou kunnen hebben. Leverancier verzoekt Opdrachtgever dan ook om in ieder geval een nadere toelichting te geven waarom een bepaald voorstel niet wordt geaccepteerd dan wel een tegenvoorstel te doen.	Opdrachtgever gaat ervan uit dat leverancier bij voor hem relevante vragen waarop in eerste nota van inlichtingen 'niet akkoord' is geantwoord, in deze tweede nota van inlichtingen aanvullende vragen heeft gesteld. In deze tweede nota van inlichtingen zal bij een 'niet akkoord' een nadere toelichting worden gegeven.
28	Kan opdrachtgever aangeven of de inkoopfacturen die als PDF document via e-mail worden aangeleverd bij opdrachtgever, worden aangeleverd bij separate e-mail adressen (Gemeente Etten-Leur, Regio West-Brabant en Werkplein) of dat er één e-mail adres is waar alle leveranciers voor de drie organisaties hun inkoopfacturen aan kunnen bieden?	De drie werkorganisaties (zelfstandige rechtspersonen) kennen alle drie een eigen emailadres waar de facturen aangeboden worden.

29	Kan opdrachtgever uitleggen wat de kwaliteitseisen zijn waaraan de oplossing moet voldoen?	De oplossing moet o.a. de volgende basisfunctionaliteiten bieden: # Automatische herkenning van items op PDF facturen, zoals - Relatie - Omschrijving - Bedrag - BTW - Verplichtingsnummer # Automatische validatie van gegevens en het genereren van uitvallijsten # Realtime mailboxen uit kunnen lezen op binnengekomen facturen en deze geautomatiseerd "oppakken" en verwerken in de financiële SaaS applicatie
30	Kan opdrachtgever aangeven hoe inschrijver kan bepalen of de aangeboden alternatieve oplossing voor Kofax capture niet duurder is dan de oplossing waarmee inschrijver wenst in te schrijven?	Inschrijver kan dat bepalen als opdrachtgever de jaarlijkse structurele kosten voor de huidige oplossing aangeeft: circa 4.500 euro.
31	De oplossing van inschrijver maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Kan opdrachtgever aangeven in welk inschrijfdocument bij deze aanbesteding de verwijzing naar de licentie- en onderhoudsvoorwaarden en overige relevante informatie (uit art. 19.1 GIBIT) dient te worden opgenomen?	U kunt de Derdenprogrammatuur vermelden in het in het kader van de aanbesteding in te dienen Plan van Aanpak. Volledigheidshalve wijzen wij u op het antwoord op vraag 6 Eerste Nota van Inlichtingen en de wijziging in artikel 15.4 sub b Overeenkomst. Het blijft dus mogelijk om met Derdenprogrammatuur in te schrijven maar niet voor de specifiek SaaS-oplossing die onderdeel uitmaakt van de aanbesteding.
32	Leverancier kan niet akkoord kan met een dergelijke boetebepaling en kan met deze bepaling niet inschrijven. Leverancier is bij het halen van termijnen mede afhankelijk van de inspanning van Opdrachtgever en de andere Leveranciers van Opdrachtgever, een dergelijke boete houdt geen rekening met de mate van tekortkoming van Leverancier en de rol die Opdrachtgever daarin heeft acht zij daarom ook niet Proportioneel. Leverancier wenst met Opdrachtgever een lange termijn partnerschap aan te gaan waarbinnen dergelijke boetes ook niet passen nu Opdrachtgever op basis van de wet reeds voldoende middelen heeft om bij een toerekenbare tekortkoming van Leverancier de door haar geleden schade te verhalen. En een stok van €150.000,- om mee slaan acht leverancier daarnaast disproportioneel gezien de opdrachtwaarde. Daarbij houdt deze boete geen rekening met de daadwerkelijk geleden schade. Voorts is een verbod op matiging van de boete in strijd met de dwingendrechtelijke bepaling van artikel 6:94 lid 1 BW. Leverancier verzoekt u daarom dringend om de boete te laten vervallen, zo niet, drastisch te verlagen met een cumulatief maximum van €10.000,- die pas opeisbaar is nadat Leverancier toerekenbaar tekort is geschoten en een redelijke termijn heeft gekregen alsnog na te komen en Opdrachtgever garandeert alle nodige inspanning te leveren die van haar kant benodigd zijn voor het halen van fatale termijnen door Leverancier. Bent u hiertoe bereid, zo niet, waarom acht u deze zeer ongebruikelijke boete gerechtvaardigd?	De Opdrachtgever is bereid het aantal fatale data te beperken. Zie antwoord vraag 14. De zinsnede "niet voor matiging vatbare" wordt geschrapt in artikel 13.1 van de Overeenkomst.
33	Op basis van uw antwoord is het Leverancier niet duidelijk welke data fataal zijn, kun u bevestigen dat enkel de implementatiedatum van 1 december 2022 fataal is?	Zie antwoord vraag 14.
34	Dank voor de tegemoetkoming, hoewel het doorgaans om een theoretische situatie gaat vinden wij een maximale aansprakelijkheid van 10 maal de jaarvergoeding erg hoog en heeft dit gevolgen voor de verzekeringspremie. Is opdrachtgever derhalve alsnog bereid om akkoord te gaan met een aansprakelijkheidsbeperking van 5 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis?	Akkoord. In afwijking van artikel 13.4 GIBIT geldt: "de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.." Dit wordt aangepast in artikel 12.1 in de Overeenkomst. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.

35	Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 13.5 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.3 en 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent u in uw antwoord dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn?	Behoudens opzet en/of grove schuld, wordt de aansprakelijkheid uit artikel 13.5 sub iv GIBIT 2020 gemaximeerd op € 4.000.000,-- Dit wordt toegevoegd aan artikel 12.1 in de Overeenkomst. De aangepaste Overeenkomst (bijlage G) is bijgevoegd bij de publicatie van de 2e Nvl.
36	95 volledige gebruikers lijkt ons erg veel voor de gemeente Etten-Leur. Zou u de gebruikers willen opsplitsen in: · Aantal gebruikers financiële functionaliteit/module · Aantal gebruikers inkoop functionaliteit/module · Aantal gebruikers projecten functionaliteit/module · Aantal gebruikers bank/betaal functionaliteit/module · Aantal gebruikers begrotingsfunctionaliteit/module · Aantal gebruikers goedkeuren functionaliteit/module, zowel voor facturen, als begrotingen · Aantal gebruikers, die ureschrijven in het nieuwe SaaS-systeem Op basis van de bovenstaande aantallen kunnen wij een gedetailleerde inschatting maken van de licentiekosten voor de financiële SaaS-applicatie en daarmee een gunstigere prijsstelling.	Het is nu alleen mogelijk een inschatting van het aantal gebruikers, uitgesplitst naar een module te geven. Afhankelijk van de uiteindelijke inrichting en werkprocessen kunnen deze aantallen nog veranderen. Aantal gebruikers financiële functionaliteit/module: 25 Aantal gebruikers inkoop functionaliteit/module: 95 Aantal gebruikers projecten functionaliteit/module: 0 Aantal gebruikers bank/betaal functionaliteit/module: 8 Aantal gebruikers begrotingsfunctionaliteit/module: 20 Aantal gebruikers goedkeuren functionaliteit/module, zowel voor facturen, als begrotingen: 95 budgethouders + 150 prestatieverklaarders Aantal gebruikers, die uren schrijven in het nieuwe SaaS-systeem: 0
37	Uw uitgevraagde dienstverlening bestaat uit het leveren van SaaS-applicaties en het implementeren en beheren daarvan. Dergelijke SaaS-applicaties worden geleverd door een softwareleverancier (bijvoorbeeld Microsoft). SaaS-softwareleveranciers houden zich echter niet bezig met het implementeren en beheren van hun software. Het is daarom gebruikelijk dat in dit geval een overeenkomst met de softwareleverancier wordt aangegaan voor de levering van de software en daarnaast een overeenkomst wordt aangegaan met een partij die de software implementeert en beheert. We begrijpen het standpunt van de gemeente. Het is immers in het belang van de gemeente om één aanspreekpunt te hebben en niet te worden uitgespeeld tussen de softwareleverancier en de implementatie/beheerpartij. Wij zijn bereid om het eerste aanspraakpunt te zijn voor de gemeente. Wij kunnen echter als implementatie/beheerpartij geen invloed uitoefenen op de ontwikkeling van de software. Hierin zijn wij - en dus ook de gemeente - afhankelijk van de softwareleverancier. Indien u een bestaande overeenkomst heeft met Microsoft, bent u dan bereid om die overeenkomst in stand te houden en ook te gebruiken voor de aanschaf van de SaaS-software, zoals benodigd voor de uitgevraagde opdracht onder deze aanbesteding en met ons een separate overeenkomst te sluiten voor enkel de implementatie en het beheer van het financiële systeem? Waarbij we in de SLA aanvullende afspraken kunnen maken met betrekking tot de aanspreekpunten.	Uiteraard hebben wij wel Microsoft-licenties voor de gebruikelijke kantoorautomatisering, maar niet voor een eventuele financiële applicatie. Daar is een aanvullend contract voor nodig, waar de gemeente niet voor heeft gekozen. Het door u voorgestelde alternatief is dus feitelijk niet mogelijk en zou overigens ook leiden tot een dusdanige wijziging van de in deze aanbesteding gestelde eisen dat wij dit uit hoofde van (de algemene beginselen van) het aanbestedingsrecht niet toegestaan achten (en evenmin wenselijk). In geval van inschrijving op de opdracht moet derhalve volledig worden voldaan aan alle gestelde eisen. Een inschrijving die niet aan alle eisen voldoet, bijvoorbeeld omdat deze is beperkt tot implementatie en beheer (uitgaande van de veronderstelling van een bestaande overeenkomst tussen de Gemeente en Microsoft op basis waarvan SAAS-software zoals benodigd voor de opdracht kan worden aangeschaft), zal als ongeldig terzijde moeten worden gelegd.
38	In uw antwoord op vraag 97 verwijst u naar uw antwoorden op vragen 4 tot en met 6. Op basis van deze beantwoording krijgen wij niet voldoende duidelijkheid. Om die reden zullen wij onze vraag herformuleren. Voor zover wij kunnen lezen op de website van de VNG (GT Microsoft VNG Realisatie) kunnen alle gemeenten gebruikmaken van de collectieve gemeentelijke voorwaarden om producten en diensten aan te schaffen van Microsoft. Er is namelijk tussen VNG en Microsoft een Framework-VNG model in het leven geroepen. Onze vraag is of u hiervan gebruik maakt. Met andere woorden: heeft u een bestaand contract met Microsoft op basis waarvan u software van hen afneemt?	Uiteraard hebben wij wel Microsoft-licenties voor de gebruikelijke kantoorautomatisering maar niet voor een eventuele financiële applicatie. Daar is een aanvullend contract voor nodig, waar de gemeente niet voor heeft gekozen. Wij benadrukken dat de gevraagde ICT Prestatie moet voldoen aan alle in deze aanbesteding gestelde eisen. Uit hoofde van (de algemene beginselen van) het aanbestedingsrecht achten wij niet mogelijk (en wenselijk) om op dit punt een (ingrijpende) wijziging door te voeren op het Programma van Eisen.

39	Artikel 3.3 GIBIT 2020 ziet op de situatie dat Leverancier bepaalde informatie niet ontvangen heeft. Dat is niet de situatie die wij bedoelen. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we wel ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Het startpunt van iedere opdracht is dat opdrachtnemer mag vertrouwen op de informatie die aan haar verstrekt wordt. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij wensen het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: X.X Leverancier mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Leverancier weet of redelijkerwijs behoorde te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is. Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel aan de overeenkomst?	De verplichting van de gemeente om in te staan voor de door haar verstrekte informatie volgt al uit het Burgerlijk Wetboek, het is niet nodig om hier een aparte bepaling over op te nemen.
40	Wij hebben gemotiveerd verzocht artikel 17.4 GIBIT buiten toepassing te verklaren. U heeft namelijk een financiële SaaS-applicatie uitgevraagd. Kenmerk van een SaaS-oplossing is dat deze oplossing door de Leverancier (in uw geval Microsoft) is gebouwd voor meerdere branches en klanten. Wij zullen de applicatie parametriseren volgens uw eisen en wensen. Bij een SaaS-oplossing is dus nooit sprake van maatwerk. Kunt u op basis van het voorgaande bereid artikel 17.4 GIBIT 2020 alsnog buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord vraag 11.
41	Wij hebben gemotiveerd verzocht de boete van € 50.000,00 voor de schending van onze geheimhoudingsplicht per gebeurtenis te schrappen, althans dit bedrag te verlagen naar € 25.000,00. Hiermee bent u onder punt 14 NvI niet akkoord gegaan. Ons inziens is deze boete buiten proportioneel, gelet op de andere wettelijke en contractuele mogelijkheden die u heeft om ons aan te spreken in geval van schending van de geheimhoudingsplicht. Wij verzoeken u daarom nogmaals het boetebedrag te verlagen naar € 25.000,00 en deze in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding. Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 15.5 GIBIT 2020 overeenkomstig ons voorstel aan te passen?	Zie antwoord vraag 12.

42	In vraag 16 hebben wij gemotiveerd verzocht de eerste zin van artikel 13.4 GIBIT 2020 te wijzigen, in die zin dat de hoogte van de schadevergoeding per onderdeel van de ICT-prestatie is beperkt tot drie maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis en de aansprakelijkheid per jaar nooit meer bedraagt dan zes maal de Jaarvergoeding, ongeacht het aantal gebeurtenissen. U heeft daarop geantwoord dat de gemeente vasthoudt aan het bepaalde in artikel 13 GIBIT 2020, maar wel kan instemmen met een maximum aansprakelijkheid per jaar van vijftien maal de Jaarvergoeding. Het is ongebruikelijk overeen te komen dat onze aansprakelijkheid per gebeurtenis maximaal tien maal de Jaarvergoeding bedraagt. Een dergelijke aansprakelijkheid is buiten proportioneel en houdt geen rekening met een redelijke risicoverdeling tussen partijen. Het doel van een aansprakelijkheidsbeperking is het verdelen van de risico's over de partijen. Met een aansprakelijkheid van maximaal tien maal de Jaarvergoeding is de aansprakelijkheid nauwelijks beperkt en ligt het gros van het risico bij Leverancier. Wij begrijpen de wens van de gemeente om haar belangen zo goed mogelijk te behartigen, maar vragen u ook ons hierin tegemoet te komen en een redelijke risicoverdeling op te nemen. Om deze reden zijn wij bereid om onze aansprakelijkheid als volgt uit te breiden: 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade wordt per onderdeel van de ICT prestatie (Implementatie, Trainingen, Licentiekosten, Hosting en Onderhoud) beperkt tot zes maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis voor het onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade is geleden. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Indien u niet bereid bent om de door u voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking aan te passen conform bovenstaand voorstel, dan leidt dit ertoe dat wij intern geen toestemming krijgen om in te schrijven op deze aanbesteding. Wij zouden dit erg jammer vinden, omdat wij denken een goede en passende aanbieding te kunnen doen. Bovendien loopt u, mede gezien de reactie van andere vraagstellers, als aanbestedende dienst het risico dat meerdere partijen niet inschrijven, omdat zij een dergelijke risico niet willen/mogen accepteren. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat u geen passende aanbieding ontvangt en opnieuw moet aanbesteden. Bent u gelet op het voorafgaande bereid om artikel 13.4 conform ons voorstel aan te passen? <u>Gaat u daarmee akkoord?</u>	Zie antwoord vraag 34. Voor zover de aansprakelijkheid niet strookt met de dekking van uw aansprakelijkheidsverzekering, staat het u vrij om de dekking van de verzekering te verhogen en de kosten hiervan te verdisconteren in uw inschrijving.
43	In vraag 18 hebben wij verzocht de tweede volzin van artikel 10.2 GIBIT 2020 te laten vervallen. Met deze volzin draait u namelijk de bewijslast om. Dit leidt ertoe dat indien u een garantie inroept, het aan Leverancier is om te bewijzen dat dit beroep onterecht is. Dit artikel bevat dus een bewijslastverdeling die ervoor zorgt dat wij negatief bewijs moeten leveren. Een dergelijke omkering van de bewijslast is hoogst ongebruikelijk en bovendien onredelijk. Een bewijslast kan in uitzonderlijke gevallen worden omgedraaid, maar daar moeten goede redenen voor zijn. Bovendien is het zeer ongebruikelijk een bewijslast op voorhand, contractueel om te keren. Wij wensen aan te sluiten bij de wettelijke bepaling uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Daaruit volgt dat de partij die zich beroept op een rechtsgevolg dit dient te bewijzen. Dit is ook een redelijke benadering, aangezien u over alle benodigde gegevens en feiten beschikt om dat te kunnen aantonen. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u aan te sluiten bij de wettelijke regeling en de laatste zin uit artikel 10.2 GIBIT 2020 te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Artikel 10.1 GIBIT 2020 bevat garanties die er met name op zien dat Leverancier ervoor instaat dat hij levert wat is overeengekomen. Het is aan Leverancier om dat aan te tonen.

44	In vraag 99 hebben wij gemotiveerd verzocht om het schrappen van de boete opgenomen in artikel 13 conceptovereenkomst. Wij kunnen namelijk niet instemmen met een boete voor het (enkel) overschrijden van een (fatale) termijn. Dit is omdat het naleven van termijnen een gezamenlijke verantwoordelijkheid is en niet slechts een verantwoordelijkheid voor Leverancier. Het handelen van de gemeente bepaalt namelijk mede of termijnen worden gehaald. 1)Om deze reden verzoeken wij opnieuw artikel 13 te schrappen. Gaat u daarmee akkoord? Indien u daartoe niet bereidt bent, verzoeken wij de bepaling te wijzigen. In die zin dat de boete slechts verschuldigd is indien een fatale termijn als opgenomen in artikel 4.2 GIBIT onder a en b, toerekenbaar door Leverancier wordt overschreden. Bovendien verzoeken wij een redelijke boete op te nemen die in mindering komt op een eventueel verschuldigde schadevergoeding. Een boete van € 1.000 per dag voor schending van een termijn is uitzonderlijk en buiten proportioneel. Des te meer wanneer daarnaast het recht bestaat op volledige schadevergoeding. Het doel van een boete – dienen als prikkel tot correcte naleving van de overeenkomst - wordt namelijk ook gediend met een lagere, redelijke boete (zoals € 250,00 per dag dat de overschrijding voortduurt met een maximum van € 25.000,00) die in mindering komt op eventuele schadevergoeding. 2)Gaat u – indien u niet bereidt bent artikel 13 te schrappen – akkoord met het opnemen van artikel 13.1 als volgt: “Bij toerekenbare overschrijding van de in artikel 4.2 GIBIT 2020 genoemde fatale termijnen is Leverancier in verzuim en verbeurt Leverancier door enkele overschrijding van deze data ten gunste van opdrachtgever een direct opeisbare, niet voor matiging vatbare boete van € 250,00 per dag dat het verzuim voortduurt, met een maximum van € 25.000,00. De hiervoor bedoelde boete wordt in mindering gebracht op de werkelijk geleden schade.”	Niet akkoord. Zie verder vraag 14.
45	In uw antwoord op vraag 22 merkt u op dat het voor u niet duidelijk is waarom wij van mening zijn dat geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens. Om deze reden laat u artikel 11 conceptovereenkomst en de verwerkersovereenkomst van toepassing. Wij zijn echter niet van mening dat geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens. U heeft gelijk dat daarvan wel degelijk sprake is. Wij bedoelden met onze vraag toe te lichten dat een partij in een van twee rollen persoonsgegevens kan verwerken. Enerzijds kan dit als verwerkingsverantwoordelijke, anderzijds kan dit als verwerker. Wanneer een partij kwalificeert als verwerker, moet een verwerkersovereenkomst worden gesloten. In geval van deze ICT-prestatie en bijbehorende overeenkomst, kwalificeert Leverancier niet als verwerker, maar als verwerkingsverantwoordelijke. Dit komt doordat Leverancier de opdracht onafhankelijk uitvoert. U geeft geen instructies en draagt geen verantwoordelijkheid voor hoe Leverancier de overeenkomst uitvoert en/of persoonsgegevens verwerkt. Leverancier bepaalt immers welke stukken nodig zijn om de werkzaamheden te verrichten, wat zij met die stukken doet en welke instrumenten (zoals software) zij gebruikt. Daardoor kwalificeert Leverancier als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft geen verwerkersovereenkomst te worden gesloten. Dat Leverancier kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke betekent overigens ook dat zij zelfstandig moet voldoen aan alle eisen en verplichtingen uit de AVG. Alle betrokken privacybelangen zijn dus in elk geval voldoende gewaarborgd. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande artikelen 3.9 en 11 conceptovereenkomst en de verwerkersovereenkomst te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat partijen op een later moment in de procedure in gesprek kunnen gaan over de toepasselijkheid van een verwerkersovereenkomst?	Niet akkoord. Wij zijn van mening dat in deze ICT-prestatie de leverancier wel degelijk kwalificeert als verwerker. Het ondertekenen van de bij de contactdocumenten gevoegde verwerkersovereenkomst is daarom noodzakelijk.

46	In vraag 23 hebben wij gemotiveerd uiteengezet waarom wij geen, althans niet alleen maar, fatale termijnen overeen willen komen en hebben wij een voorstel gedaan voor wijziging van artikel 4.3 conceptovereenkomst. Op ons voorstel heeft u afwijzend gereageerd onder punt 23 Nvl. Hiermee wijkt u af van de GIBIT 2020, waarbij het uitgangspunt is dat enkel de termijnen opgenomen in artikel 4.2 fataal zijn – in tegenstelling tot wat het geval was bij de GIBIT 2016, waarin alle termijnen fataal werden verklaard en u de mogelijkheid had om te ontbinden terwijl dit niet altijd proportioneel was. De overgebleven fatale termijnen in artikel 4.2 GIBIT zijn de kern van de overeenkomst, dat u alleen deze termijnen aanmerkt als fataal kan daarmee als proportioneel worden gezien. Door alleen deze termijnen als fataal aan te merken, wordt - zoals toegelicht in de GIBIT 2020 - beter aangesloten bij de systematiek van de wet en wordt tevens onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn een juridische fictie is, waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden maar die, omdat dit zo is overeengekomen wel tot onzekerheid bij de Leverancier leidt. Immers u kunt door overschrijding daarvan direct verschillende rechten invoeren, zoals schadevergoeding of ontbinding van de overeenkomst. In antwoord op vraag 145 benoemt u dat u overeen wil komen dat alle termijnen fataal zijn, omdat de gemeente niet op voorhand rechten (ontbinding) wil opgeven. Dit is echter niet wat u doet als u niet-fatale termijnen overeenkomt. Op basis van artikel 20.9 en 20.10 GIBIT 2020 heeft u het recht bij overschrijding van een afgesproken, niet-fatale termijn een ingebrekestelling te versturen waarin een redelijke termijn wordt gegeven om alsnog na te komen. Wanneer daaraan geen gehoor wordt gegeven, heeft de gemeente het recht op (schadevergoeding of) ontbinding van de overeenkomst. Zij geeft dus niet op voorhand deze rechten op. Gelet op het voorgaande stellen wij voor volledig aan te sluiten bij artikel 4 GIBIT 2020 en enkel de onder 4.2.a en 4.2.b genoemde termijnen als fataal aan te merken. Voor alle andere termijnen stellen wij voor dat conform artikel 20.9 en 20.10 GIBIT 2020, een ingebrekestelling gestuurd wordt waarin een redelijke termijn wordt geboden tot herstel, indien een termijn overschreden wordt. Wij stellen voor de artikelen 4.3, 5.2 en 9.1 conceptovereenkomst als volgt te wijzigen: •de laatste zin uit artikel 4.3 zijnde “De uiterste data zoals genoemd in dit artikel betreffen vaste en fatale data zoals bedoeld in	Zie antwoord vraag 14
47	In vraag 25 hebben wij u een vraag gesteld die u in onze ogen niet (volledig) beantwoord heeft. U antwoordde dat aan artikel 3.3 conceptovereenkomst niet kan worden toegevoegd dat het Leverancier vrijstaat de verlenging te weigeren. Als reden gaf u daarvoor dat indien sprake is van een onvoorziene omstandigheid het Burgerlijk Wetboek daar een regeling voor biedt. Dit is echter niet helemaal wat wij bedoelden. Onvoorziene omstandigheden als geregeld in het Burgerlijk Wetboek spelen een rol wanneer een partij de overeenkomst gedurende de looptijd – aldus tussentijds – wil beëindigen. Dit is echter niet wat wij beogen. Wij willen de mogelijkheid om aan het einde van de oorspronkelijke looptijd van deze overeenkomst, een door de gemeente gewenste verlenging te weigeren. Er kunnen immers omstandigheden voordoen waaronder het van ons in redelijkheid niet verwacht kan worden in te stemmen met een verlenging. Mede gelet op de zeer beperkte mogelijkheid voor Leverancier om de overeenkomst op te zeggen – vanwege de opzegtermijn van 18 maanden – is het niet meer dan redelijk dat wij een verlenging kunnen weigeren indien dat vanwege omstandigheden gewenst is. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met het door ons gedane voorstel onder punt 25 Nvl. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Een eenzijdige verlengingsmogelijkheid voor de opdrachtgever is gebruikelijk. Deze blijft dit geval beperkt tot twee maal één jaar. Deze verlengingsmogelijkheid blijft ongewijzigd gehandhaafd.

48	In uw antwoord op vraag 26 merkt u op niet akkoord te gaan met ons verzoek. Dit betekent dat u Leverancier vraagt een perfecte prestatie te leveren. Deze prestatie bestaat uit het implementeren, beheren en onderhouden van de nieuwe financiële SaaS-applicatie. Dit is echter geen resultaatsverbintenis die perfect geleverd kan worden, maar een inspanningsverbintenis. Daarbij is passend dat een garantie wordt gegeven, waarbij Leverancier zich verbindt zich maximaal in te spannen om ervoor te zorgen dat de ICT-prestatie zal voldoen aan de in de overeenkomst, GIBIT 2020 en alle bijlagen (waaronder de Aanbestedingsleidraad) gestelde eisen. Wij verzoeken u daarom artikel 2.2 en artikel 4.2 als volgt te wijzigen: “2.2 Leverancier garandeert dat zij zich maximaal inspant om ervoor te zorgen dat de ICT-prestatie zal voldoen [...].” en “4.2 Leverancier garandeert dat zij zich maximaal inspant om de volgende onderdelen van het implementatieplan conform het bepaalde in het programma van Eisen en Wensen volledig functioneel op te leveren: [...].” Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
----	--	--------------

Bijlagen:

- Bijlage G - (AANGEPAST NVI #2) GIBIT overeenkomst versie 09-09-2021 (in PDF)
- Bijlage 13 (AANGEPAST NVI #2) OVK Facturatieschema (in PDF)

Wij wensen u veel succes met verdere verloop van de aanbestedingsprocedure.

De sluitingstermijn voor het indienen van uw inschrijving is **uiterlijk dinsdag 5 oktober 2021, 10.15 uur**.