

Nota van Inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen 5	Datum	16 augustus 2021
Van	IUC RVO	Referentie	IUC.202002086
Project	Cateringdienstverlening Raad voor de rechtspraak		

Het beantwoorden van vragen vindt plaats middels de Nota van Inlichtingen, welke integraal onderdeel wordt van het Beschrijvend document, aanbesteding Cateringdienstverlening ten behoeve van de Raad voor de rechtspraak.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
1.	Vraagnr. 19 Nota van Inlichtingen 2 d.d. 10-8-'21	<p>Vraag 19: hier hebben we per abuis aangegeven dat dit om vraag 83 gaat van de NvI 1 maar het gaat hier om NvI 1 vraag 84. Kunt u vraag 19 alsnog beantwoorden?</p> <p>Oorspronkelijke vraag NvI-1 betreft bijlage 6: artikel 2.3: kunt u bevestigen dat dit (optionele) artikel niet in de uiteindelijke overeenkomst zal worden opgenomen?</p> <p>Gegeven antwoord: Aanbesteder gaat niet akkoord. Aanbesteder wenst op voorhand verzekerd te zijn van de continuïteit van de dienstverlening in geval van verlenging.</p> <p>Vraag in NvI-2: Kunt u toelichten hoe stringent u met deze maatregel zal omgaan? Letterlijk genomen zou u deze maatregel al kunnen toepassen indien cateraar een minuut te laat een vergaderservice aflevert. Wij stellen voor om in gezamenlijk overleg een KPI model op te stellen waaraan de kwaliteit van de dienstverlening getoetst kan worden.</p>
		Antwoord: Artikel 2.3 zal niet in de Overeenkomst worden opgenomen.

Vraagnr.	Verwijzing	Artikel I. Vraag
2.	Vraagnr. 133 en 172 Nota van Inlichtingen 1 d.d. 2-8-'21	<p>Uw antwoorden op vraag 133 en 172 geven Inschrijver nog niet de gewenste duidelijkheid. Uw antwoorden lijken te impliceren dat u enkel aansprakelijkheid wenst te aanvaarden in gevallen van toerekenbare tekortkoming aan uw zijde voor "directe" schade, welke term overigens in ons rechtstelsel niet gedefinieerd is.</p> <p>Door in het antwoord op vraag 172 deze "directe" schade in het kader van de vrijwaring te herhalen, lijkt het erop dat in geval een medewerker van inschrijver letselschade oploopt die toerekenbaar is aan Opdrachtgever, Opdrachtgever enkel aansprakelijkheid aanvaardt voor "directe" schade. Dit bijvoorbeeld een lelijke beenbreuk als gevolg van een liftstoring, vergoedt de (aansprakelijkheidsverzekeraar van) Opdrachtgever enkel de initiële ziekenhuiskosten. Indien de medewerker evenwel blijvend (deel) arbeidsongeschikt raakt, valt in redelijkheid niet in te zien waarom Opdrachtgever de "gevolg" schade (die een direct gevolg is van de toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtgever) niet zou moeten kunnen worden toegerekend aan (de aansprakelijkheidsverzekeraar van) Opdrachtgever.</p>

		<p>Wilt u bevestigen dat u –als overheidsinstantie- op dit punt aansluit bij de wetgeving omtrent aansprakelijkheid en de toerekening van schade?</p> <p>Zo niet, wilt u uitvoering en voor alle lezers begrijpelijk aangeven waarom u vindt dat u niet bij de gangbare wetgeving en jurisprudentie wenst aan te sluiten?</p>
		<p>Antwoord: Het lijkt erop dat u de beantwoording van de vragen 133 en 172, zowel separaat als in combinatie, niet correct heeft begrepen. Daarom ter verduidelijking:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opdrachtgever en ARVODI-2018 maken nergens een onderscheid tussen directe en indirecte schade, zoals ook de wet dat niet doet. Waar u dit meent te lezen in het antwoord op vraag 172, benadrukken wij dat dit niet aan de orde is. 2. Opdrachtgever maakt in het antwoord op vraag 172 nog eens expliciet duidelijk dat dit onderscheid niet wordt gemaakt en dat aansprakelijkheid voor indirecte schade dus ook niet buiten toepassing blijft. Daarbij wordt aangetekend dat de aard van deze opdracht en de daarmee specifiek verbonden risico's reden geven om geen van deze "soorten" schade buiten de orde te plaatsen. 3. Opdrachtgever leeft uiteraard alle wet- en regelgeving na inzake het aansprakelijkheidsrecht en wijkt daar in de ARVODI-2018 slechts in zo verre van af als rechtens is toegestaan.