

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
Beschrijvend document			
1	Algemeen	Wat wordt er verwacht aan uitvoering van de overeenkomst (project delivery) aan het Noord-Duitse gedeelte van de infrastructuur welke Gasunie in beheer heeft?	De verwachting is dat dit geen onderdeel gaat uitmaken van de overeenkomst.
2	3.2	Bent u bereid om de acceptatieprocedure nader te preciseren?	Paragraaf 3.2 van het beschrijvend document verwijst naar de geschiktheidseisen. Indien de inschrijver niet voldoet aan deze geschiktheidseisen wordt de inschrijving <i>terzijde gelegd</i> .
3	3.2.2.	Momenteel is ons moederbedrijf in afwachting van het ISO27001 certificaat. De verwachting is dat deze Q4 2021 in bezit is. Is deze verwachting van toekomstig bezit voldoende voor het door Gasunie gevraagde ISO27001 certificaat vereiste?	Nee. Indien Inschrijver niet beschikt over de gevraagde ISO-certificeringen, maar wel over een gelijkwaardig certificaat, is het aan Inschrijver om aan Gasunie te bewijzen dat het certificaat daadwerkelijk gelijkwaardig is.
4	3.2.3.	Voor de referentie / competentie 'Best Practices' overwegen we een credential aan te leveren waaruit onze expertise blijkt op het gebied van in-house dataplatformontwikkeling, kennis van het toekomstige energiesysteem en projectmanagement / agile ontwikkeling. Is dit in lijn met de verwachtingen die Gasunie heeft rond 'best practices'?	Ja
5	3.2.3.	Voor de referentie 'Architectuur & Integratie' overwegen we een credential aan te leveren waaruit onze expertise blijkt op het gebied van OT/IT integratie bij een netbeheerder in Nederland, waar we hebben meegewerkt aan de OT/IT integratie en het opzetten van een transformatie roadmap n.a.v. de integratie. Is dit in lijn met de verwachtingen die Gasunie heeft rond 'Architectuur & Integratie'?	Ja
6		Met betrekking tot de door u gevraagde referentie op het gebied van strategievorming binnen de energie industrie, maakt u hierin nog onderscheid tussen business strategie of digitale strategie en kunnen zowel business als digitale strategieën als referenties worden aangeleverd?	Beide zijn toegestaan
7		Voor referentie 5 vraagt u van de inschrijver aantoonbare ervaring met ERP. In de nota van toelichting, in regel 23, geeft u gedetailleerd aan dat gevraagde expertise en dienstverlening zich richt op een upgrade van huidige core ERP SAP R3 systeem naar nieuwe S4. Impliceert dit dat een ERP referentie waarin inschrijver ervaring heeft met andere ERP omgevingen zich niet of minder kwalificeert?	Het gaat om de ervaring met een ERP referentie.
8		In uw antwoord op vraag 138 geeft u aan dat u ook kansen die bijdragen aan de energietransitie en/of waarde creëren voor stakeholders relevant vindt. Wij interpreteren de vraagstelling rondom het "kansendossier" dat dit gaat om de manier waarop de consultant samenwerkt met Gasunie, en hoe uit die samenwerking waarde-toevoegende opties gerealiseerd kunnen worden; en dat hiermee niet wordt bedoeld de kansen die Gasunie in haar (digital enabled) dienstverlening heeft naar haar klanten. Begrijpen wij uit uw antwoord dat onze interpretatie niet correct is?	Beide interpretaties kunnen gezien worden als een bijdrage aan het kansendossier.
9		In uw antwoord op vraag 113 geeft u aan dat u geen voorkeur heeft voor een bepaald format voor G1, G2 en G3. Geldt dit ook voor de taal? M.a.w. mag ons antwoord in het engels?	Referenties/tevredenheidsverklaringen mogen in het Engels. De rest van de beantwoording in het Nederlands.
10		Mogen de in te dienen inschrijvingsdocumenten waar een handtekening wordt gevraagd voor rechtsgeldige ondertekening elektronisch ondertekend worden?	Ja
11		Formulier A: Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA), deel V: Kunt u toelichting geven bij wat in Deel V juist gevraagd wordt? Is het noodzakelijk om dit deel in te vullen?	Deel V hoeft niet ingevuld te worden aangezien het hier een openbare procedure betreft.
12		Moet het antwoord per referentie (voor de 5 gevraagde onderwerpen) apart worden ingediend, of als 1 document dat alle 5 referenties bevat?	Geen voorkeur
13		Moet het antwoord per gunningscriteria (voor G1, G2, en G3) apart worden ingediend, of als 1 document dat de antwoorden voor alle drie bevat?	Per gunningscriteria apart.
14		U heeft samen met de NVI functieprofielen meegezonden. Kunt u bevestigen dat de volgorde in het prijzenblad geen indicatie geeft van de zwaarte van de functie, maar dit afgeleid kan worden uit de Bijlage functieprofielen?	Dat kunnen wij bevestigen
15		Naar aanleiding van uw antwoord op vragen 137 en 138. Er worden 5 punten benoemd waarop wordt beoordeeld, waaronder op: "Identificatie van de belangrijkste kansen". Zijn er nog andere criteria die meewegen bij het identificeren van de belangrijkste kansen anders dan andere benoemde 4 bullets op pagina 23 onder "Naast de beoordeling van de eerder genoemde aspecten"?	Nee.
16		Is het toegestaan om bijlagen van de onder G1, G2, G3 gevraagde beantwoording in de Engelse taal toe te voegen?	Referenties/tevredenheidsverklaringen mogen in het Engels. De rest van het antwoord bij voorkeur in het Nederlands
17	Vraag 13	Wij nemen aan dat alle leveranciers die strategische adviesdiensten bieden voor gunning van deze raamovereenkomst in aanmerking komen (zoals bijvoorbeeld systeem integratoren), niet uitsluitend partijen die zich in dienstverlening uitsluitend beperken tot strategische consultancy. Kunt u dit bevestigen?	Dat klopt
18	Vraag 43	De scope van de aanbesteding is strategisch advies en implementatie, maar niet operatie (beheer, doorontwikkeling). Kunt u aangeven of deze aanbesteding al dan niet kan leiden tot uitsluiting van participatie in andere (gerelateerde) aanbestedingen voor bijvoorbeeld het beheer van oplossingen?	Dit leidt niet tot uitsluiting.
19	Vraag 60 en 66	De antwoorden op 60 en 66 lijken tegenstrijdig. U wilt slechts in beperkte mate werken op basis van uurtarief, maar staat niet open voor andere vormen dan time & materials. Is Gasunie voornemens om de resultaatgerichte diensten uit te vragen als fixed price of time & materials, of een ander prijsmodel? Indien fixed price het uitgangspunt wordt nemen wij aan dat de basis een open calculatie wordt obv uren*tarieven + risico opslag en materials/expenses, kunt u dit bevestigen?	Uitgangspunt is fixed price op basis van een open calculatie.
20	113	Referend naar het antwoord op vraag 113: a) Is het toegestaan de beantwoording van de 3 gunningscriteria (G1, G2 en G3) in te dienen in 1 document, uiteraard met inachtneming van de formatvereisten en het maximaal aantal bladzijden per gunningscriterium? b) kunnen we dan in tenderned bij de beantwoording van G2 en G3 een document opnemen met verwijzing naar de complete beantwoording die we opladen bij G1?	a) Graag als aparte documenten indienen. b) Zie antwoord op a.
21	Vraag 121	Antwoord op deze vraag ontbreekt, graag ontvangen wij het antwoord op deze vraag.	Het antwoord moet zijn: Nee, dat is niet toegestaan.
Algemene voorwaarden ICT gebaseerd op ARBIT 2018			
	Artikel		
22		Vraag 175 Zou u uw antwoord bij Nvl 175 nader kunnen toelichten in reactie op de gestelde vraag?	De gevraagde bepaling wordt niet opgenomen in de overeenkomst.
23		Vraag 182 +183 U verstrekt geen duidelijke motivatie bij uw antwoord op de vraag bij Nvl 182 en 183. Kunt u nader motiveren waarom u van mening bent en het redelijk en evenwichtig acht dat u het eigendom reeds overgedragen krijgt terwijl u nog niet heeft betaald? Dit is van belang voor inschrijvers om uw overwegingen en zorgen beter te begrijpen zodat daar rekening mee kan worden gehouden in haar aanbieding.	Per nadere overeenkomst worden afspraken gemaakt over de betalingen waarbij het uitgangspunt is dat het eigendom bij Opdrachtgever berust.

24		Vervolg vraag 174: Art. 7.2: Kunt u nader toelichten wat volgens u onderwerp is van overdracht van eigendom? Een dergelijk artikel als onderhavig is doorgaans van toepassing op zaken. Opdrachtnemer kan dit artikel niet goed plaatsen wanneer het onderwerp van de overeenkomst een dienst betreft. Derhalve zou opdrachtnemer graag beter begrijpen hoe zij dit artikel moet interpreteren in het licht van dienstverlening. Art. 12.3 Opdrachtnemer kan een dergelijke garantie niet verenigen met het verlenen van een dienst. Kunt u nader toelichten in welk licht u deze garantie wenst? Want als opdrachtnemer toerekenbaar te kort komt in na de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kunt u haar hiervoor (gewoon) in gebreke stellen. Daar komt bij dat een advies, de wereld er na een week, een maand, een half jaar heel anders uit kan zien waardoor een advies wellicht ook helemaal niet meer past in de context van de tijd. Art. 12.7 Hoe moet opdrachtnemer deze bepaling zien bij een consultancy dienst?	Art 7.2: het betreft hier de eigendomsoverdracht van (onderdelen van) de Prestatie na Acceptatie. Uit art. 1.27 blijkt dat de Prestatie bestaat uit onder meer de uit te voeren Opdracht, inclusief materialen en documentatie. Een Opdracht betreft de uit te voeren werkzaamheden. In geval van deze aanbesteding kunnen die Indien dus een opdracht is opgeleverd, zal de eigendom van de daarbij opgeleverde materialen en documentatie overgaan op Gasunie. Art. 12.3: van de adviezen voor het onderwerp van deze aanbesteding wordt verwacht dat deze gedurende langere termijn relevant zijn, aangezien zij de basis vormen voor belangrijke en omvangrijke digitale projecten van Gasunie. Fouten in adviezen dienen binen de termijn van 12 maanden kosteloos te worden hersteld. Art. 12.7: Dit artikelid kan vervallen.
25		Vervolg vraag 205: Opdrachtnemer kan uw antwoord niet goed volgen. Bij grote projecten kan het zijn dat oplevering pas na enkele maanden geschiedt. Dit artikel houdt daar geen rekening nu facturatie en acceptatie niet aan elkaar gekoppeld zijn. Sterker nog, het artikel geeft onzekerheid voor opdrachtnemer, aangezien het expliciet aangeeft dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling alvorens acceptatie heeft plaatsgevonden. Bent u gezien het voorgaande bereid u antwoord te heroverwegen?	Per af te sluiten nadere overeenkomst worden er betaalfspraken gemaakt. Uit art. 11.2 volgt dat Opdrachtgever binnen 30 dagen na Oplevering of Aflevering moet melden of hij de Prestatie accepteert. Op grond van art. 11.4 kan deze termijn worden verlengd. Uit art. 11.5 volgt dat deze (verlengde) termijn voor acceptatie ook geldt als Opdrachtgever niet binnen die termijn reageert. Dit betekent dat normaliter 30 dagen na op- of aflevering de prestatie als geaccepteerd geldt.
26		Vervolg vraag 231: Kunt u nader toelichten waarom u niet akkoord kan gaan met de voorgestelde uitzonderingen? Opdrachtnemer moet zich immers kunnen verdedigen in een procedure en met uw antwoord wordt opdrachtnemer ernstig in die mogelijkheid belet. Bent u bereid u eerdere antwoord te heroverwegen?	Gasunie hecht veel belang aan de vertrouwelijkheid van haar gegevens die bij de uitvoering van de overeenkomst aan opdrachtnemer bekend worden. De door u genoemde uitzonderingen op de vertrouwelijkheid zijn voor Gasunie te ruim: het is Gasunie bijvoorbeeld niet bekend aan welk toezichtsgaan inschrijvers zijn onderworpen en welke vertrouwelijkheidsregels daar gelden. Ook is bijv. het inwinnen van advies van professionele
27		Vervolg vraag 232: Zonder deze bepaling kan opdrachtnemer haar dienstverlening niet uitvoeren. Iedere organisatie maakt gebruik van IT infrastructuur en iedere organisatie zou strikt genomen een dergelijke uitzondering moeten hanteren. Daarnaast geldt voor Opdrachtnemer een aantal aanvullende uitzonderingen, aangezien zij onderdeel is van een wereldwijd netwerk en omdat haar beroepsregels dat vragen. Bent u bereid uw antwoord te herzien en voor zover u uw antwoord niet volledig wenst te voorzien, bent u alsdan bereid uw antwoord deels te herzien en nader toe te spitsen op de onderdelen welke wel voor u acceptabel zijn?	Het voorstel is te ruim, mede doordat het betrekking heeft op alle door of namens Gasunie verstrekte informatie. Dit omvat dus ook vertrouwelijke informatie als bedoeld in art. 17. Het ontgaat Gasunie waarom dergelijke informatie zou moeten worden gedeeld. Gasunie kan daarom niet instemmen met uw voorstel. Wel is Gasunie akkoord dat u informatie die daarvoor strikt noodzakelijk is, aan ondersteunende partijen verstrekt voor ondersteunende werkzaamheden, mits die werkzaamheden noodzakelijk zijn
28		Vervolg vraag 234: Bent u bereid om uw antwoord te herzien, aangezien door het verkrijgen van toegang tot locaties de vertrouwelijkheid en geheimhoudingsverplichtingen van andere cliënten kan worden overschreden, hetwelk niet aanvaardbaar is voor opdrachtnemer op acceptabel is.	Gasunie is van mening dat het voor opdrachtnemer mogelijk zal zijn om de vertrouwelijkheid en geheimhouding ten opzichte van andere cliënten in acht te nemen, indien Gasunie toegang tot de locaties van wederpartij verkrijgt.
29		Vervolg vraag 237: Bent u bereid akkoord te gaan met een bepaling die zegt dat opdrachtnemer op grond van de op haar rustende wet- en regelgeving verplicht is een dossier aan te houden en dat ook houdt in overeenstemming met de op haar rustende wet- en regelgeving?	Dat is akkoord.
30		Vervolg vraag 241: Bent u wellicht wel bereid om het bedrag naar beneden toe aan te passen tot EUR 25.000,- overeen te komen met daarbij de toevoeging dat een verbeurde boete in mindering wordt gebracht op eventueel door opdrachtnemer aan opdrachtgever verschuldigde schadevergoeding?	Gasunie is niet akkoord met uw voorstel. De boete betreft de schending van de geheimhoudingsplicht voor vertrouwelijke informatie. Gelet op de aard van de opdracht zal opdrachtnemer met belangrijke vertrouwelijke informatie van Gasunie in aanraking komen. De boete, waarvan de hoogte afschrikwekkend moet zijn, is dan ook proportioneel
31		Vervolg vraag 268: Opdrachtnemer verzoekt u uw antwoord te heroverwegen, aangezien hiermee een beperking van aansprakelijkheid wordt aangehouden die bezwaarlijk ver van de gebruikelijke beperking ligt. Dat komt mede omdat u een beperking aanhoudt per gebeurtenis, daar waar opdrachtnemer de aansprakelijkheid draagt voor de schade van de opdrachtgever.	Gasunie is hietoe niet bereid. Art. 26 is, gelet op het belang van de opdracht voor Gasunie en de mogelijke grote schade voor Gasunie die voort kan vloeien uit toerekenbare tekortkomingen door opdrachtnemer.
32		Vervolg vraag 269: Opdrachtnemer kan uw antwoord niet goed volgen. Immers, hoe verhoudt punt a) zich tot artikel 26.2, waar aansprakelijkheid voor persoonschade nog wordt beperkt? Daarnaast kan opdrachtnemer niet akkoord gaan met een zelfstandige en onbeperkte aansprakelijkheid voor persoonsgegevens. Het verwerken van persoonsgegevens is geen dienst op zich en behoort derhalve onder de beperking van aansprakelijkheid te vallen. Zulks geldt niet voor boetes welke toerekenbaar zijn aan een handelen of nalaten van opdrachtnemer.	Art 26.2 blijft ongewijzigd. Punt a) is heel gebruikelijk en punt d) betreft de schending van de Verwerkersovereenkomst door opdrachtnemer zelf.
33		Vervolg vraag 294: Kunt u nader toelichten waarom u hiermee niet akkoord kan gaan. Medeverzekeren is niet gebruikelijk en ook niet nodig. Ook heeft opdrachtnemer geen helder beeld waarom u hier specifiek verzoekt om afstand van regres. Daarnaast zijn aansprakelijkheid en verzekering twee van elkaar verschillende onderwerpen en ziet opdrachtnemer niet in waarom opdrachtgever als medeverzekerde op wil komen te gelden? Bent u alsnog bereid om van deze eis af te zien? Zo niet, bent u dan bereid een nadere toelichting te geven op bovenstaande overwegingen?	Het antwoord op deze vraag volgt zsm.
34		Vervolg vraag 298: Opdrachtnemer kan dergelijke informatie niet verstrekken, aangezien dat vertrouwelijke informatie betreft. Bent u alsnog bereid deze eis te laten vallen?	Gasunie is hietoe niet bereid. Het gaat er voor Gasunie om om te beoordelen, indien zij bewijs van premiebetaling verlangt, of er al eerder uitkeringen zijn gedaan onder dezelfde polis waardoor de dekking voor eventuele schade van Gasunie wordt verminderd
35		Vervolg vraag 302: Opdrachtnemer kan hiermee niet akkoord gaan en is van mening dat dit artikel veel te ver strekt. Het is opdrachtnemer niet duidelijk waarom Opdrachtgever van al deze informatie op de hoogte dient te worden gesteld en evenmin waarom dat dient te geschieden binnen een zo'n korte termijn, waarbij opdrachtnemer zich op voorhand afvraagt of dat praktisch haalbaar is. Bent u bereid dit artikel alsnog te laten vervallen?	Het antwoord op deze vraag volgt zsm.
36		Vervolg vraag 303: Opdrachtnemer kan hiermee niet akkoord gaan. Opdrachtnemer heeft geen specifieke verzekering voor deze overeenkomst. Bent u alsnog bereid dit artikel te laten vervallen?	Het antwoord op deze vraag volgt zsm.
37		Vervolg vraag 312: Opdrachtnemer moet ook de mogelijkheid hebben om tussentijds te kunnen beëindigen, indien wet- en regelgeving, waaronder de op haar rustende beroepsregels, dat vereisen. Bent u alsnog bereid een tussentijdse beëindigingsmogelijkheid voor opdrachtnemer overeen te komen?	Gasunie is hietoe bereid. Art. 30.6 wordt als volgt aangevuld: "...met onmiddellijk ingang. Opdrachtnemer kan de opdracht met een opzegtermijn van 30 dagen schriftelijk ontbinden indien wet- en regelgeving, waaronder de op opdrachtnemer rustende beroepsregels, dit vereisen. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer".
38		Vervolg vraag 318: Dat is technisch en operationeel haast onmogelijk. Bent u bereid uw antwoord te herzien?	Gasunie is hietoe niet bereid. Zij ziet niet in waarom dit technisch en operationeel haast onmogelijk zou zijn.
39		Vervolg vraag 325: Kunt u nader toelichten hoe we dit antwoord moeten interpreteren vergeleken met uw antwoord nr. 67, waarin u bevestigt dat de dienstverlening naar aard van de werkzaamheden inspanningsverplichtingen zijn. Daarnaast is opdrachtnemer voor de uitvoering van haar dienstverlening tevens afhankelijk van input en medewerking van opdrachtgever zelf en is derhalve in het behalen van termijnen ook daarvan afhankelijk. Kunt u bevestigen dat vertraging als gevolg van overmacht, alsmede als gevolg van omstandigheden en gedragingen welke haar niet zijn toe te rekenen niet voor risico van opdrachtnemer komt en opdrachtnemer bij het niet halen van een termijn als gevolg daarvan niet direct in verzuim is?	De fatale termijnen uit art. 56 hebben betrekking, in geval van projectfasering, op speciaal daartoe aangewezen werkzaamheden. Niet alle termijnen zijn dus per definitie fatale termijnen. Gasunie verwijst ook naar het antwoord op vraag 273 uit NvI 1, waarin is aangegeven dat de fatale termijnen in de nadere overeenkomst worden overeengekomen.
40		Vervolg vraag 336: Opdrachtnemer kan u hierin niet goed volgen. Indien tussen partijen onverhoopt discussie ontstaat over tussen partijen geldende voorwaarden, dan kan het niet zo zijn dat opdrachtgever eenzijdig kan beslissen, en opdrachtnemer daarmee eveneens een gang naar de rechter ontleent, welke bepaling geldt. Bent u bereid de betreffende zin alsnog buiten toepassing te verklaren?	Zoals reeds in antwoord op vraag 336 is aangegeven, zullen partijen hierover eerst het gesprek aangaan. Alleen indien dat niet leidt tot overeenstemming, is de opvatting van Gasunie doorslaggevend. Vanzelfsprekend kan opdrachtnemer deze opvatting door de rechter laten toetsen.
41		Vervolg vraag 342: Kunt u bevestigen dat wanneer opdrachtnemer onverhoopt toerekenbaar te kortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, zij altijd eerst een redelijke termijn krijgen om alvorens na te komen alvorens verzuing inbrengt?	Normaliter krijgt opdrachtnemer eerst een een redelijke termijn om gebreken te herstellen, maar in bijzondere gevallen geeft art. 30 de mogelijkheid om zonder een dergelijke termijn de overeenkomst te ontbinden of op te zeggen.
42		Vervolg vraag 346: Kunt u nader toelichten waarom u ons voorstel niet op voorhand kan accepteren, aangezien het nu onduidelijk is wat u hiermee precies tracht te zeggen. Opdrachtnemer kan zich moeilijk voorstellen dat bepaald handelen of nalaten van opdrachtgever voor risico van opdrachtnemer komt en hecht graag aan helderheid op dit punt.	Indien handelen of nalaten van Gasunie ertoe leidt dat opdrachtnemer de kwaliteit van de uitvoering van de opdracht niet kan waarborgen, kan opdrachtnemer dit vanzelfsprekend naar voren brengen. Opdrachtnemer zal dan moeten aantonen dat er van dergelijk handelen of nalaten sprake is geweest en dat dit tot gevolg heeft gehad dat opdrachtnemer de overeengekomen kwaliteit niet kon behalen. Gasunie verwijst ook naar art. 3 ARBIT.
43	26.2	Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een expliciete uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3 in strijd is met voorschrift 3.9D GP, dat daarmee vast staat dat voor dat geval een wat de hoogte betreft ongelimiteerde schadevergoedingsverintenis van een opdrachtnemer verlangd wordt en dat door expliciete	De aansprakelijkheidsbeperking in art. 26.2 en 26.3 is niet ongelimiteerd, zoals ten onrechte wordt gesuggereerd. De hoogte van de aansprakelijkheid staat duidelijk vermeld in deze bepalingen.

44	Artikel 1.2	Onder referentie naar vraag 174 uit de eerste NvI: De formulering laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Dit is akkoord.
45	Artikel 8.1a	Onder referentie naar vraag 184 uit de eerste NvI: Teneinde evt. misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Dat is akkoord.
46	Artikel 11.1	Onder referentie naar vraag 200 uit de eerste NvI: De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft zijn betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Per nadere overeenkomst worden betalingsafspraken gemaakt.
47	Artikel 12.3	Onder referentie naar vragen 209 en 210 uit de eerste NvI: Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid? Is Opdrachtgever verder bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn". Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Gasunie is hiertoe niet bereid en verwijst naar het antwoord op vraag 24
48	Artikel 12.7	Onder referentie naar vraag 212 uit de eerste NvI: Onderhoudstermijnen dienen specifiek te worden overeengekomen en v.w.b. software binnen de kaders van de door de leveranciers gehanteerde end of life policies, verplichtingen t.a.v. updates e.d. Bent u bereid in de Overeenkomst op dit punt, in afwijking van het bepaalde in art. 12.7 en de Bijzondere bepalingen Onderhoud (artikelen 67-83), met Inschrijver specifieke afspraken vast te leggen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Art. 12.7 en art. 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
49	Artikel 21	Onder referentie naar vraag 259 uit de eerste NvI: Is het Inschrijver voor de onderhavige specifieke opdracht toegestaan, om zonder voorafgaande toestemming, in publicaties en reclameuitingen melding te maken van de opdracht? Blijkens de toelichting op de Arbit voorwaarden is het toegestaan de opdracht als referentie bij nieuwe aanbestedingsprocedures te gebruiken. Is dit Inschrijver ook toegestaan bij andere potentiële (lees: niet-aanbestedings) opdrachten? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Opdrachtnemer mag de opdracht als referentie noemen in een andere aanbestedingsprocedure, maar niet, zonder voorafgaande toestemming van Gasunie, in andere publicaties
50	Artikel 26	Onder referentie naar vraag 291 uit de NvI, acht Wederpartij het juist redelijk dat het opvolgen van aanwijzingen van Gasunie juist zo moeten kunnen leiden tot aangepaste aansprakelijkheid van Wederpartij, aangezien Wederpartij dan (deels) niet uit zichzelf handelt maar op instructies van Opdrachtgever en (ook) juist die instructies potentieel tot schade kunnen leiden. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Gasunie is van mening dat van een professionele opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij incorrecte instructies direct aankaart bij Gasunie
51	Artikel 30.3	Onder referentie naar vragen 307 en 308 uit de eerste NvI: De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Kan deze bepaling wat u betreft komen te vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Gasunie handhaaft de bewoordingen van art. 30.3. Zoals in het antwoord op vraag 307 NvI 1 is aangegeven, kunnen ook interne fusies en reorganisaties leiden tot ingrijpende wijzigingen in de de zeggenschap.
52	Artikel 30.6	Onder referentie naar vraag 315 uit de eerste NvI: Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur, bijvoorbeeld in geval van onderhoudsovereenkomsten, is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbieder van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur, waaronder onderhoudsovereenkomsten, zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Gasunie is hiertoe niet bereid. Gasunie wijst er op dat art. 30.6 verwijst naar de schadeloosstelling krachtens art. 30.7 t/m 30.9
53	0	Bent u bereid om in voorkomende gevallen afwijkingen op de ARBIT voorwaarden overeen te komen buiten degene die staan genoemd in het antwoord in de eerste nota van inlichtingen?: "Gasunie is ermee akkoord dat de volgende bepalingen uit de ARBIT voorwaarden niet van toepassing zijn: art. 6; art. 7.1; art. 38 t/m 41; art. 57 t/m 84"	Gasunie is hiertoe niet bereid

54	8.1	U geeft in uw antwoord op de vraag die betrekking heeft op artikel 8.1 aan dat de intellectuele eigendomsrechten blijven bij Opdrachtnemer, behoudens voor zover het gaat om een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding en toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van dienst instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Echter kan de inhoud van de Prestatie intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer bevatten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden. Op grond van het huidige artikel 8 zou dit voor Opdrachtnemer betekenen dat indien Opdrachtnemer een Prestatie specifiek voor Opdrachtgever ontwerpt of vervaardigt, ook die intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer die bestonden voor de uitvoering van de Diensten dienen te worden overgedragen. Dit is voor de dienstverlening van Opdrachtnemer niet mogelijk. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde Prestaties. Opdrachtnemer zal de nieuw specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde intellectuele eigendomsrechten op de Prestaties aan Opdrachtgever overdragen en Opdrachtnemer is uiteraard wel bereid een gebruiksrecht te verlenen ten aanzien van de bestaande intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer die in de Prestaties zijn verwerkt. In lijn met artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 stellen wij derhalve voor aan artikel 8.1 het volgende toe te voegen: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de Prestaties blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de Prestaties, zodat deze Prestaties gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestaties gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor de Prestaties zijn verstrekt." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom niet.	Gasunie is hiermee akkoord.
55	17.4	U geeft bij voorstellen tot aanvulling van artikel 17.4 in het kader van de wettelijke bewaarplicht aan dat u hier niet mee akkoord gaat, omdat voor u niet duidelijk is wat wordt bedoeld met de wettelijke bewaarplicht. De wettelijke bewaarplicht vloeit voort uit artikel 3:151 van het Burgerlijk Wetboek. Het belang van deze bepaling is groot, omdat niet nakoming van de wettelijke bewaarplicht Opdrachtnemer zwaar kan worden aangerekend. Daarnaast vloeit een soortgelijke bewaarplicht ook voort uit beroepsregels die op verschillende beroepsgroepen van toepassing zijn. Wij stellen daarom voor om artikel 17.4 van uw algemene voorwaarden ICT gebaseerd op ARBIT 2018 in lijn te brengen met artikel 13.4 ARVODI-2018 en derhalve aan het einde van deze bepaling het volgende toe te voegen: ", met uitzondering van die gegevens die Opdrachtnemer op grond van wet- en/of regelgeving en/of de op Opdrachtnemer toepasselijke en algemeen aanvaarde beroepsregels onder zich dient te houden." Kunt u ermee instemmen om artikel 17.4 in lijn te brengen met artikel 13.4 ARVODI-2018? Zo nee, waarom niet?	Gasunie is hiermee akkoord.
56	19.3	In uw antwoord op de vraag die betrekking heeft op artikel 19.3 geeft u aan dat Opdrachtgever er voor kan kiezen om een geheimhoudingsverklaring voor de medewerkers te hanteren. Opdrachtgever mag erop vertrouwen dat medewerkers van Opdrachtnemer integer zullen handelen en gegevens vertrouwelijk zullen behandelen, mede gelet op de geheimhoudingsverplichtingen die voortvloeien uit de geldende beroepsregels. Daarnaast is met iedere medewerker in een (arbeids)overeenkomst de geheimhouding voldoende geregeld. Het is voor Opdrachtnemer dan ook niet wenselijk dat individuele medewerkers verklaringen ondertekenen en daarmee mogelijk een individuele/persoonlijke contractuele relatie met Opdrachtgever krijgen. Bovendien is het voor Opdrachtnemer in dat geval lastig personeel van Opdrachtnemer te vinden voor het uitvoeren van de Overeenkomst. Kunt u derhalve bevestigen dat indien Opdrachtgever personeel van Opdrachtnemer geheimhoudingsverklaringen laat ondertekenen, de geheimhoudingsverklaringen niet verder gaan dan: i) het door de medewerker erkennen van het bestaan van een contractuele geheimhoudingsplicht tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever; ii) dat de inhoud van die geheimhoudingsverplichtingen is medegedeeld aan de medewerker; en iii) dat bij schending van die geheimhoudingsverplichtingen door de medewerker Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft jegens Opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom niet.	Gasunie verwijst naar het antwoord op vraag 258 NvI 1, waaruit blijkt dat zij alleen in speciale situaties een geheimhoudingsverklaring van de medewerkers van opdrachtnemer kan vragen
57	30	U geeft in uw antwoord op de vraag die betrekking heeft op een toevoeging aan artikel 30 aan dat artikel 30 afdoende is. Artikel 30 voorziet in een ontbindingsmogelijkheid en de door ons in de eerste vragenronde voorgestelde beëindigingsgrond vanwege strijd met wet- en regelgeving en/of de op ons van toepassing zijnde beroepsregels (waaronder de onafhankelijkheidsregels) betreft een opzeggingsmogelijkheid waarin artikel 30 nu niet in voorziet. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Er kunnen derhalve omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom niet.	Gasunie verwijst naar het antwoord op vraag 37 NvI 2.
Raamovereenkomst			
57	Artikel 3.1	Ter aanvulling op vraag 348 uit de NvI, acht Opdrachtnemer het redelijk dat de bevoegdheid tot ontbinding slechts ontstaat nadat Opdrachtgever Opdrachtnemer in gebreke heeft gesteld en Opdrachtnemer het gebrek niet heeft kunnen herstellen binnen een redelijke termijn na die ingebrekestelling. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit voldoende te motiveren.	Art. 30 ARBIT bevat niet een verplicht te hanteren ingebrekestelling bij ontbinding. De regeling als opgenomen in art. 30 ARBIT is volgens Gasunie op dit punt proportioneel.
58	4.1	Vraag 1: Er wordt verwezen naar "de Opdracht". Er is geen eenduidige definitie van "de Opdracht". Kunnen wij er vanuit gaan dat u onder "Opdracht" een "Nadere overeenkomst" onder de Raamovereenkomst bedoelt zoals beschreven in Bijlage 5 en Bijlage 6? Zo niet, kunt u dan nader toelichten wat u precies onder een Opdracht en onder een nadere overeenkomst verstaat? Bij artikel 4.1 geeft u geen antwoord op de vraag. Kunt u aangeven wat het verschil is tussen een Opdracht en een nadere overeenkomst?	De term Opdracht wordt gedefinieerd in art. 1.19 ARBIT. Dit begrip Opdracht werkt door in zowel de Raamovereenkomst als de Nadere Overeenkomst. Opdrachtnemer dient in deze aanbestedingsprocedure een offerte in op basis waarvan zij de Opdracht zal uitvoeren
Nadere overeenkomst			
	Artikel		