

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
Beschrijvend document			
1	Algemeen	Welke C-level functie(s) wordt of worden de eigenaren van de raamovereenkomsten?	CIO
2	Algemeen	Op TenderNed is het tot op heden nog geen structuur voor het beantwoorden / uploaden van alle benodigde documenten i.r.t. de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen. Waar kunnen wij deze documenten uploaden? Specifiek voor het veld 'Geen crimineel verleden' is het voor ons niet mogelijk een bestand te uploaden gezien de maximale grootte van 0 MB. Kunt u dit aanpassen?	De inrichting van TenderNed wordt hierop aangepast zodat u de noodzakelijke gegevens kunt uploaden.
3	Algemeen	Kunt u aangeven welke rollen of functies in het selectie committee zitten?	Een multidisciplinair project/beoordelingsteam (8 personen) met vertegenwoordigers vanuit MT Unit I, inkoop en de business (Informatie Managers, Business Owners). Inkoop en Juridische Zaken houden toezicht op het beoordelingsproces.
4	algemeen	Heeft Gasunie ter voorbereiding op deze aanbesteding een marktconsultatie gehouden? Zo ja, met welke marktpartijen heeft zij gesproken en kan Gasunie de uitkomsten van de marktconsultatie met gegadigden delen?	Nee, er is geen marktconsultatie gehouden.
5	1	Waar staat Gasunie met betrekking tot de meetbaarheid van de diverse projecten. Kan er een meetmodel gedeeld worden om meer gevoel te krijgen bij maturity en eventuele challenges?	Er is nog geen meetbaarheid voor projecten en een meetmodel.
6	1	Is er een governance en maturity model om de groei van de organisatie vorm te geven? Hoe denkt Gasunie bijvoorbeeld over talentontwikkeling in de kaders van deze opdrachten? Denk aan community kaders en externe communicatie.	Dit is in ontwikkeling (o.a. met strategische personeelsplanning, etc.)
7	1	Kan Gasunie documenten overleggen die meer vertellen over samenwerkingskaders, met name het borgen van resultaatverantwoordelijkheid?	Nee, dat is niet mogelijk.
8	1	Is Gasunie bekend met innovatie en toegepaste innovatie voor het oplossen van probleemstellingen? Zo ja, kan Gasunie daar haar visie over delen?	Gasunie is bekend met innovatie en toegepast innovatie. De visie kan niet gedeeld worden.
9	1	Gasunie geeft aan businessgestuurd in plaats van ICT gestuurd te willen werken. Daarbij valt op dat 'Digital Twin' expliciet word genoemd als element. Kan Gasunie meer vertellen over de gidsende principes voor de keuze van kern elementen in het digitaliseringsplan?	De Digitale Ambitie is volledig business pull. De business is eigenaar van een digitale capability, het vastleggen van de ambitie, het bepalen van de scope (doorvertaald naar roadmaps) en de samenwerking met ICT om met hulp van digitale middelen deze ambities te realiseren. Technologiekeuzes worden vanuit architectuur gemaakt, en we proberen het waarde denken een prominenter plek te geven.
10	1	Klanten. Is er een klanten-netwerk waar Gasunie op dit moment nou samenwerkt en uitnodigd voor innovatie projecten? Heeft Gasunie behoefte aan de capaciteit om in korte tijd een dergelijk netwerk te mobiliseren en duurzaam in te zetten?	Gasunie staat open voor suggesties hieromtrent
11	1	Innovatiekracht. Heeft Gasunie ook een collaboratielab waar klanten, partners en Gasunie op gelijke voet kunnen innoveren? Heeft Gasunie bijvoorbeeld labs bij haar eigen klanten voor immersief innoveren (met de klant centraal)?	Nee
12	1	Hoe sluit de digitale ambitie aan bij de korte termijn investeringsagenda? Zijn er grote projecten in de komende 1-3 jaar waarbij de verschillende end-to-end ketens gebouwd kunnen worden?	Een belangrijk doel van de digitale ambitie is om meer in ketens te gaan denken. Wij streven er dan ook naar om een zo optimaal mogelijk integrale roadmap voor ICT te ontwikkelen die deze ambitie ondersteunt.
13	1	Begrijpen we goed dat u voorziet de vier raamovereenkomsten uitsluitend te gunnen aan (vier) strategische consultancykantoren?	Dat is correct.
14	1	Wat is het verwachte budget gedurende de looptijd van deze overeenkomst? Hoeveel opdrachten verwacht u uit te zetten?	Maximale raming van deze opdracht bedraagt € 30 mio. Het is op voorhand niet aan te geven wat het aantal projecten zal zijn.
15	1	Klopt onze veronderstelling dat u onder de sourcingsvariant "Uitbestede Werk" een resultaatverplichting verstaat (i.t.t. een inspanningsverplichting)?	Ja
16	1.2	Gasunie geeft duidelijk hun taak weer. "de taak is het verzorgen van veilige, betrouwbare, betaalbare en duurzame energieinfrastructuurdiensten, zodat iedereen altijd over energie kan beschikken. Veiligheid, betrouwbaarheid, duurzaamheid en kostenbewustzijn staan hierbij voorop". Echter lezen we nergens of Gasunie deze taak ook in meetbare doelen opneemt in jaarplannen. Graag ontvangen wij een beeld hierover; i. Welke meetbare doelen zijn er ii. Waar staat Gasunie in deze meetbare doelen?	Voor operationeel gastransport zijn er wel degelijk doelstellingen die gekoppeld zijn aan veiligheid, leveringszekerheid (zie jaarverslag), e.g. aantal veiligheidsincidenten, etc. Voor andere energievormen is dit nog onderhanden werk. Daarnaast werken wij op dit moment aan de ontwikkeling van een waarde model voor Gasunie, gekoppeld aan bedrijfsstrategie, waarbij we KPIs aan het definiëren zijn om te kunnen meten welke waarde er door digitaliseringsinitiatieven gecreërd wordt.
17	1.2	Heeft Gasunie haar drie pijlers ook smart gemaakt? • Zorgdragen voor een veilige, betrouwbare, betaalbare en duurzame gasinfrastructuur in ons kerngebied. • Bijdragen aan efficiënte gasinfrastructuur en diensten voor een goed functionerende Europese aardgas- en LNG-markt. • Versnellen van de transitie naar een CO2-neutrale energievoorziening. Graag ontvangen wij ook de smart-doelstellingen behorende bij de drie pijlers.	Nee
18	H 1.2	Gasunie is een A-vitaal bedrijf. Wat zijn de praktische implicaties of beperkingen ten aanzien van de te kiezen digitale transformatie oplossingen en bijbehorende IT infrastructuur en/of beveiligingseisen?	Dit is vastgelegd in vigerend ICT security beleid, architectuur en raamwerken.
19	1.3	Er wordt gesproken over een Visie 2030 'Samen op koers'. Werkt Gasunie ook met een roadmap om deze visie waar te maken? Wij zouden deze roadmap graag ontvangen om zo een goed beeld te kunnen krijgen van de korte en lange termijn doelen.	Nee, hier is geen roadmap voor beschikbaar, maar de roadmaps van de Digitale Ambitie leveren wel een belangrijke bijdrage aan het bereiken van de doelstellingen uit Visie 2030.
20	1.3	Hoe sluit de digitale ambitie aan bij de korte termijn investeringsagenda? Zijn er grote projecten in de komende 1-3 jaar waarbij de verschillende end-to-end ketens gebouwd kunnen worden?	Een belangrijk doel van de digitale ambitie is om meer in ketens te gaan denken. Wij streven er dan ook naar om een zo optimaal mogelijk integrale roadmap voor ICT te ontwikkelen die deze ambitie ondersteund. De digitale ambitie is daardoor een belangrijke factor bij het bepalen van de investeringsagenda.
21	1.3	Kunnen we toegang krijgen tot het document Visie 2030 'Samen op Koers'? In het beschrijvend document wordt verwezen naar Visie 2030 'Samen op Koers' en het belang van digitalisering voor de toekomst van Gasunie. Inzage in dit document helpt om een strategisch gepaste aanpak voor te stellen.	Het document is bij de Nota van Inlichtingen gevoegd.
22	1.3	Kunt u aangeven hoe u de verdeling ziet met de ICT mantel ten aanzien van ERP dienstverlening?	Hier bedoelen we het ERP deel dat onderdeel is van/raakt aan de digitale ambitie. Dit betreft in hoofdzaak (eerste) stappen naar SAP S/4HANA.
23	1.3	U geeft aan dat ERP referentie noodzakelijk is. Kunt u nader specificeren welk strategisch advies op dit vlak verwacht? Gaat het om selectie van een ander ERP systeem of gaat het inhoudelijk inrichting en optimalisering van het huidige systeem?	Upgrade van huidige core ERP SAP R3 systeem naar nieuwe S4
24	1.3	Welke rol speelt digitalisering op innovatiekracht? Zijn er concrete indicatoren voor digitalisering om innovatiekracht groter te maken?	Digitalisering en innovatie gaan hand in hand. Nee, deze indicatoren zijn er niet.
25	1.3	Partnerships en kruisbestuiving met onze partners en connecties in andere industrieën. We zien veel initiatieven waar handel, data als commodity en de transformatie van data naar waardevolle proposities vooraan staan. Het lijkt ons nuttig om de expertise en slagkracht van winnende partijen uit andere industrieën zoals finance, insurance en enterprise retail aan te wenden. Staat Gasunie open voor een open collaboratie?	Ja
26	1.3.1	Is Gasunie bereid om het document 'Visie 2030 Samen op Koers' te delen met Gegadigden?	Het document is bij de Nota van Inlichtingen gevoegd.
27	1.3.1	Is Gasunie bereid om het document 'Digitale Ambitie' te delen met Gegadigden?	Het document is bij de Nota van Inlichtingen gevoegd.
28	1.3.1	Hoe breed is de groep van medewerkers en partners die betrokken waren bij het opstellen van de digitale ambitie, en hoe intensief is hun betrokkenheid geweest gedurende dit traject?	Het is een Gasunie brede Digitale Ambitie, dus de betrokkenheid was groot, en deze wordt steeds groter nu we vanuit de diverse capabilities ook eindgebruikers betrekken.
29	1.3.1	Wat zijn, naast het realiseren van ambities, de belangrijkste knelpunten in de huidige situatie die GasUnie met het realiseren van de digitale ambitie wil adresseren?	Zuillistisch denken (e.g. silo's), project/planmatig werken cultuur, meer wendbaarheid / flexibiliteit, actiegericht werken, meters maken
30	1.3.1	Gasunie noemt een aantal concrete successen. Kunt u aangeven wat de (gemeenschappelijke) factoren zijn geweest die het succes hebben bepaald en welke belemmeringen Gasunie heeft gezien die het succes in de weg stonden?	Belangrijkste succes: succesvolle samenwerking (intern en met partners) en creëren gemeenschappelijke mindset. Voornaamste belemmering: zuillistisch denken
31	1.3.1	Heeft GasUnie al een goed inzicht in de huidige staat van de te ontwikkelen digitale capabilities en zo ja, kunnen deze inzichten gedeeld worden met de Gegadigden?	De snelheid waarmee de capabilities ontwikkeld worden varieert, maar over het algemeen zitten veel capabilities nog in een studie fase, waarbij op sommige terreinen al gewerkt wordt aan Pilots/PoCs.
32	1.3.1	Op welke digitale capabilities / domeinen binnen de end-to-end ketens ziet Gasunie op dit moment voor zichzelf de grootste uitdagingen en op welk de minste uitdaging voor het kunnen realiseren van de digitale ambitie?	Dat is op dit moment nog moeilijk in te schatten. De meest complexe keten met vele afhankelijkheden en raakvlakken lijkt in het asset & operations domein te zitten.
33	1.3.1	Heeft GasUnie al inzicht in welke initiatieven nodig zijn om vanuit de huidige situatie de ambitie te gaan bereiken?	Dit volgt uit de roadmaps, die voor de ene capability al scherper is dan voor de andere.
34	1.3.1	Heeft GasUnie al zicht op de prioritering / volgorde van de initiatieven die nodig zijn om de ambitie te gaan bereiken?	De primaire focus heeft geleiden op het opstarten van diverse studietrajecten. Het programma is nu op een punt aangekomen dat we onderlinge afhankelijkheden beginnen te identificeren en dat daarop geacteerd dient te worden. Tevens geldt dat er nagedacht wordt over prioriteringsmethodiek.
35	1.3.1	Heeft GasUnie reeds een transformatie organisatie ingericht om de digitale ambitie te gaan realiseren en besturen?	Ja
36	1.3.1	Kan GasUnie aangeven hoeveel FTE / welk deel van 1) de business organisatie en 2) de IT organisatie het zelf verwacht in te kunnen zetten om de komende jaren de digitale ambitie te realiseren?	Op dit moment zijn 100+ verschillende collega's uit zowel business als IT, voor een deel van hun tijd, direct dan wel indirect betrokken bij de digitale ambitie initiatieven. Exacte aantal afhankelijk van de verdere invulling van de roadmaps
37	1.3.1	Gasunie ambitieert in 2030 een wendbaar en meer commercieel bedrijf te zijn in de nieuwe energiemarkt. Zijn er naast wendbaarheid andere belangrijke thema's welke de keuze voor en de uitvoering van de verschillende Digitale Ambitie initiatieven beïnvloedt?	Flexibele werknemers, continue leren, snelheid boven vermijden van fouten, etc.
38	1.3.1	Zijn projecten buiten Nederland voorzien in de uitwerking van de Gasunie Digitale Ambitie? En zo ja in welke landen?	Nee
39	1.3.1	In Nieuwe Digital Services wordt gesproken over het combineren van data. Hoe voorziet Gasunie de integratie van interne en externe data en voor wie dient deze data toegankelijk te zijn?	Vanuit met name energietransitie perspectief is dit onderhanden werk. Op dit moment werken wij met steeds meer partners (intern en extern) met betrekking tot het delen van data (e.g. strategische datadiensten, energiesysteem data, etc.)
40	1.3.1	Digitalisering wordt gezien als enabler voor nieuwe diensten. Welke diensten worden voorzien waar in de beantwoording van de RFP in elk geval rekening mee gehouden dient te worden	Dat is nu nog niet duidelijk
41	1.3.1	In figuur 1 (end-to-end ketens) staan bij "Ondersteunen van de organisatie" 3 capabilities, terwijl later in de tekst 4 capabilities beschreven worden. Wij nemen aan dat Digital HR deel van de scope is van dit RFP. Is. Kunt u dit bevestigen?	Dat klopt
42	1.3.1	Kunt u inzicht verschaffen in welke de opdrachtgevende afdelingen of functionarissen zijn per end-to-end keten en per onderliggende capability?	Dit zijn business owners vanuit alle business units van Gasunie: new business (B), asset management (I), operations (O) en staven
43	1.3.1	Is Gasunie, wanneer digitale oplossingen leiden tot nieuwe bedrijfsfuncties (bijz data brokerage), ook op zoek naar het vermogen van de partner om zo'n nieuwe functie te (co-)opereren?	Geen onderdeel van deze aanbesteding
44	1.3.1	Zijn er reeds technologie keuzes gemaakt ten aanzien van de te ontwikkelen keten, capabilities en functies? Zo ja, kunt u hier inzicht in geven?	Dat verschilt per capability.
45	1.3.1	Wij zien Enterprise Architectuur als een noodzakelijke fundering voor digitale transitities. Heeft Gasunie een Enterprise Architectuur opgesteld met daarin de verschillende ketens en onderliggende capabilities? Indien relevant mogen wij de Enterprise Architectuur ontvangen?	Ja, dit is voor Gasunie heel belangrijk, maar wel een functie die we als onderdeel van de Digitale Ambitie aan het verstevigen zijn
46	1.3.1	Gezien de ambitie om de verschillende ketens binnen Gasunie te digitaliseren, is er een bepaalde prioritering over deze ketens heen? Zo ja, welke?	Nee, op dit moment niet. Hier wordt wel naar gekeken.
47	1.3.1	In digitalisering in bedrijven als Gasunie is de link naar engineering en de fysieke infrastructuur vaak kritisch. Vallen engineering en/of industrial automation adviesdiensten binnen de scope van de uitvraag?	Op dit moment niet
48	1.3.2	Wij hebben inhoudelijke vakspecialisten binnen ons netwerk over heel de wereld zitten die Gasunie van hun expertise kunnen voorzien. Hoe ziet u dat tijdens de aanbesteding en uitvoering van projecten?	Voorkeur voor local presence
49	1.3.2	Kunt u inzicht geven in de timing en volgorde van de mogelijke nadere opdrachten onder de voorgenomen raamcontracten?	Nee, dit inzicht is er nog niet
50	1.3.2	Gasunie benoemt de gevraagde competenties en adviesdiensten op pagina 10, daarnaast vraagt u specifiek naar onze aanpak op het gebied van kennisoverdracht. Kunt u, ten behoeve van de beantwoording van deze vraag, inzicht geven in de maturiteit en schaal van de huidige bestaande competenties binnen Gasunie?	Dat is niet mogelijk.
51	1.3.2	Kunt u een beschrijving geven van wat Gasunie onder Best practices verstaat?	Techniek, werkmethode, aanpak of activiteit die zich als effectiever heeft bewezen dan enige andere techniek, methode, aanpak etc. De gedachte is dat met de juiste werkmethode een project uitgevoerd kan worden met minder problemen, minder onvoorziene complicaties en betere eindresultaten, en dat de gegadigde ook aantoonbaar kan laten zien dat dit in de praktijk gewerkt heeft
52	1.3.2	In het kader van uw brede vraag naar technologie consulting adviesdiensten: Digitale Ambitie gaat met name over het opbouwen van digitale business capabilities. Heeft dit RFP ook betrekking op het opbouwen van de bijkomende ondersteunende capabilities, bijvoorbeeld op het gebied van architectuur ontwikkeling of agile ways of working?	Dat is mogelijk inderdaad
53	1.3.2	In hoeverre verwacht GasUnie dat de eigen organisatiestructuur nog zal gaan veranderen als gevolg van het realiseren van de digitale ambitie?	Dat is op dit moment nog moeilijk in te schatten. Significante wijzigingen worden niet verwacht.
54	1.3.2	Is het formaliseren en standaardiseren van processen nog een belangrijk thema binnen Gasunie of is dit al voltooid?	Dit is onderhanden werk.
55	1.3.2	Verwacht GasUnie voor het realiseren van de digitale ambities nog veel technologie-vendor keuzes te moeten maken?	Dit is zeker aan de orde
56	1.3.2	Hecht GasUnie meer waarde aan een consulting partner die onafhankelijk advies geeft over de te selecteren technologie-vendor, of meer waarde aan een partner die nauw samenwerkt met technologie-vendoren om de gewenste oplossingen voor GasUnie te realiseren?	In principe kan dit per domein variëren. Gasunie werkt wel met een aantal preferred suppliers, maar er zijn ook domeinen waar de preferred suppliers mogelijk de requirements niet goed genoeg afdekken.
57	1.3.2	Kan GasUnie inzicht bieden in de succesrate (op tijd, binnen budget en volgens scope gerealiseerd) van interne IT / digitaliseringsprojecten van de afgelopen 3 jaar?	Nee
58	1.3.2	Gasunie onderschrijft de stelling dat werkwijze & (indiv.) coaching belangrijke factoren zijn voor welslagen v. borging v. digital capabilities. Is onze stelling dan correct dat Gasunie hierin ondersteuning verwacht en dit schaart onder "Naast bovengenoemde consultancydiensten is het mogelijk aanv. (afwijkende) ondersteuning in te zetten indien dit voor uitvoer v. (deel)projecten noodzakelijk wordt geacht."	Ja
59	1.3.2	"In de (deel)projecten kan, met het oog op kennisoverdracht en kennisdeling, ook gewerkt worden met gemengde teams bestaande uit Gasunie medewerkers en medewerkers van de partners." Is de aanname juist dat hier met partners bedoeld wordt de 4 partners die Gasunie met deze aanbesteding wenst te contracteren voor het leveren van strategische consultancy diensten?	Dat is correct.
60	1.3.2	"De projecten [...] waarbij sprake is van een inhuur op basis van de standaard sourcingsvariant "uur x tarief" (inhuur ICT-mantel), vallen buiten deze aanbesteding. [...]". Volgens 4.1 van de model Raamovereenkomst vindt uitvoering van de Opdracht plaats op basis van de (uur)tarieven, tenzij een vaste prijs is overeengekomen. Dit lijken tegenstrijdige bepalingen. Kunt u toelichten wat u precies bedoelt in 1.3.2?	De opdrachten onder deze raamovereenkomst worden uitgezet op basis van uitbestede werk en in beperkte mate op basis van uurtarief.
61	1.3.2	In hoeverre is het vormgeven van nieuwe producten en diensten en de implicaties die dit heeft op onder andere de organisatiestructuur, talent en processen ook onderdeel van de voorziene scope? In hoeverre is het onderdeel Operating Model ook onderdeel van de scope van de werkzaamheden?	Vanuit de digitale ambitie wordt een sterke link gelegd met de strategische personeelsplanning (SPP) vanuit HR. Eventuele veranderkundige aspecten zoals processen, competenties, etc., worden daar in meegenomen. Daarnaast kan het werk wat we binnen de Digitale Ambitie de operating model discussie op bepaalde vlakken raken.
62	1.3.2	In uw RFP geeft u diverse consultancy services aan die een leverancier moet kunnen leveren. Is het voor u acceptabel als één van de diensten niet geleverd zou kunnen worden?	Dat is acceptabel, maar Gasunie gaat er wel vanuit dat de inschrijver zoveel mogelijk kennis en expertise in huis heeft.
63	1.3.2	Als u één leverancier wenst voor alle diensten en er ontbreekt een dienst bij de leverancier zelf, zou de leverancier deze dienst dan met een onderaannemer kunnen bieden? In uw document geeft u aan 'te organiseren met aan ons gelieerde partijen'. Zo ja, hoe ziet u dat dan graag in de beantwoording op de RFP verwerkt?	Onderaanneming is mogelijk en kan in de UEA aangeven worden en bij de invulling van de gunningscriteria.
64	1.3.2	In de (deel)projecten kan, met het oog op kennisoverdracht en kennisdeling, ook gewerkt worden met gemengde teams bestaande uit Gasunie medewerkers en medewerkers van de partners. Is de aanname juist dat hier met partners bedoeld wordt de 4 partners die Gasunie met deze aanbesteding wenst te contracteren voor het leveren van strategische consultancy diensten?	Dat is correct
65	1.3.2	U geeft aan dat de aanbesteding betrekking heeft op Strategie Consulting Management Consulting, Technology Consulting en Technology Implementatie. Kunt u aangegeven de vraagstelling verdeeld zijn over de vier domeinen?	Dat is op voorhand niet aan te geven.
66	1.3.3	U geeft aan dat een van de doelen van de raamovereenkomst is om de resultaatverantwoordelijkheid bij de raamcontractant te beleggen. In hoeverre staat u open voor andere contractsvormen dan time & materials? Bijvoorbeeld met resultaatafspraken?	Dat is niet de strekking van deze aanbesteding.
67	1.3.3	Artikel 1.3.3. bepaalt dat de resultaat verantwoordelijkheid komt te liggen bij de raamcontractant. Wij nemen aan dat wij dit dienen uit te leggen overeenkomstig artikel 1.8 van de Raamovereenkomst, omdat Consultancy diensten naar de aard van de werkzaamheden inspanningsverplichtingen zijn. De consultant dient zich als goed en zorgvuldig handelend adviseur met in achtneming van normale oplettendheid - met de voor de opdracht vereiste vak kennis en middelen uitgerust - in te spannen m.b.t. het beoogde resultaat. Is dit een juiste aanname? Zo niet, kunt u dit dan nader toelichten?	Dat is correct.
68	1.4	Gasunie is niet gehouden om ook daadwerkelijk (nadere) opdrachten te plaatsen bij de opdrachtnemers. Mogen gegadigden er wel vanuit gaan dat opdrachten die binnen de scope van de opdracht vallen in beginsel ondergebracht worden bij één van de vier raamcontractanten?	Ja, daar mag u van uitgaan.
69	1.4	Er wordt een verwachting gesproken van een totaal volume van maximaal 30 miljoen voor de contractduur. Kan GasUnie inzicht geven in de business case / investeringscase / berekening die onder deze inschatting ligt?	Het is een indicatief bedrag op basis van eerste high level inzichten vanuit de roadmaps. Hier liggen nog geen detail business cases aan ten grondslag.
70	1.4	Kan GasUnie inzicht geven in hoe de genoemde 30 miljoen zich verhoudt tot de uitgave aan IT / business transformatie initiatieven in de afgelopen 3 jaar?	De 30 mln ziet toe op een periode van 4 jaar. Het bedrag heeft betrekking op de in deze tender gevraagde diensten (totaal spend van de betrokken projecten is dus hoger). De afgelopen jaren bedroeg het ICT projecten budget tussen de 14 en 22 miljoen per jaar

71	1.6	Begrijpen we goed dat u voorziet de vier raamovereenkomsten uitsluitend te gunnen aan (vier) strategische consultancykantoren?	Dat is correct
72	1.6	Eventuele onderaannemers / Technologie partners Perceel Technologie Implementatie. Opdrachtnemer vervult afhankelijk van de aard van vraagstuk ook technologie implementatie werkzaamheden. Dit geschiedt of met eigen personeel of met onderaannemers. Opdrachtnemer heeft met meerdere software leveranciers en implementatiepartijen een partnership. We weten niet op voorhand met welke implementatiepartijen we eventueel een samenwerking zouden willen aangaan voor Gasunie. Dit is namelijk afhankelijk van keuzes die Gasunie nog gaat maken. We hebben bij voorbeeld eigen capaciteit op SAP en D365; maar werken ook met meerdere partijen samen. Is het mogelijk in een later traject die keuze te maken?	Het is mogelijk om bij de nadere uitvragen onderaannemers naar voren te schuiven. Gasunie wenst wel toestemming te geven voor de inzet van de betreffende onderaannemer. Dat betreft ook indien deze afwijkt van de onderaannemer waarmee nu wordt ingeschreven (indien van toepassing). Daarnaast gaat Gasunie er wel vanuit dat de inschrijver de kennis en expertise zoveel mogelijk in eigen huis heeft.
73	2.1	In de aangegeven planning is geen mondelinge toelichting van de ingeleverde stukken opgenomen. Op welke wijze zal Gasunie eventuele vragen verifiëren?	Indien er toelichtende vragen zijn vanuit Gasunie zal dit schriftelijk geschieden.
74	2.1	Er lijkt een tegenstrijdige datum voor de uiterste termijn van inschrijvingen te zijn. In par. 2.1 staat '13 juli, 10:00 uur'. Echter in par. 2.6 staat 'De uiterste termijn voor het indienen van een inschrijving is 12 juli 2021 om 10:00 uur'. Welke van deze twee data is correct?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
75	2.1	Beschrijvend document, pag. 13, Planning / Inschrijving: Is de uiterste termijn indienen inschrijvingen 12 juli (paragraaf 2.6) of 13 juli (paragraaf 2.1)?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
76	2.1 en 2.6	Wij lezen in de RFP beantwoording voor 13 juli en voor 12 juli vóór 10 uur. Kunnen we vaststellen dat het 13 juli is vóór 10 uur?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
77	2.1 en 2.6	Is de uiterste termijn indienen inschrijvingen 12 juli (paragraaf 2.6) of 13 juli (paragraaf 2.1)?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
78	2.1 & 2.6	Kunt u aangeven wat de "Uiterste termijn indienen inschrijvingen" is? We zien zowel 12 als 13 juli genoemd in het document	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
79	2.1 en 2.5	In paragraaf 2.1 staat dat de uiterste termijn voor het indienen 13 juli 2021, 10:00 uur is In paragraaf 2.6 staat dat de uiterste termijn voor het indienen 12 juli 2021, 10:00 uur is Welke van de 2 is de juiste inleverdatum ?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
80	2.1 / 2.6	In hoofdstuk 2.1 staat dat de uiterste termijn van indienen 13 juli is. Maar later in hoofdstuk 2.6 staat dat het uiterste termijn 12 juli is. Wij nemen aan dat dit 13 juli is. Kunt u dit bevestigen?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
81	2.1	Er lijkt een tegenstrijdige datum voor de uiterste termijn van inschrijvingen te zijn. In par. 2.1 staat '13 juli, 10:00 uur'. Echter in par. 2.6 staat 'De uiterste termijn voor het indienen van een inschrijving is 12 juli 2021 om 10:00 uur'. Vraag: Welke van deze twee data is correct?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
82	2.5	In de procedure is geen ruimte opgenomen voor rechtstreeks contact tussen Gasunie en aanbieders. In andere aanbestedingsprojecten is gebleken dat een extra bespreking van de klant met de aanbieders de kwaliteit van de aanbiedingen ten goede komt. Zou Gasunie bereid zijn om in het onderhavige traject ruimte te bieden voor directe gesprekken met de aanbieders?	Hierin wordt niet voorzien.
83	2.6	De uiterste termijn die hier staat wijkt af van degenen die in 2.1 genoemd staat. Mogen gegadigden ervan uit gaan dat 13 juli 2021 om 10:00 de juiste datum/tijdstip van indienen is?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
84	2.6	In het beschrijvend document wordt in de planning gesproken over 13-07-2021 om 10:00 uur en 12-07-2021 om 10:00 uur. Kunt u aangeven welke datum de juiste is?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
85	2.6	In paragraaf 2.6 van de leidraad staat dat de uiterste termijn voor het indienen van een inschrijving 12 juli 2021 om 10:00 uur is. In de planningstabel (en Tendered) is 13 juli aangegeven, wij gaan er vanuit dat de laatste datum klopt. Is deze aanname juist?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
86	2.6	Op pagina 14 in het Beschrijvend Document, wordt aangegeven dat de uiterste termijn voor het indienen van een inschrijving is op 12 juli 2021 om 10:00 uur. In de tabel op pagina 13 wordt aangegeven dat de uiterste termijn voor het indienen van een inschrijving is op 13 juli 2021 om 10:00 uur. Kan Gasunie aangeven wat de deadline is voor het indienen van de inschrijving?	Uiterste termijn voor indienen van de inschrijving is nu gesteld op 15 juli 2021 om 10:00 uur.
87	2.7.1	Ter verificatie: indien in samenwerkingsverband wordt ingeschreven, dienen dan de combinatie én de combinanten individueel een UEA in te dienen?	Dat is correct.
88	3.1	Op pagina 16 van het beschrijvend document staat : één of meer uittreksels uit het handelsregister, dan wel één of meer volmachten (niet ouder dan 6 maanden op het moment van indienen). Bij een volmacht die toegekend wordt door de raad van bestuur is er echter geen geldigheidsdatum: de bevoegdheid is geldig tot die door dezelfde raad wordt ingetrokken. Kunt u bevestigen dat bij een volmacht er geen sprake is van een geldigheidsdatum?	Er dient een geldige volmacht te worden ingediend.
89	3.1	Wij zijn geen BV in Nederland maar een vaste inrichting. We kunnen derhalve ook geen GVA (Gedragsverklaring Aanbesteden) verkrijgen van de belastingdienst. In een eerdere tender voor Gasunie hebben we dat ook aangegeven en dat was geen probleem. We kunnen wel een verklaring krijgen dat we onze belastinggelden keurig betalen. Is dat akkoord voor u?	Dat is akkoord.
90	3.1	U stelt in uw aanvraag dat bij het beroep doen op de bekwaamheid van derden, deze op de UEA moeten worden opgevoerd bij Deel II. Bij gunning zullen de uitvragen vorm worden gegeven in de vorm van een uitgeteste minicompitie. De inhoud van deze uitvragen kunnen verschillen in opzet en complexiteit. Dit maakt dat de gegadigde niet op voorhand aan kan geven wie eventueel als onderaannemer in aanmerking komt om aan de door Gasunie gevraagde doelstellingen te voldoen. Kun u instemmen dat per uitgevraagde minicompitie kan worden aangegeven of er gebruik kan worden gemaakt van een onderaannemer door middel van het indienen van een nieuwe UEA?	Het is mogelijk om bij de nadere uitvragen onderaannemers naar voren te schuiven. Gasunie wenst wel toestemming te geven voor de inzet van de betreffende onderaannemer. Dat betreft ook indien deze afwijkt van de onderaannemer waarmee nu wordt ingeschreven (indien van toepassing). Daarnaast gaat Gasunie er wel vanuit dat de inschrijver de kennis en expertise zoveel mogelijk in eigen huis heeft.
91	3.1	Mag de inschrijver een consortium vormen voor de beantwoording van de tender (niet voor financiële of technische draagkracht)? Moeten alle partijen dan de UEA invullen en ondertekenen?	Een consortium is toegestaan. Alle combinanten dienen de UEA in te dienen.
92	3.1	Gasunie lijkt om twee uittreksel van het handelsregister te vragen. Normaliter blijkt uit één uittreksel de inschrijving van gegadigde en de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de inschrijver. Klopt het dat met één uittreksel aan de vraag naar beide bewijsstukken kan worden voldaan?	Dat is correct.
93	3.2	Het beschrijvend document stelt dat derden ook hoofdelijk aansprakelijk zijn. Zal Gasunie indien er sprake is van derden met deze partijen individueel een contract sluiten?	Nee. Met de inschrijver wordt een overeenkomst gesloten.
94	3,2	Is de ISO27001 certificatie verplicht voor alle takenpakketten of slechts voor enkele? Kan zodoende ingediend worden als consortium met een Prime die gecertificeerd is voor ISO27001 en focust op ERP & procesoptimalisatie/integratie/implementatie met extra partners die niet beschikken over dit certificaat, maar wel procedures kunnen opleggen voor de resterende taken? Momenteel is er namelijk twijfel wat er wordt gezien als evenwaardige documenten voor ISO27001.	Dat is mogelijk.
95	3,2	Klopt onze aanname dat de vereiste referenties ook buiten Nederland gerealiseerd mogen zijn?	Ja
96	3,2	Wij beschikken niet over een rapport van een onafhankelijk kredietinformatieverlener. Stemt u in met een Verification Letter van onze internationale accountant als bewijsstuk van onze kredietwaardigheid?	Ja
97	3.2.2	De referenties die gevraagd worden zijn voor de energiesector, kunnen we ook referenties uit de utilities en de watersector hiervoor gebruiken ?	Ja
98	3.2.2	Als geschiktheidseis vraag u in "3.2.3 Technische- of beroepsbekwaamheid: Referenties" een aantal referenties, waarbij expliciet is opgenomen dat deze vanuit de energiesector moeten komen. We hebben begrip voor een dergelijk uitvraag naar referenties in de energiesector, echter wij zien ook veel parallellen met vergelijkbare andere industrieën zoals waterbeheer. Wij suggereren dan ook om naast energiesector ook nutsvoorzieningen toe te staan. Honoreert u onze suggestie? En zo niet kunt u dan uitleggen wat het verschil is en waarom u deze suggestie niet accepteert?"	Ja dat is toegestaan.
99	3.2.2	Wij hebben een buitenlands kwaliteitscertificaat, nog niet in Nederland (geen ISO-27001). Is het certificaat van het moederbedrijf voldoende?	Dat is akkoord indien deze minimaal gelijk is aan ISO27001
100	3.2.3	Kan Gasunie inzicht geven hoe omgegaan zal worden met de verstrekte opdrachtgever en bedrijfsinformatie van de referenties?	Deze worden alleen zichtbaar voor het beoordelingsteam.
101	3.2.3	Kunnen naar tevredenheid geleverde diensten aan Gasunie dienen als referentie?	Dat kan voor maximaal 1 referentie.
102	3.2.3	Referenties: wij zouden uw vraag naar referenties mede vanuit onze internationale praktijk willen beantwoorden. Om te zorgen dat de beschreven referenties duidelijk en herkenbaar zijn voor de gerefereerde klanten stellen wij voornoemde referenties in het Engels aan te leveren? Is dit acceptabel?	Dat is acceptabel
103	3.2.3	Tevredenheidsverklaring: Er is geen format aangegeven omtrent de tevredenheidsverklaring van de referenten. Kunt u aangeven waar deze verklaring aan moet voldoen?	Het is een free format. Er moet uit blijken dat de in de betreffende referentie benoemde diensten en/of leveringen naar tevredenheid zijn uitgevoerd.
104	3.2.3	In referentie 3 vraagt Gasunie om aantoonbare ervaring met het inzetten van best practices vanuit de energiesector. Kunt u toelichten wat Gasunie zelf verstaat onder het best practices in de context van deze tender?	Techniek, werkmethode, aanpak of activiteit die zich als effectiever heeft bewezen dan enige andere techniek, methode, aanpak etc. De gedachte is dat met de juiste werkmethode een project uitgevoerd kan worden met minder problemen, minder onvoorziene complicaties en betere eindresultaten, en dat de gegadigde ook aantoonbaar kan laten zien dat dit in de praktijk gewerkt heeft
105	3.2.3	In de referentierichtlijnen voor formulier B lijkt geen ruimte of aandacht voor de mens binnen het vraagstuk. Onderschrijft Gasunie de stelling dat werkwijze en (individuele) coaching belangrijke factoren zijn voor het welslagen van borging van digital capabilities?	Ja
106	3.2.3	Is het toegestaan dat wij Engelstalige referenties gebruiken? Zo ja, dienen wij hiervoor de tevredenheidsverklaring naar het Engels vertalen	Ja dat is toegestaan. Vertaling van tevredenheidsverklaring niet noodzakelijk.
107	3.2.3	Wie neemt namens Gasunie (eventueel) contact op met de opgegeven referentie?	Afdeling Inkoop.
108	3.2.3	Mogen er per kerncompetentie ook meer dan één referentie worden aangeleverd?	Nee, één referentie volstaat.
109	3.2.3	Mogen referenties ook betrekking hebben op klanten buiten Nederland / Europa?	Ja
110	3.2.3	Aanbieder beschikt over een referentie welke bijzonder goed aansluit bij de vraag van Gasunie. Echter, deze referentie is een paar maanden ouder dan de aangegeven 3 jaar. Is Gasunie bereid deze grens flexibel te maken?	Nee, de eis van 3 jaar blijft gehandhaafd.
111	3.2.3	Zou Gasunie iets meer inzicht kunnen geven in het gebruik van referenties? Moeten dit lokale referenties zijn of mogen deze ook internationaal zijn?	Beiden zijn toegestaan
112	3.2.3	Zou Gasunie gebruikt mogen worden als referentie?	Ja. Max1 keer
113	4	U geeft aan dat de kwaliteitscriteria dienen te worden uitgewerkt in 3 keer (G1, G2 en G3) 4 pagina's A4. Heeft u een voorkeur voor een bepaald format: MS word of anders?	Er is geen voorkeur.
114	4	Is het toegestaan om naar te verwijzen naar externe gepubliceerde artikelen met een link in het antwoord document?	Dat is toegestaan
115	4.1	De Overeenkomst wordt gegund aan de Inschrijver met de hoogste score'. Bedoelt Gasunie hier de vier best scoorende inschrijvers?	Dat is correct.
116	4.1.	Er wordt gevraagd een beschrijving te geven van de toegepaste concepten, methodologieën en tools die worden gebruikt bij strategische adviesdiensten. De uitvraag heeft betrekking op 4 percelen (paragraaf 1.3.2): strategie consulting, management consulting, technologie consulting en technologie implementatie. Klopt het dat u alleen inzicht wilt hebben in de methodieken voor strategie consulting (strategische adviesdiensten)?	Het gaat om een indruk te geven van de toegepaste concepten/technologieën en tools bij de diverse percelen.
117	4.1.	De eerste twee bullets lijken sterk gericht op het leveren van geschikte adviseurs. Opdrachtnemer is gewend gezamenlijk met opdrachtgever een verandertraject vorm te geven. Dit gaat verder dan het leveren van geschikte adviseurs en betreft veel meer het uitwerken van een aanpak; waarbij dan in overleg met Opdrachtgever gekeken wordt welke expertise vanuit Opdrachtnemer nodig is. Mogen we uw 5 bullets breder interpreteren?	Ja
118	4.1.1	Mogen de kwalitatieve documenten worden voorzien van een voorblad en inhoudsopgave, zonder dat deze meetellen voor het maximaal aantal A4?	Dat mag.
119	4.1.1	Mogen de kwalitatieve documenten in powerpoint worden opgeleverd, uiteraard met inachtneming van de lettertype vereisten?	Dat is toegestaan.
120	4.1.1	Is het toegestaan om in de beantwoording links of bijlagen op te nemen ter illustratie van onze beantwoording bij de gestelde gunningscriteria?	Dat is toegestaan, maar deze worden niet meegenomen bij de beoordeling.
121	4.1.1	Is het toegestaan om in de beantwoording te refereren naar de beantwoording van de kerncompetenties?	
122	4.1.1	Om een objectieve assessment te garanderen: Kunt u aangeven wat u bedoelt met "Compleetheid: alle elementen zijn inhoudelijk volledig uitgewerkt en onderbouwd;". Welke elementen bepalen de compleetheid voor Gasunie? Wanneer is een antwoord meer compleet en wanneer minder compleet?	Met compleet bedoelen wij dat alle gevraagde elementen zijn ingevuld en onderbouwd. Als er elementen leeg gelaten worden of heel beperkt belicht dan beschouwen wij dit als minder compleet.
123	4.1.1	Om een objectieve assessment te garanderen: Kunt u aangeven wat u bedoelt met "Bijdrage aan de doelstellingen: de mate waarin het antwoord bijdraagt aan de doelstellingen van deze aanbesteding."? Welke elementen bepalen de bijdrage voor Gasunie? Wanneer draagt een antwoord meer bij en wanneer minder? En kunt u de doelstellingen die hier bedoeld worden expliciteren?	Het betreft het leveren van de strategische consultancydiensten op de in hoofdstuk 1.3.2 genoemde aandachtsgebieden en hoe daar invulling aan wordt gegeven.
124	4.1.1	Zou u een voorbeeld kunnen geven van een goed (SMART) uitgewerkte kans bij het onderdeel G3_Kansendossier?	Dat is niet mogelijk.
125	4.1.1	Mag aan de uitwerking van de kwaliteitscriteria een voorblad worden toegevoegd, zonder dat dit meetelt in het gegeven aantal A4?	Ja, dat is toegestaan.
126	4.1.1	Is de omvang van de bijlagen beperkt qua aantal A4?	Er is geen maximum aan bijlagen gesteld.
127	4.1.1 (G1)	In de eerste alinea van de vraag wordt gesproken over 'een bedrijf'. Doelt Gasunie daarmee op de organisatie van de inschrijver of een bedrijf in de zin van opdrachtgever?	Een bedrijf 'in zijn algemeenheid'.
128	4.1.1 (G1)	Kan Gasunie aangeven welke toegevoegde waarde het vooral verwacht van haar te selecteren partners en de methodes die zij inzetten, naast het bieden van kennis en 'innovatiekracht'?	Beide aspecten zijn voor Gasunie belangrijk. Hier worden geen specifieke eisen aan gesteld.
129	4.1.1 (G1)	Inkx kennisoverdracht: Kan Gasunie al aangeven voor welke domeinen uit de end-to-end ketens het primair intern capabilities wil gaan opbouwen, en op welke onderdelen het ook voor de langere termijn wil steunen op externe partners?	Interne kennisopbouw is heel belangrijk. Vooralnog willen we dit in de volle breedte stimuleren.
130	4.1.1 (G1)	Er wordt in het document geen melding gemaakt van ontwikkeling rondom gedrag, houding, cultuur, eigenaarschap, manier van werken van de eigen medewerkers t.v.t het realiseren van de digitale ambitie. Hoe belangrijk (zeer / matig / neutraal / beperkt / onbelangrijk) acht Gasunie kwalificaties / methodes van haar partners op dit domein?	Zeer belangrijk
131	4.1.1 (G1)	In hoeverre is aantoonbare ervaring en expertise van de Gegadigden op het gebied van duurzaamheid relevant voor Gasunie?	Duurzaamheid is voor Gasunie een belangrijk topic, dus wij verwachten dat gegadigden hier aandacht aan schenken in het voorstel
132	4.1.1 (G1)	G1: In te zetten concepten, methoden en tools (innovatiekracht) ==> Heeft Gasunie een voorkeur voor specifieke concepten, methoden en/of tools? Wanneer scoren concepten, methoden en tools beter en wanneer slechter? Vraagt Gasunie hier ook specifiek om tools van opdrachtnemer, of ook om generiek beschikbare tools?	Geen voorkeur.
133	4.1.1 (G2)	In het kader van deze opdracht, kan Gasunie aangeven wat voor haar een wenselijke reactietijd is?	Het betreft hier de periode waarin inschrijver in staat is een team te kunnen leveren,\
134	4.1.1 (G2)	Als primaire sourcingvariant wordt 'uitbestede werk' aangegeven (resultaat verplichting), terwijl bij G2 de nadruk wordt gelegd op het tijdige kunnen leveren van gevraagde profielen. Kan GasUnie al aangeven voor welke domeinen / type projecten het vooral met contractering obv 'Uitbestede werk' wil gaan werken, en op welke domeinen het verwacht vooral met andere varianten te gaan werken?	Nee dit is nu nog niet duidelijk
135	4.1.1 (G2)	Kennisoverdracht wordt aangegeven als een belangrijk subgunningscriterium. We weten dat digitale informatie ook vraagt om nieuwe skills naast bestaande kennis. In hoeverre wordt de opbouw van nieuwe competenties en suborganisaties meegenomen?	Hier wordt vanuit verandermanagement perspectief naar gekeken, en kan bijvoorbeeld onderdeel worden van trainingsplannen. Daarnaast verwachten wij van partners dat zij Gasunie mensen kunnen coachen in het opdoen van nieuwe skills, etc.
136	4.1.1 (G3)	Wat bedoelt Gasunie met 'Een opgave van de punten waar u afwijkt van de gestelde eisen en op welke alternatieve wijze u deze aspecten borgt of ondervangt.'	Dit kan vervallen.
137	4.1.1 (G3)	Wordt hier gedeeld op kansen voor GasUnie om nog beter invulling te kunnen geven aan haar bedrijfsdoelstellingen ('wat' GasUnie kan gaan doen), en/of om kansen ten aanzien van de wijze waarop GasUnie beter haar reeds gestelde doelen kan gaan realiseren ('hoe' GasUnie dit kan bereiken)	Beiden
138	4.1.1 (G3)	Hier worden geen kansen genoemd om beter / breder bij te kunnen dragen aan de energietransitie en/of andere waarde voor de aandeelhouders en stakeholders te creëren. Worden dit type kansen wel relevant geacht voor het kansendossier?	Ja
139	4.1.1 (G3)	U geeft aan dat er van de gegadigde verwacht wordt dat zij in het kort beschrijft welke kansen er zijn. Gegadigde gaat er van uit dat bij de gunning/uitvoering Gasunie het recht heeft te besluiten een door de betreffende leverancier beschreven kans te benutten en inschrijver te verzoeken dit mee te nemen bij de implementatie als het een kans is die door de betreffende gegadigde is beschreven in de beantwoording. Kunt u dit bevestigen?	Ja
140	4.1.1 (P1)	De zin 'In deze aanbesteding wordt derhalve minder waarde gehecht aan de prijs, maar wordt inschrijver wel gevraagd een transparante uiteenzetting te geven van de wijze waarop inschrijver tijdens minicompities zijn prijs bij Gasunie in rekening brengt en hoe de inschrijver zorgt draagt dat in alle noodzakelijke expertise wordt voorzien' lijkt haaks te staan op de puntentoekening van P1 en P2. Aan P2 worden drie keer zoveel punten toegekend dan P1	Gasunie hecht minder waarde aan prijs, maar vinden het niet geheel onbelangrijk. GasUnie focust vooral op het genereren van waarde met de digitale ambitie; er wordt gekeken naar toegevoegde waarde en de kosten hiervan (business case afweging)
141	4.1.1 (P1)	Kan Gasunie aangeven welk beoordelingskader het beoordelingsteam hanteert voor het objectief toekennen van score voor P1?	Zie 4.4.1
142	4.1.1 (P1)	In de tekstuele beschrijving is niet opgenomen hoe P1 dient te worden beschreven. Is er een richtlijn?	Nee die is er niet
143	4.1.1 (P2)	In hoeverre staat GasUnie open voor een alternatief afrekenmodel, bijv. op basis van resultaat verplichting of gedeelde baten?	Is geen onderdeel van de aanbesteding.
144	4.1.1 (P2)	In het Beschrijvend document staat dat de functies in formulier C niet limitatief zijn. Is het toegelaten om noodzakelijke functies toe te voegen aan het prijsformulier? Zo ja, mag het gewicht voor deze functies dan gekozen worden zoals ze in een typisch strategische consultancyproject voorkomen?	Nee dit is niet toegestaan. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. De uitvraag van de nadere opdrachten (lees: uitvoering projecten) kan mogelijk leiden tot aanvullende functies.

145	4.1.1 (P2)	In onze organisatie maken wij voor technologie implementatie trajecten vanuit een totale kosten perspectief vaak gebruik van buitenlandse workforces. In de huidige uitvraag echter vraagt u alleen een rate card vast te stellen voor NL resources. Wij gaan ervan uit dat waar het gebruik van buitenlandse delivery centres voor Gasunie relevant is in implementaties dit via de eventuele mini-tenders afgestemd kan worden. Kunt u dit bevestigen?	Ja
146	4.1.1 (P2)	Binnen onze organisatie kennen wij 7 functieniveaus (Business Analyst, Consultant, Sr. Consultant, Manager, Sr. Manager, Director, Partner). Vier van de gevraagde niveaus zijn terug vinden in ons model, maar Principal kennen wij niet. Wat zijn de verwachtingen van deze functierol?	De functie principal komt te vervallen en er zijn functieprofielen toegevoegd bij deze noa van inlichtingen om deze te verduidelijken. Het is aan de inschrijver om de eigen functies te 'mappen' op de functieprofielen. Het zijn functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. De uitvraag van de nadere opdrachten (lees: uitvoering projecten) kan mogelijk leiden tot aanvullende functies.
147	4.1.1 (P2)	Er wordt gevraagd naar een overzicht van dagtarieven. Dienen wij in de tariefstelling rekening houden met structureel overwerk of zal Gasunie in gezamenlijk overleg bij structureel overwerk meer basisuuren uitkeren?	Overwerk dient in de tarieven verdisconteerd te zijn.
148	4.1.1 (P2)	In het Beschrijvend document staat dat de functies in formulier C niet limitatief zijn. Is het toegelaten om noodzakelijke functies toe te voegen aan het prijsformulier? Zo ja, mag het gewicht voor deze functies dan gekozen worden zoals ze in een typisch strategische consultancyproject voorkomen?	Nee, het is niet de bedoeling om functies toe te voegen. Bij de uitvraag van de minicompenties wordt duidelijk welke functionele invulling nodig is voor uitvoering van de opdracht. Deze opdrachten worden hoofdzakelijk op basis van resultaatsverantwoordelijkheid uitgevraagd. De in het beschrijvend document genoemde strategische functies zijn naar verwachting de functies die het meest worden ingezet en zijn bedoeld voor beoordeling van de prijs.
149	5.1	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam?	8 personen
150	5.1	Welke functies/functieniveaus bekleden de leden van het beoordelingsteam?	Een multidisciplinair project/beoordelingsteam (8 personen) met vertegenwoordigers vanuit MT Unit I, inkoop en de business (Informatie Managers, Business Owners). Inkoop en Juridische Zaken houden toezicht op het beoordelingsproces.
151	5.1	Klopt het dat de consensusscore een score is gelijk aan één van de scores in de tabel op pagina 21/22 én dus geen gemiddelde van de individuele scores?	Dat is correct.
152	5.1	De prijscomponent wordt separaat van de kwaliteit en door een andere beoordelaar beoordeeld.' Wie is deze andere beoordelaar of welke functie bekleeft hij/zij?	Afdeling inkoop beoordeelt de prijs.
153	5.1	De prijscomponent wordt separaat van de kwaliteit en door een andere beoordelaar beoordeeld.' Geldt dat voor zowel P1 als P2?	Dat geldt alleen voor P2.
154	5.1	In de beoordeling staat aangegeven dat elk onderdeel wordt beoordeeld wordt door een team van vakspecialisten. Kan Gasunie aangeven hoe dit team is samengesteld en welke specialisten bij de beoordeling betrokken zullen worden?	Een multidisciplinair project/beoordelingsteam (8 personen) met vertegenwoordigers vanuit MT Unit I, inkoop en de business (Informatie Managers, Business Owners). Inkoop en Juridische Zaken houden toezicht op het beoordelingsproces.
155	5.4	u geeft aan dat wanneer 1 van de leveranciers niet kan voldoen aan hun verplichting tot het aanleveren van bewijslast, het gunningsbesluit wordt aangepast en 1 van de leveranciers die in eerste instantie niet bij de 4 raamwerkcontracten alsnog de gelegenheid krijgt om te te treden en derhalve wordt verzocht bewijsmiddelen aan te leveren. Is deze conclusie juist?	Dat is juist.
156	Formulier B	Zijn alle datavelden in Formulier B - Referenties vereist? Formulie B - Referenties vraagt om vertrouwelijke informatie zoals klantnamen, data en bedragen. Enkele klanten willen wel het resultaat delen en als referentie worden opgenomen, maar niet alle vertrouwelijke informatie delen. Is het voor u akkoord dat wij pas de NAW gegevens en financiële gegevens delen wanneer u contact wenst op te nemen met de referenten?	Dat is toegestaan. Het is wel van belang de (organisatie)naam van de referent te benoemen omdat Gasunie bij de kerncomptenties wil kunnen herleiden of de referent uit de energieector komt.
157	Formulier B - Referentie	In de algemene informatie wordt gevraagd om een Totaal bedrag. Aangezien de omvang geen criterium is voor de kerncompetentie gaan wij er vanuit dat dit een optioneel veld is, is dat juist?	Dat is juist.
158	Formulier B - Referentie	Mag het formulier in het engels aangeleverd worden voor buitenlandse referenties?	Ja
159	Formulier B - Referentie	Klopt onze conclusie dat u geen eisen stelt aan het het budget van de referentie-opdrachten? Kunt u in dat geval toelichten waarom in het referentieformulier vraagt naar het bedrag van de opdracht?	Dat is correct.
160	Formulier C - Prijs	Zou u ons een beschrijving kunnen verstrekken van de 5 gevraagde functies (Partner, Principal, Senior Consultant, Consultant en Associate)?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
161	Formulier C - Prijs	Mogen wij er in grote lijnen van uitgaan dat het gewicht van de verschillende functies in Formulier C – Prijs overeenkomt met de kwantitatieve vraag naar deze functies? Zo nee, kunt u daar dan op een andere manier een indicatie over geven?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
162	Formulier C - Prijs	In onze ervaring zijn de gewichten voor de functies voor een typisch strategisch consultancyproject anders, namelijk Partner (0.5), Principal (2), Senior Consultant (2), Consultant (3), Associate (4). Wilt u overweg om de gewichten te veranderen op basis van dit voorstel (dat beter overeenkomt met onze typische projectaanpak)?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
163	Formulier C - Prijs	In het prijsformulier staat een 5-tal functies waarvoor een dagtarief wordt gevraagd. Kunt u een functiebeschrijving/profiel per functie verstrekken?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
164	Formulier C - Prijs	In de in te vullen velden staat een verwijzing naar =C:\Users\ex28942\AppData\Local\Temp\1\Temp1_Tenne Consulting Framework.zip\N04 - Price Sheet_v1_0.xlsx\2. Price Sheet\LEK. Wij nemen aan dat we deze verwijzing mogen negeren, is dat juist?	Deze kan u inderdaad negeren. Een nieuw formulier C prijs is bijgevoegd.
165	Formulier C - Prijs	In deze kolom staat bij elke functie "eenmalig voor elk project, tenzij anders overeengekomen in de minicompentie". Kunt u de reden en het gebruik van deze kolom toelichten?	Deze kolom is geschrapt. Een nieuw prijsformulier is toegevoegd.
166	Formulier C - Prijs	In deze kolom staat het gewicht per functie. Kunt u toelichten hoe u deze gewichtsverdeling/teamsamenstelling heeft bepaald?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
167	Formulier C - Prijs	In de cel G8 maken jullie een gemiddelde door het totaal te delen door 5, zou het niet beter zijn om dit te delen door 12 waardoor er een correcter beeld is van de gemiddelde dagprijs ?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
168	Formulier C - Prijs	Zou u ons een beschrijving kunnen verstrekken van de 5 gevraagde functies (Partner, Principal, Senior Consultant, Consultant en Associate) ?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet.
169	Formulier C - Prijs	Mogen wij er in grote lijnen van uitgaan dat het gewicht van de verschillende functies in Formulier C – Prijs overeenkomt met de kwantitatieve vraag naar deze functies? Zo nee, kunt u daar dan op een andere manier een indicatie over geven?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
170	Formulier C - Prijs	In het prijsblad staat een enkelvoudige tabel met de dagprijs per functie. Echter, de aanbesteding beslaat meerdere kavels, waarvoor aanbieder in de praktijk verschillende tarieven hanteert. Hoe dienen aanbiederes hier mee om te gaan?	De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
171	Formulier C - Prijs	Formulier C - Prijs, pag. 1: In onze ervaring zijn de gewichten voor de functies voor een typisch strategisch consultancyproject anders, namelijk Partner (0.5), Principal (2), Senior Consultant (2), Consultant (3), Associate (4). Wilt u overweg om de gewichten te veranderen op basis van dit voorstel (dat beter overeenkomt met onze typische projectaanpak)?	Er is een nieuw formulier C en functieprofielen bij deze nota van inlichtingen gevoegd. De functie principal is komen te vervallen, verwijzingen zijn gecorrigeerd, uitgangspunt achterwege gelaten en de weging is aangepast naar een gelijke verdeling tussen alle functies. De functies in Formulier C zijn bedoeld voor de beoordeling en zijn gebaseerd op de functies die Gasunie minimaal denkt af te nemen bij de nadere opdrachten. Op voorhand is niet aan te geven welke functies wanneer en hoe vaak worden ingezet. De inschrijver dient een tarief per functie op te geven ongeacht het perceel. Het betreft een maximaal tarief waarvoor geldt dat deze bij de nadere uitvraag niet overschreden mag worden. Lager mag wel.
Algemene voorwaarden ICT gebaseerd op ARBIT 2018			
	Artikel		
172	0	Opdrachtnemer merkt op dat de algemene voorwaarden ICT worden gehanteerd die zijn gebaseerd op de ARBIT. De onderhavige dienstverlening betreft echter consultancy en geen IT. Derhalve lijkt het gebruik van onderhavige voorwaarden op voorhand niet geschikt voor de betreffende dienstverlening. Voor zover u eraan hecht vast te houden aan de toepasselijkheid van onderhavige Algemene voorwaarden heeft opdrachtnemer haar vragen en opmerkingen hierbij geformuleerd. Indien u eveneens van mening bent dat deze voorwaarden niet passen bij de soort dienstverlening, dan ontvangen wij graag uw "gewone" algemene voorwaarden om door te nemen. In zulk een geval wensen wij eveneens in de mogelijkheid gesteld te worden hierbij eveneens onze vragen en opmerkingen te formuleren.	Gasunie is van mening dat de ARBIT voorwaarden geschikt zijn voor de onderhavige opdracht en houdt vast aan de toepasselijkheid van deze ARBIT voorwaarden.
173	0	Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons 'kapitaal'. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zoniet, waarom niet?	Nee, Gasunie acht dat niet nodig. Gasunie hecht aan de vrijheid van werknemers om zelf te bepalen voor welke werkgever zij werkzaam willen zijn. Indien opdrachtnemer het behoud van zijn werknemers van belang vindt, dient hij daar zelf contractuele afspraken over te maken met zijn werknemers.
174	0	Opdrachtnemer is van mening dat een aantal artikel niet van toepassing zijn, nu deze artikelen vooral gericht zijn op de levering van IT en niet op consultancy dienstverlening. Indien u bij bepaalde artikelen van mening bent dat deze wel op de dienstverlening van toepassing zijn, kunt u dan een nadere toelichting geven waarom u die mening bent toegedaan? Art. 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12.3 - 12.8, 13, 28, 38 – 53, 57 – 84.	Gasunie is van mening dat een aantal bepalingen van de ARBIT voorwaarden inderdaad minder geschikt zijn voor de onderhavige opdracht. Gasunie is ermee akkoord dat de volgende bepalingen uit de ARBIT voorwaarden niet van toepassing zijn: art. 6; art. 7.1; art. 38 t/m 41; art. 57 t/m 84.
175	0	Het past bij de positie en rol van Wederpartij en bij de aard van de te verrichten werkzaamheden om een vrijwaring van de Opdrachtgever voor claims van derden in verband met de Overeenkomst van Opdrachtgever te verlangen. De Prestaties die Wederpartij zal gaan leveren onder de Overeenkomst, zullen worden verricht ten behoeve van de Opdrachtgever en Wederpartij wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Bovendien heeft Wederpartij geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens eventuele derden te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Wederpartij bekend is. Kunt u gelet op de hiervoor genoemde redenen ermee instemmen om in de Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen? "Opdrachtgever vrijwaart Wederpartij van claims van derden in verband met de Overeenkomst, behoudens voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij."	art. 6
176	1.2	Er is geen acceptatieprocedure opgenomen in de aanbestedingsstukken. Mogen wij aannemen dat artikel 3.2 en 11 niet van toepassing is op deze raamovereenkomst voor consultancydiensten?	De acceptatieprocedure is vastgelegd in art. 11 van de ARBIT
177	1.9	De definitie van 'Overeengekomen Gebruik' is een niet volledig duidelijk en afgebakend begrip en het gevaar kan hierdoor ontstaan dat er tussen partijen onduidelijkheid bestaat over wat hier nu precies onder wordt verstaan. Leverancier stelt daarom voor om in plaats van naar het Overeengekomen Gebruik te verwijzen naar de een duidelijke set aan eisen/ voorwaarden, de zogenaamde overeengekomen Specificaties (gebaseerd op het Bestek en/ of overige eisen/ wensen van Opdrachtgever), die partijen gezamenlijk opstellen en akkorderen.	Dat is niet akkoord. De definitie is in art. 1. 23 voldoende bepaald. Verwezen wordt daarin o.a. naar het Bestek. Dat is in dit geval het Beschrijvend Document met alle bijbehorende aanbestedingsstukken.
178	4	Voor de uitvoering van haar dienstverlening is Opdrachtnemer afhankelijk van de juiste en volledige informatie voorziening van Opdrachtgever. Een dergelijke verantwoordelijkheid is nog niet in de algemene voorwaarden opgenomen. Bent u derhalve bereid om het volgende tekstvoorstel op te nemen? "Opdrachtgever zal, zowel uit eigen beweging als op verzoek van Opdrachtnemer, alle medewerking verlenen en alle relevante bescheiden, die Opdrachtnemer redelijkerwijs van Opdrachtgever nodig acht voor een correcte uitvoering van de werkzaamheden, tijdig en in de gewenste vorm en op gewenste wijze ter beschikking stellen."	Dat is niet akkoord. De regeling in art. 4 ARBIT is afdoende.
179	5	Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?	De kwaliteitsborging wordt per opdracht nader uitgewerkt.
180	6	Dit artikel heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past ons inziens niet bij de aard van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Art.6 ARBIT is niet van toepassing op deze aanbesteding.
181	7.1	In lijn met artikel 6, Artikel 7.1 betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Art. 7.1 ARBIT is niet van toepassing.
182	7.2	Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Wij stellen daarom voor artikel 7.2 als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij betaling daarvan over zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Gasunie ziet geen reden om af te wijken van artikel 7.2.
183	7.2 8.1a 8.2	Naar onze mening is het redelijk dat het eigendom van de de rechten op de resultaten van verrichte diensten, voor zover sprake is van een overdracht conform de contractuele afspraken, pas zullen overgaan op Opdrachtgever zodra de daarvoor verschuldigde betaling heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit af te spreken? Wij stellen voor om aan de artikelen 7.2, 8.1 onder a en 8.2 toe te voegen: "In afwijking op het vorenstaande geldt echter dat, voor zover conform het vorenstaande sprake zou zijn van overdracht van bepaalde intellectuele eigendomsrechten, die intellectuele eigendomsrechten eerst dan zullen overgaan nadat Opdrachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de Opdracht verschuldigd is aan Opdrachtnemer volledig en tijdig heeft voldaan." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Dit is niet akkoord. Gasunie ziet geen reden om af te wijken van artikel 7.2, 8.1 en 8.2.
184	8.1	ARBIT	Dat is niet akkoord. De regeling in art. 8 ARBIT is proportioneel. De intellectuele eigendomsrechten blijven bij opdrachtnemer, behoudens voor zover het gaat om ee Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd.
185	8.2	Wij kunnen niet akkoord gaan met het bij voorbaat verschaffen van een onherroepelijke volmacht aan Opdrachtgever. Wij zijn wel bereid om medewerking te verlenen. Kunt u de laatste zin van artikel 8.2 laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Gasunie laat de laatste zin van art. 8.2 ARBIT niet vervallen. Het gaat daar om een akte, indien deze nodig is om de overdracht van de intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8.1.a aan Opdrachtgever te bewerkstelligen, die eventueel in een betreffend register moet worden in of over geschreven. Dat is een gevolg van de overdracht van deze ie-rechten aan Opdrachtgever.

186	8.3	Voor zover consultancy onderwerp is van overeenkomst hecht opdrachtnemer de volgende opmerking te plaatsen. Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 8.1, 8.4 buiten toepassing te verklaren en hiervoor in de plaats de volgende bepaling op te nemen: <i>"Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te vervelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten"</i> Voor zover onverhoopt sprake kan zijn van levering IT, dan hecht Opdrachtnemer eraan de volgende vraag te stellen: In art. 8.3 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord. Gasunie houdt vast aan art. 8 ARBIT. Die bepaling is redelijk en proportioneel.
187	8.3	Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Gasunie houdt vast aan art. 8 ARBIT. Die bepaling is redelijk en proportioneel.
188	8.5	In art. 8.5 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel? Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26?	Niet akkoord. Gasunie houdt vast aan art. 8 ARBIT. Die bepaling is redelijk en proportioneel. Zeker nu art. 8.5 betrekking heeft op de inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden door in verband met de Prestatie.
189	8.5	Op grond van artikel 8.5 wordt Opdrachtgever ongelimiteerd gevrijwaard voor claims die zijn gebaseerd op IE inbreuken verband houdende met de prestatie. Leverancier is uiteraard bereid om Opdrachtgever te vrijwaren voor claims ten aanzien van inbreuk op IE rechten, echter Leverancier stelt als redelijke voorwaarde dat de schade waarvoor Leverancier vrijwaart redelijkerwijze voorzienbaar en controleerbaar is. Leverancier stelt dan ook voor deze vrijwaring te beperken tot inbreuk op IE rechten van derden binnen Europa, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering, tenzij er sprake is van: •Gebruik van de prestatie of een gedeelte daarvan in combinatie met materialen, producten, hardware, programmatuur, data, systemen of andere niet door Leverancier geleverde of te leveren zaken, •Gebruik van de prestatie of een gedeelte daarvan anders dan waarvoor zij was gemaakt, •Wijziging van de prestatie of een gedeelte daarvan waardoor de inbreuk wordt veroorzaakt; en •Werzui van Opdrachtgever de prestatie of een gedeelte daarvan op aanwijzing van Leverancier te wijzigen waardoor de inbreuk had kunnen worden opgeheven of voorkomen. Is Opdrachtgever hiertoe bereid ?	Niet akkoord. Gasunie houdt vast aan art. 8 ARBIT. Die bepaling is redelijk en proportioneel. Zeker nu art. 8.5 betrekking heeft op de inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden door in verband met de Prestatie.
190	8.5	Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens Opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden	Niet akkoord. Gasunie houdt vast aan art. 8 ARBIT. Die bepaling is redelijk en proportioneel. Zeker nu art. 8.5 betrekking heeft op de inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden door in verband met de Prestatie. Indien de derde niet kan aantonen dat de inbreuk aan Oprachtnemer toerekenbaar is, zal diens vordering worden afgewezen.
191	8.5	Deze onbeperkte vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Wederpartij verder strekt dan de maximum aansprakelijkheid genoemd in artikel 26. Bovendien geldt de vrijwaring ook als de schade niet aan Wederpartij te wijten is. Wederpartij accepteert alleen aansprakelijkheid jegens onze Opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan Opdrachtgever de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen of derden te beperken. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT-2018 met de volgende bepaling?: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door Programmatuur en/of Prestaties, mits Opdrachtgever Wederpartij onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Wederpartij overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Opdrachtgever dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Wederpartij te verlenen, zodat Wederpartij tegen deze vorderingen – zo nodig namens Opdrachtgever – verweer kan voeren. Deze vrijwarringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Opdrachtgever voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Wederpartij is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Opdrachtgever aangebrachte veranderingen in de Programmatuur en/of Prestaties. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de Programmatuur en/of Prestaties inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Wederpartij waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Wederpartij zo mogelijk ervoor zorgen dat Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde Programmatuur en/of Prestaties, of van andere functioneel gelijkwaardige programmatuur en/of prestaties, bijvoorbeeld door de inbreuk makende onderdelen aan te passen of ten behoeve van Opdrachtgever een gebruiksrecht te verwerven. Indien het naar het oordeel van Wederpartij niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde programmatuur en/of prestaties, dan wel zulks voor Wederpartij onredelijk bezwarend is (financieel of anderszins), zal Wederpartij deze terugnemen en de aanschafkosten onder aftrek van een redelijke gebruiksvergoeding terugbetalen. Wederpartij beslist hieromtrent eerst na overleg met Opdrachtgever." Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Gasunie houdt vast aan art. 8 ARBIT. Zie de eerder vragen over art. 8
192	8.5	(a) Inschrijver stelt voor om de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele" (b) Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij." (c) Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik."	Gasunie is akkoord met de onder (a) en (b) voorgestelde wijzigingen; Gasunie is niet akkoord met de onder (c) voorgestelde wijziging
193	8.6	Leverancier stelt voor dat de precieze omvang en werking van art 8.6 in de definitieve overeenkomst nader bepaald zal worden. In ieder geval wenst Leverancier graag het woord 'redelijke' toe te voegen aan 'maatregelen' en de omvang van de kosten te beperken tot de aansprakelijkheidslimitering als opgenomen in artikel 26.1 aansprakelijkheid. Is Opdrachtgever hiertoe bereid ?	Gasunie is akkoord met de eerste voorgestelde wijziging (toevoegen "redelijke") maar niet met de tweede voorgestelde wijziging (m.b.t. limitering aansprakelijkheid)
194	8.6	Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Dat is correct.
195	8.7	De tekst van artikel 8.7 heeft tot gevolg dat Opdrachtgever de overeenkomst mag ontbinden indien een derde in rechte claimt dat er door de prestatie inbreuk wordt gemaakt op zijn IE rechten. Dit kan ertoe leiden dat ook als deze claim onterecht is, Opdrachtgever de overeenkomst onmiddellijk kan beëindigen en Leverancier voor alle schade dient op te draaien als gevolg van deze beëindiging, hetgeen Leverancier onredelijk lijkt. Is het voor Opdrachtgever akkoord indien aan dit artikel wordt toegevoegd dat alleen van het recht tot beëindiging gebruik mag worden gemaakt indien een dergelijke inbreuk in rechte komt vast te staan?	Niet akkoord. Door aanpassing van art. 8.5 is het mogelijk dat er een schikking wordt getroffen, en dus in rechte niet wordt vastgesteld dat er een inbreuk is hoewel dat wel het geval is
196	8.7	Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden . Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Graag uw reactie. Indien die afwijzend is, verzoeken wij u om een duidelijke motivering.	Niet akkoord. Door aanpassing van art. 8.5 is het mogelijk dat er een schikking wordt getroffen, en dus in rechte niet wordt vastgesteld dat er een inbreuk is hoewel dat wel het geval is
197	9	Voor zover u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is op de overeenkomst, hecht opdrachtnemer hierbij de volgende opmerking te plaatsen. Art. 9.2 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: <i>"Documentatie"</i> , zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te vervelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever <i>"Documentatie"</i> mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord <i>"wijzigen"</i> in art. 9.2 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Gasunie is hiermee niet akkoord. In de praktijk kan het nodig zijn de Documentatie te wijzigen in verband met omstandigheden die te maken hebben met de organisatie van Gasunie.
198	10	Kunt u verduidelijken welke vergunningen er voor de uitvoering van de opdrachten onder de Raamovereenkomst noodzakelijk zouden zijn?	Er worden op dit moment geen vergunningen voorzien.
199	10.1	Artikel 10.1 bepaalt dat indien voor de uitvoering van de Overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, Wederpartij verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Kunt u aangeven wat voor vergunningen er te verwachten zijn voor het uitvoeren van deze opdracht?	Er worden op dit moment geen vergunningen voorzien.
200	11.1	In de artikelen 11.1, 11.2 en 15.1 wordt het recht op betaling door Opdrachtgever afhankelijk gemaakt van de acceptatie van de Prestatie. Dit past niet bij de specifieke aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Wederpartij heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen, door Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Wederpartij, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de Prestaties wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: "Opdrachtgever zal de Prestaties controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Wederpartij binnen 5 werkdagen na oplevering van de Prestaties, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen." Indien de Prestaties niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Opdrachtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in een voor u acceptabele vorm? Indien een acceptatietest is overeengekomen zal Wederpartij zich uiteraard inspannen om de fouten binnen een redelijke termijn te herstellen.	Niet akkoord, de voorgestelde wijziging is voor Gasunie niet aanvaardbaar.
201	11.2/59.3	Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Niet akkoord, de voorgestelde wijziging is voor Gasunie niet aanvaardbaar.
202	11.4	Wij vinden het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Wij stellen voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: "De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Dit is akkoord.
203	11.5	Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)" Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Dit is akkoord.
204	11.6	Programmatuur is naar zijn aard niet foutloos. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te beginnen met de volgende volzin? <i>"Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."</i>	Dit is akkoord.

205	11	Voor zover u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, hechten bij eraan hierbij de volgende vragen te stellen. Artikel 11.1 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Dat is niet acceptabel en niet evenredig nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaalt. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en in artikel 11.1 als volgt aan te passen: "Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...) " Artikel 11.2. Acceptatie van dienstverlening is niet in overeenstemming met de door ons gewenste onafhankelijkheid ten aanzien van inhoudelijke uitvoering van de opdracht. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet kunt u dan bevestigen dat acceptatie zoals genoemd in dit artikel niet op de inhoud van ons werk ziet?	Niet akkoord, want in art. 11.5 is bepaald dat de Prestatie als geaccepteerd geldt na afloop van de termijn uit art. 11. 2 of de aanvullende termijn uit art. 11.4.
206	11	Leverancier stelt voor na gunning een heldere acceptatieprocedure overeen te komen met een moment waarop gezamenlijk acceptatiecriteria overeengekomen worden. Is Opdrachtgever hier toe bereid ?	Per nadere uitvraag zal een acceptatieprocedure overeen worden gekomen.
207	11	Kunt u na artikel 11.5 de volgende bepaling toevoegen: "De Prestatie(s) word(t)(en) in ieder geval geacht te zijn geaccepteerd zodra de Opdrachtgever daarvan voor het eerste bedrijfsmatig gebruik maakt, indien dit eerder plaatsvindt dan Acceptatie." Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 45
208	12.3	Leverancier staat niet onwillend tegenover het geven van een garantie na acceptatie. Echter, Leverancier stelt voor om hier per nadere overeenkomst specifieke afspraken over te maken. Het geven van een garantie (en duur hiervan) hangt andere andere af van het type project, de vergoedingsafspraken (bijv. t/m of vaste prijs, etc), of er beheer op de deliverables zal plaatsvinden, etc. Is Opdrachtgever hier toe bereid?	Niet akkoord. Voor garantie geldt de algemene regeling van art. 12. Bij ontbreken van een concreet voorstel kan Gasunie niet met de opmerking instemmen.
209	12.3	Artikel 12.3 bevat een algemene garantieregeling die er op neerkomt dat de Wederpartij gedurende één jaar na acceptatie gebreken gratis herstelt. De kosten van herstel zijn dus vrijwel altijd voor de Wederpartij zelfs als de gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties of als het werk op urenbasis (nascalculete) wordt uitgevoerd. Bent u bereid om af te spreken dat deze bepaling alleen geldt indien en voor zover het gebrek aan Wederpartij toe te rekenen valt en dat deze bepaling niet van toepassing is op de situatie dat het gebrek het gevolg is van onjuiste of onvolledige specificaties van Opdrachtgever?	Gasunie is daarmee niet akkoord en verwijst voor wat betreft de specificaties naar art. 4 en voor wat betreft de Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs had moeten constateren bij het uitvoeren van de Acceptatie.
210	12.3	12.3 – 12.8 Vraag: Gezien de aard van de te leveren Prestatie (consultancydiensten) is een onverzekerbare garantie (van 12 maanden) niet passend? Mogen wij ervan uitgaan dat deze bepaling niet van toepassing is op de consultancy opdrachten onder de Raamovereenkomst? Zo niet, kunt u dit dan verduidelijken? (Uiteraard is de consultant wel aansprakelijk voor een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar contractuele verplichtingen.)	Deze bepaling is wel van toepassing op consultancy.
211	12.3 t/m 12.8	Kunt u gezien de aard van de opdracht(en) bevestigen dat deze artikelleden niet van toepassing zijn?	De art. 12.3 t/m 12.6 en 12.8 blijven van toepassing, maar art. 12.7 is niet van toepassing.
212	12.7	De garantie dat Wederpartij de prestatie tot 5 jaar na datum van acceptatie kan onderhouden, waarvan ten minste drie jaar op de in de Bijzondere bepalingen onderhoud bepaalde wijze, past niet bij de aard van de diensten die Wederpartij zal verrichten. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is? De wijziging naar art. 12.7 in 13.3 dient in dat geval eveneens niet te gelden.	Art. 12.7 is niet van toepassing
213	12.8	Kunt u aan art. 12.8 toevoegen: "tenzij de wijzigingen veroorzaakt zijn door toedoen van Gasunie, in welk geval Opdrachtnemer recht heeft op betaling voor door haar verrichte werkzaamheden conform de geldende tarieven".	Dit is akkoord.
214	14.1	Is het mogelijk om aanvullende afspraken te maken over tussentijdse facturering?	Gasunie zal de facturen van Opdrachtnemer voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn (30 dagen), die wordt vastgelegd in de (nadere) overeenkomst.
215	14.3	Leverancier stelt voor dat overeengekomen boetes in mindering worden gebracht op eventuele rechten van Opdrachtgever op schadevergoeding. Is Opdrachtgever hier toe bereid ?	Dit is niet akkoord. Een korting of boete als drukmiddel voor tijdige nakoming heeft een ander karakter dan schadevergoeding. De korting of boete moet uiteraard redelijk zijn (zo niet dan kan de rechter deze matigen) maar de wet staat toe dat deze rechtsmiddelen naast elkaar bedongen en ingezet kunnen worden.
216	14.3	Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald) Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Dit is niet akkoord. Een korting of boete als drukmiddel voor tijdige nakoming heeft een ander karakter dan schadevergoeding. De korting of boete moet uiteraard redelijk zijn (zo niet dan kan de rechter deze matigen) maar de wet staat toe dat deze rechtsmiddelen naast elkaar bedongen en ingezet kunnen worden.
217	14.3	Gegadigde acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Gegadigde stelt voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opelsbare boete te boven gaat;". Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. Een korting of boete als drukmiddel voor tijdige nakoming heeft een ander karakter dan schadevergoeding. De korting of boete moet uiteraard redelijk zijn (zo niet dan kan de rechter deze matigen) maar de wet staat toe dat deze rechtsmiddelen naast elkaar bedongen en ingezet kunnen worden.
218	14.3	Gegadigde acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Gegadigde stelt voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opelsbare boete te boven gaat;". Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. Een korting of boete als drukmiddel voor tijdige nakoming heeft een ander karakter dan schadevergoeding. De korting of boete moet uiteraard redelijk zijn (zo niet dan kan de rechter deze matigen) maar de wet staat toe dat deze rechtsmiddelen naast elkaar bedongen en ingezet kunnen worden.
219	15.3	In dit artikel is opgenomen dat de kosten voor audit voor rekening van opdrachtnemer komen indien uit de audit blijkt dat een factuur onjuist of onvolledig was. Kunt u bevestigen dat zulks slechts het geval zal zijn voor zover het een materiele onjuistheid of onvolledigheid betreft?	Dat is niet akkoord. Indien het om een niet-materiele onjuistheid gaat, neemt Gasunie aan dat Opdrachtnemer dit voor de audit al constateert en herstelt
220	15.3	Uiteraard willen wij medewerking verlenen en wij zullen ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bent u gelet op het voorgaande bereid om artikel 15.3 buiten toepassing te verklaren? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan rekening houden met de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Opdrachtnemer; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot de (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij in acht worden genomen; - de kosten van de audit komen alleen voor rekening van Wederpartij indien er sprake is van een wezenlijke afwijking in factuurbedragen.	Niet akkoord. De controle geschiedt door een accountant en is vertrouwelijk en beperkt zich tot het verifiëren van de factuur
221	15.5	Op grond van art. 15.5 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "..., tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij; "	Niet akkoord. Het betreft de situatie dat Opdrachtgever van mening is dat de factuur onjuist is of de Prestatie ondeugdelijk
222	15.5	Leverancier stelt voor in dit geval een escalatieprocedure met vooraf bepaalde termijnen te volgen om de betwisting van facturen zo snel mogelijk op te lossen. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden ?	Niet akkoord. Het betreft de situatie dat Opdrachtgever van mening is dat de factuur onjuist is of de Prestatie ondeugdelijk
223	15.5	Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen om het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Niet akkoord. De controle geschiedt door een accountant en is vertrouwelijk en beperkt zich tot het verifiëren van de factuur
224	15.5	Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting.	Niet akkoord. De controle geschiedt door een accountant en is vertrouwelijk en beperkt zich tot het verifiëren van de factuur
225	15.6	Ingeval Opdrachtgever haar betalingen opschort, is het redelijk dat Opdrachtnemer haar werkzaamheden vervolgens mag opschorten. Kunt u svp toevoegen aan art. 15.6: "Ingeval Opdrachtgever haar betalingsverplichting opschort, zal Opdrachtnemer haar werkzaamheden opschorten".	Niet akkoord. De controle geschiedt door een accountant en is vertrouwelijk en beperkt zich tot het verifiëren van de factuur
226	16.1	Wij geven geen bankgaranties af en er worden voor deze opdracht geen voorschotbetalingen gevraagd. Kunt u ermee instemmen om geheel artikel 16 buiten toepassing te verklaren?	Bij iedere vooruitbetaling door Gasunie moet er een bankgarantie worden gegeven. Indien er geen sprake is van vooruitbetaling is artikel 16 niet van toepassing.
227	16.1	Inschrijver stelt voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren, kunt u hiermee instemmen?	Bij iedere vooruitbetaling door Gasunie moet er een bankgarantie worden gegeven. Indien er geen sprake is van vooruitbetaling is artikel 16 niet van toepassing.
228	16.1 16.3	Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Wij verzoeken u dan ook het vereiste van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen, waarbij partijen wel kunnen afspreken dat in geval hertoe aanleiding is, bijvoorbeeld in het geval van een verhoogd faillissementsrisico, Opdrachtgever een beroep kan doen op een zekerheidsstelling. Kunt u hiermee instemmen? Graag uw reactie.	Bij iedere vooruitbetaling door Gasunie moet er een bankgarantie worden gegeven. Indien er geen sprake is van vooruitbetaling is artikel 16 niet van toepassing.
229	16.3	Leverancier neemt aan dat artikel 16.3 niet van toepassing is gezien de aard van deze aanbesteding. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Bij iedere vooruitbetaling door Gasunie moet er een bankgarantie worden gegeven. Indien er geen sprake is van vooruitbetaling is artikel 16 niet van toepassing.
230	16	Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2018 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren?	Bij iedere vooruitbetaling door Gasunie moet er een bankgarantie worden gegeven. Indien er geen sprake is van vooruitbetaling is artikel 16 niet van toepassing.
231	17	Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 de volgende uitzonderingen overeen: "De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepspllicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars. "	Dat is niet akkoord.
232	17	Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17: "Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Clientinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van client-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten. "	Dat is niet akkoord, deze bepaling kent een te ruime strekking
233	17.1	Gaat u ermee akkoord om de gevallen waarin bekendmaking geoorloofd is, uit te breiden met de volgende bepaling?: In aanvulling op artikel 17.1 is het Wederpartij toegestaan informatie te delen indien een rechtbank, het Openbaar Ministerie, overheidsinstanties of toezichthouders toegang vragen tot de informatie, mits Wederpartij voor zover wettelijk toegestaan en redelijkerwijze mogelijk, Opdrachtgever daarvan op de hoogte brengt.	Dit is akkoord
234	17.3	In art. 17.3 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3: "Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij. "	Uw wijzigingsvoorstel is gedeeltelijk akkoord. De laatste zin ("of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.") is niet akkoord
235	17.3	Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde "toezicht" terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan". Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?	Dat is akkoord.
236	17.3	Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.	Dt voorstel is niet akkoord; zie echter vraag 16
237	17.4	Wij zijn wettelijk verplicht een dossier aan te houden met betrekking tot onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij stellen daarom voor om aanvullend de volgende tekst op te nemen. "Artikel 17.4 ARBIT-2018 laat onverlet dat het Wederpartij is toegestaan om ten zake van de Opdracht een dossier aan te houden en ook na afloop van de Opdracht aan te te blijven houden, met daarin kopieën van relevante stukken. Wederpartij zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake bewaartermijnen en/of interne risk en compliance regels. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen. "	Dat is niet akkoord, want het voorstel kent een te ruime strekking. Het is Opdrachtgever niet bekend wat precies de inhoud is van "relevante stukken". Ook is onbekend wat "een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is" concreet betekent

238	17.4	In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 het volgende overeen te komen: <i>"Artikel 17.4 laat onverlet, dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij."</i>	Dat is niet akkoord, want het voorstel kent een te ruime strekking. Het is Opdrachtgever niet bekend wat precies de inhoud is van "passende maatregelen". Ook is onbekend wat "een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is" concreet betekent
239	17.4	Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen. Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?	Dat is niet akkoord, want het voorstel kent een te ruime strekking. Het is Opdrachtgever niet bekend wat precies de inhoud is van "de wettelijke bewaarplicht".
240	17.4	17.4 Vraag: Kunt u bevestigen dat het gaat om de door de Opdrachtgever verstrekte gegevens? Zo nee, kunt u dit dan verduidelijken? Graag zouden wij willen toevoegen: Wederpartij is gerechtigd om één (1) kopie van de vertrouwelijke informatie te bewaren voor bewijsrechtelijke redenen. Is dit voor u aanvaardbaar?	Dat is niet akkoord.
241	17.5	Wij achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtrechts bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Gasunie stemt daar niet mee in.
242	17.5	Is Opdrachtgever bereid de boete te verlagen naar een redelijker bedrag van € 20.000,- per overtreding dan wel een ander lager bedrag?	Gasunie stemt daar niet mee in. De hoogte van de boete moet afschrikwekkend zijn.
243	17.5	Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk. Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: : "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Stemt u daar mee in? Zoniet, in hoeverre dan wel?	Gasunie stemt daar niet mee in. Een boete als drukmiddel tot geheimhouding heeft een ander karakter dan schadevergoeding. De boete moet uiteraard redelijk zijn (zo niet dan kan de rechter deze matigen) maar de wet staat toe dat deze rechtsmiddelen naast elkaar bedongen en ingezet kunnen worden.
244	17.5	Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: "Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding	Dat is akkoord
245	17.5	Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT-2018 niet aanvaarden. De boete is niet gemaximeerd en is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2018 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Gasunie stemt daar niet mee in. De boete is wel gemaximeerd (€ 50.000,-). Een boete als drukmiddel tot geheimhouding heeft een ander karakter dan schadevergoeding. De boete moet uiteraard redelijk zijn (zo niet dan kan de rechter deze matigen) maar de wet staat toe dat deze rechtsmiddelen naast elkaar bedongen en ingezet kunnen worden.
246	17.5	Inschrijver stelt voor deze bepaling als volgt aan te passen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opseisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000,- rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien."	Gasunie stemt daar niet mee in. De boete moet afschrikwekkend zijn. De door u geschetste omstandigheden kunnen eventueel door een rechter worden beoordeeld.
247	17.5	De verplichting tot het betalen van een boete bestaat naast de verplichting tot het betalen van schade en is derhalve dubbelop. Daarnaast is een boete niet verzekerbaar. Bent u bereid om dit artikel te verwijderen of de boete aanzienlijk te verlagen? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom dit niet disproportioneel is?	Dit is niet akkoord. Gezien het grote belang aan de zijde van Gasunie acht Gasunie dit niet disproportioneel.
248	17.7	Inschrijver stelt voor artikel 17.7 toe te voegen: "17.7 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van drie jaar na beëindiging daarvan."	Gasunie stemt in met een duur van de geheimhoudingsplicht van vijf jaar na beëindigen van de Overeenkomst
249	18.	Kunt u aangeven of er in de uitvoering van de Overeenkomst volgens u persoonsgegevens door Opdrachtnemer in de rol als verwerker worden verwerkt ten behoeve van Opdrachtgever?	Indien er bij de nadere uitvraag sprake is van verwerking van persoonsgegevens en de inschrijver wordt aangeduid als verwerker dan zal er bij de nadere overeenkomst een verwerkersovereenkomst worden afgesloten.
250	18	Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als Opdrachtnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die Opdrachtnemer nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veel eerder een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover Opdrachtnemer instructies krijgt van klanten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal Opdrachtnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. Opdrachtnemer is wel bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkersovereenkomst zoals bedoeld in art 18 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?	Dat is afhankelijk van de nadere uitvraag. Indien er bij de nadere uitvraag sprake is van verwerking van persoonsgegevens en de inschrijver wordt aangeduid als verwerker dan zal er bij de nadere overeenkomst een verwerkersovereenkomst worden afgesloten.
251	18	1.Weracht u dat in het kader van de opdracht (mogelijk) persoonsgegevens door Opdrachtnemer worden verwerkt als zijnde "Verwerker"? 2.Opdrachtnemer stelt voor om art. 18 ARBIT buiten toepassing te laten en in plaats daarvan een verwerkersovereenkomst nader overeen te komen. Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Indien er bij de nadere uitvraag sprake is van verwerking van persoonsgegevens en de inschrijver wordt aangeduid als verwerker dan zal er bij de nadere overeenkomst een verwerkersovereenkomst worden afgesloten.
252	19.2	Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	In geval van spoed zal per situatie bekeken worden of het mogelijk is om vast met de inzet te starten. Dit is echter afhankelijk van de context en de werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden.
253	19.2	Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Dit is akkoord.
254	19.3	Al onze medewerkers zijn bij hun indiensttreding onderworpen aan een screening. Wenst Opdrachtgever een aanvullend veiligheidsonderzoek? En zo ja, wat is de inhoud van het veiligheidsonderzoek?	Opdrachtnemer zal voor haar personeel welke onsite werkzaamheden voor Gasunie uitvoert minimaal een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) aan moeten leveren. Het gaat hierbij om een VOG met het screeningsprofiel voor het risicogebied "Informatie". Leverancier zal de VOG zelf moeten aanvragen bij de dienst Justis. Verder kan Gasunie er voor kiezen om een geheimhoudingsverklaring voor de medewerker hanteren.
255	19.6	Leverancier is van mening dat dit artikel te open geformuleerd is. Het maken van concrete afspraken omtrent de te nemen beveiligings- en privacy maatregelen is in het belang van beide partijen. Leverancier stelt daarom voor voorafgaand aan een Nadere Overeenkomst/project overeen te komen welke specifieke beveiligings- en privacy maatregelen van toepassing zullen zijn. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Voorafgaand aan elk project wordt een risicoanalyse uitgevoerd. Op basis daarvan wordt gezamenlijk bepaald welke specifieke beveiligings- en privacy maatregelen van toepassing zullen zijn.
256	19.6	Wettelijke beveiligings- en privacyregels kunnen wijzigingen, welke regels altijd voorrang dienen te hebben boven de door Opdrachtgever opgestelde bepalingen. Graag art. 19.6 laten vervallen.	Niet akkoord.
257	19.7	Niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Graag verwijderen om onduidelijkheid te voorkomen.	Veiligheid staat voorop bij alles wat we doen. Daaronder verstaan we niet alleen de veiligheid van onszelf, onze collega's en onze omgeving (omwonenden, dieren en het milieu), maar ook de veiligheid van onze data, systemen en persoonsgegevens. We werken soms in complexe, potentieel gevaarlijke situaties en zijn ons daarom continu bewust van de risico's voor onszelf en de omgeving. Dit vragen we niet alleen van medewerkers in dienst van Gasunie, maar ook van alle anderen die gedetacheerd zijn bij, of werken in opdracht van Gasunie.
258	19	Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren? Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	Opdrachtnemer zal voor haar personeel welke onsite werkzaamheden voor Gasunie uitvoert minimaal een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) aan moeten leveren. Het gaat hierbij om een VOG met het screeningsprofiel voor het risicogebied "Informatie". Leverancier zal de VOG zelf moeten aanvragen bij de dienst Justis. Verder kan Gasunie er voor kiezen om een geheimhoudingsverklaring voor de medewerker hanteren in speciale situaties.
259	21	Kunt u bevestigen dat wij na afronding van de Overeenkomst dit project als referentie mogen gebruiken voor toekomstige aanbestedingen? Zo nee waarom niet?	Dit is akkoord echter alleen na schriftelijke toestemming van Gasunie. Gasunie zal deze toestemming niet op onredelijke gronden weigeren.
260	21.1	Bent u bereid om dit artikel wederkerig van toepassing te laten zijn?	Dat is akkoord. Gasunie gaat er daarbij van uit dat opdrachtnemer deze toestemming niet op onredelijke gronden zal weigeren.
261	21.2	Aangezien wij niet graag hebben dat Opdrachtgever iets publiceert zonder onze instemming c.q. medeweten svp graag wijzigingen in: "Opdrachtgever zal niets publiceren (...) zonder toestemming van Wederpartij." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Artikel 21 wordt wederkerig. De door u voorgestelde wijziging is daarmee niet meer nodig.
262	22.1	Gezien de aard van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van personeel afhankelijk is van de toestemming van opdrachtgever. Dit staat namelijk haaks op de te leveren dienstverlening. Opdrachtnemer dient de dienst volledig zelfstandig en zonder invloed van Opdrachtgever te kunnen verrichten. Bepalingen in de contractvoorwaarden die Opdrachtgever het recht geven om te beslissen dat de consultant vervangen moet worden of niet zouden dan ook vervangen moeten worden door een bepaling waarin is geregeld dat Opdrachtgever met Opdrachtnemer in overleg treedt over een eventuele vervanging, indien Opdrachtnemer van oordeel is dat een of meer medewerkers van Opdrachtnemer niet blijken te voldoen aan het profiel of de verwachting van Opdrachtgever. Vanwege bovenstaande redenen verzoeken wij u in afwijking van artt. 22.1 – 22.3 te vervangen door het volgende artikel: <i>"Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van de personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten omdat sprake is van onvoldoende gekwalificeerde medewerkers aan de zijde van Opdrachtnemer, dan zullen partijen in overleg treden over een eventuele vervanging van de betreffende medewerker. "</i>	Gedeeltelijk akkoord. Art. 22.2 wordt aangevuld met: "Partijen treden hierover eerst in overleg teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden". Het gaat bij vervanging van Personeel overigens niet alleen om onvoldoende gekwalificeerde medewerkers, maar, ruimer, om vervanging vanwege redenen die in de persoon zijn gelegen
263	22.2	Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk, mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u bereid om artikel 22.2 ARBIT-2018 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?	Art. 22.2 wordt aangevuld met: "Partijen treden hierover eerst in overleg teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden"
264	22.4	Het kan zijn dat Opdrachtgever bepaald Personeel dat voldoet aan de gestelde vereisten wenst te vervangen, terwijl er mogelijk geen ander Personeel tegen hetzelfde tarief met dezelfde kwalificaties beschikbaar is. Stemt u ermee in artikel 22.4 als volgt te laten luiden: "Bij vervanging van Personeel stelt Wederpartij, indien beschikbaar, tegen hetzelfde tarief Personeel beschikbaar dat qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig is aan het oorspronkelijk ingezette Personeel dan wel voldoet aan hetgeen partijen te dien aanzien zijn overeengekomen."	Dat is niet akkoord. Gelet op het belang van de opdracht is het voor Gasunie van groot belang dat de medewerkers van voldoende kwaliteit zijn
265	23.1	De medewerkers die aan de Opdracht werken kunnen ook in dienst zijn van één van de Nederlandse of internationale groepsmaatschappijen van Wederpartij. Kunt u vooraf instemmen met het inschakelen van medewerkers van deze groepsmaatschappijen?	Indien de betreffende medewerkers voldoen aan de gestelde kwalificaties en overige voorwaarden, kunnen deze Nederlandse of internationale groepsmaatschappijen als onderaannemer de medewerkers aan opdrachtnemer ter beschikking stellen. Gasunie zal de toestemming hiervoor niet op voorhand geven, maar zal de toestemming ook niet zonder redelijke grond weigeren.
266	23	Aangezien Opdrachtnemer lid is van een internationale netwerk van firma's, die ieder voor zich op zichzelf staande juridische entiteiten zijn, wenst en dient Opdrachtnemer in het kader van de Opdracht samen te kunnen werken met en/of gedeelten van de opdracht uit te besteden aan aan Opdrachtnemer gelieerde ondernemingen, dan wel andere dienstverleners die de organisatie van Opdrachtnemer ondersteunen in te schakelen bij uitvoering van de Opdracht. Dit laat overigens onverlet dat Opdrachtnemer als opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van de Opdracht. Kunt u gezien het voorgaande instemmen met het opnemen van de volgende bepaling: <i>"Het is Opdrachtnemer toegestaan om samen te werken met en/of gedeelten van de Opdracht uit te besteden aan andere leden van het internationale netwerk van Opdrachtnemer, alsmede aan andere dienstverleners, die eventueel direct contact met Opdrachtgever kunnen hebben. Alleen Opdrachtnemer zal jegens Opdrachtgever verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Opdracht. "</i>	Dat is akkoord.
267	24	Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder 'derden' niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom niet?	Derden omvatten ook andere delen van het concern van opdrachtnemer. Op grond van art. 3.1 mag opdrachtnemer deze derden met toestemming van Gasunie inschakelen als onderaannemer

268	26	Art. 26.2 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot het hogere bedrag van EURO 500.000,- of 15% van de waarde van de Overeenkomst per gebeurtenis. Art. 26.3 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Daarmee staan de opdrachtwaarde en het voor opdrachtnemer te accepteren risico niet met elkaar in verhouding, althans is het risico niet proportioneel in verhouding met de baten. Daarnaast is het totaal aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoede honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord bent met het opnemen van de volgende bepaling: <i>"Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding voor de Opdracht in verband waarmee de toerekenbare tekortkoming is ontstaan, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij."</i>	Het voorstel is niet akkoord. Gasunie wenst art. 26 te handhaven. Gasunie wijst erop dat de bepaling over aansprakelijkheid wederzijds is en dat er sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming.
269	26	Art. 26.4 zou moeten worden beperkt tot: "… (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8." De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
270	26	Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Daarnaast is in het geval van een duurovereenkomst, een overeenkomst op naclaculatiebasis of bijvoorbeeld een raamovereenkomst niet helder wat er verstaan moet worden onder de 'Vergoeding'. Het lijkt ons niet redelijk dat wanneer er sprake is van toerekenbare tekortkoming onder een Nadere Overeenkomst met een vergoeding van bijvoorbeeld EUR 250.000,- de aansprakelijkheid daarvoor viermaal de totale Vergoeding onder de Raamovereenkomst (dus alle Nadere Overeenkomsten tezamen) is. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst per jaar beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis. Daarnaast geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van 100% contractwaarde per jaar per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan." Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Niet akkoord, art. 26 blijft gehandhaafd.
271	26.1	Gegadigde kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Gegadigde toerekenbare tekortkoming, zoals ook in de markt gebruikelijk. Gegadigde stelt voor om artikel 26.1 als volgt aan te passen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Art. 26.1 bepaalt dat een partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere partij aansprakelijk is voor de door deze geleden en/of te lijden schade
272	26.1	Het is gebruikelijk om de aansprakelijkheid van Leverancier voor een toerekenbare tekortkoming voor zogenaamde indirecte schade uit te sluiten, welke vaak ook niet verzekeraar is. Alhoewel er geen definitie van indirecte schade bestaat naar Nederlands recht wordt daar in de markt over het algemeen tenminste het volgende onder verstaan: gederfde omzet en gederfde winst, niet gerealiseerde besparingen en ander niet gerealiseerd voordeel, verlies van goodwill, verlies aan datagegevens, schade door bedrijfsstagnatie, reputatie schade en andere vormen van gevolgschade welke meer gelegen zijn in de commerciële en strategische besluitvorming van een bepaalde partij. Leverancier heeft immers geen invloed op dat soort strategische beslissingen in het kader van de onafhankelijk bedrijfsvoering en zou daar dan ook niet aansprakelijk voor moeten zijn, ze ontleent daar immers ook niet direct financieel voordeel aan. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord, art. 26 blijft gehandhaafd
273	26.1	Leverancier stelt voor om fatale termen expliciet overeen te komen in de Nadere Overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Dit is akkoord.
274	26.1	Gegadigde kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Gegadigde toerekenbare tekortkoming, zoals ook in de markt gebruikelijk. Gegadigde stelt voor om artikel 26.1 als volgt aan te passen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. In artikel 27.7 is reeds opgenomen dat de schade wordt beperkt tot directe schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade is daarmee uitgesloten. De toevoeging is hierdoor niet nodig.
275	26.2	De aansprakelijkheidsrisico's van Wederpartij zoals geformuleerd in de Algemene Voorwaarden ICT 2020 zijn veel hoger dan gebruikelijk in de branche, en kunnen niet door ons geaccepteerd worden. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, indirecte schade is niet uitgesloten, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT-2018 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Daarnaast is in paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 voorgescreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Kunt derhalve akkoord gaan met het vervangen van de eerste volzin van de artikelen 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? <i>"Wederpartij zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en zal daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener kan worden verwacht. Indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever directe schade heeft geleden door een fout van Wederpartij die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Wederpartij voor die schade aansprakelijk waarbij geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij voor alle vorderingen die in verband houden met de Overeenkomst, ongeacht de rechtsgrond, beperkt is tot een maximum van de vergoedingen die over (de laatste) zes maanden met betrekking tot de Overeenkomst zijn betaald. Deze aansprakelijkheidsbeperking geldt niet voor zover de schade het rechtstreeks gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Wederpartij onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Wederpartij voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Wederpartij is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst."</i>	Niet akkoord, art. 26 blijft gehandhaafd
276	26.2	Bent u redelijkerwijze bereid om de aansprakelijkheid van Wederpartij eveneens te beperken per jaar in plaats van alleen per gebeurtenis, dit overeenkomstig de beperking van Opdrachtgever?	Gasunie is hiertoe niet bereid
277	26.2	26.2 Vraag: Wij gaan er vanuit dat u met "15% van de waarde van de Overeenkomst" bedoelt 15% van de waarde (vergoeding voor de werkzaamheden) voor een nadere overeenkomst, dus niet 15% van de waarde alle opdrachten onder de Overeenkomst per gebeurtenis. Is dit een correcte aanname? Vraag: Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een expliciete uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3 in strijd is met voorschrift 3.9D GP, dat daarmee vast staat dat voor dat geval een wat de hoogte betreft ongelimiteerde schadevergoedingsverplichting van een opdrachtnemer verlangd wordt en dat door expliciete uitsluiting van deze aansprakelijkheidsbeperking (lijst) een drempel wordt opgeworpen waar een rechter rekening mee moet houden. Hieruit blijkt dus dat een aanbestedende dienst geen ongelimiteerde schadevergoedingsverplichting van een opdrachtnemer mag verlangen. De bevestiging hiervan is ook te vinden in het arrest van het Gerechtshof Den Haag van 14 februari 2017 (ECLI:NL:GHDHA:2017:260). Het Hof oordeelde onder meer dat aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is, vermoed wordt niet proportioneel te zijn. Tot slot zij erop gewezen dat de tendens binnen ten aanzien van de aansprakelijkheid in de door de overheid gehanteerde algemene inkoopvoorwaarden is deze voor de opdrachtnemer te beperken. De rijksverheid heeft dit in de ARVODI 2018 gedaan door de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal schadebedrag per jaar en de waterschappen hebben in hun algemene inkoopvoorwaarden gekozen om het aantal gebeurtenissen te beperken. Gezien het voorgaande wordt verzocht het aantal gebeurtenissen als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3 te beperken tot 3 en kunt u bevestigen dat artikel 26.4 sub a van de inkoopvoorwaarden de vrijwaring ook wordt beperkt tot het bedrag als bedoeld in artikel 26.3 van de voorwaarden? Zo nee, waarom niet?	Uw aanname over de beperking van de schadevergoeding tot 15% van de nadere overeenkomst is correct.
278	26.2/26.3	Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring: "De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring." Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Gasunie stemt niet in met uw wijzigingsvoorstel. Vrijwaring is op zichzelf immers onbeperkt
279	26.3	Leverancier acht het redelijk dat het risico van Leverancier in redelijke verhouding staat tot de waarde van de Nadere overeenkomst. Leverancier stelt daarom voor dat de aansprakelijkheid te limiteren tot 200% van de waarde van Nadere Overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid artikel 26.3 te vervangen door het volgende artikel? "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot directe schade en tot een bedrag van ten hoogste 200% van de hoogte van de totale Vergoeding onder de Nadere Overeenkomst. Aansprakelijkheid van partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van goodwill en schade door bedrijfsstagnatie, wordt hierbij uitgesloten."	Niet akkoord
280	26.3	26.3 Vraag: Wij gaan ervanuit dat dit enkel betrekking heeft op de waarde (vergoeding voor de werkzaamheden) voor een nadere overeenkomst. Is dit een correcte aanname? Vraag: Graag wensen toe te voegen: De totale aansprakelijkheid zal echter nimmer meer zijn dan EUR 500.000 per nadere overeenkomst of opdracht onder de raamovereenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Het betreft de waarde per nadere overeenkomst.
281	26.4	Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikel 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?	Gasunie is hiertoe niet bereid. Het betreft de schending door Opdrachtnemer zelf van intellectueel eigendomsrechten van derden, en die moet instaan voor de vergoeding van de daaruit voortvloeiende schade
282	26.4	Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens, de aansprakelijkheid - behoudens het geval van boetes opgelegd door de toezichthoudende autoriteit - te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om voor deze opdracht artikel 26.4 sub d dienovereenkomstig toe te passen?	Gasunie is hiertoe niet bereid. Het betreft de schending door Opdrachtnemer zelf van de Verwerkersovereenkomst, indien deze van toepassing is verklaard, en die moet instaan voor de daaruit voortvloeiende schade.
283	26.4	Voor Leverancier moet er een redelijke balans zijn tussen de vergoedingen die Leverancier onder een overeenkomst verkrijgt en de risico's die Leverancier loopt. Leverancier acht onbeperkte aansprakelijkheid voor boetes en schade disproportioneel en onredelijk. Echter, Leverancier begrijpt ook dat het spelveld veranderd is met de inwerkingtreding van de AVG. Leverancier stelt daarom voor de aansprakelijkheid uit artikel 26.4 te beperken tot het maximum bedrag van 5.000.000,- (5 miljoen) euro per contractjaar van de Raamovereenkomst. Is Opdrachtgever bereid deze beperking van aansprakelijkheid te accepteren? Zo niet, kan Opdrachtgever nader toelichten wat hiervan de reden is?	Gasunie is hiertoe niet bereid. De boetes op grond van schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming kunnen hoger zijn dan het door u genoemde bedrag
284	26.4	Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: "De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst." Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Gasunie is hiertoe niet bereid. Het betreft de schending door Opdrachtnemer zelf van de Verwerkersovereenkomst, indien deze van toepassing is verklaard, en die moet instaan voor de daaruit voortvloeiende schade.
285	26.4	Het is redelijk dat de aansprakelijkheid in geval van omstandigheden als genoemd in deze bepalingen op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Opdrachtgever bereid om artikel 26.4 sub c en d te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Gasunie is hiertoe niet bereid.
286	26.4	Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikel 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Het betreft de schending door Opdrachtnemer zelf van intellectueel eigendomsrechten van derden, en die moet instaan voor de vergoeding van de daaruit voortvloeiende schade
287	26.4	Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens, de aansprakelijkheid - behoudens het geval van boetes opgelegd door de toezichthoudende autoriteit - te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om voor deze opdracht artikel 26.4 sub d dienovereenkomstig toe te passen?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Het betreft de schending door Opdrachtnemer zelf van de Verwerkersovereenkomst, indien deze van toepassing is verklaard, en die moet instaan voor de daaruit voortvloeiende schade.
288	26.4	Kunt bevestigen dat er onder de beoogde scope in beginsel geen sprake zal zijn van het verwerken van persoonsgegevens door Opdrachtnemer in de rol van verwerker en dat er derhalve ook geen sprake zal zijn van een Verwerkingsovereenkomst?	Dat is afhankelijk van de nadere uitvraag. Indien er bij de nadere uitvraag sprake is van verwerking van persoonsgegevens en de inschrijver wordt aangeduid als verwerker dan zal er bij de nadere overeenkomst een verwerkersovereenkomst worden afgesloten.
289	26.4	Een onbeperkte aansprakelijkheid voor wederpartij die altijd als verwerkers zal optreden, en dus het doel van de verwerking niet bepaalt, is onredelijk. Verwerker zal immers niet handelen zonder de instructies van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit artikel 26.4 sub d komt te vervallen?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Het betreft de schending door Opdrachtnemer zelf van de Verwerkersovereenkomst, indien deze van toepassing is verklaard, en die moet instaan voor de daaruit voortvloeiende schade.
290	26.5	Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer echter niet voor die gevallen waarin de toetstandoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: "(...), voorzover de toetstandoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever." Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.	De verplichtingen genoemd in art. 26.5 hebben betrekking op Personeel van Wederpartij
291	26.6	Kunt u hiervan een voorbeeld geven, aangezien dit niet gebruikelijk is?	Het betreft bijvoorbeeld het opvolgen van instructies.

292	27.7	Svp nummering corrigeren. Daarnaast is hetgeen in art. 27.7 van de Algemene Voorwaarden ICT 2020 staat vermeld reeds vastgelegd in de wet (art. 6:96 BW). Wat is de toegevoegde waarde van dit artikel, boven het reeds bestaande wettelijke kader? Voorkeur om het door u toegevoegde art. 27.7 te verwijderen.	Art. 6:96 BW is niet van toepassing; daarvoor is de regeling in art. 26 in de plaats gekomen. De nummering van art. 27.7 is inderdaad incorrect (moet zijn 26.7)
293	28.1	Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: "voor zover dat niet is strijd is met enig wettelijke bepaling of beroeps- en gedragsregels." Zo nee, waarom niet?	Gasunie is hiertoe niet bereid, al was het maar omdat zij niet bekend is met welke beroeps- of gedragsregels hier worden bedoeld en wat de inhoud daarvan is
294	29.2	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan mede verzekering van opdrachtgever en afstand van regres. Bent u bereid om de toevoegingen in dit artikel ten opzichte van de Arbit te laten vervallen?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord.
295	29.2	Opdrachtnemer heeft een passende verzekeringen voor wettelijke aansprakelijk en beroepsaansprakelijkheid en kan voldoen aan de bedragen zoals genoemd in artikel 29.2. Echter, Opdrachtnemer is een wereldwijd opererend bedrijf en heeft derhalve ook verzekeringspolissen die wereldwijd gelden. Het is om die reden niet mogelijk om af te wijken van deze polissen en te voldoen aan de specifieke vereisten die in de artikelen 29.2, 29.5 en 29.6 zijn beschreven. Op verzoek van Opdrachtgever kan opdrachtnemer een bewijs (certificaat) van verzekeringen toezenden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bovenstaande Opdrachtgever voldoende comfort geeft?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord
296	29.2	Het is voor ons onduidelijk wat nu precies de minimale dekking zou moeten zijn. Kunt u dit duidelijk en concreet aangeven? Verder staat onze verzekering het niet toe om onze klanten als medeverzekerde op te nemen. Bent u bereid dat gedeelte te laten vervallen?	De verzekering tegen wettelijke aansprakelijkheid, inclusief dekking voor werkgeversaansprakelijkheid, biedt dekking voor ten minste EURO 5.000.000,— per aanspraak. Dit is niet akkoord. Inschrijver kan dit regelen met haar verzekeraar. Mede verzekering uiteraard alleen in de hoedanigheid van de opdrachtgever.
297	29.2	De in art. 29 opgenomen bepalingen zijn niet acceptabel voor Opdrachtnemer. Wij geven geen inzage in onze verzekeringspolissen vanwege de vertrouwelijkheid van deze informatie. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wij overleggen graag een bewijs van verzekering (inclusief minimale dekking en bewijs van premiebetaling). Echter, wij kunnen geen inzage in de polis(voorwaarden) geven. Kunt u derhalve akkoord gaan met alleen het verstrekken van een bewijs van verzekering? Daarnaast zijn wij doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Gelet op de omvang van onze organisatie kunnen wij deze nieuwe voorwaarden kunnen niet steeds vooraf met al onze klanten afstemmen. Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende passage? "Opdrachtnemer heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden gedurende de looptijd van de Overeenkomst". Daarnaast gaat onze verzekeraar niet akkoord met afstand van recht zoals voorgeschreven in art. 29.6. Graag geheel art. 29 verwijderen en vervangen door: "Opdrachtnemer heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Op eerste verzoek van Opdrachtgever zal Wederpartij een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat Wederpartij genoegzaam is verzekerd en dat de verzekeringspremie is voldaan".	Een certificaat waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de verzekeringsvereisten is akkoord. Afstand van regres is niet akkoord. Zeker bij een groot concern is de gevraagde afstand van regres voor opdrachtgever en aan haar gelieerde ondernemingen een standaard bepaling in de verzekeringen, waarbij de verzekeringen voorzien in het contractueel aangaan van dergelijke afspraken.
298	29.3	Art. 29.3 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 buiten toepassing te verklaren?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Deze verplichting bestaat alleen als Gasunie bewijs van premiebetaling vraagt.
299	29.3	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om "mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT-2018?	Een certificaat waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de verzekeringsvereisten is akkoord.
300	29.3	Of en in hoeverre er claims onder onze verzekeringen zijn gemeld, wordt geen mededeling gedaan aan derden. Dit is bedrijfsgeheime informatie. Graag verzoeken wij u om dit laatste deel van deze bepaling te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Deze verplichting bestaat alleen als Gasunie bewijs van premiebetaling vraagt.
301	29.3 + 29.5 + 29.6	Als beursgenoteerde onderneming en op basis van de afspraken met onze verzekeraar kunnen wij helaas geen inzage geven in de polis of in de schadedocumentatie of de voorwaarden van de verzekering, de bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze polis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Een certificaat waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de verzekeringsvereisten is akkoord.
302	29.4	Deze artikelen lijken niet op onderhavige dienstverlening van toepassing. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen? Voor zover u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan nader toelichten waar deze artikelen precies op zien en welke gevallen deze artikelen beogen te dekken?	Gasunie wenst deze bepalingen te handhaven. Zij kunnen ook betrekking hebben op schade ten gevolge van de uitvoering van de opdracht, ook al betreft die een adviesopdracht
303	29.6	Opdrachtnemer kan met dit artikel niet akkoord gaan. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord.
304	29.6	Helaas is onze verzekering en zijn vele andere verzekeringen niet bereid om akkoord te gaan met een bepaling, waarin afstand wordt gedaan van hun eventuele recht van verhaal op Opdrachtgever en aan haar gelieerde of geaffiliëerde ondernemingen in de rol van opdrachtgever. Kunt u ermee akkoord gaan om dit te schrappen? Zo nee, waarom niet?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Een dergelijke bepaling is gebruikelijk
305	30	Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikel lid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.' Akkoord? Zoniet, waarom niet?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Indien de ongedaanmaking in de praktijk niet mogelijk is, vindt dit niet plaats.
306	30	Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. De mogelijkheden voor ontbinding zijn in art. 30.1 afdoende omschreven
307	30.3	Ter voorkoming van misverstanden, kunt u bevestigen dat interne fusies of reorganisatie niet vallen onder "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij"?	Gasunie kan dit niet bevestigen; ook interne fusies en reorganisaties kunnen leiden tot een ingrijpende wijziging in de zeggenschap
308	30.3	Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Gegadigde is van mening dat een dergelijk ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Gegadigde stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen: "(...) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)". Kan Aanbestedende Dienst met een dergelijke wijziging instemmen?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord.
309	30.4	Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden "hij op goede gronden aanneemt dat" te schrappen. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Indien uw voorstel wordt overgenomen, houdt dit in dat de overeenkomst altijd eerst door de rechter in een bodemprocedure moet worden vernietigd. In zo'n geval is geen ontbinding meer nodig
310	30.4	Naar onze mening is het redelijk dat de vergoeding in verhouding staat tot de ernst van de toerekenbaarheid. Anders zou immers een onevenredig groot risico bij Opdrachtnemer worden gelegd. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtgever echter aantoon dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid." Akkoord? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. De verhouding tussen toerekenbaarheid en hoogte van de vergoeding is uitsluitend ingewikkeld en kan aanleiding zijn tot langdurige geschillen
311	30.4	Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Wij stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 de volgende tekst toe te voegen: "die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid".	Dit is niet akkoord.
312	30.6	Art. 30.6 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede: "De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9."	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Gasunie zal slechts in uitzonderlijke situaties van dit opzeggingsrecht gebruik maken.
313	30.6	Leverancier stelt voor om de redelijke opzegtermijn van 1 maand voor een beëindiging als bedoeld in artikel 30.6 te hanteren.	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Gasunie zal slechts in uitzonderlijke situaties van dit opzeggingsrecht gebruik maken.
314	30.6	Indien Opdrachtgever de opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, worden wij onder meer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, welke wij op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever zullen kunnen inzetten. Wij verzoeken u dan ook om ofwel te voorzien in een vergoeding voor leegloop van personeel ofwel een redelijke opzegtermijn van ten minste 3 maanden te hanteren. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom dan niet en in hoeverre kunt u er dan wel mee instemmen?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Gasunie zal slechts in uitzonderlijke situaties van dit opzeggingsrecht gebruik maken.
315	30.6	Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijke ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste 1 (één) maand."?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord. Gasunie zal slechts in uitzonderlijke situaties van dit opzeggingsrecht gebruik maken.
316	30.6	Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?	Dat is akkoord.
317	30.7	In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een toelichting daarop.	Gasunie is van mening dat de opdracht geen overeenkomst betreft als bedoeld in art. 30.7 (eenmalige opdracht of vaste looptijd met een vergoeding die alleen afhangt van het verstrijken van die tijd)
318	32.1	In dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is op documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?	Dit betreft alle documenten etc., dus documenten die zijn opgeslagen op back-up media etc. ook
319	34	Door dit artikel hebben een aantal bepalingen een oneindige duur. Dit is niet acceptabel. Graag zouden wij willen toevoegen: Alle bepalingen vervallen (1) jaar na beëindiging van de werkzaamheden. Kunt u met deze termijn of een andere termijn akkoord gaan?	Gasunie beperkt de verplichting uit art. 34 tot 5 jaar na beëindiging van de overeenkomst
320	38 t/m 47 en 57 t/m 84	Kunt u bevestigen dat deze artikelen gezien de aard van de opdracht(en) niet van toepassing zijn?	De genoemde artikelen zijn niet van toepassing
321	35	Wij gaan ervanuit dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op de consultancydiensten. Is dit een correcte aanname?	Dat is correct.
322	50	Voorziet u dat er sprake zal zijn van Specifiek Personeel? En zo ja, kunt u ten aanzien van dit Specifiek Personeel er dan mee instemmen dat ook ten aanzien van hen vervanging mogelijk is? Art. 22.1 is immers uitgesloten en dan is een bevestigend antwoord op deze vraag ook consequent.	Gasunie verwacht niet dat er vaak sprake zal zijn van specifiek Personeel. Art. 22.1 is overigens van toepassing
323	53	De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zoniet, waarom niet?	Gasunie kan dit niet bevestigen. Het betreft hiër contracten met partijen die opdrachtgever inschakelt om de overeenkomst met Gasunie uit te voeren
324	53.3	Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot de gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoering vraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dit artikel is opgenomen om te voorkomen dat Gasunie aansprakelijk kan worden gesteld voor loonvorderingen van personeel. De artikelen blijven van toepassing
325	56	Dit artikel bevat een fatale termijn. We stellen voor de fatale termijn te vervangen door een indicatieve termijn. Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen deadlines altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen en een eventuele vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, maar evenzeer door Opdrachtgever veroorzaakt zou kunnen worden. We stellen dan ook voor in afwijking van dit artikel het volgende overeen te komen: "Opdrachtnemer zal zich ervoor inspannen overeengekomen termijnen niet te overschrijden. Overeengekomen termijnen zijn altijd indicatief." Bent u daartoe bereid?	Gasunie gaat hiermee niet akkoord.
326	59.4	Leverancier acht het met betrekking tot artikel 59.4 redelijk dat Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur binnen een redelijke tijd accepteert waarna Leverancier aan haar verplichten heeft voldaan. Het zelfde geldt wanneer Leverancier de Maatwerkprogrammatuur in gebruik neemt voor het moment van acceptatie. Is Opdrachtgever bereid de volgende aanvulling op artikel 59.4 te accepteren: "Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur niet binnen de overeengekomen periode heeft geaccepteerd en/of de maatwerkprogrammatuur voor acceptatie in gebruik heeft genomen, geldt deze vanaf dat moment als geaccepteerd. Indien geen datum voor acceptatie is overeengekomen geldt de maatwerkprogrammatuur als geaccepteerd binnen 10 werkdagen na oplevering hiervan."	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
327	59.6	Artikel 59.6 bepaalt dat "Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf mag verhelpen of door een derde mag laten verhelpen" Kan Opdrachtgever bevestigen dat hier altijd om redelijke kosten zal gaan en dat de omvang van de kosten beperkt wordt tot de aansprakelijkheidslimitering als opgenomen in artikel 26.1 aansprakelijkheid. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
328	59.6	Indien Gebreken door een derde of door Opdrachtgever worden verholpen, kan Wederpartij het functioneren van het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur niet meer garanderen. Bent u bereid om de laatste zin van artikel 59.6 te verwijderen?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
329	59.7	De Opdrachtgever mag de overeenkomst ontbinden als in de tweede acceptatietest nog fouten gevonden worden. Wederpartij heeft dan nog geen herstelkans gehad. Dit is in veel gevallen niet redelijk. Bent u bereid om op te nemen dat er alsnog een redelijke herstelkans wordt geboden?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
330	61	Kunt u bevestigen dat de dagelijkse leiding van en het toezicht op de uitvoering van de Opdracht berusten bij Opdrachtgever?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing

331	66	Ook Opdrachtgever heeft bepaalde verantwoordelijkheden ten einde ervoor te zorgen dat er geen arbeidsovereenkomst tot stand komt. Wij kunnen slechts een vrijwaring afgeven tegen aanspraken van het Personeel voor zover het beweerdelijk bestaan van een arbeidsovereenkomst niet is toe rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: "([...], mits de hiertoe door het Personeel van Opdrachtnemer aangedragen gronden niet toe te rekenen zijn aan Opdrachtgever." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, waarom niet?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
332	67.1	Onder verwijzing naar onze opmerking bij artikel 26.5 stellen wij de volgende toevoeging voor: "([...], mits de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zoniet, waarom niet?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
333	67.2	Opdrachtnemer beschikt over een g-rekening. Kunt u bevestigen dat alle facturen in verband met de uitvoering van de Overeenkomst zullen worden betaald op de g-rekening van Opdrachtnemer en Opdrachtnemer de facturen niet in delen zal voldoen?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
334	77	In geval opdrachtnemer zijn onderhoudsverplichtingen niet nakomt geeft artikel 77 de opdrachtgever de mogelijkheid om het onderhoud door een derde partij te uitvoeren. Is Aanbestedende Dienst bereid om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de opdracht te hervatten zodra het verzuim door opdrachtnemer gezuiverd is?	Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
335	85	De overeenkomst betreft verschillende diensten die juridisch gezien grote conceptuele verschillen behelzen. Het verdient daarom aanbeveling de Nadere Overeenkomst een hogere rangorde te geven dan de Overeenkomst – dit in overeenstemming met het beginsel dat een specifieke afspraak of regel voorrang hoort te hebben boven een meer generieke. Kunt u instemmen met de opsomming de "Nadere Overeenkomst" en "Deze Overeenkomst" van plaats te verwisselen, zodat de Nadere Overeenkomst een hogere rangorde heeft?	Niet akkoord, de voorwaarden van de Raamovereenkomst zijn namelijk van toepassing op all nadere overeenkomsten (art. 1.2 Raamovereenkomst)
336	85	In de laatste zin van de laatste alinea is opgenomen dat in geval van onduidelijkheid over eisen en rangorde Opdrachtgever hierin beslist. Opdrachtnemer kan daar niet mee akkoord gaan, nu het niet slechts aan Opdrachtgever is om te bepalen wat tussen partijen geldt en daarmee worden de rechten van opdrachtnemer onevenredig beperkt. Bent u bereid deze laatste zin te laten vervallen?	Dit is niet akkoord. De opdrachtgever bepaalt alleen in het geval van onduidelijkheid. Uiteraard zullen Partijen het gesprek hierover aangaan maar de uiteindelijke beslissing hierover is aan Gasunie. Artikel 57 t/m 84 zijn niet van toepassing
Raamovereenkomst			
	Artikel		
337	Algemeen	Op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wensen wij te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen. Graag stellen wij de volgende bepaling voor. "Partijen kunnen de (nadere) overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van dertig (30) dagen."	Gasunie is hiertoe niet bereid. Gasunie is niet bekend met en niet onderworpen aan de professionele normen en beroeps- of gedragsregels die hier worden bedoeld.
338	Algemeen	Bent u hiertoe bereid? Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aan te vullen overeen te komen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Gasunie is hiertoe niet bereid. Gasunie is niet bekend met en niet onderworpen aan de professionele normen en beroeps- of gedragsregels die hier worden bedoeld.
339	Algemeen	Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk"	Opdrachtnemer dient in te staan voor de kwaliteit van de door haar geleverde diensten. Gasunie is niet bereid opdrachtnemer een vrijwaring te geven.
340	Algemeen	De overeenkomst mist een rangorde bepaling. Bent u bereid de volgende rangorde aan de overeenkomst toe te voegen? De nadere overeenkomst is hierin niet opgenomen, aangezien artikel 1.2 hier al in voorziet. 1. Overeenkomst 2. NVI 3. Aanbestedingsdocumenten 4. Algemene voorwaarden 5. inschrijving	De rangorde van de documenten is opgenomen in artikel 85 van de Gasunie Algemene Voorwaarden ICT 2020.
341	1.3	Kunt u bevestigen dat, ingeval Gasunie verlangt dat Opdrachtnemer gebruik maakt van derden voor bijv. de levering van een cloudoplossing, dit niet onder de scope van art. 1.3 valt maar dat dit artikel enkel ziet op de door Opdrachtnemer standaard aangeboden dienstverlening?	Gasunie kan dit niet bevestigen. Het betreft alle materialen, diensten en werken
342	1.3	Het is opdrachtnemer niet helder wat u precies bedoelt, dan wel wenst te bewerkstelligen met dit artikel. In de overeenkomst zijn rechten en verplichtingen van partijen reeds opgenomen, kunt u nader toelichten wat u additioneel met dit artikel tracht te regelen? Voor zover een aanvullende toelichting ontbreekt is Opdrachtnemer van mening dat dit artikel niet aansluit op haar dienstverlening en verzoekt u derhalve dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u daartoe bereid?	Dit artikel legt vast dat Opdrachtnemer alle materialen, diensten en werken geheel volgens de voorwaarden van de Raamovereenkomst zal aanbieden oof verrichten
343	1.4	Is het Opdrachtnemer toegestaan om, op basis van redelijke argumenten, geen offerte aan te bieden?	Nee. Opdrachtnemer is verplicht om een offerte in te dienen
344	1.4	Kunt u bevestigen dat indien een nadere opdracht tot gevolg zou hebben dat opdrachtnemer in strijd zou handelen met wet- en regelgeving (waaronder beroepsregels), opdrachtnemer niet gehouden kan worden om een nadere offerte te in te dienen?	Nee. Opdrachtnemer is verplicht om een offerte in te dienen. Gasunie kan zich niet voorstellen dat een offerteaanvraag tot het geschetste gevolg zou leiden
345	1.8	Kunt u aan art. 1.8 het navolgende toevoegen: "([...] tenzij sprake is van detachering, in welk geval personeel van Opdrachtnemer onder leiding en toezicht gaat werken van Gasunie."	Er wordt geen detachering voorzien, vandaar dat art. 61 t/m 67 ARBIT niet van toepassing zijn verklaard.
346	1.8	In de laatste zin van dit artikel is opgenomen dat opdrachtnemer volledig verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de uitvoering van de opdracht. Kunt u bevestigen deze bepaling een beroep op overmacht niet doorkruist en evenmin geldt indien sprake is van een handelen of nalaten van opdrachtgever als gevolg waarvan de overeengekomen kwaliteit niet wordt behaald?	Dit artikel doorkruist niet een beroep op overmacht. Gasunie kan uw voorstel over het handelen of nalaten door Opdrachtgever niet op voorhand accepteren.
347	2.3	Kunt u bevestigen dat verlenging altijd eerst geschiedt na overleg en overeenstemming daarover tussen partijen? Eenzijdige verlenging acht opdrachtnemer niet redelijk en doet een evenwichtige samenwerking geen recht aan.	Eenzijdige verlenging is niet ongebruikelijk
348	3.1	Kan opdrachtgever nader uitleg geven over de minimumeisen, RFI, RFP, KPI's, prestatienorm en beoordelingen?	Per nadere kunnen hier afspraken over gemaakt worden. Bij niet nakoming van deze afspraken kan het tot ontbinding leiden.
349	3.2	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer eerst een ingebrekestelling ontvangt en daarbij een redelijke periode wordt gegund tot herstel alvorens wordt overgegaan tot ontbinding van de Raamovereenkomst o.b.v. art. 3 Raamovereenkomst? Daarnaast: kunt u bevestigen dat Gasunie wel gehouden is Opdrachtnemer na ontbinding te betalen voor door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden en dat, ingeval een vaste prijs is overeengekomen, pro rata wordt afgerekend met Opdrachtnemer?	Dit artikel 3 geldt in aanvulling op art. 30 ARBIT. In art. 30 ARBIT is niet voorzien in een ingebrekestelling. Vergoeding van reeds verrichte werkzaamheden vindt plaats, tenzij die werkzaamheden de aanleiding tot ontbinding waren.
350	4.1	Volgens 4.1 vindt uitvoering van de Opdracht (nadere overeenkomst?) plaats op basis van de (uur)tarieven, tenzij een vaste prijs is overeengekomen. Volgens artikel 3.1 van de Nadere Overeenkomst (Bijlage 6) vindt uitvoering plaats op basis van een vaste prijs "De vaste prijs met betrekking tot uitvoering van de Opdracht bedraagt € XXXXXX, euro (exclusief btw), als vermeld in de offerte van Opdrachtnemer als toegevoegd als Bijlage 2." Deze artikelen lijken strijdig. Kunt u dit nader toelichten?	In principe vindt de uitvoering plaats op basis van een vaste prijs en wordt dit vastgelegd in de nadere overeenkomst. Art. 4.1 Raamovereenkomst betreft de tarieven die door opdrachtnemer zijn geoffreerd tijdens de aanbesteding. Dat zijn tarieven die gebaseerd zijn op uurtarieven (zie par. 4 van het beschrijvend document). Bijlage 3 bij de Raamovereenkomst geeft aan dat het gaat om een all-in tarief en hoe de tarieven geïndexeerd worden. Art. 3.1 van de nadere overeenkomst spreekt van een vast tarief. dat tarief is gebaseerd op de offerte van opdrachtnemer tijdens de mini-competitie.
351	4.1	Vraag 1 bij 4.1: Er wordt verwezen naar "de Opdracht". Er is geen eenduidige definitie van "de Opdracht". Kunnen wij er vanuit gaan dat u onder "Opdracht" een "Nadere overeenkomst" onder de Raamovereenkomst bedoelt zoals beschreven in Bijlage 5 en Bijlage 6? Zo niet, kunt u dan nader toelichten wat u precies onder een Opdracht en onder een nadere overeenkomst verstaat?	Opdracht is gedefinieerd in art.1.19 ARBIT: door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden, anders dan op grond van arbeidsovereenkomst
352	4.5	Dit artikel is niet van toepassing op dienstverlening. Kunt u derhalve dit artikel niet van toepassing verklaren?	Art. 4.5 Raamovereenkomst is niet van toepassing
353	4.5	Wij gaan er vanuit dat de Opdrachtnemer enkel consultancydiensten en geen goederen c.q. materialen dient te leveren en derhalve dit artikel m.b.t. DDP (Delivery Duty Paid op basis van de op het moment van opdrachtverstrekking geldende versie van de INCOTERMS) niet van toepassing is. Is dit een correcte aanname?	Art. 4.5 Raamovereenkomst is niet van toepassing
354	5	Er wordt gesproken over de toepassing van Gasunie beoordelingsystematiek. Kan deze beoordelingsystematiek toegelicht en of gedeeld worden?	Beoordelingsmethodiek wordt later overeengekomen. De raamvereenkomst wordt hier op aangepast.
355	5	Op welke opdrachten wordt de Gasunie beoordelingsysstematiek toegepast?	Beoordelingsmethodiek wordt later overeengekomen. De raamvereenkomst wordt hier op aangepast.
356	5.2	Vraag: Bijlage 4 bevat de Code of conduct. Kunnen we er derhalve vanuit gaan dat er geen prestatietiming wordt toegepast, hetgeen ook niet gebruikelijk is voor consultancydiensten.	Art. 5 Raamovereenkomst verwijst naar Bijlage 4 bij de Raamovereenkomst. Deze Bijlage 4 bij de Raamovereenkomst betreft de Aanbestedingsdocumenten, en omvat dus meer documenten dan alleen de Code of conduct
Nadere overeenkomst			
	Artikel		
357	2.1	Dit artikel lijkt vooral geschreven te zijn voor oplevering van werk en niet van een dienst. Onderwerp van de overeenkomst is consultancy, waarbij doorgaans geen sprake is van zogenaamde "opleverdata". Opdrachtnemer kan immers niet garanderen dat de overeengekomen data altijd worden gehaald, aangezien er zich altijd onvoorzienne omstandigheden kunnen voordoen en een eventuele vertraging niet altijd binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt. Kunt u bevestigen dat voor zover er wel sprake is van dergelijke data, deze data en termijnen niet zijn aan te merken als fatale termijnen, maar als indicatieve termijnen?	Niet akkoord. Conform het antwoord op vraag 18 inzake art. 26.1 ARBIT, worden in de nadere overeenkomst de fatale termijnen vastgelegd
358	2.2	Acceptatie van dienstverlening is niet in overeenstemming met de door ons gewenste onafhankelijkheid ten aanzien van inhoudelijke uitvoering van de opdracht. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet kunt u dan bevestigen dat acceptatie zoals genoemd in dit artikel niet op de inhoud van ons werk ziet?	Opdrachtnemer is gehouden de overeengekomen opdracht naar beste kunnenen uit te voeren, zoals is overeengekomen. Opdrachtnemer is daarbij niet onafhankelijk van opdrachtgever, maar voert de opdracht van opdrachtgever uit. Het artikel blijft ongewijzigd.
359	3.1	Dit artikel gaat uit van een vaste prijs, terwijl dat niet als uitgangspunt volgt uit de aanbestedingsdocumenten. Kunt u dit artikel aanpassen zodat het overeenstemt met hetgeen volgt uit de aanbestedingsdocumenten?	In principe vindt de uitvoering plaats op basis van een vaste prijs en wordt dit vastgelegd in de nadere overeenkomst. Art. 4.1 Raamovereenkomst betreft de tarieven die door opdrachtnemer zijn geoffreerd tijdens de aanbesteding. Dat zijn tarieven die gebaseerd zijn op uurtarieven (zie par. 4 van het beschrijvend document). Bijlage 3 bij de Raamovereenkomst geeft aan dat het gaat om een all-in tarief en hoe de tarieven geïndexeerd worden. Art. 3.1 van de nadere overeenkomst spreekt van een vast tarief. dat tarief is gebaseerd op de offerte van opdrachtnemer tijdens de mini-competitie.

