

3^e Nota van Inlichtingen aanbesteding Camerabeveiliging The International School of The Hague 2021/0625WM

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.	16	5.1	Gezien het korte tijdsbestek tussen de antwoorden op NvI 1 en het indienen van de vragen voor NvI 2 zouden wij graag een 3 ^{de} NvI ronde willen voorstellen. Of dat de deadline voor het stellen van vragen voor NvI 2 wordt opgeschoven. Is dit mogelijk?	Voor nu zal er geen 4 ^{de} vragenronde worden ingelast aangezien wij die op dit moment niet noodzakelijk achten. Mocht dit uiteindelijk nog wel het geval zijn dan lassen we alsnog een 4 ^{de} vragenronde in.
2.	16	5.1	In hoeverre is er ruimte om het indienen van de Inschrijvingen met twee weken te verruimen?	Het is niet mogelijk om met twee weken te verruimen, we hebben de inschrijfdatum nu met 9 dagen opgeschoven. Inleverdatum 8 september 2021, 12:00 uur. Meer uitstel is niet mogelijk. Voor de nieuwe planning verwijzen wij u naar de bijlage.
Bijlage 3a. Overeenkomst				
3.		Artikel 5.2 en 5.3 / Algemene voorwaarde n, artikel 7.3	<p>a). Inschrijver stelt voor dat partijen eerst met elkaar in overleg treden over de voorwaarden van een redelijke boete, voordat een boetebeding zal worden geïmplementeerd. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag waarom een boeteregeling geen onderwerp van gesprek kan zijn.</p> <p>b). Inschrijver acht fatale termijnen onredelijk. Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden ten aanzien van een termijnoverschrijding, met daarin opgenomen een redelijke aanvullende termijn om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, voordat een eventuele boete wordt opgelegd. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.</p> <p>c). Deze bepaling er op neer dat indien inschrijver de termijn niet gaat halen meteen een boete kan krijgen met een maximum van 20%. Een maximum van 10% ten aanzien van de boete lijkt inschrijver erg onredelijk. Indien de opdrachtgever een dergelijke boete wil laten staan bepleit inschrijver dat de tekortkoming substantieel dient te zijn. Niet iedere tekortkoming rechtvaardigt een dergelijk vergaande sanctie. Vindt de opdrachtgever dat ook? Als zij daar anders over denkt, dan verneemt inschrijver graag waarom de opdrachtgever dat niet redelijk vindt.</p>	<p>a. Zie antwoord vraag 97 nvi 1. Het boetebeding is reeds herzien.</p> <p>b. Zie antwoord vraag 97 nvi 1. Is reeds aangepast</p> <p>c. Zie antwoord vraag 97 nvi 1. Is reeds aangepast</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
4.		Artikel 5.4 / Algemene voorwaarden, artikel 8	Inschrijver stelt in dit kader wel een eigendomsvoorbehoud voor: het eigendom gaat pas over nadat de volledige prijs voor de afgeleverde zaak is betaald. Stemt de opdrachtgever in met deze aanpassing? Indien zij dat niet wil, kan zij dan toelichten waarom zij het wel redelijk acht om meteen het eigendom te verkrijgen, terwijl er (nog) niet voor is betaald?	Niet akkoord. Op betalingen zit een minimale termijn van 30- dagen bij het aanleveren van een juiste factuur. Zie overeenkomst. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het indien en van een juiste factuur. Bij een onjuiste facturatie krijg opdrachtgever geen direct eigendom over de geplaatste apparatuur, welke niet aan haar te wijten is. Eigendom overgaat op het moment van levering en niet van betaling.
5.		Artikel 9.3 / Algemene voorwaarden, artikel 16	Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) elke ernstige of geringe, maar aanhoudende niet-nakoming door de opdrachtgever van zijn verplichtingen uit de overeenkomst; (iii) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften, die van grote invloed is op of een grote verandering veroorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (iii) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?	1. Dit artikel is niet wederkerig en blijft gehandhaafd. Echter als aanvulling: i. Niet akkoord iii. Akkoord wordt toegevoegd iii. Akkoord wordt toegevoegd.
6.		Artikel 11.4	Volgens artikel 11.4 geldt een beperking van de schadevergoedingsplicht niet als sprake is van opzet of grove schuld van inschrijver. Vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringsperspectief kan inschrijver het zich niet veroorloven om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren, ook niet in de onder punt x genoemde gevallen. Aan de andere kant begrijpt inschrijver ook wel dat de opdrachtgever niet met deze schade wil blijven zitten. Daarom stelt inschrijver voor om bij opzet en grove schuld een hoge beperking van de aansprakelijkheid te hanteren, zodat enerzijds opdrachtgever voldoende comfort heeft dat haar schade vergoed wordt, en anderzijds de inschrijver aan haar verzekeraar kan tonen dat de schadevergoedingsplicht te allen tijde beperkt is. Inschrijver stelt voor een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en maximaal € 10.000.000 per jaar op te nemen. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	Wordt aangepast naar: Bij opzet en grove schuld wordt een hoge beperking van de aansprakelijkheid gehanteerd. En wel een bedrag van € 7.500.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen en maximaal € 12.500.000 per jaar.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
7.		Artikel 11.5 / Algemene voorwaarde n, artikel 15.5	Inschrijver heeft een collectieve (dat wil zeggen met alle aan haar gelieerde ondernemingen) wereldwijde verzekering afgesloten. De verzekeraar verbiedt inschrijver om derden inzage te geven in de polisvoorwaarden. Kan daarom worden volstaan met een verklaring van de verzekeraar waaruit blijkt dat inschrijver afdoende is verzekerd (poliscertificaat)? Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dat dan toelichten?	Zie bladzijde 21 Bestek, verklaring is afdoende.
Bijlage 4. Algemene Inkoopvoorwaarden				
8.		Algemene voorwaarde n, artikel 7.2 en 6.1	Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat verzuim pas intreedt indien - na een schriftelijke ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn voor nakoming - de tekortkomende partij kan nakomen binnen die redelijke termijn. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet doet kan de opdrachtgever dan aangeven waarom zij inschrijver niet de kans wil geven om een gemaakte tekortkoming te herstellen voordat de wegen van partijen zich scheiden?	Dit is geregeld in de Overeenkomst. Zie ook antwoord NVI 1., vraag 97 en de juridische volgorde van de documenten.
9.		Algemene voorwaarde n, artikel 9.3	Inschrijver stelt voor dat de tekortkoming substantieel dient te zijn. Niet iedere tekortkoming rechtvaardigt een dergelijk vergaande sanctie. Vindt de opdrachtgever dat ook? Als zij daar anders over denkt, dan verneemt inschrijver graag waarom de opdrachtgever dat niet redelijk vindt.	Een tekortkoming, van welke aard dan ook, zal schriftelijk worden bevestigd en er zal een termijn in worden vermeld waarbinnen e.e.a. dient te zijn opgelost, en welke sancties bij het niet nakomen opgelegd worden.
10.		Algemene voorwaarde n, artikel 9.4	<p>Inschrijver stelt voor om de bedragen die de opdrachtgever aan inschrijver verschuldigd is en bedragen die de opdrachtgever van inschrijver te vorderen mocht hebben als twee gescheiden kwesties te beschouwen. Immers, indien de opdrachtgever een betaling vordert van inschrijver dan kunnen partijen twisten over de vraag of inschrijver daartoe verplicht is en zo ja, tot welk bedrag. Zo bezien acht inschrijver het onredelijk dat een opeisbare factuur waarvan de hoogte vaststaat, wordt verrekend met een gestelde vordering van de opdrachtgever op inschrijver, die nog niet (in rechte) vast staat. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te verwijderen. Stemt de opdrachtgever daarmee in? Als de opdrachtgever daar niet mee instemt kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet wordt gekomen?</p> <p>Als de opdrachtgever deze bepaling niet wil verwijderen, kunnen partijen dan afspreken dat een verrekening pas plaats zal vinden nadat de vordering van de opdrachtgever die zij wil verrekenen, in rechte vast staat of nadat partijen daar overeenstemming over hebben bereikt? Als de opdrachtgever daar niet toe bereid is, kan zij dat dan toelichten?</p>	<p>Zal worden aangepast naar:</p> <p>Een verrekening zal pas plaats vinden nadat over de vordering van de opdrachtgever die zij wil verrekenen overeenstemming is bereikt.</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
11.		Algemene voorwaarde n, artikel 13	<p>Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van intellectuele eigendomsrechten: Inschrijver mag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren? Inschrijver stelt bovendien voor een software license agreement te sluiten ten aanzien van de te leveren software. Kan de opdrachtgever daarmee akkoord gaan?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Akkoord, Inschrijver mag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). 2. Akkoord, na gunning wordt een separate software license agreement afgesloten. U dient bij uw inschrijving een voorbeeld van deze licentie agreement toe te voegen.
12.		Algemene voorwaarde n, artikel 18.2	<p>Op grond van de AVG is het niet toegestaan de alhier genoemde documenten/gegevens te verstrekken aan een derde, in dit geval de opdrachtgever. Uiteraard kan een medewerker zich wel legitimeren. Kan de opdrachtgever bevestigen dat dat afdoende is?</p>	<p>Legitimatie en bewijs dat medewerker in dienst is bij opdrachtnemer of aan opdrachtnemer gelieerde onderaannemer is afdoende.</p>
13.		Algemene voorwaarde n, artikel 18.3	<p>Inschrijver is akkoord met deze bepalingen, maar stelt voor dat de opdrachtgever schriftelijk en gemotiveerd moet aangeven wat de bezwaren zijn tegen de personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten en/of waarom vervanging nodig of wenselijk is. Dit is nodig om - zo nodig - arbeidsrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tegen de betreffende medewerker. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.</p>	<p>Akkoord, in een dergelijke situatie zal opdrachtgever motiveren waarom.</p>

Bijlagen:

- Herziene planning

Einde Nota van Inlichtingen

Herziene planning:

Fase	Actie	Datum
1.	Publicatie	25 juni 2021
2.	Aanmelden schouw	8 juli 2021
3.	Schouwing	9 juli 2021, 9.00 uur
4.	Sluiting eerste schriftelijke vragenronde	12 juli 2021, 12.00 uur
5.	Toezending eerste Nota van Inlichtingen	16 juli 2021
6.	Sluiting tweede schriftelijke vragenronde	21 juli 2021, 12.00 uur
7.	Toezending tweede Nota van Inlichtingen	26 juli 2021
8.	Sluiting indiening van Inschrijvingen	8 september 2021, 12:00u
9.	Voorlopige gunning/afwijzing	22 september 2021
10.	Opschortende termijn	23 september t/m 13 oktober 2021
11.	Definitieve gunning	14 oktober 2021
12.	Contractondertekening	15 oktober 2021
13.	Start overeenkomst	18 oktober 2021