

## Antwoorden op de vragen over de Marktconsultatie

<b>Betreft</b>	Antwoorden op de door Marktpartijen gestelde vragen	<b>Datum</b>	15-10-2013
<b>Van</b>	Hogeschool van Arnhem en Nijmegen	<b>Referentie</b>	HAN/INK/13-03-YF
<b>Project</b>	Marktconsultatie HANkaart en kopiëren & printen		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Algemeen	Naar aanleiding van de publicatie van het marktconsultatie document HANkaart en Kopiëren & Printen, wil ik u een vraag stellen over de termijnen die genoemd zijn in dit document. <X> wil een goede bijdrage leveren aan uw consultatie. Maar veel van uw collega onderwijsinstellingen hebben een aanbesteding gepubliceerd waarbij de inleverdatum binnen nu en 3 weken is. Hierdoor kan ik niet de aandacht aan de consultatie geven zoals ik dat zou willen. Ik verzoek u om de termijnen van de consultatie aan te passen zodat er een goede bijdrage geleverd kan worden aan de voorbereiding van de Europese aanbesteding.
Antwoord	De HAN wil de implementatie van de aan te besteden opdracht uitvoeren tijdens de zomermaanden en wil niet het risico lopen dat deze planning in het geding komt. M.n. om deze reden gaan wij niet in op uw verzoek om de termijnen aan te passen en houden vast aan de planning zoals genoemd in het marktconsultatiedocument. Dit betekent dat de HAN verwacht dat geïnteresseerde marktpartijen uiterlijk dinsdag 22 oktober 2013 vóór 14:00 uur hun reactie indienen.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Paragraaf 2.3	De HAN geeft aan dat de toekomstige leverancier verantwoordelijk is voor het fysiek leveren van kaarten. De ontwikkelingen op dit gebied staan echter niet stil. Leverancier adviseert de HAN om de mogelijkheid te onderzoeken om de identificatiemogelijkheid (wat een HAN-kaart is) breder te trekken en bijvoorbeeld de gebruiker zelf te laten kiezen welke vorm van identificatie het beste bij zijn of haar behoefte past (bv identificatie d.m.v. OV-chipcard of smartphone). U geeft in uw visiedocument aan dat dit scenario (scenario B) is uitgezocht en is verworpen. Graag ontvangt leverancier scenario B om de beweegredenen daarachter te begrijpen. Wilt u ons deze doen toekomen?
Antwoord	De HAN gaat ervan uit dat hier scenario A bedoeld wordt in plaats van scenario B. Dit scenario (B) is geen onderdeel van een eventuele Europese Aanbesteding. De inhoud hiervan wordt niet aan de belangstellende marktpartijen verstrekt. De HAN	

	<p>wenst een betaalregistratiesysteem dat niet per definitie gebruikt hoeft te worden in combinatie met een HANkaart. Dit omdat er veel gebruikers van buiten de HAN aanwezig zijn zónder HANkaart. Dat is de achterliggende gedachte van vraag C02. De HAN vindt het echter wel belangrijk een centrale HAN-kaart aan te kunnen bieden aan haar studenten en medewerkers, omdat deze kaart ook als identificatiemiddel binnen de HAN en als 'clubkaart' gebruikt dient te kunnen worden.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Paragraaf 3.1	De HAN geeft aan dat zij het technisch- en applicatiebeheer van het betaal- en registratiesysteem wil uitbesteden aan een externe partij. Leverancier ziet beheren van de printinfrastructuur en de printmanagementapplicatie als een onderdeel van het betaal- en registratiesysteem. Wat is de reden dat de HAN er niet voor wil kiezen om haar complete printmanagementsysteem en infrastructuur uit te besteden, zeker gezien het feit dat er in het visiedocument melding wordt gemaakt van een sterke voorkeur naar uitbesteden?
Antwoord	Bovenstaande vraag is de essentie van de vragen B03 en C01 en de combinatie ervan: Waar dient de HAN de scheiding te beleggen voor wat betreft beheer en welke risico's zijn er? Er is vooralsnog geen reden om niet het complete printmanagementsysteem en infrastructuur uit te besteden. Juist om de vragen in context te kunnen zien is de visie van de HAN toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Hoofdstuk 5 Vragen: C07	Kunt u het huidige proces (technisch) beschrijven? Leverancier kan hieruit niet opmaken wat het probleem, dan wel de wens is.
Antwoord	<p>Voor bijvoorbeeld ons Studieinformatiesysteem gebruiken we 2-factor authenticatie om bijvoorbeeld de mutaties van studieresultaten te bekrachtigen. Dat betekent dat de gebruiker inlogt met een HANaccount en wachtwoord (factor 1). Gebruiker (docent) muteert vervolgens studieresultaten en wil die opslaan. Ter verificatie dat de betreffende gebruiker inderdaad degene is die de mutaties uitvoert wordt een sms verstuurd naar de gsm van deze gebruiker met een code (factor 2). Met behulp van deze code kan de gebruiker de gemuteerde studieresultaten opslaan.</p> <p>De vraag is of en op welke wijze een HANkaart invulling kan geven aan de 2 factor authenticatie, zoals hiervoor beschreven.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Vragen over C01	Op pagina 5 van het marktconsultatiedocument bij C01 geeft u aan voornemens te zijn het gehele technische en applicatiebeheer van het betaal- en registratiesysteem uit te besteden. Kunt u toelichting geven waarom u dit voornemen heeft?
Antwoord	De HAN is een onderwijsinstelling en wil zich concentreren op de kerntaken. Het ondersteunen van systemen ziet zij in dit geval niet als kerntaak.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Vragen over IT Omgeving	Graag ontvangen wij een omschrijving van de it infrastructuur van de betrokken onderwijsinstellingen. Dit achten wij nodig in verband met het analyseren van risico's van bepaalde keuzes.
Antwoord	Deze informatie wordt in deze fase niet verstrekt aan belangstellende marktpartijen. De informatie –indien relevant- wordt toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten van een eventuele Europese Aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Vragen over C02	Op pagina 10 van het marktconsultatiedocument C02 spreekt u van studenten van andere onderwijsinstellingen. Kunt u aangeven om welke onderwijsinstellingen het gaat en van welke kaarttypes er gebruik wordt gemaakt.
Antwoord	Het gaat <u>nu</u> om bijvoorbeeld ROC Nijmegen en de Radboud Universiteit. De HAN heeft geen gegevens over de in gebruik zijnde kaarttypes en kan deze informatie dan ook niet verstrekken. We willen u vragen om uw reactie niet te beperken tot de genoemde samenwerkingsverbanden, aangezien er altijd nieuwe samenwerkingsverbanden kunnen ontstaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Vragen over A01	Bedoeld u dat in scenario 1 er een 1:1 vervanging plaatsvindt (120 MFP's en 700 printers)? En bij scenario 2?
Antwoord	In scenario 1 is alleen sprake van één-op-één vervanging van de multifunctionals (en dus niet van de desktop printers). In scenario 2 is er sprake van a) een <u>initiële</u> één-op-één vervanging van alleen de multifunctionals, b) een afbouw van het volume en de overdracht van bestaande printers incl. beheer en c) eventuele levering van nieuwe printers/toner.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Vragen over C03	Kunt u aangeven of de gasten ook moeten betalen voor de afdrukken?
Antwoord	Ja, dit klopt.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Verdeling percelen	In uw marktconsultatiedocument worden zowel het installeren, leveren en onderhouden van multifunctionals, als het leveren, beheren en onderhouden van een betaal & registratiesysteem (voor diverse toepassingen waaronder ook catering en vending) beschreven.  Kunt u uitleggen waarom de HAN voornemens is een dergelijke aanbesteding uit te schrijven zonder deze in percelen op te delen, rekening houdend met de nieuwe aanbestedingswet en de daarbij behorende Gids Proportionaliteit?
Antwoord	De HAN heeft nog geen definitief besluit genomen over het opdelen van de op-	

dracht in percelen. Dat is nu ook nog niet aan de orde aangezien de marktconsultatie geen Europese aanbestedingsprocedure is waarbij de HAN de beginselplicht heeft de opdracht in percelen te verdelen. Er is immers nog geen opdracht in deze fase. De keuze om de opdracht al dan niet in percelen te verdelen is mede afhankelijk van de reacties van de marktpartijen uit de marktconsultatie. De marktconsultatie is dus mede bedoeld om te bepalen of, en zo ja hoe, de opdracht in percelen kan en moet worden verdeeld. We vragen de marktpartijen dan ook met ons mee te denken over de voor- en nadelen en risico's voor het onderbrengen van de opdracht in 1 perceel (zie vraag E01). Deze informatie kunnen we gebruiken bij het nemen van het definitieve besluit en de motivering voor deze keuze.

Indien de HAN overweegt de opdracht in één perceel aan te besteden hieronder de belangrijkste argumenten:

1. De HAN heeft de nadrukkelijke wens een geïntegreerde oplossing aan te schaffen die optimaal voldoet aan onze wensen en eisen. Het betaalregistratiesysteem, de printsoftware en de afdrukapparatuur zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden niet in de laatste plaats in verband met garanties, aansprakelijkheid, integratie en compatibiliteit. Daarom wil de HAN de verantwoordelijkheid voor het goed functioneren van deze oplossing bij één opdrachtnemer neerleggen.
2. Vanwege de sterke verwevenheid wil de HAN deze samenhangende onderdelen niet loskoppelen; dit kan n.l. leiden tot grotere risico's voor de HAN. De HAN wil niet geconfronteerd worden met de nadelige gevolgen van een niet-optimale samenwerking tussen de winnende leveranciers in geval van twee of meer percelen. Denk daarbij aan het niet optimaal functioneren van te realiseren koppelingen en het verwijzen naar elkaar in geval van storingen en verstoringen in de onderliggende techniek.
3. Tevens wil de HAN in het kader van beheersbaarheid de dienstverlening van de afdrukfaciliteiten, het betaal- en registratiesysteem en de levering van de kaarten onder te brengen bij één opdrachtnemer.
4. Ten slotte verlangt de HAN van de opdrachtnemer dat deze in staat is een realistische optimale oplossing te presenteren waarbij de totale geïntegreerde oplossing volledig –op alle onderdelen- getest kan worden. De HAN is van plan om dit te toetsen door middel een verificatietest als onderdeel van een eventuele Europese aanbestedingsprocedure. Indien de opdracht in meerdere percelen wordt uitgevraagd is het uitvoeren van een volledig geïntegreerde verificatietest niet mogelijk.

Indien u meent dat het (meer) voordelen heeft om de opdracht in percelen te verdelen, kunt u in uw antwoord op vraag E01 beschrijven hoe de opdracht volgens u in percelen dient te worden verdeeld, welke percelen dit zijn en wat de voordelen van een verdeling in percelen zijn. Uw antwoord zal de HAN dan meenemen in het vaststellen van de opdracht voor de Europese aanbestedingsprocedure.

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Marktconsultatiedocument pag. 10 vraag C07.	Op welke wijze kan de HANkaart applicaties ontsluiten ter vervanging van 2-factor authenticatie via sms?

		<i>Vraag: Wij begrijpen de vraag niet. Kunt u de vraag s.v.p.. duidelijk en uitgebreid toelichten?</i>
Antwoord	Voor bepaalde informatiesystemen wordt 2-factor authenticatie voorgeschreven. De vraag luidt nu als volgt: Op welke wijze kan de HANkaart worden ingezet als tweede identificatiemogelijkheid (naast inlognaam en wachtwoord) om aan deze regel te voldoen? Zie verder het antwoord op vraag 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Visiedocument	Uw huidige leverancier levert dé oplossing die volledig aansluit bij de eisen en wensen van de HAN ten aanzien van het betaal & registratiesysteem, beschreven in het visiedocument. Daarbij kan uw huidige leverancier d.m.v. een eenvoudige aanpassing van uw huidige systeem u een aanbieding doen om dit tegen zeer geringe kosten te kunnen realiseren. Hierbij wordt opgetekend dat dit onderdeel dan ook niet Europees aanbesteed hoeft te worden.  <i>Vraag: Is de HAN bereid om hierover met de huidige leverancier van het betaalsysteem in gesprek te gaan?</i>
Antwoord	De HAN is niet bereid om hierover in gesprek te gaan. Eerder heeft de HAN besloten om geen gebruik te maken van de mogelijkheid een upgrade toe te passen, maar een volledig nieuw systeem aan te kopen. De HAN verwacht door daarvoor een marktconsultatie, gevolgd door een Europese aanbestedingsprocedure, de meest optimale input van marktpartijen te krijgen om op die manier het beste systeem in te kunnen kopen tegen de beste (markt)voorwaarden.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	HAN-kaart	De mogelijkheid om geen HAN-kaart meer te gaan gebruiken zal een onoverzichtelijke situatie creëren binnen alle faculteiten van de HAN. Eén integraal platform voor de HAN met één token (kaart) voor diverse systemen voor betalen en registreren is de meest voor de hand liggende oplossing. De multifunctionele Mifare DESFire kaart zal voor de HAN een toekomst gerichte oplossing zijn die compatible zal zijn met NFC-ontwikkelingen.  <i>Vraag: Is in een voortraject een keuze te maken voor een token-vorm?</i>
Antwoord	Ja, deze keuze wordt in het voortraject (voorbereiding op de aanbesteding) gemaakt. De keuze zal in de aanbestedingsdocumenten van een eventuele Europese aanbesteding beschreven worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	HAN-kaart	Volledige flexibiliteit voor de toekomst verschaft men door de aanbesteding op te delen in verschillende percelen. Een platform

		<p>voor integraal procesbeheer dat zorgt voor de aansturing en het beheer van de kaartapplicaties is kostenbesparend en efficiënt.</p> <p>Is aan te geven in hoeveel percelen de aanbesteding opgesplitst zou kunnen worden?</p>
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	HAN-kaart	<p>Er zijn verschillende operationele modellen voor de uitvoering mogelijk.</p> <p>Is er al een keuze gemaakt voor een specifiek model (Eigendom, SAAS of een combinatie?)</p>
Antwoord	De HAN heeft hierin nog geen definitieve keuze gemaakt. Dit is mede afhankelijk van de reacties van de marktpartijen uit de marktconsultatie. De definitie keuze wordt gemaakt nadat de HAN de resultaten van deze marktconsultatie heeft ontvangen.	