



**Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:**

front-end ICT hardware
DRV 202103 PRJ-1900644
22 juli 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Bijlage D.2 - Specifieke eisen eerste initiële bestelling TPM chipset 2.0	U vraagt om een TPM chip, gezien het feit dat de TPM 2.0 de standaard is adviseren wij om een TPM hardware chip als minimale eis in het programma van eisen mee te nemen. Mocht u dit niet doen dan kan het zijn dat er firmware upgraded apparatuur wordt aangeboden. Wat uiteindelijk voor problemen in het beheer kan zorgen. Wij willen u verzoeken om de TPM hardware chip als minimale eis op te nemen in het programma van eisen en dat softwarematige oplossingen niet veilig genoeg zijn en dus uitgesloten wordt. Indien niet akkoord dan graag uw motivatie.	Akkoord.
2	Inhoud	Bijlage D.2 - Specifieke eisen eerste initiële bestelling.pdf Pag 1 max dikte	U vraagt om een maximale dikte van 20mm voor de laptop. Bent u bereid om deze eis aan te passen naar: Maximale dikte laptop 20mm met een afwijking van de dikte van maximaal 10%, tot een maximum van 22mm? Hierdoor kan inschrijver u voorzien van een economisch verbeterd voorstel en het verschil is voor de gebruiker niet zichtbaar of voelbaar. Indien niet akkoord, dan graag uw motivatie.	Akkoord.
3	Inhoud	Bijlage D.2 - Specifieke eisen eerste initiële bestelling Pagina 1 / Keyboard United States International	U vraagt om een Keyboard United States International. Inschrijver wil ter verduidelijking vragen of er ook een separaat numeriek gedeelte (numeric keypad) op het keyboard dient te zitten?	Dit is correct.
4	Inhoud	Bijlage D.2 - Specifieke eisen eerste initiële bestelling Pagina 1 / algemeen	U vraagt een aantal eisen waaraan de 15 inch laptop dient te voldoen, maar inschrijver ziet geen gewichtseis. Een gemiddelde standaard 15,6 inch laptop voor zakelijk gebruik weegt ongeveer 2,0kg. Bent u bereid om deze gewichtseis van maximaal 2,0kg toe te voegen aan de Technische Eisen? Zo niet, dan graag uw motivatie.	Akkoord met een marge van 10%.
5	Inhoud	programma van eisen onder punt 3.10	U geeft aan in het programma van eisen onder punt 3.10 "Leverancier dient te beschikken over een Reseller-ID voor Apple Business Manager (Voorheen DEP). De leverancier dient de Apple Hardware te koppelen aan de Apple Business Manager." Dit beperkt de mogelijkheid ernstig voor aanbieders die over de breedte van uw uitvraag moeten aanbieden. Er zijn in Nederland 7 door apple geautoriseerde DEP resellers die deze status hebben waarvan de meeste niet uw gehele aanbesteding kunnen behandelen. Wij verzoeken u, te overwegen, deze eis te laten vervallen.	Reseller dient de eventuele apple devices te kunnen registreren.
6	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	U vraagt een aantal eisen waaraan de 15 inch laptop dient te voldoen, maar inschrijver ziet geen gewichtseis. Een gemiddelde standaard 15,6 inch laptop voor zakelijk gebruik weegt ongeveer 2,0kg. Inschrijver verzoekt u om deze gewichtseis van maximaal 2,0kg toe te voegen aan de Technische Eisen. Zo niet, dan graag uw motivatie.	Akkoord met een marge van 10%. Zie ook beantwoording vraag 4.
7	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	U vraagt om een Keyboard United States International. Inschrijver wil ter verduidelijking vragen of er ook een separaat numeriek gedeelte (numeric keypad) op het keyboard dient te zitten?	Dit is correct. Zie ook beantwoording vraag 3.
8	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	U vraagt om een maximale dikte van 20mm voor de laptop. Bent u bereid om deze eis aan te passen naar: Maximale dikte laptop 20mm met een afwijking van de dikte van maximaal 10%, tot een maximum van 22mm? Hierdoor kan inschrijver u voorzien van een economisch verbeterd voorstel en het verschil is voor de gebruiker niet zichtbaar of voelbaar. Indien niet akkoord, dan graag uw motivatie.	Dit is akkoord. Zie ook beantwoording vraag 2.
9	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	U vraagt om een TPM-chip, gezien het feit dat de TPM 2.0 de standaard is adviseren wij om een TPM hardware chip als minimale eis in het programma van eisen mee te nemen. Mocht u dit niet doen dan kan het zijn dat er firmware upgraded apparatuur wordt aangeboden. W at uiteindelijk voor problemen in het beheer kan zorgen. W ij willen u verzoeken om de TPM-hardware chip als minimale eis op te nemen in het programma van eisen en dat softwarematige oplossingen niet veilig genoeg zijn en dus uitgesloten wordt. Indien niet akkoord dan graag uw motivatie.	Akkoord. Zie ook beantwoording vraag 1.
10	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	Inschrijver verzoekt Aanbestede Dienst om de eis met betrekking tot de webcam uit te breiden naar een webcam met IR-camera. Hiermee kunt u de camera gebruiken voor Multi Factor Authenticatie in combinatie met Windows Hello. Bent u bereid dit advies over te nemen en als eis op te nemen?	Nee, dit is nu nog niet van toepassing.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
11	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	U eist dat de laptop de beschikking heeft over mobiele data via 4G/5G. De huidige laptoplijnen van A-merk fabrikanten hebben nog niet de beschikking over 5G mobiele data ondersteuning. Om u van een aanbieding te kunnen voorzien verzoeken wij u om deze eis te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, de mogelijkheid van simkaart is de eis.
12	Inhoud	Bijlage D.2 Eisen eerste initiële bestelling	U eist voor de laptops om de WIFI 6 standaard. Niet alle lijnen van de A-merk fabrikanten zijn reeds uitgerust met WIFI 6, met name de AMD series maken vaak nog gebruik van de WIFI 5 standaard. Omdat u de mogelijkheid biedt om ook AMD-varianten aan te bieden, verzoeken wij u om de eis bij te stellen naar WIFI 5.	Niet akkoord, de laptops moeten een aantal jaren mee en WiFi 6 is een verbetering op WIFI 5.
13	Juridisch	GIBIT-2020 art. 16.2	U geeft aan dat een verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de ICT-prestatie benodigde goederen niet onder overmacht wordt verstaan. Momenteel heerst er bijvoorbeeld een tekort op ICT-componenten, wat resulteert dat er minder machines gemaakt kunnen worden door de fabrikant en waardoor de levering vertraagd is. Dit is een situatie waar inschrijver geen invloed op heeft of kan uitvoeren. Wij zijn dan ook van mening dat een verlate aanlevering van benodigde goederen precies vormgeeft aan de definitie van overmacht. Wij verzoeken u om art 16.2 van de GIBIT 2020 aan te passen en een verlate aanlevering van benodigde goederen wél onder overmacht te laten verstaan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Nee. Wij zijn niet akkoord. Er is geen noodzaak om artikel 16.2 GIBIT 2020 aan te passen. Mocht Leverancier echter (objectief) aantoonbaar getroffen worden door de in de vraag genoemde situatie / omstandigheden, dan zal dat in het individuele concrete geval worden aangemerkt als overmacht in de zin van artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek. Contractueel is deze Nota van inlichtingen in rangorde hoger dan de GIBIT 2020.
14	Juridisch	GIBIT-2020 art. 15.5	Artikel 15.5 van de GIBIT 2020 beschrijft dat opdrachtgever een boete stelt op overtreding van de geheimhouding. Wij begrijpen uw keuze voor de boete aangezien geheimhouding een belangrijk onderdeel van de samenwerking is. Inschrijver verzoekt u echter om de bepaling van de geheimhouding wederkerig te maken, waardoor het thema net zo belangrijk voor u als voor ons is. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Want dat is (ook) niet nodig. Artikel 15.5 GIBIT 2020 is namelijk reeds ("de partij die") wederkerig.
15	Juridisch	GIBIT-2020 art. 15.5	Artikel 15.5 van de GIBIT 2020 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding van de opgenomen geheimhoudingsplicht. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u derhalve de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar € 5.000,- per overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Wij zijn niet akkoord. Daartoe bestaat immers geen noodzaak. Vragensteller miskent bijvoorbeeld, dat (de) € 50.000,- genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020 een (eventueel) maximumbedrag is, en (dus) geen vaststaand (e) boete (-bedrag).
16	Juridisch	GIBIT-2020 art. 13.3	In artikel 13.3 van de GIBIT geeft u dat de aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen niet vastgelegd. Door dit te accepteren zou inschrijver en disproportioneel groot financieel risico nemen. In paragraaf 3.2.2 van het aanbestedingsdocument heeft u de minimale verzekeringseis gesteld van €1.000.000,- per schadegeval en minimaal €2.500.000 per jaar. Inschrijver verzoekt u dan ook om de aansprakelijkheid en de verzekeringseis met elkaar in lijn te stellen en de aansprakelijkheid te beperken tot €1.000.000 per gebeurtenis en maximaal €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, wij zijn daarmee niet akkoord. Daartoe bestaat immers geen noodzaak. Van 'disproportionaliteit' is immers bijvoorbeeld geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) overeenkomst. Zie bijvoorbeeld daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. De 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13 vermeldt ook: "Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW)." Voorts sluit het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 ook goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. De betreffende geschiktheidseis is daarbij (slechts) een minimumeis, en verder ook geen uitvoeringsvoorwaarde.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
17	Juridisch	GIBIT-2020 art. 13	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Nee, wij zijn daarmee niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek maakt bijvoorbeeld (ook) geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade'. En de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13 vermeldt ter zake ook: "Beide partijen dienen zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier." Voor het, met de in de vraag genoemde 'indirecte -en gevolgschade' verband houdende, 'causaal verband' verwijzen wij verder naar het bepaalde in artikel 6: 98 BW, dat (zeker) niet ten nadele is van Leverancier.
18	Inhoud	Programma van Eisen 4.5	In eis 4.5 van het programma van Eisen beschrijft u dat inschrijver binnen 5 werkdagen een minimaal kwalitatief gelijkwaardig vervangende apparatuur dient te leveren bij fabricagefouten, etc. Inschrijver wil u erop wijzen dat de COVID-19 pandemie heeft geleid tot wereldwijde tekorten en transportvertragingen waardoor een levertermijn niet realistisch is. Inschrijver verzoekt u om deze reden om de levertermijn van deze vervangende apparatuur te verruimen van 5 naar 15 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Akkoord bij aantonen van overmacht.
19	Inhoud	Programma van Eisen 4.5	In eis 4.5 van het programma van Eisen beschrijft u dat inschrijver binnen vier werkdagen een minimaal kwalitatief gelijkwaardig vervangende apparatuur dient te leveren bij fabricagefouten, etc. Echter heeft u bij het verduidelijkingsgetal het volgende beschreven '(5)'. Hierdoor is het voor inschrijver onduidelijk of de vervangende apparatuur binnen vier of vijf werkdagen geleverd dient te worden. Is onze aanname correct dat de vervangende apparatuur binnen vijf (5) werkdagen geleverd dient te worden?	5 werkdagen is correct. Zie ook beantwoording vraag 18.
20	Inhoud	Programma van Eisen 4.4	In eis 4.4 van het programma van Eisen geeft u aan dat opdrachtgever altijd een onderzoek naar de marktconformiteit van prijzen mag doen. Wanneer prijzen meer dan 5% hoger zijn dan openbaar verkrijgbare stukspreisen bij minimaal 2 andere leveranciers (onder dezelfde condities) zal opdrachtgever een bestelling niet onder de raamovereenkomst plaatsen. Wij verzoeken u om inschrijver eerst de kans te geven om de prijs te matchen alvorens u een bestelling buiten de raamovereenkomst plaatst. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord. De bepaling is immers met name bedoeld om marktconforme prijzen te verkrijgen en te waarborgen, en is (dus) geen middel om prijzen te matchen, of om onderhandelingen ter zake te voeren.
21	Inhoud	Programma van Eisen 3.7	Aangezien inschrijver nog niet beschikt over het bestand 'template leveringsgegevens', verzoekt inschrijver u om hierover nieuwe vragen te kunnen stellen in de tweede Nota van Inlichtingen.	Template leveringsgegevens komt te vervallen.
22	Inhoud	Programma van Eisen 3.7	U geeft aan dat het bestand 'template leveringsgegevens' bijgevoegd is bij de aanbesteding. Echter kan inschrijver het genoemde document niet vinden tussen de beschikbaar gestelde aanbestedingsdocumenten. Inschrijver verzoekt u om het bestand 'template leveringsgegevens' alsnog te publiceren.	Template leveringsgegevens komt te vervallen. Zie ook beantwoording vraag 21.
23	Inhoud	Programma van Eisen 3.5	In eis 3.5 van het Programma van Eisen geeft u aan dat opdrachtgever binnen 20 werkdagen na aflevering een DOA test uitvoert. Men spreekt over een DOA wanneer het device defect bij aankomst wordt geleverd, waardoor doorgaans een kortere vaststellingstermijn wordt gegeven. Wij begrijpen daarentegen dat u niet altijd direct na levering een device aanzet om te testen of het werkt. Echter is het disproportioneel voor inschrijvers om een dusdanig lange DOA-termijn te accepteren, aangezien fabrikanten een DOA enkel binnen 10 werkdagen accepteren. Wij verzoeken u daarom om de termijn van een DOA-melding te beperken tot 10 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
24	Inhoud	Programma van Eisen 3.5	In eis 3.5 van het Programma van Eisen geeft u aan dat vervangende apparatuur bij DOA's binnen tien werkdagen kosteloos dienen te worden vervangen door een nieuw exemplaar. Inschrijver wijst u erop dat een DOA kan voorkomen bij een BTO-model of bij een specifiek product dat niet op voorraad is. Hierdoor kan inschrijver binnen tien werkdagen geen identiek vervangend product leveren. Inschrijver verzoekt u om BTO-modellen uit te sluiten van de omruiltermijn van 10 werkdagen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Niet akkoord. Daarbij wenst Opdrachtgever geen eigen samengestelde laptops.
25	Inhoud	Programma van Eisen 3.4	U geeft aan dat inschrijver een CMDB-overzicht van aangekochte apparatuur bijhoudt en deze ieder kwartaal én binnen 3 werkdagen na levering beschikbaar stelt aan opdrachtgever. Inschrijver wil u erop wijzen dat dit een dubbele administratieve last met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom om het actuele CMDB-overzicht enkel binnen 3 werkdagen na levering aan opdrachtgever beschikbaar te stellen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
26	Inhoud	Programma van Eisen 3.1	U beschrijft in deze eis een aantal A-merken waaronder Sony. Inschrijver wil u erop wijzen dat Sony niet gekwalificeerd wordt als een A-merk in het zakelijke segment. Inschrijver verzoekt u daarom te specificeren hoe u de rol van Sony binnen deze aanbesteding ziet.	Opdrachtgever beschouwt Sony wel als een A-merk.
27	Inhoud	Programma van Eisen 3.1	U geeft aan dat inschrijver een gecertificeerd servicepartner dient te zijn voor de te leveren A-merken. Inschrijver wil u erop wijzen dat deze verantwoordelijkheid doorgaans bij de vendor ligt. Daarnaast spreekt dit zich tegen met eis 3.2 waarin u beschrijft dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor afhandeling van garanties en claims. Inschrijver verzoekt u daarom te specificeren wat u bedoelt met de term gecertificeerd servicepartner en hoe opdrachtnemer hier invulling aan dient te geven.	Alle A-merken moeten geleverd kunnen worden door Opdrachtnemer, ook de garantie afhandeling wordt gedaan door Opdrachtnemer. De term "Gecertificeerd" vervalt.
28	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 5.2	U geeft aan dat het beoordelingsteam bestaat uit een afvaardiging van 3 medewerkers. Inschrijver verzoekt u te specificeren met welke expertise deze medewerkers deelnemen aan het beoordelingsteam.	Het beoordelingsteam bestaat uit drie (3) medewerkers van Team I&A.
29	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 5.1.2	Voor kwaliteitswens 3 heeft inschrijver maximaal 2 A4 ter beschikking voor het beschrijven van de dienstverlening, logistiek en ontzorgen. Om goede invulling aan deze kwaliteitswens te geven en meerwaarde te tonen voor gemeente de Ronde Venen verzoeken wij u om de beantwoordingsruimte te verruimen van maximaal 2 naar maximaal 3 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
30	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 5.1.2	Bij kwaliteitswens 2 dient inschrijver onder meer in te gaan op 'een beschrijving van de aanvullende diensten waardoor het gebruik van aangeleverde apparatuur wordt verbeterd'. Echter is het voor inschrijver wat u met deze vraag bedoelt. Inschrijver verzoekt u om voor dit onderdeel nader te specificeren wat opdrachtgever van inschrijver verwacht bij de beantwoording van dit onderdeel.	Opdrachtgever verwacht bij de beantwoording van dit onderdeel dat Inschrijver haar onderscheidend vermogen en toegevoegde waarde beschrijft.
31	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 5.1.2	Voor kwaliteitswens 2 heeft inschrijver maximaal 2 A4 ter beschikking voor het beschrijven van de dienstverlening, logistiek en ontzorgen. Om goede invulling aan deze kwaliteitswens te geven en meerwaarde te tonen voor gemeente de Ronde Venen verzoeken wij u om de beantwoordingsruimte te verruimen van maximaal 2 naar maximaal 3 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
32	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 5.1.2	Voor kwaliteitswens 1 heeft inschrijver maximaal 3 A4 ter beschikking voor het beschrijven van het plan van aanpak garanties en reparaties. Om goede invulling aan deze kwaliteitswens te geven en meerwaarde te tonen voor gemeente Ronde Venen verzoeken wij u om de beantwoordingsruimte te verruimen van maximaal 3 naar maximaal 4 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
33	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 5.1.1	U beschrijft dat opdrachtgever de opgegeven hardware tot 90 dagen na ondertekening van de overeenkomst bestelt tegen de genoemde inkoopprijs uit het prijzenblad. Uit ervaring wil inschrijver u erop wijzen dat het tekenen van de overeenkomst soms lang op zich kan laten wachten. Daar fabrikanten door onder andere de wisselende dollarkoers geen lange prijsvastheid voor hun producten kunnen garanderen, waardoor inschrijver een financieel risico loopt, verzoekt inschrijver u om de eis aan te passen naar 90 dagen na definitieve gunning. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
34	Inhoud	Aanbestedingsdocument totaalomvang raamovereenkomst	U heeft in het aanbestedingsdocument een geschat volume van de afname beschreven. Hierbij heeft u echter geen geschat volume in euro's voor de overeenkomst bepaald. Inschrijver wil u erop wijzen dat een raamovereenkomst haar werking verliest wanneer het geschatte volume bereikt is, zelfs als de beoogde looptijd van de overeenkomst nog niet bereikt is. Inschrijver verzoekt u daarom om een geschat volume in euro's van deze aanbesteding te specificeren.	Wij gaan niet mee in het verzoek. In paragraaf 1.5 'Opdracht' van het aanbestedingsdocument kan immers de volgens de jurisprudentie, zie HvJEU 17 juni 2021 in zaak C-23/20 (Simonsen & Weel), vereiste 'geraamde hoeveelheid en/of waarde en een maximumhoeveelheid en/of -waarde' van de raamovereenkomst (reeds) in voldoende mate worden afgeleid/berekend.
35	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 1.4	U geeft aan dat u voornemens bent om in totaal 450 laptops te bestellen. Dit zal naar verwachting in badges van ongeveer 20 - 50 stuks zijn. Daarnaast geeft u aan de overige hardware, zoals bijvoorbeeld muizen, kabels en toetsenborden naar verachting meerdere keren per jaar in kleinere aantallen te bestellen. Inschrijver wil u erop wijzen dat het uitzetten van meerdere minicompetities voor kleine bestellingen van overige hardware een grote administratieve last voor inschrijver met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u dan ook om de kleinere bestellingen direct te plaatsen bij de winnaar van de laatste minicompetitie. Gaat u hiermee akkoord? Zo ja, kunt u specificeren wanneer u een minicompetitie organiseert of een bestelling direct bij een van de contractanten plaatst.	Opdrachtgever gaat akkoord met het verzoek van Inschrijver om de kleinere bestellingen van overige hardware direct te plaatsen bij de winnaar van de laatste minicompetitie. Opdrachtgever organiseert een minicompetitie bij een badge van ongeveer 20-50 stuks laptops en/of dockingstations.
36	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 7.2	Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst. Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen.	Opdrachtgever vindt de geheimhoudingsplicht niet onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Het gaat om het voldoen aan de AVG.
37	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 7.1	Nu hier geen afspraken over zijn gemaakt in de hoofdovereenkomst, wenst Inschrijver dit artikel als volgt te herschrijven: Zodra de samenwerking wordt beëindigd, zal de Verwerker op verzoek en naar keuze van de Verwerkingsverantwoordelijke (i) alle of een door Verwerkingsverantwoordelijke bepaald gedeelte van haar in het kader van deze Verwerkersovereenkomst ter beschikking gestelde persoonsgegevens aan Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking stellen (ii) de persoonsgegevens die hij van de Verwerkingsverantwoordelijke heeft ontvangen op alle locaties vernietigen, in welke vorm dan ook, tenzij Partijen iets anders overeenkomen. De Verwerkingsverantwoordelijke kan zo nodig andere eisen stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat, dan wel vernietiging hetgeen kosten voor de Verwerker met zich mee zal brengen, welke doorbelast zullen worden aan Verwerkingsverantwoordelijke.	Niet akkoord, hier moeten afspraken over gemaakt worden na de gunning. Tevens komt dit terug in Bijlage 1: "Overzicht van te verwerken persoonsgegevens" van de verwerkersovereenkomst.
38	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 6.1	Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: 'Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd: a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot 500.000 euro per claim en 1.000.000 per jaar. c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker.' Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.	Niet akkoord. Opdrachtgever houdt vast aan de standaard van de Vereniging Nederlandse Gemeenten.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
39	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 5.3	In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Dit bevestigt Opdrachtgever. Als er wel derden bij betrokken zijn, moet die informatie wel degelijk inzichtelijk zijn.
40	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 5.1	Inschrijver zou dit graag aanpassen naar 48 uur daar de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen. De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	Niet akkoord, de melding moet z.s.m. plaatsvinden. Het onderzoek kan gelijktijdig starten en kan in samenwerking worden uitgevoerd.
41	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 4.5	<p>Inschrijver erkent het recht van de aanbestedende dienst om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers. Dit volgt namelijk uit artikel 28 lid 2 AVG. Echter, een oneindige bezwaartermijn is onredelijk bezwarend tegenover Inschrijver. Het is daarom dat Inschrijver aan de aanbestedende dienst vraagt om een bezwaartermijn op te nemen van maximaal 14 dagen, na kennisgeving. Volgens Inschrijver is een bezwaartermijn noodzakelijk, omdat Inschrijver anders wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is.</p> <p>Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?</p>	Er is geen melding van een oneindige bezwaartermijn. De met de verwerker gemaakt afspraken gelden bij wet (AVG) ook voor de subverwerker. Het is aan de verwerker om hierop toe te zien.
42	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 4.2	Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.	Akkoord.
43	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 4.1	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	Akkoord om de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
44	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 3.1	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker persoonsgegevens niet voor eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Zie verder het commentaar onder Considerans.	Opdrachtgever houdt vast aan de standaard van de Vereniging Nederlandse Gemeenten.
45	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst overweging b	Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op de levering van producten. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak. Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen rol als verwerker ex art. 4 lid 8 AVG vervult en om deze reden de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn? Oftewel, kunt u duiden welke persoonsgegevens u zult doorsturen naar Inschrijver, waarom u het doel en het middel van de gegevensverwerking bepaalt en waarom u vindt dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?	De Inschrijver is een verwerker. Inschrijver verwerkt NAW gegevens van gemeente ambtenaren voor het rechtsteeks verzenden van goederen.
46	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 4.4	Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	Akkoord, dit is voldoende.
47	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst art. 3.1	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat de verwerkersovereenkomst geldt voor alle verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, valt daarmee redelijkerwijs niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds van toepassing zijn. Dit is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Zie verder het commentaar onder Considerans, eerste bullet.	Opdrachtgever houdt vast aan de standaard van de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Zie ook beantwoording vraag 44.
48	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst	Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.	Niet akkoord.
49	Juridisch	Bijlage F.2 Concept verwerkersovereenkomst	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.	Niet akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
50	Inhoud	programma van Eisen punt 3.1	Aanbestedende dienst stelt in 3.1 van het PvE dat opdrachtnemer gecertificeerd servicepartner moet zijn van alle benoemde en onbenoemde A merken. Niet alle leveranciers hanteren certificaten voor hun servicepartners en ook zijn er merken die alle service in eigen beheer uitvoeren. Bedoeld de aanbestedende dienst hiermee dat alle A merken geleverd moeten kunnen worden en dat de garantie afhandeling wordt gedaan door opdrachtnemer. Zo ja dan verzoeken wij u de term gecertificeerd te verwijderen.	Akkoord. Zie ook beantwoording vraag 27.