

## BIJLAGE 5 Format voor het stellen van vragen

<b>Betreft</b>	Het stellen van vragen	<b>Datum</b>	14-07-2021
<b>Van</b>	Waterschap Limburg	<b>Ref.</b>	2021-Z1292
<b>Project</b>	Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor de verlening van diensten ten behoeve van de raamovereenkomst Kostenmanagement voor het HWBP Waterschap Limburg		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	1.3.5. Looptijd en omvang	U sluit met drie partijen een raamovereenkomst af voor zowel perceel 1 als perceel 2. De opdrachtwaarde bedraagt tussen de € 0,8 en 1,2 mln (exclusief BTW) gedurende de drie jaar.  Welke verdeling hanteert u tussen perceel 1 en perceel 2?
Antwoord	De exacte verdeling is niet te geven. Gezien de scope is wel duidelijk dat het maken van ramingen een groter volume zal zijn dat het uitvoeren van reviews en geven van advies.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	5.5 Gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst	U geeft aan dat nadere opdrachten die één op één worden gegund (zoveel als mogelijk) evenredig worden verdeeld. De volgorde wordt niet bepaald door de omvang van de 1 op 1 opdrachten. Prestatie kan hier ook invloed op hebben. Dit is strijdig met opdrachten bij 'toerbeurt' (zie bijlage 4 concept ROK artikel 7.3).  Op welke wijze wordt de verdeling van de nadere opdracht bepaald?
Antwoord	In de leidraad staat aangegeven dat nadere opdrachten die 1 op 1 worden gegund, zoveel als mogelijk evenredig worden verdeeld conform een roulatiesysteem waarbij vooraf een volgorde wordt afgesproken. De volgorde wordt niet bepaald door de omvang van de 1 op 1 opdrachten. De verdeling van de nadere opdrachten geschiedt dus bij toerbeurt.  Het aantal opdrachten dat wij voorzien is naar verwachting voldoende voor een aan het einde van de looptijd van de raamovereenkomst uiteindelijk evenredige verdeling van opdrachten.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	5.5 Gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst	U geeft aan dat nadere opdrachten die één op één worden gegund (zoveel als mogelijk) evenredig worden verdeeld. De volgorde wordt niet bepaald door de omvang van de 1 op 1 opdrachten. Volgorde wordt vooraf bepaald.  Op welke wijze komt deze set aan afspraken tot stand?
Antwoord	Na de definitieve gunning wordt door het WL een volgorde bepaald tussen de 3 raamcontractanten en gehandhaafd gedurende de looptijd. Het aantal opdrachten dat wij voorzien is naar verwachting voldoende voor een aan het einde van de looptijd van de raamovereenkomst uiteindelijk evenredige verdeling van opdrachten.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	2.3.2 Voorwaarden	U geeft aan dat de correspondentie met uw organisatie dient te geschieden in de Nederlandse taal. Betekent dit dat de opsteller van de ramingen/memo/review de Nederlandse taal persoonlijk mag of moet beheersen?
Antwoord	Paragraaf 2.3.2. gaat over de aanbesteding en inschrijving. Deze dient in het Nederlands te worden gedaan.  Voor de raamovereenkomst is Nederlands de voertaal.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	2.3.2 Voorwaarden	U geeft aan dat de correspondentie met uw organisatie dient te geschieden in de Nederlandse taal. Mag deze medewerker buiten Nederland wonen en werken bij uitvoering van uw opdracht waarbij hij/zij het document opstelt in een andere taal en vervolgens via een vertalingsmachine naar het Nederlands omzet?
Antwoord	Nederlands is de voertaal en de wijze waarop de inhoud en kwaliteit van de producten tot stand komt is voor uw rekening en verantwoordelijkheid, inclusief het eventuele rework.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 2A en Bijlage 2 B	U vraagt per opdracht om een vaste som en u vraagt CV's voor te leggen. Wij gaan er vanuit dat u er ook op toeziet dat de werkzaamheden door die personen worden uitgevoerd. Wij hebben vernomen dat er ingenieursbureaus zijn die werkzaamheden uitbesteden aan buitenlandse dochterbedrijven. De verantwoordelijke Nederlandse medewerker/teamleider fiatteert de stukken en plaatst hierop zijn of haar naam. Op welke wijze controleert u of de personen waarvan de CV's zijn voorgelegd de werkzaamheden ook daadwerkelijk uitvoeren dan wel hebben uitgevoerd?
Antwoord	Wij vragen niet per definitie een vaste som, nadere opdrachten kunnen ook onder regie worden uitgevraagd.	

	Voorop staat dat wij samenwerking en partnership hoog in het vaandel hebben. Het aantonen dat werkzaamheden ook daadwerkelijk door de betreffende personen zijn uitgevoerd is uw verantwoordelijkheid en kan door ons getoetst worden. Voor de mogelijke consequenties indien blijkt dat partij zich doelbewust niet aan de afspraken houdt wordt naar de AWWODI verwezen.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
7.	1.3.4. Gewenste situatie - Randvoorwaar den	<p>Aan de zijde van opdrachtnemer is het van belang dat er een vaste contractmanager op raamovereenkomst niveau (contractmanager opdrachtnemer van de raamovereenkomst (ON ROK)) wordt ingezet. Hiervoor vinden minimaal één keer per half jaar overleggen plaats op locatie van WL.</p> <p>Daarnaast wenst WL continuïteit voor wat betreft projectleiders op de opdrachten. Het is wenselijk om zoveel als mogelijk dezelfde projectleiders aan de slag te hebben bij WL. Projectleiders dienen bij individuele opdrachten in ieder geval van A tot Z betrokken te zijn. Deze projectleiders schakelen, op basis van nadere opdrachten met de contractmanagers OG uit de IPM teams van WL.</p> <p>U vraagt om een contractmanager én een projectleider voor deze opdracht. Zijn de uren voor beide functies declarabel op basis van Bijlage 2A en Bijlage 2B?</p>
Antwoord	<p>De kosten voor de begeleiding van de raamovereenkomst zijn onderdeel van de tarieven en worden niet separaat verrekend.</p> <p>Zie hiervoor paragraaf 5.2 onder onderdeel "Prijs".</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	1.3.4. Randvoorwaar den	<p>Aan de zijde van opdrachtnemer is het van belang dat er een vaste contractmanager op raamovereenkomst niveau (contractmanager opdrachtnemer van de raamovereenkomst (ON ROK)) wordt ingezet. Hiervoor vinden minimaal één keer per half jaar overleggen plaats op locatie van WL</p> <p>Daarnaast wenst WL continuïteit voor wat betreft projectleiders op de opdrachten. Het is wenselijk om zoveel als mogelijk dezelfde projectleiders aan de slag te hebben bij WL. Projectleiders dienen bij individuele opdrachten in ieder geval van A tot Z betrokken te zijn. Deze projectleiders schakelen, op basis van nadere opdrachten met de contractmanagers OG uit de IPM teams van WL.</p> <p>In hoeverre mogen in deze functies gecombineerd worden? Mag de projectleider ook de uitvoerder van het project (kostendeskundige) zijn en/of de projectleider de contractmanager zijn?</p>

Antwoord	In uw plan van aanpak kunt u aangeven hoe u om denkt te gaan met een eventuele combinatie van rollen en functiescheiding indien u ervoor kiest de rollen te combineren in één persoon.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
9.	5.2.1 Perceel 1: Ramingen – K3 Presentatie	De presentatie vindt plaats met minimaal de vaste ROK contractmanager die de inschrijver bij zijn inschrijving heeft aangeboden. Tevens dient er een projectleider aanwezig te zijn die voor WL wordt ingezet. Er dienen dus twee personen aanwezig te zijn.  Is dit een maximum of bedoelt u hiermee te zeggen dat er in ieder geval twee personen aanwezig dienen te zijn?
Antwoord	Het is uw keuze om met één of twee personen naar de presentatie te komen. Zie ook antwoord op vraag 8.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	BIJLAGE 3 Scope overige raamovereenkomsten	Kunt u toelichten welke type werkzaamheden/opdrachten voor kostenmanagement u onderscheidt en welke u toewijst aan perceel 1 of perceel 2?
Antwoord	Voor de scope wordt verwezen naar paragraaf 1.3.4. van de leidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage 4 concept ROK 3.5	U biedt de gelegenheid om tarieven te indexering per 1-1-2023 conform CBS consumentenprijsindex. Alle huishoudens CPI reeks 2015=100. Het zal u niet verbazen dat inzet van personeel de grootste kostencomponent is van onze organisatie. Logischer vinden wij dat u daarom ook indexeert conform CBS Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur. Kunt u instemmen met deze gewijzigde index?
Antwoord	Wij kunnen niet instemmen met de voorgestelde index. Wij hanteren de CBS consumentenprijsindex (CPI) omdat deze een redelijk gelijke trend houdt met IBOI en inflatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	AWVODI - versie	Wij zijn er in onze toetsing vanuit gegaan dat u de AWVODI 2018 toepast. Dit zien wij echter nergens expliciet vermeld. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Hierbij bevestigen wij dat het AWVODI-2018 betreft. Voor de volledigheid is de AWVODI-2018 gepubliceerd bij de Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	AWVODI - Artikel 5.3	Art. 5.3: De opdrachtgever kan een vervanging verlangen, de tarieven mogen dan niet verhoogd worden. Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 5.3 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer

		gespecialiseerd personeel? Bijvoorbeeld omdat de omgeving gaandeweg complexer is geworden dan vooraf gedacht.
Antwoord	Tarieven worden gehanteerd conform de inschrijfprijzen welke zijn vastgelegd in de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	AW VODI Artikel 8	Het belang van rapporteren van de voortgang onderschrijven wij. In de nadere overeenkomst maken wij hier afspraken over. Ook dat ligt voor de hand. De toevoeging "dan wel Opdrachtgever nodig acht." geeft OG de ruimte om eenzijdig die afspraak (tussentijds) te wijzigen. Dat lijkt ons niet reëel en gelijkwaardig vanuit de samenwerkingsgedachte. Wij verzoeken u deze zinsnede te verwijderen. Is dat akkoord?
Antwoord	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De OG zal gemaakte afspraken respecteren en daarnaast gaat de raamovereenkomst in hiërarchie boven de AWVODI (zie artikel 1 en 9 van de raamovereenkomst).	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	AW VODI Artikel 9.2	Omdat iemand een dubbelrol zou kunnen vervullen vragen wij u om aan de zinsnede "Tot wijziging van de Overeenkomst zijn zij niet bevoegd." toe te voegen: ", tenzij de contactpersoon hiervoor in het uittreksel van de KvK is benoemd". Is dit akkoord?
Antwoord	Dit artikel wordt niet verder aangevuld. Aangezien in artikel 2.2 AWVODI is beschreven hoe wijzigingen worden verwerkt.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	AW VODI- Artikel 11.3: geheimhouding	Ook wij als Opdrachtnemer hebben belang bij dat de resultaten niet zonder toestemming worden gedeeld. Wij verzoeken u om artikel 11.3 wederzijds te hanteren. Is dat akkoord?
Antwoord	Nee, wij passen dit niet aan. In de meeste gevallen zullen de resultaten van de opdrachten worden gebruikt bij de besluitvorming en uitvoering van projecten. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) zijn wij verplicht om dergelijke resultaten openbaar te maken. Daar waar het niet dergelijke openbare informatie betreft, kunt u ons per geval verzoeken om geheimhouding in acht te nemen en voor zover dit niet in strijd is met de wet, zullen wij daar gehoor aan geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	AW VODI, Artikel 14.2: meerwerk	Mogen wij er vanuit gaan dat aan derden toe te rekenen oorzaken, zoals bezwaren en calamiteiten waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, niet zijn uitgesloten en kunnen leiden tot meerwerk?
Antwoord	Artikel 14.2 is nu juist zo opgesteld dat alleen "aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien" niet als meerwerk worden gekwalificeerd. Niet voorzienbare bezwaren of calamiteiten vallen er dus niet onder.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	AWVODI - Artikel 16.5	Op grond van dit artikel is het Opdrachtnemer niet toegestaan de werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen in geval Opdrachtgever niet aan haar verplichting tot tijdige betaling van de factuur voldoet. De tijdige betaling van de factuur is een contractuele verplichting. Het is onredelijk om van Opdrachtnemer te verlangen dat zij aan haar contractuele verplichtingen moet blijven voldoen, in een situatie waar Opdrachtgever hier niet aan voldoet.  Wilt u het volgende uit deze bepaling schrappen: "Overschrijding van een betalingstermijn (...)."
Antwoord	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Dit betreft een overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van de factuur of in geval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde diensten. Opdrachtgever stelt opdrachtnemer op de hoogte als opdrachtgever vermoed dat een factuur aan een van deze situatie voldoet. Opdrachtnemer heeft dan de mogelijkheid om de desbetreffende factuur te verantwoorden.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	AWVODI – Artikel 19.3	Op grond van dit artikel is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de Overeenkomst aansprakelijk voor de geleden schade. De soort schade is in dit artikel niet verder gespecificeerd. Gaat u akkoord met de aanvulling op het artikel dat Opdrachtnemer enkel aansprakelijk is voor de directe door Opdrachtgever geleden schade? Waarbij tot de directe schade in geen geval behoren: bedrijfsschade, productieverlies, verlies van data, omzet- en/of winstderving, waardevermindering van producten evenmin als bedragen die in de uitvoeringskosten zouden zijn begrepen als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd.
Antwoord	Nee, wij passen dit niet aan. "Directe schade" is namelijk geen term die in het Nederlandse recht voorkomt. Uit jurisprudentie blijkt dat rechters dergelijke bepalingen ongeldig verklaren (tenzij limitatief is beschreven wat partijen in dat geval onder directe schade verstaan). Uit artikel 19.1 en 19.3 blijkt wel dat er sprake moet zijn van causaal verband tussen de schade en de tekortkoming. Causaal verband is wél een wettelijke term en vandaar dat dit onze voorkeur heeft, zodat er geen misverstand kan ontstaan over de uitleg daarvan.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	AWVODI – Artikel 19.3	Op grond van dit artikel is de aansprakelijkheid in duur beperkt conform artikel 3:310 BW. De bepalingen van dit artikel zijn niet toegesneden op de werkzaamheden van Opdrachtnemer. Wanneer de bepaling van artikel 3:310 BW wordt gevolgd komt dit in de praktijk neer op geen beperking in duur. Hiervoor kan Opdrachtnemer zich niet verzekeren. In onze branche, ingenieursdiensten, is het gebruikelijk dat een opdrachtnemer maximaal 5 jaar na beëindiging van de opdracht aansprakelijk kan zijn voor een toerekenbare tekortkoming. Wilt u de volgende aanvulling opnemen: elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer vervalt door verloop van 5 jaar vanaf de dag dat de opdracht door voltooiing of tussentijdse beëindiging eindigt?
Antwoord	<p>Niet akkoord. Standaard gaat artikel 3:310 BW al uit van een verjaringstermijn van vijf jaar. Deze termijn begint echter pas te lopen op het moment dat de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden.</p> <p>Voor het werk dat onder deze aanbesteding valt, vertrouwt het waterschap in grote mate op de expertise van de Opdrachtnemer. Het is niet ondenkbaar dat fouten pas later aan het licht komen, bijvoorbeeld wanneer een aannemer een werk gaat uitvoeren of wanneer een dijk doorbreekt.</p> <p>Hoewel de kans op dat laatste erg klein is, wil het Waterschap voorkomen dat wanneer de oorzaak een verwijtbare fout van Opdrachtnemer is, dat deze zich dan toch met succes op verjaring kan beroepen.</p> <p>Het Waterschap is wat dat betreft al een groot deel aan de Opdrachtnemer tegemoet gekomen door de standaard beperking van de schade in omvang (€ 1.500.000) voor deze opdracht niet te verruimen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	AWVODI – Artikel 19.5	Op grond van dit artikel vrijwaart Opdrachtnemer de Opdrachtgever voor aanspraken van derden ten gevolge van gebrekkige uitvoering van de overeenkomst door Opdrachtnemer. Vrijwaringen zijn voor de Opdrachtnemer onverzekerbaar en leveren derhalve een bedrijfsrisico op. Gaat u ermee akkoord deze vrijwaringsbepaling te schrappen?
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Als derden schade ondervinden door een gebrekkige uitvoering van de overeenkomst door opdrachtnemer dient opdrachtgever gevrijwaard te worden. Er moet wel bewezen worden dat de schade te verwijten valt aan een gebrekkige uitvoering.</p> <p>Juist door de toevoeging dat de vrijwaring alleen gaat over schade “ten gevolge van de gebrekkige uitvoering door Opdrachtnemer van de overeenkomst”, maakt dit dat het wel degelijk verzekerbaar is, want het ligt binnen de invloedssfeer van de Opdrachtnemer.</p> <p>Juist het schrappen van deze bepaling zou onredelijk zijn, want dat zou betekenen dat wanneer Opdrachtnemer schade veroorzaakt bij een derde, dat Opdrachtgever daar dan voor moet opdraaien.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	AWVODI – Artikel 19.5	<p>Wanneer Opdrachtgever niet akkoord gaat met het schrappen van de gehele vrijwaringsbepaling willen wij u er op wijzen dat deze bepaling op twee punten in strijd is met het Nederlandse recht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Volgens deze bepaling moet niet de opdrachtgeven maar de Opdrachtnemer bewijzen dat de aanspraken van derden niet aan de opdrachtnemer zijn toe te rekenen. Het bewijzen van een niet bestaande schuld kan onmogelijk uitvoerbaar zijn. Deze bepaling is derhalve disproportioneel, in strijd met het Nederlandse recht en vormt voor Opdrachtnemer een groot onverzekerd risico.</li> <li>2. De vrijwaring is niet beperkt tot aanspraken van derden die het gevolg zijn van aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming.</li> </ol> <p>Wij willen u dan ook vragen deze bepaling zodanig aan te passen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever alleen hoeft vrij te waren tegen aanspraken van derden die het gevolg zijn van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Tevens verzoeken wij u in de bepaling geen regeling op te nemen met betrekking tot de bewijslastverdeling.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>
Antwoord	<p>Uw interpretatie van het artikel is onjuist. Ook hier is de toevoeging van belang dat het moet gaan om schade “ten gevolge van de gebrekkige uitvoering door Opdrachtnemer van de overeenkomst”.</p> <p>Bovendien staat verderop dat een beroep op de vrijwaring niet slaagt als de Opdrachtnemer “geen schuld” heeft. Het gaat met andere woorden dus om een schuldaansprakelijkheid en niet om een risicoaansprakelijkheid. De beperking die u vraagt, zit dus al ingebakken in de bepaling.</p> <p>Het is met andere woorden van belang dat er causaal verband moet zijn tussen het doen of nalaten van de Opdrachtnemer en de schade. En anderzijds moet er sprake zijn van “schuld” (toerekenbaarheid). Er is dus ruimte voor bijvoorbeeld overmachtsverweren.</p> <p>De bewijslastverdeling is niet anders dan wat standaard is in de wet: wanneer een derde stelt dat hij schade heeft als gevolg van de gebrekkige uitvoering door Opdrachtnemer, dan zal die derde dat causaal verband moeten bewijzen. Maar wanneer Opdrachtnemer vervolgens stelt dat hij geen schuld heeft aan de tekortkoming, dan zal de Opdrachtnemer dat moeten bewijzen.</p> <p>Wij delen niet uw mening dat het bewijzen van geen schuld een onmogelijke opgave is: er is meer dan genoeg jurisprudentie waarbij een Opdrachtnemer zich met succes beroept op het ontbreken van schuld.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	AWVODI – Artikel 22.3	Op grond van dit artikel wordt Opdrachtgever gevrijwaard ten aanzien van ‘inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van

		die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen'. Kunt u specificeren wat u rekent onder de 'vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis' en 'dergelijke daaronder begrepen'?
Antwoord	<p>Dit staat gespecificeerd in de toelichting op de AWVODI:</p> <p>"Intellectuele eigendomsrechten (hierna te noemen IE-rechten) hebben met elkaar gemeen dat het (absolute) rechten op onstoffelijke objecten zijn, ook wel voortbrengselen van de geest genoemd. In de literatuur wordt daarbij een onderscheid gemaakt tussen het auteursrecht en naburige rechten enerzijds en de industriële rechten anderzijds. Tot de laatste categorie behoren het octrooirecht (beschermen van een technische uitvinding, ook wel patentrecht genoemd), het merkenrecht (beschermen van een teken ter onderscheiding van waren en diensten in het economisch verkeer), het (sier)modellenrecht (beschermen van werken van toegepaste kunst en tekeningen en modellen van nijverheid) en het kwekersrecht (beschermen van nieuwe plantensoorten). Het databankenrecht behoort eveneens tot de IE-rechten en wordt deels als auteursrecht en deels als andersoortig eigen recht beschermd".</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	AWVODI – Artikel 22.3	De vrijwaringsbepaling uit dit artikel is niet toegesneden op aanspraken van derden ter zake van de in het artikel genoemde inbreuken die aan Opdrachtnemer toe te rekenen zijn. Wilt u het volgende aan dit artikel toevoegen:  "Opdrachtnemer vrijwaart (...) en dergelijke daaronder begrepen <i>die toerekenbaar aan Opdrachtnemer zijn.</i> "?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	AWVODI – Artikel 27	Op grond van dit artikel is het Opdrachtnemer niet toegestaan melding te maken van de Overeenkomst in publicaties of reclame-uitingen en mag de naam van Opdrachtgever niet als referentie gebruiken zonder voorafgaande toestemming. Gezien Opdrachtnemer de verrichte diensten als referentiemateriaal wilt gebruiken, zien wij graag een toevoeging aan dit artikel. Graag vernemen wij of u akkoord gaat met de volgende toevoeging:  "Opdrachtnemer maakt (...) na toestemming van Opdrachtgever. <i>Welke toestemming niet op onredelijke gronden zal worden onthouden.</i> "
Antwoord	De AWVODI 2018 wordt niet aangepast. Maar WL zal aanvragen voor referentie niet op onredelijke gronden weigeren.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

26.	Bijlage 4 concept ROK – art 7.7	Of binnen tien dagen doorlooptijd door ON een passende aanbieding gedaan kan worden is van vele onderdelen afhankelijk, zo ook van de inhoud van de nadere opdracht. Wij gaan er vanuit dat deze 10 dagen als richtlijn wordt gehanteerd en indien nodig in onderling overleg van kan worden afgeweken.
Antwoord	<p>In dit artikel is de volgende zinsnede opgenomen:  “.. tenzij er van de inschrijvers extra inspanningen worden verwacht waarvoor meer tijd nodig is.”</p> <p>Opdrachtgever houdt dus rekening met de inspanningen die opdrachtnemer dient te leveren waardoor de doorlooptijd aangepast kan worden.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 4 concept ROK – art 7.7	Tien dagen: wij gaan er vanuit dat hiermee werkdagen wordt bedoeld. Wij verzoeken u dit ook zo aan te passen in de definitieve ROK.
Antwoord	Opdrachtgever bedoelt in dit artikel tien werkdagen. Dit wordt toegevoegd aan de definitieve ROK.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 4 concept ROK – artikel 5	Wij verzoeken u hieraan expliciet toe te voegen dat ook de antwoorden op vragen in de Nota van inlichtingen m.b.t. AWWODI rechtsgeldig zijn dan wel onderdeel uitmaken van de overeenkomst.
Antwoord	De antwoorden op vragen in Nota van Inlichtingen zijn onderdeel van de overeenkomst, zie artikel 1.4 van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	5.2.1 en 5.2.2 - K2 CO <sub>2</sub> Prestatieladder	Het valt ons op dat u al vanaf trede 3 een 100% score toekent. Hiermee wordt weinig differentiatie aangebracht in het onderscheidend vermogen van inschrijvers in trede 3, 4 en 5. Bent u bereid hier wel onderscheiden in te beoordelen en daarvoor de scores te herzien, zoals trede 3: 50%, trede 4: 70% en trede 5: 100%.
Antwoord	Het WL is haar duurzaamheidsdoelstellingen stapsgewijs aan het invoeren. Dat betekent dat er een ingroei-scenario wordt gehanteerd. Derhalve volgt er geen aanpassing van het toekennen van de scores aan de treden.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Planning	Wij krijgen als inschrijvers eenmalig de gelegenheid om vragen te stellen waarop u zult antwoorden. Helaas worden wij hierdoor niet in de gelegenheid gesteld om 1) nieuwe vragen te stellen nadat wij ons verder hebben kunnen verdiepen in uw vraagstelling én 2) een wedervraag te stellen in reactie op uw antwoorden. Dit kan echter voor u en ons van toegevoegde waarde zijn, bijvoorbeeld om een discussie in de contractfase te voorkomen. Bent u bereid om een extra vragenronde toe te voegen aan het proces, al is het alleen om wedervragen te

		kunnen stellen als uw antwoord nog onvoldoende duidelijkheid biedt.
Antwoord	Opdrachtgever gaat akkoord met het toevoegen van een tweede vragenronde / Nota van Inlichtingen. Inschrijvers dienen de vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen op woensdag <b>21 juli 2021 voor 12.00 uur</b> te verzenden aan Opdrachtgever via TenderNed.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Aanbestedings-leidraad pag. 9	Er wordt gevraagd om ondersteuning op gebied van kostenmanagement. Waarom wordt in de projectorganisatie naast de contractmanager en PL geen vaste gecertificeerde of geregistreerde kostenmanager gevraagd? Vakinhoudelijke bekwaamheid is voor deze ROVK toch het belangrijkste?
Antwoord	Het staat de inschrijver vrij om een kostenmanager als PL aan te wijzen. De vakinhoudelijke bekwaamheid ligt opgesloten in de kerncompetenties en zien wij graag geborgd in het plan van aanpak en de presentatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Aanbestedings-leidraad pag. 20	P20. Kerncompetenties Er wordt gevraagd om de kerncompetenties conform SSK2018. Deze is echter pas sinds 01-01-2021 voorgeschreven voor HWBP-projecten en qua kostenramingsmodel sinds eind 2020 beschikbaar gesteld. Kan de SSK2010, welke inhoudelijk grotendeels hetzelfde is ook hiervoor gehanteerd worden?
Antwoord	De SSK2010 is eveneens akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Aanbestedings-leidraad pag. 21	P21. In de tweede alinea wordt verwezen naar alle relevante en vigerende certificeringen. Welke specifieke vakinhoudelijke certificeringen betreft het? Bv. RKN, CCE, RICS etc.
Antwoord	De OG heeft zich bewust niet willen beperken tot specifieke en limitatieve certificeringen. De vakinhoudelijke bekwaamheid ligt opgesloten in de kerncompetenties en zien wij graag geborgd in het plan van aanpak en de presentatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Aanbestedings-leidraad pag. 25	P25 "Doelstellingen punt 3.b. Borging kennis en kunde. Hoe wil de OG dit meten? Door middel van aantoonbare certificering?
Antwoord	De OG heeft zich bewust niet willen beperken tot specifieke en limitatieve certificeringen. De vakinhoudelijke bekwaamheid ligt opgesloten in de kerncompetenties en zien wij graag geborgd in het plan van aanpak en de presentatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

35.	Aanbestedingsleidraad 1.3.5 Verwerkersovereenkomst	U geeft in 1.3.5. aan dat er een verwerkersovereenkomst ondertekend dient te worden. Wij verzoeken u deze verwerkersovereenkomst beschikbaar te stellen en dat wij tevens in de gelegenheid worden gesteld om hierover nog vragen te stellen.
Antwoord	De verwerkersovereenkomst wordt beschikbaar gesteld in TenderNed. Tevens is het voor inschrijvers mogelijk om hier nog vragen over te stellen. De bijlage is als bijlage 4.B Concept verwerkersovereenkomst toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Aanbestedingsleidraad 2.2 Rechtsgeldige ondertekening	Documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, dienen voorzien te zijn van een 'natte handtekening' en te worden gescand, of een gescande handtekening. Wij verzoeken u om tevens akkoord te gaan met de rechtsgeldige PKIoverheid EU Qualified handtekening conform Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Het rechtsgeldig ondertekenen van documenten is toegestaan met een elektronische handtekening van alle niveaus zoals aangegeven in "Handreiking elektronische handtekening", zie onderstaande link: <a href="https://www.pianoo.nl/sites/default/files/documents/documents/handreiking-elektronisch-aanbesteden-elektronische-handtekeningjanuari2018tg.pdf">https://www.pianoo.nl/sites/default/files/documents/documents/handreiking-elektronisch-aanbesteden-elektronische-handtekeningjanuari2018tg.pdf</a>  Idem SE en IV	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bladzijde 20 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'Technische- en beroepsbekwaamheid'	U geeft aan dat één referentie meerdere kerncompetenties aan mag tonen. Mogen wij voor het aantonen van één kerncompetentie ook meerdere referenties indienen of geldt hiervoor een maximum van één referentie per kerncompetitie?
Antwoord	Het is toegestaan om meerdere referenties per kerncompetentie te overleggen. Echter volstaat één referentie per kerncompetentie zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Bladzijde 10 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie '1.3.5 Looptijd en omvang'	U geeft aan dat de waarde van de opdracht geraamd is tussen de € 0,8 mln. en € 1,2 mln. exclusief BTW. Is dit de waarde van de raamovereenkomst per opdrachtnemer of is dit de totale waarde van de raamovereenkomst voor de drie opdrachtnemers?

Antwoord	Dit is de totale waarde van de raamovereenkomst voor de drie opdrachtnemers.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Bladzijde 10 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie '1.3.5 Looptijd en omvang'	U geeft aan dat de waarde van de opdracht geraamd is tussen de € 0,8 mln. en € 1,2 mln. exclusief BTW . Is dit de totale waarde over de looptijd van drie jaar of over de looptijd van zes jaar (dus inclusief verlenging)?
Antwoord	Dit betreft de totale waarde over de maximale looptijd van <u>zes</u> jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Bladzijde 9 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'Randvoorwaarden - projectorganisatie'	U geeft aan dat projectleiders bij individuele opdrachten in ieder geval van A tot Z betrokken dienen te zijn. Mogen wij tussen de NOK's variëren met het aanbieden van projectleiders?
Antwoord	Ja, per nadere opdracht mag u een andere projectleider aanbieden.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bladzijde 9 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'Randvoorwaarden - projectorganisatie'	U geeft aan dat projectleiders bij individuele opdrachten in ieder geval van A tot Z betrokken dienen te zijn. Klopt onze interpretatie dat we per NOK zelf de samenstelling van ons team bepalen?
Antwoord	Ja, per nadere opdracht mag u een ander team aanbieden. Sterker nog, het team dient aan te sluiten bij de scope van de nadere opdracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Bladzijde 9 van de aanbestedingsle	U geeft aan dat minimaal één keer per half jaar overleg plaatsvindt tussen contractmanager ON ROK en de

	idraad kostenmanagement, sectie 'Randvoorwaarden - projectorganisatie'	contractmanager OG ROK. Kunnen wij de kosten voor deze overleggen in rekening brengen bij de OG?
Antwoord	De kosten voor de begeleiding van de raamovereenkomst zijn onderdeel van de tarieven en worden niet separaat verrekend.  Zie hiervoor paragraaf 5.2 onder onderdeel "Prijs"	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bladzijde 9 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'Randvoorwaarden - projectorganisatie'	U geeft aan dat minimaal één keer per half jaar overleg plaatsvindt tussen contractmanager ON ROK en de contractmanager OG ROK. Dienen deze overleggen ook plaats te vinden als wij in dat jaar geen NOK's uitvoeren?
Antwoord	In voorkomende gevallen kan na overleg tussen contractmanager ON ROK en de contractmanager OG ROK worden afgeweken.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Bladzijde 29 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'prijs'	U geeft aan dat (tussentijdse) evaluaties over de projecten en nadere opdrachten en overleggen op raamovereenkomst niveau niet in rekening kunnen worden gebracht bij WL. Kunt u indicatief aangeven hoeveel tijd u verwacht dat de opdrachtnemer hier op jaarbasis aan besteedt?
Antwoord	Wij verwachten dat dit efficiënte overleggen zullen zijn, zeker gezien onze doelstelling om de contractbeheerskosten voor de raamcontractanten en het WL te beheersen. Hiervoor zien wij gaarne uw ideeën tegemoet in het plan van aanpak.	

<b>Nr.</b>	<b>Betreft</b>	<b>Vraag</b>
45.	Bladzijde 9 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'Randvoorwaarden - geen exclusiviteit en/of afnameplicht'	Zijn we vrij om aan te bieden op NOK's die in minicompetitie worden uitgeschreven of daartoe verplicht?
Antwoord	Inschrijven is niet verplicht. Echter gaat WL er van uit dat partijen welke verbonden zijn middels een raamovereenkomst de intentie om NOK's gegund te krijgen. Indien een raamcontractant herhaaldelijk niet aanbiedt. Zal dit uiteraard met desbetreffende partij worden geëvalueerd.	

<b>Nr.</b>	<b>Betreft</b>	<b>Vraag</b>
46.	Bladzijde 9 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie 'Randvoorwaarden - geen exclusiviteit en/of afnameplicht'	Kunnen wij NOK's waarvan de OG voornemens is deze een-op-een aan ons te gunnen, afslaan?
Antwoord	Vooraf wordt de interesse gepeild bij de raamcontractant die volgens het roulatiesysteem aan de beurt is. Het is mogelijk om deze op dat moment af te slaan. De opdracht gaat dan naar de volgens het roulatiesysteem volgende raamcontractant.	

<b>Nr.</b>	<b>Betreft</b>	<b>Vraag</b>
47.	Bladzijde 35 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie '5,5 gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst'	U geeft aan dat voor NOK's opnieuw moet worden ingeschreven via minicompetitie. Klopt onze interpretatie dat deze worden gegund op basis van NOK-specifieke prijs/kwaliteit verhoudingen, die nu nog niet bekend zijn?
Antwoord	Correct, per nadere opdracht worden de gunningscriteria opnieuw bepaald. Dit is namelijk sterk afhankelijk van de scope en de doelstellingen van de betreffende nadere opdracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Bladzijde 35 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie '5,5 gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst'	U geeft aan dat voor inschrijvingen op een NOK's de in de ROK overeengekomen tarieven moeten worden aangeboden. Wordt in de NOK's daarnaast gebruik gemaakt van een plafondbedrag voor de totale NOK?
Antwoord	Het is niet voorzien dat zal worden gewerkt met een plafondbedrag. Daarentegen is transparante prijsvorming en marktconforme prijzen een belangrijke doelstelling van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Bladzijde 35 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie '5,5 gunning van opdrachten in het kader van de raamovereenkomst'	U geeft aan dat voor inschrijvingen op een NOK's de in de ROK overeengekomen tarieven moeten worden aangeboden. Mogen wij per NOK zelf een plan van aanpak met in te zetten medewerkers en te besteden tijd indienen?
Antwoord	Per nadere overeenkomst zal worden bepaald wat de vorm is van de aanbidding die moet worden ingediend. Dit is sterk afhankelijk van de scope en doelstelling van de betreffende nadere overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Bladzijde 24 van de aanbestedingsleidraad kostenmanagement, sectie '5.1.4 gunningmethode'	U geeft aan dat u uitgaat van een weging prijs/kwaliteit van 30%/70%. Uit het voorbeeld van inschrijver B ( $85/((30)+(72*0,7))=1,06$ ) blijkt dat een partij die t.o.v. inschrijver B, 10 euro lager aanbiedt, op een lagere punt per prijs uitkomt (nl. $75/((30)+(72*0,7))=0,93$ ) dan een partij die t.o.v. partij B 10 extra kwaliteitspunten scoort (nl. $85/((30)+(82*0,7))=0,97$ ). De partij die een lagere prijs aanbiedt zou daarmee winnen van de partij die een hogere kwaliteit aanbiedt. Dat lijkt niet in lijn met uw beoogde prijs/kwaliteitverhouding. Wilt u daarom overwegen de formule aan te passen en het <u>verschil</u> in de scores van de inschrijvers te wegen tegen de wegingsfactoren (0,3 en 0,7)?

Antwoord	Wij kunnen u berekeningen volgen. Er zit in de formule uiteraard een omslagpunt wanneer kwaliteit of prijs doorslaggevend worden bij de totale laagste prijs per punt berekening. Echter sluit deze formule exact aan bij onze wegingsfactoren van 30% prijs en 70% kwaliteit. De formule wordt derhalve niet aangepast.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Aanb.leidraad	Als er (na opheffing coronabeperkingen) weer fysiek met elkaar kan worden gewerkt, zijn er verwachtingen m.b.t. aanwezigheid op locatie(s), en zo ja, welke locatie(s) en in welke mate (bv. aantal dgn/wk gemiddeld)?
Antwoord	Het WL heeft vooraf geen specifieke verwachtingen ten aanzien van aanwezigheid. Per nadere opdracht zal dit worden afgestemd.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Aanb.leidraad par 5.1.4 en bijlage 2A en B prijzenblad	Een MBO-er van € 90 met een kwaliteitsscore van 30 punten heeft een lagere prijs per punt (1,76) dan een HBO/WO-er van € 95 met een kwaliteitsscore van 100 punten (1,90). Dit komt voornamelijk door de wegingsfactor 2 op het uurtarief voor HBO/WO zoals die in de prijzenbladen is opgenomen. Wij vermoeden dat u HBO/WO hoger wil waarderen dan MBO en eigenlijk een HBO/WO factor 1 en MBO factor 2 bedoeld, klopt dit en bent u bereid dit in de prijzenbladen aan te passen?
Antwoord	De wegingsfactor in Bijlage 2 is de verwachting van de inzet. Er zal meer inzet zijn op HBO/WO niveau dan op MBO niveau.  De berekening prijs per punt wordt toegepast op het totaal en niet op de onderliggende tarieven of categorieën.	