

**Aanbesteding:** End User Devices & accessoires  
**Aanbestedende Dienst:** Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden  
**Referentie:** EA027-20210624

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 113  
**Onderwerp:** N.a.v. vraag 5

**Vraag:**

Is onze aanname correct dat inschrijvers uitsluitend het proces van imaging moeten beschrijven?

**Antwoord:**

Aanname is correct.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** 114  
**Onderwerp:** N.a.v. vraag 8

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te gaan met de door de fabrikant (Apple) gehanteerde (fabrieks) garantievoorwaarden, te weten Carry In. Wij verzoeken uw antwoord te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de standaard garantievoorwaarden (in dit geval van Apple) voor de smartphones en tablets op basis van Carry In. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij uw antwoord te motiveren.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Ontzorgen is dat de Opdrachtgever zonder extra kosten de hardware naar de Opdrachtnemer opsturen, en deze de garantieafwikkeling afhandelen. Een "Carry-in garantie heeft als kenmerk dat je zelf je artikelen naar de leverancier moet brengen en ophalen", dat vindt de Opdrachtgever niet wenselijk.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** 115  
**Onderwerp:** N.a.v. vraag 102 en vraag 103

**Vraag:**

Wij willen u erop wijzen dat zoets als een "Pro Forma factuur" niet bestaat. Wel kunnen wij u onze inkoopofferte van de fabrikant/distributeur overleggen inclusief een verklaring van de fabrikant/distributeur. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

**Antwoord:**

Ja, akkoord.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**  
116

**Onderwerp:**

N.a.v. vraag 108

**Vraag:**

Is onze aanneme correct dat inschrijver te allen tijde voldoet zolang inschrijver de standaard fabrieksgarantie voor accessoires van de fabrikant aanbiedt?

**Antwoord:**

Ja, dat is correct.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**

Nv11, (uw antwoord op) vraag 17,

**Vraag:**

De vraag mbt de levertijd betreft de schaarste als gevolg van covid. U geeft in uw antwoord aan dat, indien er vanwege Covid-19 de levertijd niet mogelijk is, er per order afstemming kan plaatsvinden over de dan meest realistische levertijd. Echter kan de schaarste nog lang na-ijlen, terwijl Covid(-19) al voorbij kan zijn. Verzoek om deze situatie ook onder het door u gehanteerde "vanwege" telaten vallen (ruime interpretatie).

**Antwoord:**

Niet akkoord. De 'verlengde' levertijd vanwege Covid(-19) dient altijd met de Opdrachtnemer te worden afgestemd zodat in gezamenlijkheid kan worden bepaald of afwijken nog redelijk is.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

118

**Onderwerp:**

NvI 1, (uw antwoord op) vraag 103 (Inkoopconditiels Inschrijver

**Vraag:**

U geeft in de laatste alinea aan dat "Inschrijvers dienen, om de inkoopprijs per product van de inschrijver te verifiëren, de inkoopprijs die zij van de betreffende fabrikant ontvangen per product toe te voegen aan de inschrijving, vergezeld met een verklaring van dezelfde fabrikant dat dit de geoffereerde prijs van het betreffende product, is op basis van de inkoopcondities van de inschrijver. Echter de fabrikanten hanteren niet de inkoopcondities van de Inschrijver, maar hun eigen verkoopvoorwaarden. (veelal op basis van wettelijk verplichte grondslagen als beursnotering en/of Sarbandes Oxley). In ieder geval het geëiste merk Dell verstrekt dit zeker niet, en is gehouden vanwege de (inter)nationale interne richtlijnen op haar offertes te verwijzen naar haar eigen (verkoop) voorwaarden.

Wij verzoeken u om dit aan te passen naar een begeleidende verklaring van de fabrikant dat dit de geoffereerde prijs van het betreffende product is op basis van de verkoopcondities van de fabrikant. Graag uw bevestiging hiervan. Mocht u dit anders zien, kunt u dan toelichten op basis waarvan en hoe Inschrijvers toch dienen in te schrijven?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

119

**Onderwerp:**

PvE, te leveren en reeds geleverd (beheer, onderhoud, reparaties en support, zie ook uw antwoord op vraag #55)

**Vraag:**

U hebt het in de eisen-categorieën over zowel de (initieel/alle) te leveren /geleverde End User Devices (en accessoires)/producten, anderzijds over niet als te leveren/geleverd zijnde gedefinieerde producten (/End User Devices /Apparatuur), zoals bij eisen E29, EDL5, 7, EG 1 ('alle' reparaties /garantieafhandeling, 2, 3, 5, 6, 8, 10, ET 1/2, EVA 1, 3, 4). Als gevolg hiervan wordt Opdrachtnemer zonder dat dit expliciet gesteld is verantwoordelijk voor de niet bij hem aangeschafte apparatuur voor deze eisen. Wij hebben hierover de volgende vragen:

-1 Is dit ook de wens van de VGGM?

Indien dit de wens is (c.q. de garantie/support/refurbish eisen niet bij de huidige leverancier(s) ondergebracht blijven), verzoeken wij u aan te geven voor de reeds aanwezige apparatuur:

2a: Hoeveel End User Devices nog binnen of buiten de (fabrieks) garantie

vallen (in aantallen of percentage, indien mogelijk per producttype Desktop, Laptop, Tablet en Smartphone, met verbijzondering naar Apple).

2b Of de garantie geclaimd kan worden bij de fabrikant (in casu deze niet is verzorgd door een leverancier of third party maintenance provider.

Indien u dit niet aan kunt geven verzoeken wij u om dit deel buiten het opslagpercentage te laten daar dit niet proportioneel is (dit zal nl voor gemiddeld ca. de helft van alle end user devices -over de gehele looptijd, bij gelijkmatige vervanging- het geval zijn. Wenst u toch dat dit in het opslagpercentage, dan verzoeken wij u toe te staan dat dit de activiteiten binnen de (fabrieks- of overneembare) garantie betreft (voor de reeds geleverde producten)

**Antwoord:**

1. Ja. 2a. binnen de met fabrikant afgesloten garantie ongeveer: 850 laptops, 25 tablets, 130 fat clients en 200 smartphones en diverse accessoires in de vorm headsets, dockings etc. 2b. Ja, de garantie is nu afgesloten bij de fabrikant.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
120

**Onderwerp:**

PvE, EDL.1, NvI1, (uw antwoord op) vraag 50

**Vraag:**

Door deze eis en uw antwoord ontstaat er een discrepantie over de aan te bieden en te leveren apparatuur. Zo wordt de apparatuur aangeboden conform het prijzenblad, en indien u apparatuur wenst die verder "ook" aan het PvE voldoet (EDL2 t/m 11) zijn de specificaties van de te leveren apparatuur anders dan de aan te bieden apparatuur, waardoor de prijs anders (hoger) wordt (door de aanvullende eisen EDL2 t/m 11.

Hetzelfde geldt voor de andere product-"gerelateerde" eisen die zijn opgenomen in E (E1/2/4/9/15/24/37/40; bepaald door (het verschil in) de definities: "alle" te leveren of "te leveren" en -het ontbreken van "(alle)" - bij de eisen m.b.t. de "End User Devices, maar waar u in de NvI in antwoordt op vraag 95 aangeeft dat hier -ook al wordt er niet over 'alle' gesproken bij E.4- dit wel voor "alle" End User Devices geldt.

Daarnaast spreekt u (alleen) in de eis EDL1 over "initieel" (te leveren). Hierdoor hoeven de kosten voor de overige product gerelateerde eisen EG (EG (2/5/6), ET (ET.1&2) en EVA (EVA 1 t/m 4)) niet in de prijsopgave aangegeven te worden, maar leiden na de initiële uitvraag wel tot structureel hogere prijzen (indicatief: +20-30%).

Wij verzoeken u deze eis/ dit antwoord te nuanceren, en zien graag uw toelichting of alle andere product gerelateerde eisen uit uw PvE anders dan in het Prijzenblad ook in de prijs verrekend dienen te worden.

**Antwoord:**

De prijsopgaven zijn alleen ter onderling vergelijk en dienen marktconform te zijn. Een inkoopnota of offerte dient bijgevoegd te zijn ter controle. Er wordt bij EDL.1 verwezen naar de specificaties van de EUD die in het prijzenblad dienen te worden aangeboden en zijn alleen van toepassing op die uitvraag. Alle eisen uit het Programma van eisen en de technische specificaties (achter het prijzenblad) dienen in de prijsopgave meegenomen te worden voor de gevraagde producten en/of diensten.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

121

**Onderwerp:**

EDL 1 "initieel" te leveren

**Vraag:**

Is onze conclusie juist dat -omdat u het heeft over "initieel" te leveren, dat de aantallen van het Prijzenblad in één keer worden besteld?

Indien dit niet juist is, wat is dan uw bedoeling met het noemen van een initiële levering, en hoe groot zal deze zijn (exact of minimaal, of anders bij benadering/indicatief, zodat wij een beeld hebben van de initiële bestelomvang).

**Antwoord:**

Nee, dat is niet juist. Er is op dit moment nog geen zicht op een eerste initiële levering.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

NvI 1, (uw antwoord op) vraag 1 (Inkoop prijs/factuur)

**Vraag:**

Alleen voorraadhoudende bedrijven kunnen een (inkoop) factuur overleggen. Echter is er geen afnameverplichting, waardoor dit niet kan. Dit is ook niet mogelijk doordat er geen specifiek 'commercial off the shelve' artikelnummer /product van de fabrikant gevraagd wordt, maar minimum eisen (in te vullen met meerdere producten). Fabrikanten leveren ook geen 'pro forma' factuur (NvI 1, uw antwoord op vraag 102). Ook distributeurs kunnen door de 'open specificaties' (zonder artikelnummer/commercial off the shelve geen pro forma factuur verstrekken).

Wel kan een special bid van de fabrikant van de apparatuur overlegd worden (in lijn met uw antwoord op vraag 104).

Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt dat er een special bid van de fabrikant bedoeld wordt dat overlegd dient te worden?

**Antwoord:**

Niet akkoord. U dient de verkoopofferte van de fabrikant te overleggen.

**Beantwoord op:** 26-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

123

**Onderwerp:**

NvI 1, (uw antwoord op) vraag 89

**Vraag:**

Is onze aanneme juist dat de standaard configuratie de configuraties betreft zoals die in Bijlage VIII Prijzenblad End User Devices betreft?

Indien dit niet juist is, kunt u dan aangeven wat u wel onder de standaard configuratie(s?) verstaat?

**Antwoord:**

Met de standaard configuratie wordt bedoeld dat deze vanaf de fabriek al geïnstalleerd is.

**Beantwoord op:** 26-07-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

124

**Onderwerp:**

Artikel 15.5 - GIBIT

**Vraag:**

In uw antwoord op 62 geeft u geen (gemotiveerd) antwoord op de vraag van inschrijver. Hierbij nogmaals de vraag:

Artikel 15.5 van de GIBIT luidt als volgt: "De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding.

Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding." Inschrijver vindt een boete van niet meer dan € 50.000,- per overtreding disproportioneel hoog. Inschrijver stelt voor hier een maximum van niet meer dan € 10.000,- per overtreding op te nemen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk meestal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te

begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
125

**Onderwerp:**  
Artikel 13.4 - GIBIT

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 63 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Leest u Artikel 13. Aansprakelijkheid van Bijlage XIa - Gibit 2020 - toelichting per artikel, voor toelichting. VGGM conformeert zich daaraan.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
126

**Onderwerp:**  
Artikel 13.3 - GIBIT

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 64 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Leest u Artikel 13. Aansprakelijkheid van Bijlage XIa - Gibit 2020 - toelichting per artikel, voor toelichting. VGGM conformeert zich daaraan.

**Beantwoord op:** 26-07-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

127

**Onderwerp:**

GIBIT Algemeen

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 72 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het risico over gaat bij acceptatie.

Inschrijver begrijpt dat u de tijd wilt hebben om te controleren of hetgeen geleverd aan uw verwachtingen voldoet. Echter, in die dagen draagt Leverancier ook het risico in geval van diefstal of schade die buiten haar invloedssfeer ligt. Inschrijver acht dit niet proportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 A van de Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord als het over beschadiging en verlies gaat.

26-07-2021

**Beantwoord op:**  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 128  
**Onderwerp:** GIBIT Algemeen

**Vraag:**  
In uw antwoord op vraag 74 schrijft u over de verwerkersovereenkomst. De vraag betreft echter over de SLA en luidt als volgt:  
In de GIBIT wordt gesproken over de Service Level Agreement (SLA): de nadere overeenkomst met betrekking tot het Onderhoud, waaronder begrepen het soort Onderhoud dat wordt verleend en de daarop toepasselijke Service Levels. Indien van toepassing, kunt u de SLA alsnog publiceren op Tendernet? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen verzoeken wij u dit te motiveren.

**Antwoord:**  
Ja, een SLA is van toepassing. De Aanbestedende dienst wenst daar als volgt mee om te gaan: zie Eis E.35: "Opdrachtgever wil afspraken nader vastgelegd hebben in een SLA en een DAP. De Opdrachtnemer aan wie de opdracht wordt gegund dient direct na voorlopige gunning zijn versie van de SLA en DAP te overleggen. In samenspraak met de Opdrachtnemer zal hiervan een definitieve versie worden opgesteld. "

**Beantwoord op:** 26-07-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 129  
**Onderwerp:** NVI 1 vraag 108

**Vraag:**  
U geeft hier aan niet akkoord te gaan met het aanpassen naar 1 jaar garantie voor accessoires aangezien dit afhangt van de accessoire/fabrikant.

Kunt u wel bevestigen dat voor alle accessoires de door de fabrikant afgegeven fabrieksgarantie, met een minimum van 1 jaar, leidend is?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-07-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 130  
**Onderwerp:** NVI 1 vraag 10

**Vraag:**

Opdrachtgever geeft aan gebruik te willen maken van Apple Business Manager. Omdat toestellen met een ABM registratie direct in de beheeromgeving van de klant gebracht worden, gelden er vanuit Apple strenge regels op het correct uitvoeren van de ABM registraties. Door deze regels wordt gewaarborgd dat de toestellen altijd via een vertrouwde keten in beheer worden gebracht. Hiervoor hanteert Apple de term "Whitelist Chain of Custody".

Inschrijver verzoekt u om bij de ABM registratie op te nemen dat dit plaats moet vinden volgens de "Whitelist Chain of Custody" die Apple hanteert. Het voordeel is dat opdrachtgever er hierdoor zeker van kan zijn dat registraties conform de richtlijnen van Apple worden uitgevoerd en uitgevoerd blijven worden.

Is opdrachtgever hiermee akkoord?

**Antwoord:**

"Whitelist Chain of Custody" is geen bekende term voor de Opdrachtgever, niet akkoord.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

131

**Onderwerp:**

NVI 1 vraag 1 en 103

**Vraag:**

U heeft hier bevestigd dat inschrijvers een factuur en een verklaring van de betreffende fabrikant moeten overleggen dat dit de geoffreerde prijs van het betreffende product is, op basis van de inkoopcondities van de inschrijver.

Voor de uitgevraagde Dell producten is dit geen probleem. Echter overlegt Apple geen verklaring en factuur. Zij werken met geautoriseerde distributeurs binnen Nederland.

Kunt u bevestigen dat inschrijvers voor de uitgevraagde Apple producten een offerte en een verklaring van 1 van de in Nederland geautoriseerde Apple distributeurs, te weten Also en Techdata, moeten overleggen dat dit de geoffreerde prijs van het betreffende product is op basis van de inkoopcondities van de inschrijver?

Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 26-07-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 132  
**Onderwerp:** N.a.v. vraag 1

**Vraag:**

U bevestigt in uw antwoord op vraag 93 dat louter de devices van het merk Dell mogen worden aangeboden. U geeft in uw uitvraag ook aan dat het prijsblad een fictieve uitvraag betreft. Omdat dit een fictieve uitvraag betreft is de inkoopprijs van de verschillende inschrijvers minder van belang dan het opgegeven upliftpercentage. Een lagere inkoopprijs met een hoger upliftpercentage kan leiden tot de laagste inschrijving, maar uiteindelijk tot hogere kosten gedurende de contractperiode. Om dit te voorkomen verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst een fictief inkoopbedrag toe te kennen aan de modellen in het prijzenblad en inschrijvers louter toe te staan om een upliftpercentage en de dienstverleningskosten in te vullen. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Niet akkoord. We houden vast aan de huidige uitvraag. Hogere kosten gedurende de contractperiode worden veroorzaakt door de fabrikant en niet door de opdrachtnemer als het opslagpercentage gedurende de contractperiode vast ligt.

**Beantwoord op:** 26-07-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 133  
**Onderwerp:** N.a.v. vraag 93

**Vraag:**

Bij de beantwoording van vraag 93 bevestigt u dat inschrijvers enkel en alleen de merken en types zoals uitgevraagd mogen aanbieden. Conform de aanbestedingswet is het niet toegestaan om gericht producten/merken uit te vragen. Door merkgericht uit te vragen profiteren huidige leveranciers van prijsvoordelen/afspraken bij de huidige fabrikanten. Dit resulteert in oneerlijke concurrentie en een niet optimale marktwerking. Inschrijver wil aanbestedende dienst verzoeken om:

Op productspecificaties of functionaliteiten uit te vragen waar meerdere fabrikanten aan kunnen voldoen. Dit resulteert in een optimale marktwerking en inschrijvers kunnen een voor u optimaal economisch voordeliger aanbod doen.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

**Antwoord:**

Voor het prijsvergelijk tussen Inschrijvers is de keuze gemaakt voor deze EUD. Dat wil niet zeggen dat Opdrachtgever geen EUD van andere merken gaat aanschaffen c.q. uitvragen bij bestellingen. De Aanbestedende dienst kent de prijsvoordelen en prijsafspraken tussen (huidige) fabrikanten niet en heeft geen zicht of invloed op deze marktwerking.

**Beantwoord op:** 26-07-2021

**Label:** Proces