

Ref. nr	Label	Onderwerp	Vraag	(concept) Antwoord	Gepublic.
56	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016 17.5	De gestelde vraag 6 heeft betrekking op artikel 17.5 GIBIT 2016. Bij vraag 6 verwijst inschrijver abusievelijk naar artikel 17.4 i.p.v. artikel 17.5. Bent u voor de volledigheid bereid in dit kader onze vraag opnieuw te beantwoorden en hiermee tevens de vragen 7 en 11? Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Ja, daar is de opdrachtgever toe bereid. Hiermee vervallen de eerder gegeven antwoorden op de vragen 6, 7 en 11 van Nota van inlichtingen-1. De vragen 6, 7 en 11 van Nota van inlichtingen-1 worden hieronder opnieuw (gewijzigd) beantwoord. (m.b.t. de opnieuw gestelde vraag 6) Ja. Uitsluitend in dat specifieke geval genoemd in de vraag ('maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst') vinden wij het gerechtvaardigd, dat de betreffende aanvulling om niet overeenkomstig het bepaalde in artikel 12.3 GIBIT 2016 aan andere gebruikers van de Programmatuur zal worden aangeboden.	
57	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 12.3	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	(m.b.t. de opnieuw gestelde vraag 7) Ja, de opdrachtgever is, mede gelet op de artikelgewijze toelichting op de GIBIT (2016), bereid om artikel 12.3 niet van toepassing te verklaren.	

58	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 12.3	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	(m.b.t. de opnieuw gestelde vraag 11) Ja, de opdrachtgever staat open voor de in de vraag genoemde juridische en praktische bezwaren en is, mede gelet op de artikelgewijze toelichting op de GIBIT (2016), bereid om artikel 12.3 en artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren.	
----	-----------	----------------------------------	---	--	--