

Ref. nr	Label	Onderwerp	Vraag	(concept) Antwoord	Gepublic.																														
a			Toevoegen mededeling over planning	In de planningstabel in hoofdstuk 1.20 van de Aanbestedingsleidraad is het onderdeel 'Demonstratie van het systeem' (verwarrend) aangeduid als 'Functionele systeemtoets en toets gebruiksvriendelijkheid'. Dit wordt hieronder hersteld. In de planning voor de Demonstratie van het systeem was geen rekening gehouden met het Paasweekend. Daarom wordt deze planning hieronder gewijzigd. De planning voor de interviews wordt gewijzigd. Zie de tabel hieronder. Tevens is de hierna genoemde extra mogelijkheid voor het stellen van vragen toegevoegd. De planningstabel in hoofdstuk 1.20 van de Aanbestedingsleidraad wijzigt als volgt: <table><tr><th>Fase</th><th>Datum</th></tr><tr><td>Publicatie (TenderNed), start aanbesteding</td><td>11-02-2021</td></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde -1</td><td>26-02-2021, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Publiceren Nota van inlichtingen -1</td><td>05-03-2021</td></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde -2</td><td>10-03-2021, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Publiceren Nota van inlichtingen -2</td><td>12-03-2021</td></tr><tr><td>Datum en tijd ontvangst inschrijvingen</td><td>24-03-2021, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Interviews</td><td>31-03-2020, hele dag</td></tr><tr><td>Demonstratie van het systeem</td><td>06-04-2021, middag of 07-04-2021, middag</td></tr><tr><td>Bekend maken voornemen tot gunning (start standstill termijn)</td><td>19-05-2021</td></tr><tr><td>Einde standstill termijn</td><td>08-06-2021</td></tr><tr><td>Afronding concretisering (inclusief PoC)</td><td>13-09-2021</td></tr><tr><td>Definitieve gunning en ondertekening overeenkomst</td><td>14-09-2021</td></tr><tr><td>Definitieve acceptatie bij oplevering van het VTH-OW systeem m.b.t. de initiële functionaliteiten en de aangeboden onderdelen van de gewenste functionaliteiten</td><td>29-10-2021</td></tr><tr><td>Organisatorische implementatie en de start van het werken in/met de nieuwe applicatie</td><td>01 -11-2021</td></tr></table>	Fase	Datum	Publicatie (TenderNed), start aanbesteding	11-02-2021	Stellen vragen Inlichtingenronde -1	26-02-2021, 14.00 uur	Publiceren Nota van inlichtingen -1	05-03-2021	Stellen vragen Inlichtingenronde -2	10-03-2021, 14.00 uur	Publiceren Nota van inlichtingen -2	12-03-2021	Datum en tijd ontvangst inschrijvingen	24-03-2021, 14.00 uur	Interviews	31-03-2020, hele dag	Demonstratie van het systeem	06-04-2021, middag of 07-04-2021, middag	Bekend maken voornemen tot gunning (start standstill termijn)	19-05-2021	Einde standstill termijn	08-06-2021	Afronding concretisering (inclusief PoC)	13-09-2021	Definitieve gunning en ondertekening overeenkomst	14-09-2021	Definitieve acceptatie bij oplevering van het VTH-OW systeem m.b.t. de initiële functionaliteiten en de aangeboden onderdelen van de gewenste functionaliteiten	29-10-2021	Organisatorische implementatie en de start van het werken in/met de nieuwe applicatie	01 -11-2021	
Fase	Datum																																		
Publicatie (TenderNed), start aanbesteding	11-02-2021																																		
Stellen vragen Inlichtingenronde -1	26-02-2021, 14.00 uur																																		
Publiceren Nota van inlichtingen -1	05-03-2021																																		
Stellen vragen Inlichtingenronde -2	10-03-2021, 14.00 uur																																		
Publiceren Nota van inlichtingen -2	12-03-2021																																		
Datum en tijd ontvangst inschrijvingen	24-03-2021, 14.00 uur																																		
Interviews	31-03-2020, hele dag																																		
Demonstratie van het systeem	06-04-2021, middag of 07-04-2021, middag																																		
Bekend maken voornemen tot gunning (start standstill termijn)	19-05-2021																																		
Einde standstill termijn	08-06-2021																																		
Afronding concretisering (inclusief PoC)	13-09-2021																																		
Definitieve gunning en ondertekening overeenkomst	14-09-2021																																		
Definitieve acceptatie bij oplevering van het VTH-OW systeem m.b.t. de initiële functionaliteiten en de aangeboden onderdelen van de gewenste functionaliteiten	29-10-2021																																		
Organisatorische implementatie en de start van het werken in/met de nieuwe applicatie	01 -11-2021																																		

b			Toevoegen mededeling over Extra mogelijkheid stellen van vragen (met extra Nota van Inlichtingen)	Er wordt een extra mogelijkheid geboden voor het stellen van vragen. Indien daar van gebruik gemaakt wordt, zal er een 2 ^e Nota van Inlichtingen worden uitgebracht. De planning hiervoor is: <table><tr><th>Fase</th><th>Datum</th></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde -2</td><td>Tot uiterlijk: 10-03-2021, 14.00 uur</td></tr><tr><td>Publiceren Nota van inlichtingen -2</td><td>12-03-2021</td></tr></table>	Fase	Datum	Stellen vragen Inlichtingenronde -2	Tot uiterlijk: 10-03-2021, 14.00 uur	Publiceren Nota van inlichtingen -2	12-03-2021	
Fase	Datum										
Stellen vragen Inlichtingenronde -2	Tot uiterlijk: 10-03-2021, 14.00 uur										
Publiceren Nota van inlichtingen -2	12-03-2021										
c			Toevoegen mededeling m.b.t. F. Tabel Requirements ICT applicatie VTH-OW gemeente Krimpenerwaard, d.d. 05-02-2021 G. Gemeentelijke ICT-Infrastructuur	Bijlage F was onder een onjuiste naam in TenderNed opgenomen. Dit is gecorrigeerd. Inhoudelijk is de bijlage niet gewijzigd. Bijlage G ontbrak in TenderNed. Deze bijlage is alsnog toegevoegd.							
1	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	De zin "De boetebepaling van artikel 15.4 is van overeenkomstige toepassing." uit artikel 27.7 GIBIT 2016 komt te / is vervallen. Niet zo zeer vanwege de vraag (er kan immers in beginsel veel 'van overeenkomstige toepassing' verklaard worden), maar vanwege de betreffende hoogte van de boete.							
2	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Deels, in de zin dat art. 27.4 GIBIT als volgt moet worden gelezen/komt te luiden: "De kosten voor de werkzaamheden die op grond van dit artikel door Leverancier moeten worden verricht, komen voor rekening van Leverancier voor zover de werkzaamheden toerekenbaar zijn aan en/of het gevolg zijn van toerekenbaar handelen en/of nalaten van Leverancier."							
3	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Ja, in de zin dat, daadwerkelijk verschuldigde vergoedingen die (reeds) betaald zijn, niet teruggevorderd zullen worden. Overigens gaat artikel 20.14 GIBIT 2016 niet over betalingen, maar over 'zaken'.							

Nota van Inlichtingen - 1
Aanbestedingstraject EU-openbaar aanbesteding ICT applicatie VTH-OW

DEFINITIEF 05 maart 2021

4	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Ja. Daartoe zijn wij bereid. Overigens zien wij in onze Europese aanbestedingsprocedure geen vernietigingsgronden als genoemd in artikel 4.15 Aanbestedingswet 2012.	
5	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Nee. Artikel 20.10 GIBIT 2016 heeft bijvoorbeeld niet betrekking op 'deelovereenkomsten', en artikel 20.10 GIBIT 2016 is in overeenstemming met artikel 6: 265 Burgerlijk Wetboek (BW).	
6	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 17.4	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Ja. Uitsluitend in dat specifieke geval genoemd in de vraag ('maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst') vinden wij het gerechtvaardigd, dat de betreffende aanvulling om niet overeenkomstig het bepaalde in artikel 12.3 GIBIT 2016 aan andere gebruikers van de Programmatuur zal worden aangeboden.	
7	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 17.4	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?	Nee. Zie vraag en antwoord 6 van deze Nota van inlichtingen. Met het antwoord op vraag 6 wordt de strekking en het bereik van artikel 17.4 immers in ruime mate beperkt.	
8	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.	Nee. Wij zijn echter wel bereid (en passen het daarom aan) om het in art. 14.2 GIBIT genoemde percentage van '200%' terug te brengen naar '100%'.	
9	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 13.5	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Nee, wij kunnen en willen niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor door een professionele Opdrachtnemer (naar eigen keuze) ingezet / aangenomen Personeel. En onderhavige opdracht heeft niet de intentie en/of het gevolg, dat wij Personeel gaan / wensen over (te) nemen, dan wel dat sprake is van 'overgang van onderneming'.	

10	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 13	De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen	Nee. Het artikel zoals vastgelegd in de GIBIT 2016, en (overigens) nader toegelicht middels de daarop betrekking hebbende (algemeen bekende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting', is naar de mening van opdrachtgever duidelijk, praktisch werkbaar en redelijk en billijk (proportioneel). Het is niet nodig en niet wenselijk om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT 2016. Artikel 13 houdt bijvoorbeeld reeds ook rekening met (te verzekeren) schade als gevolg van onrechtmatige daad (denk bijv. aan een verplichte WAM-verzekering). Van 'onbeperkte aansprakelijkheid' is verder ook geen sprake, het BW wordt in kwestie immers gevolgd. Ook bijvoorbeeld in de situaties van artikel 13.2 is de aansprakelijkheid van Leverancier dus niet onbeperkt, maar beperkt door de kaders van het BW, zie bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). Tenslotte zijn wij van mening, dat de artikelsgewijze toelichting op artikel 13 GIBIT een evenwichtige regeling ter zake voorstelt. Wij zijn wel bereid (en passen het daarom aan) om het in art. 14.2 GIBIT 2016 genoemde percentage van '200%' terug te brengen naar '100%'	
----	-----------	--------------------------------	---	---	--

Nota van Inlichtingen - 1
Aanbestedingstraject EU-openbaar aanbesteding ICT applicatie VTH-OW

DEFINITIEF 05 maart 2021

			vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.		
--	--	--	---	--	--

11	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 12.3	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopsamenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat	Een 'aanvulling' is een ontwikkelde 'aanvulling op bestaande Programmatuur waarop artikel 17.4 GIBIT, althans een daarmee vergelijkbare bepaling, van toepassing is'. Aanvullen betekent in dit verband bijvoorbeeld: 'uitbreiden'. Verder verwijzen wij voor uitleg en begrip naar de duidelijke toelichting in de tot de GIBIT behorende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting'. En eveneens naar vraag en antwoord 6 van deze Nota van inlichtingen. De Opdrachtgever is niet bereid om artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren. Met het antwoord op vraag 6 wordt de strekking en het bereik van artikel 17.4, en daarmee ook de strekking van artikel 12.3 GIBIT 2016, immers in ruime mate beperkt.	
----	-----------	----------------------------------	--	---	--

			de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?		
12	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 10.2	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Nee. Het artikel zoals vastgelegd in de GIBIT Versie 2016, en (overigens) nader toegelicht middels de daarop betrekking hebbende (algemeen bekende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting', is naar de mening van opdrachtgever duidelijk, praktisch werkbaar en redelijk en billijk. Het is niet nodig en niet wenselijk om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT Versie 2016. Verder gaan wij niet mee in de term 'negatief bewijs' en zal Opdrachtgever in het voorkomend geval altijd motiveren (waarom) 'dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties'. En vervolgens is het aan Opdrachtnemer, gelijk aan bijvoorbeeld het bepaalde in de laatste deelzin van artikel 6: 74 lid 1 BW, in het voorkomend geval aan te tonen, dat een gebrek niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen (op grond waarvan wij bereid zijn de dialoog aangaan).	
13	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 10.1 aanhef	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Nee, omdat wij van mening zijn, dat de in artikel 10.1 GIBIT 2016 genoemde/bedoelde garanties in redelijkheid gevraagd kunnen worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier/dienstverlener en omdat een en ander voldoet aan onze behoefte, waarvoor wij bereid zijn te betalen.	

14	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 9.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	De gevraagde applicatie is een via SaaS ter beschikking te stellen applicatie. In dit verband komt het ons vreemd over een facturatieschema te hanteren dat o.a. uit gaat van een 'installatie'. Conform de GIBIT 2016 wordt bij deze opdracht het facturatieschema als volgt: 100 % van de vergoeding voor de PoC (vermeerderd met de op het Inschrijvingsbiljet aangeboden bedragen (de eenmalige vergoedingen) voor de betreffende koppelingen die in de Proof of Concept gemaakt zijn, na succesvolle afronding van de PoC. 35 % van de (na de PoC nog resterende) vergoeding voor de op het Inschrijvingsbiljet genoemde eenmalige kosten (posten 1 t/m 13) bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomst). 35 % van de (na de PoC nog resterende) vergoeding voor de op het Inschrijvingsbiljet genoemde eenmalige kosten (posten 1 t/m 13) na afronding van de in hoofdstuk 3.11 van de Scope genoemde stappen 'a' t/m 'h'. 30 % van de (na de PoC nog resterende) vergoeding voor de op het Inschrijvingsbiljet genoemde eenmalige kosten (posten 1 t/m 13) na acceptatie of na in gebruik name voor productieve doeleinden. De vergoeding voor de jaarlijkse kosten vangt aan (en kan voor het eerste jaar 100 % gefactureerd worden) na acceptatie of na in gebruik name voor productieve doeleinden.	
----	-----------	---------------------------------	---	---	--

15	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 8.11 sub ii)	Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid? Van toepassing bij een cloud oplossing: U vraagt om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een <naam applicatie> afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Ja. De opdrachtgever is akkoord om de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Bovendien is in deze aanbestedingsprocedure ook het bepaalde in de Scope van toepassing, waardoor onze 'SAAS oplossing' nader genormeerd is..	
16	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 8.9 sub i)	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Nee, omdat wij van mening zijn, dat de in artikel 8.9 sub i) GIBIT 2016 genoemde/bedoelde garantie in redelijkheid gevraagd kan worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier/dienstverlener en omdat een en ander voldoet aan onze behoefte, waarvoor wij bereid zijn te betalen.	
17	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 7.8	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee. Wij zien geen nut of noodzaak om artikel 7.8 GIBIT 2016 aan te passen. Maar wij zijn wel bereid toe te voegen, dat indien Opdrachtgever de ICT Prestatie of een deel daarvan voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie, alsdan acceptatie voor het betreffende deel heeft plaatsgevonden.	

18	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 7.4	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee. Het artikel zoals vastgelegd in de GIBIT Versie 2016, en (overigens) nader toegelicht middels de daarop betrekking hebbende (algemeen bekende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting', is naar de mening van opdrachtgever duidelijk, praktisch werkbaar en redelijk en billijk. Het is niet nodig en niet wenselijk om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT Versie 2016. Een keer houdt het ook op, en dat is na 'de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure' (hetgeen ons alsdan ook de nodige tijd, kosten en moeite heeft gekost). Verder is 'ontbinding met (aanvullende) schadevergoeding' een (mogelijke) rechtsregel volgens/conform het BW.	
19	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 5.4	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, het Applicatielandschap (art. 1.3 GIBIT) ligt (immers) tijdens de implementatie vast, zoals omschreven in de aanbestedingsstukken.	
20	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 4.2	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, dat is hier niet nodig. Het gaat (hier) in kwestie om een aanbesteding. De gemeente zal vanwege de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet (nooit) in strijd met het verbod van willekeur handelen. En de gemeente zal (dan ook) beslissingen afdoende motiveren. Overigens gaat de gemeente er van uit dat een dergelijke beëindiging niet zal gaan plaats vinden.	

21	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 4.1	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Ja. Ook conform het bepaalde in de GIBIT 2020 gelden overeengekomen termijnen alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen.	
22	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 3.5	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht is.	Ja. De opdrachtgever is hiertoe bereid. Overigens is de vraagstelling niet relevant omdat er geen risicoanalyse gevraagd wordt.	

23	Juridisch	Bijlage 8 (concept) overeenkomst, 2.2	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 6 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 12 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Ja. De Opdrachtgever gaat akkoord met het wederkerig maken.	
24	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Par. 2.2.4	Kunt u aangeven of Inschrijver, die zich wenst te beroepen op de draagkracht van een derde om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen, kan volstaan met het invullen van Bijlage 2 Bedrijfsgegevens inschrijver met de gegevens van de onderaannemer en dat de onderaannemer niet zelf een UEA dient in te vullen?	Nee. De Opdrachtgever vindt dit niet voldoende. Wij moeten immers bijvoorbeeld kunnen toetsen of een onderaannemer voldoet aan de uitsluitingsgronden.	
25	Inhoud	Bijlagen F en G	U verwijst bij uw aanbesteding naar bijlagen F en G. Deze bijlagen zien wij echter niet bij uw documenten staan: - F. Tabel Requirements ICT applicatie VTH-OW gemeente Krimpenerwaard, d.d. 05-02-2021 - is dit de gepubliceerde Bijlage bij Scope KR tabel requirements DEF 11 02 2021? - G. Gemeentelijke ICT-Infrastructuur - waar kunnen wij deze vinden?	Zie de toevoeging onder regel c.	
26	Inhoud	Scope KR ICT applicatie VTH OW DEF 11 02 2021 Par. 3.4., Duiding functionaliteit van de ICT applicatie VTH-OW. Pagina 16	De beschikbaarheid in tijd (beschikbaarheid geeft aan in hoeverre het VTH-OW systeem volledig toegankelijk is voor de geautoriseerde gebruikers) is minimaal 99.5% per maand (op werkdagen tussen 07.00 uur en 22.00 uur en op zaterdag tussen 09.00 uur en 12.00 uur) en minimaal 98% (op alle overige tijden) Vraag: De beschikbaarheid van onze oplossing wordt voor minimaal 99,7% gegarandeerd tijdens werkdagen van 07.00-18.00 uur en voor de overige uren van de week en het weekend voor minimaal 98% op jaarbasis. Opdrachtnemer streeft er overigens naar de oplossing 24/7 beschikbaar te houden. Een hogere gegarandeerde beschikbaarheid zal leiden tot hogere kosten. Kunt u akkoord gaan met deze aanpassing?	Ja. De Opdrachtgever kan akkoord gaan met deze wijziging in beschikbaarheid in tijd.	

27	Inhoud	Scope KR ICT applicatie VTH OW DEF 11 02 2021 Par. 3.3., Zaken, diensten en activiteiten door de opdrachtgev er. Pagina 15.	Deelgenoot (teamlid begeleidingsteam VTH-OW systeem) en verantwoordelijk over de besluitvorming over de voortgang, acceptaties en eventuele wijzigingen. Vraag: Genoemd punt lijkt niet aan te sluiten bij de voorgaande. Kunt u deze zin toelichten?	Bedoelt wordt dat de dienstverlener er op kan vertrouwen dat de Opdrachtgever deze activiteiten uitvoert en zijn rol daar in neemt.	
28	Inhoud	Scope KR ICT applicatie VTH OW DEF 11 02 2021 Par. 3.2. Saas oplossing. Pagina 14.	De SaaS-oplossing is een all-inn service en heeft geen beperkingen voor (en is daarmee onafhankelijk van) de hoeveelheid dataverkeer en de grootte van de dataopslag. De leverancier levert daarmee onbeperkte opslag en onbeperkt dataverkeer. Vraag: Opdrachtnemer gaat uit van een fair use policy met betrekking tot onbeperkte opslag en onbeperkt dataverkeer. Een uitgangspunt hierbij is dat de opgeslagen data en het dataverkeer gerelateerd moet zijn aan de gebruikte applicatie. Het opslaan van grote bestanden, waaronder ook foto- en filmbestanden – anders dan voorzien mag worden door Opdrachtnemer - kan immers een aanzienlijke ruimte in beslag nemen, dat Opdrachtnemer niet kan calculeren in haar aanbidding. Kunt u akkoord gaan met het vastleggen van nadere afspraken in de Service Level Agreement?	Ja. De Opdrachtgever gaat akkoord dat daar in redelijkheid en billijkheid in de Service Level Agreement nadere afspraken over gemaakt worden.	

29	Inhoud	Scope KR ICT applicatie VTH OW DEF 11 02 2021 Par. 3.2. Saas oplossing. Pagina 14.	De dienstverlener biedt de gemeente, voorafgaand aan het uitvoeren van een wijziging (bijvoorbeeld het doorvoeren van een update of een upgrade), voldoende tijd (minimaal 2 weken) om de voorgestelde wijziging te kunnen toetsen, zodat de dienstverlener eventuele, tijdens het toetsen, geconstateerde gebreken (bijvoorbeeld met betrekking tot koppelingen) kan verhelpen voordat een definitieve wijziging wordt doorgevoerd. Vraag: Met deze zin wijkt opdrachtgever af van artikel 31.4 van de GIBIT. Hierin is bepaald dat de gemeente bij gestandaardiseerde Hosting diensten niet het recht heeft de installatie van Updates en Upgrades te weigeren. Hiermee wordt erkend dat die diensten veelal op gelijke wijze voor een veelvoud aan klanten wordt aangeboden en dat het aldus noodzakelijk is steeds mee te gaan in de ontwikkelingen die voor alle klanten gelden. Het afwijken van deze standaard is kostenverhogend omdat het extra werkzaamheden voor opdrachtnemer met zich mee brengt. In spoedeisende gevallen zal Opdrachtnemer niet altijd een periode van 2 weken kunnen bieden om alle functionaliteiten te testen. Bent u bereid deze zin te laten vervallen?	Ja. De Opdrachtgever is bereid deze zin te laten vervallen omdat dit beter passend is bij een SaaS-applicatie met generieke hosting.	
30	Inhoud	Social Return, waarde arbeidsparticipatie	In bijlage C, punt 3.4, wordt omschreven; "De opdrachtnemer dient de uren en bedragen voor de invulling van de social return verplichting bij te houden". Het is Opdrachtnemer onduidelijk op welke manier de waarde van arbeidsparticipatie wordt bepaald. Is Opdrachtgever akkoord met het opvoeren van loonkosten? Zo nee, hoe dan wel?	Ja. De Opdrachtgever is bereid het opvoeren van loonkosten toe te staan.	
31	Inhoud	Social Return, sociale onderneming toevoegen	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. In bijlage C, punt 3.3, ad3, geeft u aan dat er voldaan kan worden aan de Social Return verplichting door een opdracht te verlenen aan een sociale werkvoorziening. Opdrachtnemer zou graag zien dat naast sociale werkvoorziening ook sociale onderneming (officiële social enterprise) hieraan wordt toegevoegd. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja. De Opdrachtgever is bereid 'sociale onderneming' toe te staan.	

32	Inhoud	Doelgroep Social Return	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. In bijlage C, 3.3, ad2, geeft u aan dat de activiteiten moeten bijdragen aan de bevordering van het vakmanschap zodat dit bijdraagt aan de arbeidsparticipatie. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Ja. De Opdrachtgever is bereid het gevraagde 'geven van opleidingen' toe te staan.	
33	Inhoud	Percentage Social Return	In onderhavige aanbesteding stelt u 3% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Nee. De Opdrachtgever vindt het gevraagde percentage passend bij deze opdracht, mede gelet op de genoemde verruimingen in de antwoorden op de vragen 31 en 32.	
34	Contract	Wijzigingen na acceptatie en implementatie	In de Scope ICT applicatie VTH-OW, Hoofdstuk 3.13 (Organisatorische Implementatie), pagina 24 verwacht u dat er ná de acceptatieprocedure, ná acceptatie door de opdrachtgever en ná de technische implementatie er nog wijzigingen op verzoek van het ontwerp plaatsvinden. Dat is natuurlijk altijd mogelijk. Maar dat valt nemen wij aan buiten de prijsopgave?	Nee. Dit heeft slechts betrekking op een mogelijke situatie dat blijkt dat de technische implementatie niet functioneert zoals is overeengekomen en te verwachten was/is. Het is immers logisch dat een ondernemer herstelt wat niet goed gegaan is.	
35	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-O - Gemeentelijke ICT-Infrastructuur	Scope ICT applicatie VTH-OW, pagina 3 staat als bijlage vermeld: 'G. Gemeentelijke ICT-Infrastructuur. Dat is waarschijnlijk document bijlage B. Gemeentelijke ICT-Infrastructuur. Klopt dat?	Zie de toevoeging onder regel c.	
36	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW	Er zijn kleine verschillen in de naam van de bijlage F. Tabel Requirements ICT-applicatie VTH-OW gemeente Krimpenerwaard. Zonder datum, met datum 05-02-2021 en de bijgevoegde bijlage F heeft als versie datum 11-02-2021. Is dat de juiste versie?	Zie de toevoeging onder regel c.	
37	Uitvoering	Koppelen via EnableU (2)	Op het moment is het erg druk bij de aanbieders van integratie software. Als leverancier hebben wij daar geen invloed. Heeft u afspraken met EnableU voor het tijdig realiseren van de aansluiting op 2secure tijdens de POC?	Ja. De Opdrachtgever heeft dit reeds met Enable-U door-gesproken.	

38	Uitvoering	Koppelen via EnableU (1)	Kunt u aangeven welke afspraken u met EnableU heeft over het tijdig opleveren van de POC?	De gemeente heeft een strippenkaart bij Enable-U voor ondersteuning op afroep. De benodigde capaciteit dient door ons ca. 2 weken van te voren te worden aangegeven.	
39	Uitvoering	Koppeling zaaksysteem Djuma (3)	Is er al een testomgeving voor realiseren van de koppeling met Djuma voor de POC? Zo ja, hoe en vanaf welk moment krijgt de gegunde partij toegang?	Ja. Er is een testomgeving voor Djuma en Enable-U. De beoogde dienstverlener krijgt toegang zodra de PoC start.	
40	Uitvoering	Koppeling zaaksysteem Djuma (2)	Kunt u een link toevoegen naar de API documentatie voor het koppelen met Djuma?	Meer informatie over de Api's staat op: https://www.vngrealisatie.nl/producten/api-standaarden-zaakgericht-werken https://github.com/VNG-Realisatie/gemma-zaken U dient rekening te houden met het (in de toekomst) overstappen naar het gebruik van Api's.	
41	Inhoud	Koppeling zaaksysteem Djuma (1)	Gaat de koppeling met het zaaksysteem (Djuma) niet via EnableU? Wat is daarvan de reden?	De koppeling met het zaaksysteem (Djuma) vindt (wel) plaats via Enable-U.	
42	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW, all-in service	Op pagina 28 stelt u dat de gemeente Krimpenerwaard de mogelijkheid heeft om het aantal gebruikers na het implementeren van de VTH-software te wijzigen, zonder prijsconsequenties. Dit zou betekenen dat de gemeente onbeperkt de gebruikers zou kunnen opschalen. Hierdoor wordt het lastig om als leverancier een realistische prijs aan te geven. Wij zouden dan ook graag voor elke extra gebruiker een meerprijs willen rekenen. Deze meerprijs zal dan wel gelijk zijn aan de aangeboden prijs per gebruiker in de aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. De Opdrachtgever gaat er van uit dat een ervaren dienstverlener zeer goed een inschatting kan maken van de benodigde grootte van het gebruik van de applicatie binnen een gemeente met een bepaalde grootte zoals Krimpenerwaard. Het aantal gebruikers heeft weinig te maken met bijvoorbeeld het aantal te doorlopen processen en is daardoor eigenlijk nauwelijks relevant.	
43	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW, datamigratie	Wat is uw verwachting rondom de datamigratie van de opdrachtnemer?	Zoals in hoofdstuk 3.14 van de Scope is aangegeven, heeft de gemeente op dit moment nog geen concreet beeld van de dataconversie. Om deze reden behoort de dataconversie dan ook niet tot de opdracht.	

44	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW , updates	U geeft aan dat u minimaal twee weken van tevoren op de hoogte wilt worden gebracht van updates omdat u -terecht- een stabiel systeem wenst. We bieden u dat stabiele systeem via een andere methode. Bij een state-of-the-art SaaS omgeving is het gebruikelijk om de leverancier in te laten staan voor deze stabiliteit op basis van de SLA. We voeren doorlopende vooraf aangekondigde kleine updates uit en testen deze automatisch. Indien er onverhoopt ondanks uitvoerige testen een incident ontstaat, draait de leverancier de mini-update snel terug. Hierdoor is het risico voor u veel kleiner dan bij een traditioneel update beleid, zijn de kosten voor u lager en kan de leverancier bovendien sneller reageren bij verstoringen en wettelijke ontwikkelingen. Bent u bereid om de eis om te zetten zodat u ook een doorlopend updatebeleid toe staat?	Zie het antwoord op vraag 29.	
45	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW, data realtime ontsluiten	Leverancier biedt de mogelijkheid om uw data real-time uit het systeem te ontsluiten via API's. Echter brengt dit hogere kosten met zich mee. In de markt is het gangbaar om 3x daags het datawarehouse te vullen. Staat u ervoor open om real-time te vervangen door 3x daags?	Ja. Dat staat de Opdrachtgever toe.	
46	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW, koppeling Djuma	Leverancier heeft de koppeling met Djuma op basis van StUF-ZDS 1.1 bij diverse gemeentes gerealiseerd. Staat u ervoor open om de koppeling initieel op deze wijze te leggen?	De koppeling dient te worden gelegd op basis van versie 1.2, zodat ook e-formulieren vanuit Djuma in de VTH applicatie kunnen worden opgenomen en leiden tot de start van een zaak.	
47	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW , mailfunctionaliteit	Bent u bereid om de mailfunctionaliteit via Exchange na de initialisatiefase plaats te laten vinden?	Ja. De Opdrachtgever is hiertoe bereid.	
48	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW - koppeling Exchange	De inschrijver biedt functionaliteit om rechtstreeks vanuit de Oplossing te mailen. Staat u open voor dit alternatief in plaats van een koppeling met uw Exchange?	Nee. De Opdrachtgever staat niet open voor een alternatief.	

49	Inhoud	Scope ICT applicatie VTH-OW - koppelingen	U geeft aan dat uw alle koppelingen via uw ESB wilt laten lopen. We verzorgen dit graag voor u maar het omleiden van de landelijke koppelingen met de NHR en BAG brengen extra kosten en een hogere complexiteit/verstoringrisico met zich mee. Staat u ervoor open dat de leverancier de koppeling met de NHR en de BAG tegen lagere kosten rechtstreeks vanuit haar Cloud legt?	Ja. De Opdrachtgever staat open voor deze werkwijze.	
50	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 22.9	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Nee, omdat een en ander afbreuk kan doen aan de strekking van de bepaling en omdat de vraag uitgaat van een (ongewisse) 'wellicht'-strekking. Echter, een geval als bedoeld in art. 22.9 GIBIT 2016 zal tijdens de duur van de overeenkomst waarschijnlijk niet aan de orde zijn. Wij voegen (echter) aan het artikel toe, dat mocht zo'n geval zich voordoen, dat wij in redelijkheid en billijkheid met Opdrachtnemer in overleg zullen gaan omtrent de (on-) mogelijkheden en redelijke kosten van een en ander waarbij wij ervan uit gaan dat er nooit sprake zal zijn van dubbele kosten.	
51	Juridisch	Bijlage A GIBIT 2016, 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Nee, omdat ter zake ook het bepaalde in artikel 22.7 GIBIT geldt, in welk verband de betreffende kosten (van derden) in rekening kunnen worden gebracht. Wij zullen in onderhavig verband (ook) naar en in redelijkheid omgaan met (de) 'in redelijke verhouding' uit artikel 22.7 ii) GIBIT 2016.	
52	Inhoud	Bijlage 4 inschrijvings biljet	In uw bijlagen zit ook Bijlage 4 inschrijvingsbiljet. Is het mogelijk deze in Excel aan te leveren, met daarin formules en doorberekeningen en ook met het geldende BTW tarief al ingevuld?	Dit is niet mogelijk omdat de Opdrachtgever geen ingevulde Excel tabel beschikbaar daarvoor heeft. Verder is de Inschrijver en niet de Opdrachtgever verantwoordelijk voor het vermelden van het juiste BTW tarief per type dienst. Het moet eenvoudig zijn voor een Inschrijver om de tabel juist te berekenen.	