

Aanbesteding: Applicatie voor Gegevensdistributie & Servicebus
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: Gegevensdistributie en Servicebus applicatie

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
69 Nvi antwoord referentie 4

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst een schatting geven van het aantal volgindicaties per jaar dat bij de VOA is geplaatst en het aantal bevestigingen op de GBA-V? Dit hebben we nodig om een goede inschatting van de kosten te kunnen maken voor de componenten voor VOA en GBA-V.

Antwoord:

Het totaal aantal voor beide gemeenten samen is: VOA-indicaties 600 en GBA-V bevestigingen 37.000.

Beantwoord op: 01-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
70 Nvi antwoord referentie 6

Vraag:

Dank voor uw toelichting, graag verduidelijk ik mijn eerdere vraag. Indien inschrijver gebruik maakt van de zogeheten 403-verklaring, kan inschrijver dan volstaan met het aanleveren van deze 403-verklaring in plaats van dat haar moedermaatschappij vraag 1.2 van bijlage 7 dient in te vullen en moet ondertekenen? Zo niet, kunt u aangeven waarom u naast een dergelijke 403-verklaring nog een afzonderlijke verklaring wenst? En kunt u in dat geval tevens bevestigen dat de verplichtingen voor de moedervereniging uit bijlage 7 niet verder gaan dan uit artikel 2:403 voortvloeien? Is de aanneming correct dat ook met een volmacht mag worden ondertekend?

Antwoord:

Akkoord.
Correct.

Beantwoord op: 01-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

71

Nvi antwoord referentie 8

Vraag:

De vraag is ingediend onder verwijzing naar het verkeerde document. De vraag ziet op artikel 4.1 van de Inkoopleidraad. Daarom stellen we de vraag nogmaals: Is de aanname correct dat inschrijver voor een omissie in de inschrijving in de gelegenheid wordt gesteld deze te herstellen?

Antwoord:

"Op basis van artikel 4.1 is deze vraag door de WLH beantwoord. Aan de gestelde eisen in bijlage 2 moet de Opdrachtnemer onvoorwaardelijk voldoen (invullen bijlage 2). Elke opdrachtnemer die niet onvoorwaardelijk voldoet aan de gestelde eisen in bijlage 2, wordt uitgesloten van verdere deelname en komt niet voor gunning in aanmerking.

Uitsluitend in die gevallen wanneer u, maatwerk of een gelijkwaardig alternatief aanbiedt in antwoord op een eis, is het aan de interpretatie door de WLH om het door u opgegeven maatwerk of alternatief als "JA" of "NEE" te kenmerken. Indien de interpretatie door de WLH als "NEE" wordt gekenmerkt, wordt de inschrijving terzijde gelegd."

Beantwoord op: 01-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Nvi antwoord referentie 53

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat u wilt dat aan alle normen wordt voldaan. Hiertoe zou inschrijver ook verplicht zijn zonder dat zij voor iedere verplichting een garantie moet afgeven. Kunt u derhalve bevestigen dat Inschrijver bij een eventuele tekortkoming wel eerst een redelijk termijn gegund krijgt om alsnog na te komen alvorens zij in verzuim geraakt?

Antwoord:

Indien de Inschrijver tekortschiet in de nakoming van de verplichting uit deze overeenkomst kan de WLH hem in gebreke stellen. Inschrijver is echter onmiddellijk in gebreke als de nakoming van desbetreffende verplichting anders dan door overmacht binnen de overeengekomen termijn, reeds blijvend onmogelijk is. Ingebrekestelling geschiedt schriftelijk, waarbij aan de Inschrijver een redelijke termijn wordt gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is de Inschrijver in verzuim.

Beantwoord op: 01-04-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Nvi antwoord referentie 50

Vraag:

Ook wanneer leverancier aantoonbaar verwijtbaar heeft gehandeld, wordt geen rekening gehouden met de mate van de verwijtbaarheid en de mate van verwijtbaarheid van de gemeente. Met een dergelijke bepaling kan zich de situatie voordoen dat inschrijver een kleine verwijt valt te maken terwijl de gemeente voor 90% verwijtbaar heeft gehandeld, en inschrijver de gehele boete dient te voldoen. Het is inschrijver ook niet duidelijk waarom u een dergelijke boetebepaling opneemt, daar artikel 13.4 GIBIT al in een redelijk bepaling voorziet die hier wel rekening mee houdt hetgeen u zelf bevestigt in ref.21 van de NVI. Voorts houdt een dergelijk boetebeding geen rekeningen met de omstandigheid dat, zoals is bepaald in de verwerkersovereenkomst, uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies wordt gewerkt. Wij willen u daarom nogmaals dringend verzoeken deze boetebepaling te laten vervallen. Zo niet, verzoeken wij u te antwoorden op de vraag of u bereid bent hier gezamenlijk advies over in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

Niet akkoord. Naar rato verwijtbaarheid verhalen op Leverancier wordt toegevoegd. Omdat als de WLH door de Autoriteit Persoonsgegevens aansprakelijk wordt gesteld voor een overtreding die is veroorzaakt omdat de Leverancier aantoonbaar (deels) verwijtbaar heeft gehandeld, en de Autoriteit Persoonsgegevens een boete oplegt aan de WLH, kan de WLH deze boete naar rato van verwijtbaarheid verhalen op de Leverancier.

Beantwoord op: 01-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Nvi antwoord referentie 43

Vraag:

Ondanks uw antwoord is het voor inschrijver niet duidelijk tot welke gegevens u toegang wenst. Wanneer zij een dergelijk auditrecht aan elk van haar klanten verstrekt kan zij de veiligheid van de gegevens van haar klanten, en ook die van u, niet waarborgen. Dit artikel laat fishing expedities toe terwijl u op grond van de wet bij een rechtmatig belang reeds bewijs kan vorderen. In dat kader willen we u nogmaals dringend verzoeken dit artikel te laten vervallen en aan te sluiten bij de wet.

Antwoord:

De WLH kan bevestigen dat artikel 7.5 van de Retransitieovereenkomst

komt te vervallen.

Beantwoord op: 01-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Nvi antwoord referentie 23

Vraag:

De maximale hoogte van de aansprakelijkheid staat niet in verhouding tot de opdrachtwaarde. De GIBIT 2020 is hierop na onderling overleg tussen gemeenten en leveranciers ook aangepast en is in dat kader moet op zijn minst getwijfeld worden of de beperking zoals die volgt uit de 2016 versie nog wel langer proportioneel is. Bent u derhalve bereid om het regime van de GIBIT 2020 met betrekking tot aansprakelijkheid op zijn minst op de overeenkomst van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is in lijn met het voorschrift 3.9.D Gids Proportionaliteit. Aansprakelijkheid wordt op twee manieren beperkt; onder limitatieve opsomming van schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen, alsmede door de bepaling dat aansprakelijkheid beperkt is tot maximaal vier keer de hoogte van de Vergoeding. In aanvulling op het voorgaande is de WLH bereid tot een verdere beperking van de aansprakelijkheid. De eerste zin van artikel 13.2 wordt daartoe gewijzigd en komt te luiden als volgt: ""De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is - tenzij anders overeengekomen - beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan €1.000.000,00 per gebeurtenis, en nooit meer dan €2.000.000,00 per jaar." Artikel 13.2 blijft voor het overige ongewijzigd van kracht.

Beantwoord op: 01-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Nvi antwoord referentie 21

Vraag:

Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 13.4 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding

moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent u in uw antwoord dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000, - hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Blijkens de tekst van artikel 13.4 wordt een boete uitsluitend aan Opdrachtnemer toegerekend indien deze boete (deels) rechtstreeks verband houdt met een gedraging van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 01-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:

Nvi antwoord referentie 65

Vraag:

Voor een juiste inschatting van de te koppelen applicaties is een volledige scope van belang. Graag ontvangen wij de volledige lijst van applicatienamen (of soort applicatie) van de te realiseren koppelingen in zowel de testomgeving als de productieomgeving. Niet limitatief biedt teveel ruimte voor meer koppelingen.

Het is van belang omdat de inspanning per type koppeling significant verschilt. Zonder dit helder te hebben kunnen we geen juiste inschatting doen.

Een ketentest is voorzien vanaf 1 november 2021, daarvoor dienen de koppelingen met de belangrijkste applicaties in de acceptatieomgeving te zijn gelegd; Welke koppelingen zijn dit?

Antwoord:

PROD: iBurgerzaken, BAG-applicatie, BGT-applicatie, Zaaksysteem.nl (SAAS), WMO & Jeugdzorgapplicatie, Suite4SociaalDomein (Haltewerk Werk & Inkomen) , Gisib (BOR), Squit 20/20 (SAAS), Onderwijs /Leerplicht-applicatie (vroegtijdig schoolverlaten), Leerlingenvervoer-applicatie, Klantgeleiding, Begraafplaatsregistratie (SAAS), Unit4 ERP (financieel systeem, SAAS), Landelijke Voorzieningen (zoals BRO, BGT, NHR, BRK-PB, BAG, WOZ) en de verder uitgevraagde functionaliteit in Bijlage 2 PvE.

ACCEPTATIE tbv KETENTEST: iBurgerzaken, BAG-applicatie, BGT-applicatie, Zaaksysteem.nl (SAAS), WMO & Jeugdzorgapplicatie, Suite4SociaalDomein (Haltewerk Werk & Inkomen) , Gisib (BOR), Squit 20 /20 (SAAS), Onderwijs/Leerplicht-applicatie (vroegtijdig schoolverlaten), Leerlingenvervoer-applicatie, Klantgeleiding, Begraafplaatsregistratie

(SAAS), Unit4 ERP (financieel systeem, SAAS), Landelijke Voorzieningen (indien een TEST-voorziening beschikbaar is) en de verder uitgevraagde functionaliteit in Bijlage 2 PvE.

Beantwoord op: 01-04-2021

Label: Inhoud