

Aanbesteding: Applicatie voor Gegevensdistributie & Servicebus
Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerhugowaard
Referentie: Gegevensdistributie en Servicebus applicatie

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen: Techniek On-Premise 6

Vraag:

Er wordt gesproken over ADFS en SAML in relatie tot een on-Premise installatie. Dit is in onze ogen niet logisch aangezien ADFS wordt gebruikt in Cloud/SAAS-toepassingen. Kan deze eis daarom hier vervallen?

Antwoord:

Deze eis komt niet te vervallen omdat de WLH ook gebruik maakt of wil maken van SSO bij on-premise installaties op basis van de Active Directory.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen: Gegevensmanagement 2

Vraag:

Er wordt gesproken over de conform wet- en regelgeving vereiste rapportages. Welke rapportages worden hier bedoeld?

Antwoord:

Deze eis komt te vervallen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen: Functionaliteit specifiek 35-39

Vraag:

Verwacht WLH dat er een component voor VOA en GBA-V wordt geleverd of wordt er aangesloten op een bestaand component binnen de werkorganisatie

Antwoord:

VOA en GBA-V functionaliteit moet worden geleverd door de

opdrachtnemer in het kader van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Inkoopleidraad: 2.5 Eén keer inschrijven

Vraag:

Waarom staat dit er? Dit maakt dat het aantal keuzes voor marktpartijen wordt beperkt en dat mogelijk niet de meest voor WLH meest gunstige inschrijver wint. Kan dit artikel worden geschrapt?

Antwoord:

Niet akkoord. Een opdrachtnemer mag slechts één keer inschrijven, hetzij zelfstandig, hetzij in combinatie als hoofd-/onderaanneming. Wordt hiermee in strijd gehandeld, dan zijn de betreffende inschrijvingen ongeldig.

Verskillende ondernemingen die tot hetzelfde concern/dezelfde holding behoren, kunnen in beginsel separaat een offerte indienen. Zij dienen dan wel te kunnen aantonen dat zij geheel onafhankelijk van elkaar een offerte hebben ingediend en dat er geen sprake is van vervalsing van de mededinging.

Indien de ondernemingen die tot hetzelfde concern/dezelfde holding behoren het gevraagde bewijs niet kunnen aanleveren, worden al deze ondernemingen uitgesloten van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure.

Als niet-verbonden ondernemingen zich voor dezelfde aanbesteding willen inschrijven en vooraf overleggen over hun inschrijving, is er sprake van onrechtmatige samenspanning (collusie, bid-rigging). Afspraken die de mededinging beperken, zijn in principe tevens in strijd met de Mededingingswet.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Inkoopleidraad uitsluitingsgronden artikel 3.2

Vraag:

Indien de holding/moederverenootschap van inschrijver bijlage D wel volgens het bestek dient te ondertekenen, kan zij dan ook volstaan met een afschrift van de 403 verklaring i.p.v. bijlage D?

Antwoord:

De WLH begrijpt u vraag niet. Wanneer de opdrachtnemer onderdeel uitmaakt van een holding- of moedermaatschappij en zo ja of er gebruik wordt gemaakt van de financiële (jaar)cijfers van de holding. Dient als bewijsmiddel de winnende opdrachtnemer conform de planning uit paragraaf 2.2 de ingevulde bijlage 7 uit dit aanbestedingsdocument te overleggen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Inkoopleidraad uitsluitingsgronden artikel 3.3

Vraag:

Kunt u ermee akkoord gaan dat inschrijver verklaart dat haar accountantverklaring zogenoemde continuïteitsparagraaf bevat?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Gunningscriteria artikel 4.1

Vraag:

Is de aannahme correct dat inschrijver voor een ommissie in de inschrijving in de gelegenheid wordt gesteld deze te herstellen?

Antwoord:

Deze aannahme is niet correct. Uitsluitend in die gevallen wanneer u, maatwerk of een gelijkwaardig alternatief aanbiedt in antwoord op een eis, is het aan de interpretatie door de WLH om het door u opgegeven maatwerk of alternatief als "JA" of "NEE" te kenmerken. Indien de interpretatie door de WLH als "NEE" wordt gekenmerkt, wordt de inschrijving terzijde gelegd.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Gunningscriteria artikel 4.1

Vraag:

Is de aannahme correct dat inschrijver voor een ommissie in de inschrijving in

de gelegenheid wordt gesteld deze te herstellen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Retransitieovereenkomst artikel 5.3

Vraag:

U verlangt van inschrijver een retransitieverzoek binnen tien werkdagen na verzoek hiertoe. Gezien de complexiteit van de dienstverlening en de afhankelijkheid van de nieuwe leverancier kan dit onredelijk kort zijn. Bent u bereid overeen te komen dat dit binnen een redelijke termijn na het verzoek opgesteld wordt?

Antwoord:

Binnen 10 werkdagen wordt gewijzigd in binnen 20 werkdagen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Retransitieovereenkomst artikel 7.4

Vraag:

Bij een retransitie zijn niet altijd dezelfde medewerkers betrokken als bij reguliere dienstverlening. Kunt u bevestigen dat deze eis vervalt?

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreft medewerkers die betrokken zijn bij de dienstverlening. Er wordt niet expliciet gevraagd om de reguliere dienstverlening.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 2.0

Vraag:

Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de daarboven

staande documenten zou het logisch zijn dat de NVI in rang hierboven komt te staan zodat deze nadere afspraken prevaleren, kunt u er zodoende mee instemmen dat de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat de aanpassingen uit de NVI worden opgenomen in de desbetreffende documenten?

Antwoord:

Niet akkoord. De WLH kan garanderen dat de aanpassingen uit de NVI worden opgenomen in de desbetreffende documenten.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Programma van eisen; algemeen Eis 2.12

Vraag:

Het is voor inschrijver bijzonder onzeker dat u op kort termijn functionaliteiten kunt wijzigen waardoor de scope van de opdracht kleiner wordt en hierdoor mogelijk investeringen van inschrijver de overeenkomst niet meer rechtvaardigen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat u de scope van de opdracht gedurende de initiële looptijd van de overeenkomst niet ten nadele van inschrijver kunt wijzigen? Zo niet, kunt u bevestigen dat u inschrijver in een dergelijke geval schadeloos zal stellen?

Antwoord:

De WLH is bereid overeen te komen dat de scope van de opdracht gedurende de initiële looptijd van de overeenkomst niet ten nadele van inschrijver kan worden gewijzigd.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Programma van eisen; gegevensmanagement Eis 11.3

Vraag:

Wij kunnen onmogelijk voor elke afzonderlijke gemeente dagelijks een datadump van het gehele RSGB Gegevensmagazijn inclusief alle bijzonder privacygevoelige persoonsgegevens doen. Gezien omvang van deze database zou dit een enorme belasting van de netwerklijnen betekenen alsmede risico's op vlak van AVG. Gaat u ermee akkoord om middels (eigen ETL-) tooling te kunnen query'en op de database en op deze manier specifieke gegevens uit de database kunnen halen? Hiernaast krijgt u leesrechten op de database.

Antwoord:

Deze eis heeft betrekking op SAAS. In dat kader gaat de WLH akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Programma van eisen; Informatieveiligheid en privacy Eis 8.19

Vraag:

U geeft aan dat opdrachtnemer ISO 27001 gecertificeerd dient te zijn. Bij het enkel overleggen van een ISO 27001 ten behoeve van uw informatiebeveiliging heeft u slechts een certificaat zonder inhoudelijke onderbouwing, waarbij er slechts 1 keer per 2 jaar een toetsing van alle normen uitgevoerd wordt. Deze toetsing betreft een momentopname en er wordt alleen gekeken naar de opzet van het bestaan van de normen. Dus niet de werking, en niet ieder jaar.

Om nog beter aan te sluiten op uw wensen en behoefte, en hiermee aan te tonen dat de privacygevoelige gegevens van uw inwoners veilig worden beheerd, adviseren wij u om middels een ISAE 3402 Type II verklaring de informatiebeveiliging van de persoonsgegevens van uw inwoners te waarborgen. Met een ISAE 3402 Type II verklaring wordt zowel de toetsing van de opzet en werking van alle normen ieder jaar geaudit. Dit wordt geaudit op een werkingsperiode van 3 maanden door een RE of RA geaccrediteerde auditor en wordt voorzien van een uitgebreid assurance rapport, inclusief testresultaten. Graag horen we van u of u inderdaad de ISAE 3402 Type II eveneens opneemt als geschiktheidseis (of aan te geven waarom niet).

Antwoord:

ISO 27001 certificering sluit in onze optiek beter aan bij de BIO. Daarnaast ontbreken in ISAE 3402 Type II, in tegenstelling tot ISO 27001, gedetailleerde voorschriften. Om deze redenen houdt de WLH vast aan de eis van de ISO27001 certificering. Uiteraard heeft de WLH geen enkel bezwaar tegen een ISAE 3402 Type II certificering naast de ISO 27001 certificering.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Programma van eisen; Informatieveiligheid en privacy Eis 8.3

Vraag:

Inschrijver voert zelf pentesten uit zoals ook wordt geëist in E13. Wij

kunnen onmogelijk daarnaast voor elke afzonderlijke gemeente constant meewerken aan allerlei onderzoeken en audits, alleen al vanwege het feit dat wij hierdoor handelen in strijd met de beveiligingsmaatregelen die wij hanteren ten behoeve van onze klanten. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat inschrijver zelf pentesten uitvoert conform E12 en dat deze eis (13) komt te vervallen?

Antwoord:

De WLH houdt vast aan de eis dat de WLH zelf het initiatief moeten kunnen nemen tot het uitvoeren van pentesten, conform ook wat de GIBIT stelt, voor het deel van de producten die we als SAAS afnemen. Uiteraard zal de WLH hier terughoudend in opereren en er alleen toe overgaan als er wat de WLH betreft aanleiding is. De WLH zal dit altijd vooraf afstemmen met de inschrijver.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 21.2 GIBIT wordt het gebruik van het controlerecht voldoende gekaderd.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van

faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel een negatief advies van het Bureau Bibob als het alsnog van toepassing raken van uitsluitingsgronden zijn gronden voor de opdrachtgever om de overeenkomst te ontbinden. De tekst van artikel 20.11 GIBIT wordt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: “Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: “Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal

twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechters hen tot bekendmaking daarvan verplicht.”

Antwoord:

Niet akkoord. De tekst van dit artikel in de GIBIT blijft ongewijzigd

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer onacceptabel. Boetes en vrijwaringen zijn in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Daarnaast is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Ook dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154).

OPTIE 1: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen?

OPTIE 2: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen en overeen te komen dat voor deze schade een separate aansprakelijkheidsbeperking van [een voor u acceptabel nummer] keer de Vergoeding overeen te komen? Zo nee, kunt u dan overeenkomstig Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit toelichten op basis van welke gronden de aansprakelijkheid in deze concrete situatie proportioneel is?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 13.4 geeft een genuanceerde regeling waarbij ook wordt erkend dat Opdrachtgever (deels) verantwoordelijk kan zijn. Daarnaast ziet Opdrachtgever niet in waarom het rechtstreekse verband niet proportioneel zou zijn, juist doordat er een rechtstreeks verband is tussen de handelingen van Leverancier en de boete, hetgeen onderschrijft dat de boete

dan aan Leverancier toerekenbaar dient te zijn.

Beantwoord op: 24-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 13.4 geeft een genuanceerde regeling waarbij ook wordt erkend dat Opdrachtgever (deels) verantwoordelijk kan zijn. Daarnaast ziet Opdrachtgever niet in waarom het rechtstreekse verband niet proportioneel zou zijn, juist doordat er een rechtstreeks verband is tussen de handelingen van Leverancier en de boete, hetgeen onderschrijft dat de boete dan aan Leverancier toerekenbaar dient te zijn.

Beantwoord op: 24-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekerbare en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:

"Niet akkoord.
Artikel 13.2 bevat zowel een limitatie aan de hoogte van de aansprakelijkheid als een limitatie aan de schadeposten die onderdeel uitmaken van de aansprakelijkheid. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van proportionaliteit.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 13.2

Vraag:

De aansprakelijkheid is beperkt tot 4x de Vergoeding. De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst 10 jaar is, betekent dit een aansprakelijkheid van 40 x de jaarvergoeding, maar nooit meer dan 5 miljoen euro. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde, temeer u mogelijk in u prijsberekening uitgaat van 4 jaar (par. 5.4.1. Leidraad). Een dergelijk hoge aansprakelijkheid is lastig te verzekeren. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding en een maximum van 2 miljoen euro in plaats van 5 miljoen euro?

Antwoord:

"Niet akkoord.

Artikel 13.2 bevat zowel een limitatie aan de hoogte van de aansprakelijkheid als een limitatie aan de schadeposten die onderdeel uitmaken van de aansprakelijkheid. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van proportionaliteit.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 13.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat ook garanties en vrijwaringen onder 'De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook' vallen zoals bedoeld in artikel 13.2 GIBIT?

Antwoord:

Het betreft de aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is - tenzij anders overeengekomen.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

26

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. In voorgenoemde gevallen betreft het aanvullingen op bestaande Programmatuur welke dan reeds betaald is door Opdrachtgever. Het om niet beschikbaarstellen betreft de gebruikers/licentiekosten voor betreffende aanvulling. Indien hier werkzaamheden voor bijvoorbeeld implementatie bij een derde voor nodig zijn, kunnen die wel doorberekend worden.

Beantwoord op: 24-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien bij een Update of Upgrade door Leverancier geen Documentatie benodigd wordt geacht, dient Leverancier dit aan te geven. Mocht Opdrachtgever in dat geval wel Documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden.

Beantwoord op: 24-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp

daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen die Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 10.1

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

De ICT Prestatie dient geschikt te zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap. Tevens dient de ICT Prestatie aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te voldoen. Onderdeel van die Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn interoperabiliteitsnormen. Leverancier dient aan die normen te voldoen, waarmee interoperabiliteit met andere delen van het (mogelijk wijzigende) Applicatielandschap gewaarborgd blijft. Daar waar de samenhang niet via de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen wordt afgedekt dient Leverancier mee te werken aan het bereiken van een oplossing.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Ja, daar is de WLH toe bereid.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 8.9

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Het gaat om het applicatielandschap zoals is verwoord in de aanbestedingsdocumenten en zoals dat zich de komende jaren verder ontwikkeld.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Als de door u genoemde ingrijpende wetswijzigingen geen verwijzing geven naar, of bij de (inter)nationale wetgever geen aanleiding geeft tot, een bijbehorende financiële regeling komen dergelijke kosten voor uw rekening.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Nee, het artikel blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 24-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

Deze kunt u vinden zowel in het Programma van Eisen en Wensen (bijlage 2) als in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bij GIBIT (bijlage 8.2)

Beantwoord op: 25-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 5.4 wordt reeds verwezen naar de risico-analyse van 3.5, welke is beperkt (artikel 3.6) tot de informatie die de Opdrachtgever heeft verstrekt. Bij onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Het door u bij inschrijving in te dienen implementatieplan zal de basis vormen voor het uiteindelijke implementatieplan. Daarbij dient u rekening te houden met het bepaalde in de artikelen 5.2 en 5.3 GIBIT, dan wel gemotiveerd aan te geven waar u af wenst te wijken van deze artikelen.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 4.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 5.5 bepaald reeds dat tussentijdse opleverdata niet fataal zijn.

Beantwoord op: 24-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

De risicoanalyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan.

Overigens, het is mogelijk om aan te geven dat er na gunning nog een uitgebreidere risicoanalyse wordt gedaan conform art 4.2.

Beantwoord op: 24-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
bijlage 8; GIBIT voorwaarden artikel 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 3.6 bepaald reeds dat de verplichting beperkt is tot de door Opdrachtgever verstrekte gegevens.

Beantwoord op: 24-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

40

bijlage 5; Verwerkersovereenkomst artikel 4.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?

Antwoord:

Tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke.

Beantwoord op: 24-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

bijlage 5; Verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:

Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst die wordt gehanteerd is de standaard van de VNG. Nadat een (vermoedelijke) inbreuk is vastgesteld is het van belang dat Opdrachtgever zonder onnodige vertraging maar uiterlijk binnen 24 uur wordt geïnformeerd. Hierbij kan het zijn dat nog niet alle resultaten van het onderzoek beschikbaar zijn, geïllustreerd door de woorden 'voor zover bekend'.

Beantwoord op: 25-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

42

Onderwerp:

bijlage 5; Verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met

Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?

Antwoord:

Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst die wordt gehanteerd is de standaard van de VNG. Wij houden vast aan de tekst die daarin is geformuleerd.

Beantwoord op: 25-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Retransitieovereenkomst artikel 7.5

Vraag:

Een dergelijk omschreven audit recht is veel ruim omschreven en zou gemakkelijk een schending van vertrouwelijke informatie kunnen inhouden. Bent u bereid dit audit recht te laten vervallen, zo niet, kunt u specifiek aangeven wanneer u dit audit recht heeft en tot welke informatie deze auditor toegang zou moeten krijgen?

Antwoord:

Niet akkoord. Een audit in opdracht van de Opdrachtgever met als doel om aan te tonen dat aan alle verplichtingen is voldaan m.b.t de retransitie.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Retransitieovereenkomst artikel 6.3

Vraag:

Is de aanname correct dat dit op een wettelijke grond of rechterlijke uitspraak wel kan worden geëist?

Antwoord:

Gedurende een gerechtelijk geschil zullen Leverancier en verkrijgende Leverancier geen medewerking verlenen aan opschorting.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Retransitieovereenkomst artikel 5.5

Vraag:

Aansprakelijkheden dienen volgen inschrijver in verhouding te staan tot de contractwaarde zodat de risico's beheersbaar blijven. In dat kader komen partijen een bepaalde beperking van de aansprakelijkheid overeen. Voorts is een onbeperkte aansprakelijkheid in strijd met de gids proportionaliteit (zie hiervoor voorschrift 3.9). Bent u bereid met betrekking tot de aansprakelijkheid aansluiting te zoeken zoals overeengekomen in de Gibit en Overeenkomst?

Antwoord:

Het gaat hier om de kosten van retransitie. Wanneer sprake is van een verwijtbare tekortkoming tijdens deze retransitie wordt de aansprakelijkheid niet beperkt. De hoogte van de eventuele schade wordt beheerst door de GIBIT en zo nodig het Burgerlijk Wetboek. Aansprakelijkheid gaat overigens niet verder dan de kosten van retransitie.

Beantwoord op: 26-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Retransitieovereenkomst algemeen

Vraag:

Op grond van de GIBIT zullen Partijen reeds gezamenlijk een Exitplan overeenkomen. Het is inschrijver niet duidelijk waarom u daarnaast nog een retransitie overeenkomst van inschrijver verlangd. Bent u bereid de retransitieovereenkomst te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten wat u nader wenst te regelen met deze retransitie overeenkomst? Kunt u daarnaast bevestigen dat deze retransitie overeenkomst in de plaats komt van het Exit plan?

Antwoord:

Niet akkoord. De Leverancier is bij beëindiging dan wel ontbinding van de overeenkomst verplicht alles te doen wat redelijkerwijs noodzakelijk is om een verantwoorde overdracht van de Dienstverlening aan een andere organisatie te doen plaatsvinden. Leverancier is gehouden gedurende een periode van maximaal drie (3) maanden na beëindiging dan wel ontbinding van de overeenkomst de dienstverlening op zodanige wijze af te ronden dat voortzetting hiervan door een andere partij mogelijk wordt zonder dat verlies van kwaliteit van de dienstverlening optreedt. een dusdanige schriftelijke retransitieovereenkomst en de daaruit voortvloeiende teruggave en wissing van persoonsgegevens, zodat de overgang van de betreffende dienstverlening van Leverancier aan Opdrachtgever of aan een door de Opdrachtgever aan te

wijzen derde ongestoord kan plaatsvinden en dat derhalve deze overgang geen invloed zal hebben op de continuïteit van de betreffende dienstverlening aan Opdrachtgever. De retransitie overeenkomst komt niet in de plaats van het Exit plan. Dit betreft de overstap van Opdrachtgever naar een ander systeem, afschaling en/of overdracht.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GIBIT algemeen

Vraag:

In uw aanbesteding verklaart u de GIBIT 2016 van toepassing. Echter is reeds de doorontwikkelde versie GIBIT 2020 gepubliceerd waarin nadere wensen en behoeften van leveranciers en gemeenten zijn opgenomen en zodoende beter aansluit op de praktijk. Bent u derhalve bereid GIBIT 2020 van toepassing op deze aanbesteding te verklaren? Zo niet, kunt u dit toelichten? En bent u bereid om nog inschrijver nog in de gelegenheid te stellen om na de NVI vragen over de GIBIT 2020 te stellen?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst heeft de GIBIT 2020 bestuurlijk nog niet vastgesteld.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 19

Vraag:

Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever, en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Niet akkoord. De boete heeft betrekking op de Wet Ketenaansprakelijkheid waarbij de Opdrachtgever aansprakelijk wordt gesteld.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 18

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk wat u bedoelt, kunt u bevestigen dat tussentijdse termijn niet fataal zijn?

Antwoord:

Artikel 18 van de conceptovereenkomst komt in zijn geheel te vervallen.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 14.5

Vraag:

Met de boetebepaling voor artikel 4.4. wijkt u af van de standaard overeengekomen verwerkersovereenkomst zoals die tussen de leden van de VNG is overeengekomen en vanaf begin dit jaar verbindend is en de artikel 13.4 GIBIT. Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever, en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. Kunt u uitleggen waarom u afwijkt van het standaard vng model? Kunt u bevestigen dat dit artikel komt te vervallen? Zo niet, bent u bereid hierover gezamenlijk advies in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit heeft betrekking op aansprakelijkheid waarvoor Leverancier aantoonbaar verwijtbaar is.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Contract

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 5.3

Vraag:

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u bedoelt met het automatisch onttrekken van de data en wat het doel van deze bepaling is. Het is niet mogelijk voor inschrijver om 100% toegang te kunnen garanderen, dit is ook de reden dat er in de SLA geen 100% uptime overeengekomen wordt. Bedoelt u te zeggen dat u redelijkerwijs in staat moet zijn bij de gegevens te kunnen zoals overeengekomen in de SLA en bij beëindiging van de overkomst in de Exit regeling?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 5.2

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat op deze garantieverplichting de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT van toepassing is? Zo niet, kunt u toelichten waarom een dergelijke brede garantieverplichting, waar praktisch alle verplichtingen onder vallen, niet beperkt zijn in aansprakelijkheid en hoe dit niet in strijd kan zijn met het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

De WLH kan bevestigen dat artikel 13.2 van de GIBIT 2016 van toepassing is.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 5.2

Vraag:

De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle

geldende normen een garantie passend acht?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is van belang dat aan de normen wordt voldaan.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Conceptovereenkomst bijlage 4 artikel 5.2

Vraag:

Is de aanneming correct dat deze garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

De WLH hanteert hierbij artikel 16 van de GIBIT 2016.

Beantwoord op: 25-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Conceptovereenkomst bijlage 4

Vraag:

Binnen de operationele sferen zijn contactpersonen niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd. Is het mogelijk dat er voor de dagelijkse operatie een contactpersoon wordt opgenomen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is?

Antwoord:

Niet akkoord. De vertegenwoordiging van de genoemde contactpersonen dient onder verantwoording van de in artikel 4 genoemde contactpersoon te zijn.

Beantwoord op: 25-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Inkoopleidraad uitsluitingsgronden 3.2

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat u bij een beroep op de holdingsvennootschap meer zekerheid zoekt. Onze holding kan echter niet nakomen omdat zij deze

technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403-verklaring zij met deze verklaring kan volstaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 25-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Inkoopleidraad planning 2.8

Vraag:

U geeft aan dat na indienen van de offerte het demonstratiescript wordt toegestuurd. Onderdeel van de Inkoopleidraad G 2.1 is echter reeds het script / de 14 casussen voor de demo. Kunt u bevestigen dat hier geen aanvullende casussen aan toegevoegd worden?

Antwoord:

Dit kan de WLH bevestigen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Inkoopleidraad planning 2.7

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk voor welke duur de wachtkamerovereenkomst afgesloten wordt. In de wachtkamerovereenkomst (bijlage 6) heeft u het immers over een looptijd van 1 jaar terwijl u in de leidraad spreekt van 2 jaar. Bent u in afwijking van dit artikel bereid het volgende overeen te komen met betrekking tot de looptijd van de wachtkamerovereenkomst:

1. Aanbieder doet zijn Inschrijving gedurende de eerste twee (2) jaar na totstandkoming van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Contractpartij gestand. Opdrachtgever is gerechtigd gedurende die termijn de Overeenkomst aan te gaan met Aanbieder. De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg met Opdrachtgever worden doorgevoerd.
2. Opdrachtgever heeft binnen twaalf (12) maanden na ondertekening van deze Wachtkamerovereenkomst eenzijdig het recht om deze Wachtkamerovereenkomst te effectueren;

3. Tijdens de resterende periode van twaalf (12) maanden kunnen Partijen alsnog overeenkomen om de Wachtkamerovereenkomst te effectueren, maar behoudt Aanbieder zich het recht voor daarvan af te zien.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Inkoopleidraad 1.5

Vraag:

U geeft aan dat de overeenkomst in het laatste jaar in de loop van het jaar opgezegd kan worden. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit enkel ziet op het laatste jaar van de verlenging?

Antwoord:

Dit heeft betrekking op het laatste jaar van initiële looptijd overeenkomst.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Inkoopleidraad 1.5

Vraag:

U geeft aan dat de fusie per 1 januari gereed is. De overeenkomst zou in werking moeten treden vanaf ondertekening (dus voor 1 januari 2022). Met welke entiteit wordt de overeenkomst dan gesloten? Zijn dit de gemeente Heerhugowaard en Langedijk gezamenlijk en zijn zij beide hoofdelijk verbonden?

Antwoord:

De overeenkomst wordt gesloten door de WLH en vanaf 1 januari 2022 overgenomen door de gemeente Dijk en Waard.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Inkoopleidraad 1.5

Vraag:

U heeft het erover dat de overeenkomst pas op 1 januari 2022 in werking treedt. Dit zal erin resulteren dat de implementatie niet onder de overeenkomst zou vallen, wat niet wenselijk is. Is onze aanname correct dat de overeenkomst ingaat bij ondertekening en de looptijd van 4 jaar aanvangt op 1 januari 2022?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Algemeen t.b.v. GIBIT 2020

Vraag:

In uw aanbesteding verklaart u de GIBIT 2016 van toepassing. Echter is reeds de doorontwikkelde versie GIBIT 2020 gepubliceerd waarin nadere wensen en behoeften van leveranciers en gemeenten zijn opgenomen en zodoende beter aansluit op de praktijk. Bent u derhalve bereid GIBIT 2020 van toepassing op deze aanbesteding te verklaren? Zo niet, kunt u dit toelichten? En bent u bereid om nog inschrijver nog in de gelegenheid te stellen om na de NVI vragen over de GIBIT 2020 te stellen?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst heeft de GIBIT 2020 bestuurlijk nog niet vastgesteld. Deze vraag is dubbel gesteld, zie vraag 47.

Beantwoord op: 24-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Algemeen t.b.v. planning aanbesteding

Vraag:

Inschrijver vermoedt dat zij behoefte heeft aan een tweede nota van inlichtingen gezien de omvang van het bestek. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat inschrijvers een tweede nota van inlichtingen krijgen om op uw antwoorden/aanpassingen te reageren?

Antwoord:

De WLH is bereid om de vragen die gesteld zijn naar aanleiding van de beantwoording eerste Nota van Inlichtingen te stellen tot uiterlijk 31 maart 2021 12.00 uur. Dit kan dan d.m.v. Berichten. Op 1 april 2021 wordt de

beantwoording van deze vragen gepubliceerd. Gezien de tijdsdruk blijft de datum van indienen inschrijving wel staan.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Proces

Ref.nr. 64
Onderwerp: Inkoopleidraad t.b.v. 2.8

Vraag:

U geeft aan dat na indienen van de offerte het demonstratiescript wordt toegestuurd. Onderdeel van de Inkoopleidraad G 2.1 is echter reeds het script / de 14 casussen voor de demo. Kunt u bevestigen dat hier geen aanvullende casussen aan toegevoegd worden?

Antwoord:
Dit kan de WLH bevestigen.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 65
Onderwerp: Programma van Eisen t.b.v. Eis 15.1

Vraag:

Welke en hoeveel applicaties dienen er gekoppeld te worden in zowel de test- als productieomgeving? Indien dit (nog) niet bekend is, met welk aantal dient in beide omgevingen rekening gehouden te worden ivm een reële inschatting van de benodigde tijd.

Antwoord:
Denk aan een 20-tal koppelingen op zowel Prod als TEST. Dit gaat o.a. over de volgende applicaties/domeinen (niet limitatief): iBurgerzaken, BAG, BGT, NHR, BRK-PB, Zaaksysteem.nl, Sociaal Domein (Haltewerk (W&I), WMO, JW etc), Gisib (BOR), Squit 20/20, Onderwijs (vroegtijdig schoolverlaten, leerlingenvervoer etc), Klantgeleiding, Begraafplaatsregistratie (SAAS), Unit4 ERP (financieel systeem) en Landelijke Voorzieningen.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 66
Onderwerp: Programma van Eisen t.b.v. Eis 13.1

Vraag:

U geeft in Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen 13.1 aan dat indien de applicatie/module niet als SaaS of Cloud dienst kan worden aangeboden deze on-premise geïnstalleerd wordt. In de Inkoopleidraad onderdeel 1.3 geeft u echter aan dat u een cloud of SaaS oplossing wenst. Kunt u nader toelichten of on premise ook toegestaan is, en zo ja hoe u (financieel) onderscheid maakt tussen eventueel afwijkende aanbiedingen om een level playing field te garanderen?

Antwoord:

On-premise is toegestaan. Het onderdeel "Prijs" wordt beoordeeld op de on-premise prijs. De eventuele extra kosten voor SAAS kunt u in het prijzenblad apart opgeven en worden niet meegenomen in de beoordeling van de prijs.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Programma van Eisen t.b.v. Eis 7.22

Vraag:

In een groot aantal gemeentelijke applicatielandschappen maken bepaalde domeinapplicaties nog gebruik van de StUF-BG 02.04 standaard. Kunt u bevestigen dat het datadistributiesysteem ook deze standaard dient te ondersteunen?

Antwoord:

Dit kan de WLH bevestigen.

Beantwoord op: 26-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Programma van eisen; Beheer en gebruik - certificering Eis 14.26

Vraag:

U eist dat de leverancier beschikt over een ISO20000 IT management certificaat. Ons servicemanagement proces is onderdeel van de ISO9001 certificering. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met een ISO20000 certificaat of gelijkwaardig, zoals ISO9001?

Antwoord:

De eis wordt gewijzigd in: De leverancier beschikt over een ISO20000 IT management certificaat of gelijkwaardig.

Beantwoord op: 26-03-2021
Label: Inhoud