

In deze aanbesteding heeft Opdrachtgever een doelmatigheidsafweging gemaakt. De conclusie uit deze afweging is dat wordt gegund op basis van laagste prijs. De voornaamste redenen waarom voor gunning op laagste prijs is gekozen komen voort uit het feit dat de eisen uit wet- en regelgeving (LAP3) en de omschrijving van de opdracht al zijn gebaseerd op een nuttige (sectorplannen) verwerking en meer onderscheidende milieumaatregelen in de afvalverwerking, gezien de ervaringen van de afgelopen jaren met soortgelijke opdrachten, niet worden verwacht. Voor die duurzaamheidscriteria die wellicht nog enig (zij het beperkt) verschil zouden kunnen vormen, zijn op dit moment geen objectieve en transparante actuele waarderingstools beschikbaar die gedurende evaluatie van de inschrijving en gedurende het contract controleerbaar zijn.

Dit gegeven leidt ertoe dat naar mening van de Opdrachtgever voor deze opdracht geen duidelijk onderscheidende, voor Opdrachtgever meerwaarde vertegenwoordigende, kwalitatieve criteria te bepalen zijn. Tevens is er geen ruimte(tijd) voor het aanbieden van alternatieven/optimalisatievoorstellen/varianten. Derhalve is de toepassing van het gunningcriterium "laagste prijs" naar mening van Opdrachtgever voor de onderhavige aanbesteding het meest passend. De keuze voor toepassing van kwalitatieve criteria wordt daarmee door Opdrachtgever gezien als ondoelmatig.

Opdrachtgever ontwikkelt op dit moment objectieve en transparante actuele waarderingstools om in het vervolg wel op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding te kunnen gunnen in de categorie Afvalzorg en Grondstoffenmanagement. Hierbij worden de verschillende monostromen apart in de markt gezet waardoor Opdrachtgever de duurzaamheid van het verwerkingsproces objectief kan meten. Binnen de onderhavige opdracht zijn alle monostromen gebundeld, waardoor het in tegenstelling tot de aanbestedingen voor verwerking van de monostromen, ondoelmatig en onrealistisch is om een tool te ontwikkelen vanwege de complexiteit. Aanvullend is de looptijd van de Opdracht dermate kort dat het niet doelmatig wordt geacht om een specifieke, arbeids- en kosten intensieve, tool te ontwikkelen voor deze Opdracht.

Opdrachtgever stelt dat de prestaties die worden gevraagd van Opdrachtnemer beschreven worden in de vorm van standaard werkzaamheden. Er is dus sprake van een zeer vergaande standaardisatie waardoor inschrijvers precies weten waarvoor zij prijzen afgeven en Deelnemende diensten precies weten welke prestaties zij voor die prijzen geleverd zullen krijgen. Nu kwaliteit niet als gunningscriterium wordt meegewogen en dus als onderscheidend criterium wordt gebruikt, leidt dit niet tot een minder optimale inschrijving waardoor aan maatschappelijke waarde wordt ingeboet: naar verhouding mindere kwaliteit voor de aangeboden prijs. Hieronder wordt specifiek op de genoemde punten ingegaan om dit toe te lichten.

Uw suggestie: In eis 3.1.5 wordt verlangd dat inschrijver specifieke afval- en reststromen verwerkt conform wet- en regelgeving. Als bestaande leverancier adviseren wij opdrachtgever doorlopend over de kwaliteit van de afvalstromen. Bijvoorbeeld bij aanwezige vervuiling van de afval-en reststroom. Door advies en ondersteuning zorgen we ervoor dat de reststroom recyclebaar blijft en als grondstof wordt verwerkt. Dit gaat veel verder dan werken conform wet- en regelgeving. Door inschrijvers niet uit te dagen met de beste oplossingen te komen en alleen aandacht te besteden aan de prijzen die worden geoffreerd laat de Aanbestedende dienst belangrijke kansen liggen.

Reactie: De interne sortering valt niet onder de scope van de opdracht. Binnen deze opdracht valt wel nadrukkelijk om via rapportages inzicht te geven in het vervuilingspercentage van de verschillende afvalstromen. Op basis van deze informatie kan de rijksoverheid haar interne processen beter inrichten. Deelnemende diensten kunnen er zelf voor kiezen om hier (extern) advies voor in te kopen. Dit is ook de verantwoordelijkheid van de Deelnemende diensten, omdat dit dan beter kan worden geborgd.

Uw suggestie: Eis 3.3 heeft betrekking op de keten, locaties van verwerken en de wijze van verwerken en de milieu impact. Verwerkingstechnieken van reststromen ontwikkelen zich doorlopend en worden getoetst door regionale toezichthouders. Sub 3.3.3. wordt enkel voorgeschreven dat verbranding of storten van monostromen of (grond)stoffen die voortkomen uit de monostroom niet is toegestaan. Er wordt geheel voorbij gegaan aan de situatie dat sprake kan zijn van vervuiling door toedoen van de opdrachtgever. In dat geval zal er sortering moeten plaatsvinden en zal een passende oplossing moeten worden gezocht. Dat is maatwerk en op die manier kan waarde worden toegevoegd aan de keten. Ook dit is een aspect van de dienstverlening dat naar alle waarschijnlijkheid wél meegenomen zou worden indien de inschrijvingen ook op kwaliteit met elkaar zouden worden vergeleken en dus niet louter op basis van prijs.

Reactie: De interne sortering valt niet onder de scope van de opdracht. Binnen deze opdracht valt wel nadrukkelijk om via rapportages inzicht te geven in het vervuilingspercentage van de verschillende afvalstromen. Op basis van deze informatie kan de rijksoverheid haar interne

processen beter inrichten. Deelnemende diensten kunnen er zelf voor kiezen om hier (extern) advies voor in te kopen. Dit is ook de verantwoordelijkheid van de Deelnemende diensten, omdat dit dan beter kan worden geborgd.

Uw suggestie: Tot slot wordt gewezen op eis 3.6. Hierin staat dat defensie eist dat weegbonnen fysiek worden afgegeven op de locaties. Deze eis gaat regelrecht in tegen de doelstelling van de rijksoverheid om minder afval te produceren. Gebruik maken van digitale weegbonnen – hetgeen inmiddels gangbare praktijk is – is vele male duurzamer.

Reactie: Deze suggestie is juist. Zie de Nota van Inlichtingen waarin is aangegeven dat digitale weegbonnen ook volstaan.

De afgelopen jaren heeft de rijksbrede categorie Afvalzorg en Grondstoffenmanagement soortgelijke opdrachten aan verschillende leveranciers gegund. Op basis van de ervaringen is niet gebleken dat er een groot verschil wordt gemaakt in kwaliteit. Mocht dit buiten het zicht van Opdrachtgever wel het geval zijn, dan was dit voor de centrale contractmanager in elk geval ongrijpbaar en kon hier niet op worden gestuurd. Daarmee kan worden aangenomen dat Opdrachtgever in de aanbestedingsprocedure met gunning op basis van laagste prijs zoveel mogelijk maatschappelijke waarde voor de publieke middelen realiseert, in die zin dat de best mogelijke prijs-kwaliteitverhouding wordt gerealiseerd voor het beschikbare budget.