

Aanbesteding: Reseller Microsoft Licenties en Diensten
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: Z1733 / H011019

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 7 Prijsblad

Vraag:

In het prijzenblad geeft u bij regel 7 aan dat in cel C32 de kick back fee genoteerd dient te worden. Echter wanneer we het prijzenblad in willen vullen, betreft dit cel F25. Kunt u bevestigen dat de kickback fee in F25 ingevuld dient te worden?

Antwoord:

Er stond een verkeerde verwijzing; een nieuw correct prijzenblad versie 1.1 komt ter beschikking

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 7 Prijsblad

Vraag:

- In het prijzenblad vraagt u 260 x M365 E5 From SA (AAA-28664) en 260 x M365 E5 Full USL (AAA-28605) uit. Is onze aanname correct dat het om een totale afname van 520 licenties gaat? Of bestaat hier een onderverdeling in? Indien dit laatste het geval is, kunt u de verdeling hierin kenbaar maken?

Antwoord:

Nee die aanname is niet juist; het totaal is 260 M365 E5 licenties. Het Prijsblad wordt aangepast naar de variant zonder Software Assurance (SA)

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Algemeen

Vraag:

Binnen een Enterprise Agreement (Subscription) dient u als organisatie een commit aan te gaan voor minimaal 250 licenties. Bent u zich hiervan

bewust? Kunt u bevestigen dat het waterschapshuis gedurende looptijd een minimum van 250 licenties afneemt?

Antwoord:

Niet relevant, aanbestedende dienst (verder AD) respecteert de in de overeenkomst met Microsoft geldende afspraken en voorwaarden. Microsoft gaat in dit geval akkoord met een lager aantal.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen, Eis 2.5

Vraag:

U eist dat met alle dienstverlening gemoeide kosten verwerkt dienen te zijn in de prijs. Is onze aanneme juist dat dit alleen betrekking heeft op de aanschaf van licenties die genoemd zijn in het prijzenblad. Zo niet, dan verzoeken wij u keuze te motiveren.

Antwoord:

Uw aanneme is onjuist. Alle gemoeide kosten dienen te zijn opgenomen in de prijs, zodat AD een volledig transparant vergelijk krijgt over de met de opdracht gemoeide kosten tussen inschrijvers. AD wenst geen verrassingen of anderszins met kosten geconfronteerd te worden.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 4 AWBIT, artikel 26.2

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-,

onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

6

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van

instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, tweede overweging

Vraag:

Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07 /2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking.

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze verwerkersovereenkomst niet van toepassing is? De scope van de aanbesteding ziet namelijk op de reselling van on-premise software als software in de cloud incl. ondersteunende diensten, namelijk: het ondersteunen van toekomstige licenties, advisering en implementatie. In ieder geval is duidelijk dat Inschrijver optreedt als reseller van zowel on-premise software als software in de cloud, hetgeen betekent dat Inschrijver niet optreedt als cloud-providor en dus ook niet de cloud beheert.

Inschrijver ontkent niet dat zij in contact komt met persoonsgegevens van de

aanbestedende dienst, namelijk namen en mailadressen van medewerkers van de aanbestedende dienst. Er is dan sprake van verwerking in de zin van art. 4 lid 2 AVG aangezien raadpleging van persoonsgegevens ook gegevensverwerking betreft. Echter, het enkele feit dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt maakt Inschrijver nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld zoals hierboven weergegeven.

Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake, maar hebben wij het over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij gegevensverwerking bijzaak betreft en dus niet tot de primaire kern van de opdracht behoort. De opdracht is immers gericht op de levering/reselling van software. Zoals gezegd kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort dus tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft de aanbestedende dienst geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt de aanbestedende dienst ook niet het middel van gegevensverwerking.

Al met al verzoekt Inschrijver u de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Wel staat Inschrijver open een overeenkomst tussen twee verwerkingsverantwoordelijken te sluiten zodat u alsnog voorwaarden kunt stellen aan de gegevensverwerking door Inschrijver.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw voorstel. De AD is van mening dat op voorhand niet gesteld kan worden dat de verwerkersovereenkomst niet van toepassing kan zijn.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 3.1

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken en dat deze verwerkersovereenkomst geldt voor alle verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden en valt redelijkerwijs

niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds van toepassing zijn. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Derhalve verzoeken wij u om de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord? Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

AD is niet de mening toegedaan dat dit juridische gevolgen heeft voor inschrijver. Indien inschrijver verwerkingsverantwoordelijk is, dan is de verwerkersovereenkomst ook niet van toepassing.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 4.1 t/m 4.4

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken en dat deze verwerkersovereenkomst geldt voor alle verwerkingen die plaatsvinden in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden en valt redelijkerwijs niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds van toepassing zijn. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver/. Derhalve verzoeken wij u om de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord? Zo niet, dan graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, zie ook vraag 8.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 4.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende diens te erkennen dat een ingevulde bijlage 1 zal dienen als verwerkingsregister waardoor een apart/extra verwerkingsregister daarmee overbodig is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits inschrijver Bijlage 1 zo invult dat wordt voldaan aan artikel 30 lid 2 AVG.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, zolang inhuur/inleen/stagiaires ook onder de medewerkers vallen van inschrijver en zij dus ook een geheimhoudingsclausule tekenen.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 6.1

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 12 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van

natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte,.

Antwoord:

AD kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 6.6

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Indien inschrijver bedoelt dat zij geen inzage hoeven te geven in hun gehele logboek, waar ook mogelijke inbreuken in staan die geen betrekking hebben op deze opdracht, dan bevestigt AD dit.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 7.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee

akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Het maatregeldocument TOM kan als bijlage worden toegevoegd en krijgt de laagste rangorde van de in de overeenkomst opgesomde artikelen/bijlagen.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 7.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt aan de aanbestedende dienst te bevestigen dat Inschrijver hiertoe slechts gehouden is indien het om redelijke maatregelen gaat en deze maatregelen tevens redelijkerwijs van Inschrijver kunnen worden verlangd te treffen. Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

Inschrijver moet die maatregelen treffen die nodig zijn voor de beveiliging van de persoonsgegevens, waarbij AD telkens de afweging maakt in hoeverre de maatregel(en) redelijkerwijs van de inschrijver verlangd kunnen worden.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

17

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 7.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat gezien de scope van de aanbesteding uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een jaarlijkse rapportage

zoals genoemd in dit artikel. Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

AD kan dit niet bevestigen. AD kan niets zeggen over ontwikkeling van data noch de categorie en classificatie van de data gedurende de initiële looptijd.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 7.6 en 7.7

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat gezien de scope van de aanbesteding uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het eigenhandig plannen en laten uitvoeren van een audit zoals genoemd in deze artikelen. Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

AD kan dit niet bevestigen. AD kan niets zeggen over ontwikkeling van data noch de categorie en classificatie van de data gedurende de initiële looptijd.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 7.8 en 7.9

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

AD is bereid het aantal audits te beperken tot maximaal twee per jaar, danwel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de raamovereenkomst niet of

niet naar behoren nakomt. AD is verder bereid om inschrijver 10 werkdagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit op de hoogte te stellen, waarbij de AD er naar streeft om de bedrijfsvoering zo min mogelijk te verstoren.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 7.11

Vraag:

Inschrijver verzoekt aan de aanbestedende dienst te bevestigen dat Inschrijver hiertoe slechts gehouden is indien het om redelijke aanbevelingen gaat en deze aanbevelingen eveneens redelijkerwijs van Inschrijver kunnen worden verlangd te nemen.

Antwoord:

Inschrijver dient de aanbevelingen over te nemen. AD zal telkens de afweging maakt in hoeverre de aanbeveling(en) redelijkerwijs van de inschrijver verlangd kunnen worden.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1

Vraag:

Uit de Verwerkersovereenkomst blijkt dat Verwerker de Persoonsgegevens niet aan derden ter beschikking stelt, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaande aan het ter beschikking stellen, schriftelijke toestemming heeft gegeven. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker.' Wanneer Verwerker verplicht is op grond van een wettelijke bepaling om gegevens te verschaffen, is het niet proportioneel wanneer Verwerker hiervoor eerst toestemming zou moeten vragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord met toevoegen van 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker'.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt om Microsoft software. Nu Microsoft een Amerikaanse partij is, gaat Inschrijver ervan uit dat de aanbestedende dienst ermee rekening heeft gehouden dat gegevensverwerking buiten de EER zal plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst aangeven of dit het geval is en hoe zij tegen deze gegevensverwerking buiten de EER aankijkt, mede gelet op de Schrems II uitspraak?

Antwoord:

Deze vraag heeft betrekking op de Enterprise Agreement die met Microsoft is gesloten en niet op de onderhavige overeenkomst.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

23

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 8.3

Vraag:

Op basis van dit artikel vraagt u Inschrijver bewijs te leveren dat met door Inschrijver ingeschakelde subverwerkers vergelijkbare afspraken worden gemaakt betreffende de verwerking van persoonsgegevens zoals weergegeven in deze verwerkingsovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet in alle gevallen hoeft te betekenen dat de inhoud van een overeenkomst gedeeld hoeft te worden? Het is aan Inschrijver om afdoende bewijs te voeren.

Antwoord:

Als inschrijver afdoende kan bewijzen dat de verplichtingen zijn doorgelegd is dat afdoende. Kan inschrijver dat niet, dan blijft inzage een mogelijkheid voor AD.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

24

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 9.3

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan

het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?

Antwoord:

Niet akkoord; AD wenst alle toerekenbare kosten in de aanbieding terug te zien dus ook de verwijdering van data bij ommekomst als daarom verzocht wordt (incl. bewijs).

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 9.4

Vraag:

Inschrijver begrijp dat retournering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst geretourneerd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?

Antwoord:

Niet akkoord; AD wenst alle toerekenbare kosten in de aanbieding terug te zien dus ook de verwijdering van data bij ommekomst als daarom verzocht wordt (incl. bewijs).

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 10.3

Vraag:

Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke.

Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt.

Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel. Met name ook gezien het feit dat voor zover er al sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een zeer beperkt deel van de opdracht bevat.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid kijkt Inschrijver naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van software gaat de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

"Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. AD heeft al ingestemd met een beperking van de aansprakelijkheid en wil niet meer limitatie van aansprakelijkheid accepteren.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

27

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 10.4

Vraag:

Met deze clausule verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer haar afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij Opdrachtgever neerlegt. Verder blijkt uit deze bepaling dat Opdrachtnemer hiertoe slechts gehouden is indien geleden schade of nadeel is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De strekking van deze clausule is daarmee gelijk aan die van art. 10.3. Onder art. 10.3 heeft Opdrachtnemer becommentarieert dat een beperking van aansprakelijkheid proportioneel is. Ook een beperking van de vrijwaringsverplichting onder art. 10.4 is proportioneel gezien dezelfde redenen. Inschrijver verzoekt daarom dezelfde beperking van vrijwaring overeen te komen in dit artikel. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Inschrijver geeft aan dat de strekking van artikel 10.3 dezelfde is als die van artikel 10.4. AD volgt inschrijver niet in haar redenering.

Beantwoord op: 02-07-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Bijlage 5, Concept Verwerkersovereenkomst, artikel 10.4

Vraag:

De aanbestedende dienst bepaalt dat Inschrijver de aanbestedende dienst vrijwaart en schadeloos stelt voor alle claims, acties, aanspraken van derden en voor verliezen, schade of kosten, waaronder boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens, de Autoriteit Consument en Markt en overige toezichthouders, en die de aanbestedende dienst maakt of lijdt en die rechtstreeks of indirect voortvloeien uit of tot stand komen in verband met een tekortkoming door Inschrijver en/of diens onderaannemers in de nakoming van zijn verplichtingen onder de Verwerkersovereenkomst en/of enige schending door Inschrijver en/of diens onderaannemers van de van toepassing zijnde wetgeving. Een bestuursorgaan zal echter altijd onderzoek doen aan welke partij de boete valt toe te rekenen. Het is dan ook niet proportioneel wanneer het bestuursorgaan de boete aan de aanbestedende dienst oplegt, Inschrijver deze dient te betalen. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze artikelen buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Het gaat in casu om een schending van de verwerkersovereenkomst door Opdrachtnemer. Alleen in het geval opdrachtnemer schuld heeft aan de schade toebrengeende gebeurtenis, komt deze voor rekening van

opdrachtnemer.

Beantwoord op: 02-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp: Eis 4.1

Vraag:

Eis 4.1 is niet realistisch. Inschrijver wordt op jaarbasis door Microsoft gefactureerd conform de contractvorm Enterprise Agreement en zal dit ook op jaarbasis door moeten belasten naar aanbestedende dienst. Tussentijdse aankopen worden wel direct gefactureerd aan aanbestedende dienst. Graag deze eis aanpassen naar jaarlijkse facturering.

Antwoord:

Akkoord, daar waar Microsoft jaarlijks factureert conform de Enterprise Agreement kan doorbelasting jaarlijks plaatsvinden. Voor de tussentijdse aankopen blijft eis 4.1 gehandhaafd.

Beantwoord op: 02-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 30
Onderwerp: Eis 2.2

Vraag:

Eis 2.2 van het programma van eisen is niet realistisch. Inschrijver is in deze altijd afhankelijk van de verwerkingstijd en doorlooptijd van Microsoft. Graag deze eis aanpassen naar 5 werkdagen.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 02-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 31
Onderwerp: Eis 2.1 en 3.1

Vraag:

Kunt u eis 2.1 en 3.1 van het programma van eisen nader toelichten? Wat verstaat u onder een (bestel)portaal? Graag uw verduidelijkende en

onderbouwde reactie.

Antwoord:

"Onder een (bestel)portaal verstaan wij: een online portaal om software-aankopen te vereenvoudigen en te automatiseren, met daarin: Individuele gebruikersprofielen;
Gepersonaliseerde autorisatieprocedures;
Op maat gemaakte catalogussen; Bestel- en factuurgeschiedenis. Hierbij moeten alle 3 de deelnemende partijen (hWh, STOWA, UvW) afzonderlijk toegang krijgen tot het portaal."

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad vermeldt u dat u in totaal 260 userlicenties M365 E5 af wenst te nemen, echter in het prijzenblad vraagt u 520 stuks uit, waarvan de helft de From SA variant en de andere helft de reguliere licentie. Graag een herziend prijzenblad publiceren.

Antwoord:

Akkoord. Zie ook vraag 2

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver vermoedt dat lijn 19 op het prijzenblad niet correct is. Inschrijver vermoedt dat u PowerBi Pro bedoelt en niet PowerBi Premium. Graag uw bevestiging en herziend prijzenblad publiceren.

Antwoord:

M365 E5 includes PRO, Premium is de extra: <https://powerbi.microsoft.com/en-us/pricing/>

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Kunt u op het prijzenblad ook de SKU's opgeven voor lijn 16 tot en met 19? Dit om verwarring en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Graag uw bevestiging en herziend prijzenblad publiceren.

Antwoord:

Akkoord, SKU's zijn in het herziene prijsblad opgenomen

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

U schrijft op uw prijzenblad dat in cel C32 de kickback ingevuld dient te worden. Inschrijver vermoedt dat u cel F25 bedoelt? Graag uw bevestiging en herziend prijzenblad publiceren.

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Kunt u bevestigen dat inschrijvers maandprijzen in dienen te vullen in kolom E van het prijzenblad? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

w prijzenblad rekent niet goed door. Kolom F wordt niet meegenomen in de totaal som. Graag een herziend prijzenblad publiceren.

Antwoord:

Correct, herzien prijzenblad versie 1.1 komt ter beschikking.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Contractduur

Vraag:

U schrijft in paragraaf 1.2.5 van de aanbestedingsleidraad dat u de optie openhoudt tot tweemaal een eenzijdige verlenging voor de duur van telkens maximaal 12 maanden. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om paragraaf 1.2.5 dusdanig aan te passen dat opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord (enkelzijdige optie voor AD)

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Prijslijst

Vraag:

U schrijft in paragraaf 1.2.6 van de aanbestedingsleidraad dat aangeboden dient te worden op huidige listprijzen. Om een level playing field te creëren verzoeken we u om de Nederlandse Euro-prijslijst van de maand juli 2021 te hanteren als prijspeil, aangezien de deadline voor inschrijven op 26 juli ligt. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Akkoord; in herzien Prijzenblad 1.1 ook zo opgenomen

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Prijzen

Vraag:

Voor Microsoft kunnen de prijzen voor 3 jaar worden vastgelegd bij aangaan van een nieuw Enterprise Agreement. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om prijsindexeringen door te mogen voeren gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, dus bij eventuele verlengingen van de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw voorstel om gedurende de looptijd bij eventuele verlengingen van de overeenkomst prijsindexeringen door te voeren.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Microsoft

Vraag:

U schrijft in paragraaf 1.2.3 van de aanbestedingsleidraad dat overige standaard software, tussen haakjes MS, niet in scope is. Als u Microsoft-producten gedurende de looptijd van de overeenkomst aan wilt schaffen, hoe gaat u dat dan doen? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Voor deze overeenkomst is de scope bepaald. Of en hoe op termijn invulling gegeven wordt aan behoeftevervulling van/door AD volgt dan wel binnen de kaders van ons beleid aankopen/aanbestedingen.

Beantwoord op: 02-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Vraag aanbestedingsleidraad

Vraag:

Gaat de aanbestedende partij er akkoord mee om de LSP status aan te passen naar Microsoft geautoriseerde reseller?

Antwoord:

Daar kunnen we niet mee akkoord gaan. Die mag / kan namelijk geen

enterprise agreement afsluiten.

Beantwoord op: 23-06-2021

Label: Inhoud