

**Aanbesteding:** Bibliotheeksysteem (geïntegreerd)

**Aanbestedende Dienst:** Fontys Hogescholen

**Referentie:** -

**Toelichting:**

Laatste nota. Alle vragen en antwoorden verzameld.

**Ref.nr.**

1

**Onderwerp:**

TenderNed

**Vraag:**

Op TenderNed.nl wordt bij 'Akkoord PvE' onder 'Beantwoord de eisen' gesproken over het ondertekenen en toevoegen van een conformiteitsverklaring. Dit document lijkt te ontbreken bij de stukken.

**Antwoord:**

Hier lijkt inderdaad sprake van een tegenstrijdigheid. Door in te schrijven bevestigt inschrijver dat hij onvoorwaardelijk aan de gestelde eisen voldoet. Een separaat, schriftelijk antwoord op alle vereisten bv middels een conformiteitsverklaring is niet nodig.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 3.7

**Vraag:**

In de tabel onderaan pagina 12 lijkt in meerdere velden tekst weggevallen te zijn. Kan Aanbestedende Dienst een nieuwe versie van deze tabel beschikbaar stellen?

**Antwoord:**

De op bladzijde 12 beschreven tabel is compleet. Er zijn geen tekstdelen onderaan weggevallen.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 3.8

**Vraag:**

Eerste bullet "het trainen van alle mediatheekmedewerkers/functioneel

beheerders". Staat Aanbestedende Dienst open voor een 'train-the trainer' aanpak of is het een eis dat Inschrijver alle medewerkers traint?

**Antwoord:**

De basistraining voor implementatie dient uitgevoerd te worden door de opdrachtnemer waarbij een train-the-trainer-aanpak niet wenselijk is. Eventuele vervolgt trainingen (advanced) kunnen in een train-the-trainer-constructie worden aangeboden.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 5.3.1, punt 4

**Vraag:**

Inschrijver wenst diverse bijlagen separaat aan te leveren. Niet als één digitaal document. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Om te voorkomen dat documenten op de verkeerde plaats binnen Tenderd worden ge-upload verzoekt Fontys inschrijvers (ook) om een verzameld bestand. Bijlagen mogen ook separaat worden aangeleverd.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 8.13, eis 76

**Vraag:**

RTO en RPO lijken omgewisseld te zijn. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de RTO max 24 uur is en RPO max 4 uur is?

**Antwoord:**

De RTO en RPO zoals in eis 76 is geformuleerd is correct. Dus: RTO: max 4 u en RPO is max. 24 u.

Fontys hanteert de volgende definities:

Recovery Point Objective (RPO) betekent voor Fontys herstelpuntdoelstelling. RPO is het streven om te voldoen aan de afgesproken maximaal toelaatbare hoeveelheid dataverlies na een computercrash, door de afdeling ICT en/of een ICT-dienstverlener. RPO is verwant aan RTO, beide zijn tijdsintervallen.

Recovery Time Objective (RTO) betekent voor Fontys hersteltijddoelstelling. RTO is het streven om te voldoen aan de afgesproken hersteltijd na een computercrash, door de afdeling ICT en/of een ICT dienstverlener.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 9.4.2 en par 9.4.3

**Vraag:**

Subgunningscriterium 2. Gebruikerservaring op basis van use-cases. Voor het beschikbaarstellen en inrichten van een online demoversie ontvangen wij graag de use-cases die worden gebruikt bij het beoordelen van dit Subgunningscriterium. Ook ontvangen we graag een toelichting op de 16 proefaccounts inclusief bijbehorende rechten. Of is Inschrijver vrij om deze rechten te zelf te bepalen?

**Antwoord:**

De usecases worden momenteel nog verder uitgewerkt en z.s.m. aan inschrijvers overlegd.

Voor wat betreft de accounts. Deze dienen vrij toegankelijk te zijn voor de beoordelaars. De rechten dienen te zijn toebedeeld overeenkomstig de rollen van de beoogde 12 beoordelaars van de use-cases. De beoordelaarsgroep bestaat uit docenten/studenten enerzijds en mediatheek medewerkers /funktioneel beheerders anderzijds. Tevens wenst Fontys 4 overige accounts o.a. ten behoeve van de beoordeling van het gunningscriterium aangeboden functionaliteiten.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 8.13, eis 80

**Vraag:**

"Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met aanpassing van de eis naar het volgende?

Onderhoudsvensters voor gepland onderhoud liggen op werkdagen tussen 22:00 en 08:00 Nederlandse tijd, met daarin een beschikbaarheid van 99.5 %."

**Antwoord:**

Niet akkoord. Aanbestedende Dienst wenst dat alle onderhoud s'nachts plaatsvindt.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 9.4.4, eerste bullet

**Vraag:**

Eerste bullet: "Een beschrijving in de vorm van een planning met doorlooptijden van diverse activiteiten in de periode na de definitieve gunning tot en met het eerste kwartaal van de contractfase." Tot en met het eerste kwartaal correspondeert niet met de beoogde doorlooptijd van de implementatie. Kan Aanbestedende dienst dit toelichten?

**Antwoord:**

Fontys gaat uit van een implementatieperiode van een zestal maanden. Dit betekent dat Fontys een beschrijving wenst in de vorm van een planning met doorlooptijden van diverse activiteiten in de periode na de definitieve gunning tot en met een tweede kwartaal met uitloop naar de derde fase (o.a. nazorg) van de contractfase.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 3.8, bullet 5 en 6

**Vraag:**

"Bullet 5: een plan van aanpak t.a.v. de dataconversie;  
Bullet 6: een plan van aanpak t.a.v. de datamigratie;

Om er zeker van te zijn dat Aanbestedende Dienst en Inschrijver dezelfde definities handteren. Kan Aanbestedende Dienst deze bullets toelichten?"

**Antwoord:**

Fontys verzoekt de inschrijver een plan van aanpak op te leveren waarin de te ondernemen stappen richting dataconversie als expliciet onderdeel van de datamigratie worden behandeld. Fontys kan zich goed vinden in de volgende definities:

zie <https://www.itpedia.nl/2017/04/10/datamigratie-of-dataconversie-is-er-een-verschil/>

**Dataconversie**

Bij dataconversie vindt er meestal een omzetting van data plaats zodat deze na de conversie in een ander systeem gebruikt kan worden. Daarbij kan het nieuwe datamodel geheel afwijken van het oorspronkelijke datamodel. Tabellen worden dan gesplitst en andere tabellen worden verenigd. Door het inbrengen van weer andere data uit geheel andere systemen kan verrijking van de data plaatsvinden. Het gewenste resultaat hangt sterk af van de applicatie die met de nieuwe dataset moet gaan werken. Conversie vindt vaak plaats als een oud informatiesysteem wordt uitgefaseerd en wordt vervangen door een nieuw systeem. Bijvoorbeeld on premise business software die wordt vervangen door een SaaS oplossing in de Cloud. In veel gevallen zal dus ook de onderliggende technologie wijzigen. “Platte bestanden” worden bijvoorbeeld vervangen door een relationele database.

**Datamigratie**

Dataconversie is vaak een belangrijk onderdeel van een systeemmigratie. Er zijn velerlei redenen waarom een systeemmigratie wordt uitgevoerd. Denk aan de nieuwbouw van systemen of de keuze voor een ander software pakket. De aanleidingen hiervoor zijn fusies, overnames, uitbesteden van bedrijfsprocessen en nieuwe marktkansen. Het migreren van data is een samenspel van alle betrokkenen. Niet alleen programmeurs maar ook eindgebruikers, informatie analisten, systeemontwerpers en software-engineers van pakketleveranciers werken samen. Standaard software waaronder SaaS, hebben vaak voorgeprogrammeerde functies waarmee conversie bestanden kunnen worden aangemaakt of kunnen worden ingelezen.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par 8.17, eis 105

**Vraag:**

Een Escrow-overeenkomst biedt, in het geval van een globaal multi-tenant Cloud-platform, geen waarborging t.a.v de continuïteit van de software. Inschrijver treft voorzieningen op gebied van DRaaS, back-up en exit procedures zodat data van de Aanbestedende Dienst veilig is gesteld en op elk moment terug kan worden gegeven. Ook liggen de (oorspronkelijke) intellectuele eigendomsrechten t.a.v. de software niet bij de Inschrijver zelf, maar bij een holding/moederbedrijf, waardoor de continuïteit t.a.v. de software extra wordt gewaarborgd. Staat de Aanbestedende Dienst open om na de gunning andere manieren van waarborgen van continuïteit van de software te bespreken dan Escrow, zoals een garantie vanuit moederbedrijf dat de continuïteit van software gewaarborgd blijft, exit-procedures, of een andere regeling? Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat een Inschrijver ook voldoet aan Eis 105 indien (alternatieve) maatregelen om

continuïteit t.a.v. de software de data te waarborgen na de gunning worden afgesproken?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst wenst continuïteit van dienstverlening en staat er voor open om andere manieren van waarborgen van continuïteit van de software te bespreken dan Escrow door het in bewaargeven van broncodes bij een onafhankelijke derde. Een garantie vanuit het moederbedrijf dat de continuïteit van software gewaarborgd blijft is geen optie omdat ook het moederbedrijf kan failleren ofwel beslag op de software wordt gelegd. Een alternatief voor een standaard Escrow-eis is bespreekbaar. Inschrijver wordt gevraagd deze voor inschrijving aan Fontys voor te leggen. Na gunning vervalt de mogelijkheid nog af te wijken van gestelde eisen (gelijkheidsbeginsel).

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
11

**Onderwerp:**  
Juridische voorwaarden

**Vraag:**

De overeenkomst (alsmede de ARBIT) waarmee Inschrijver akkoord moet gaan, is naar onze mening niet op alle punten geschikt voor de gevraagde dienstverlening. Wij hebben hierbij de volgende observaties:

1. In multi-tenant clouddiensten worden geen specifieke oplossingen per klant geboden maar functionaliteiten worden aangeboden inclusief protocollen, die wereldwijd voor iedereen gelijk zijn, en data, daar waar mogelijk, wordt gedeeld om efficiency te realiseren. Tevens is het releasebeleid van multi-tenant clouddiensten doorgaans anders. Zo komen nieuwe releases bijvoorbeeld automatisch beschikbaar voor alle bibliotheken.
2. Het Aanbestedingsdocument schrijft voor dat Inschrijver, voor alle artikelen die zij wenst aan te passen of waarover zij een opmerking heeft, een alternatieve tekst moet aanleveren. Dit kan ertoe leiden dat door meerdere partijen een aanzienlijk aantal alternatieve teksten moet worden aangeleverd.

Gezien de termijn voor vragen, suggesties en aanleveren van alternatieve teksten, stelt Inschrijver het volgende voor:

De Aanbestedende Dienst geeft Inschrijver de mogelijkheid de definitieve teksten van de overeenkomst (incl. de Algemene Inkoopvoorwaarden) na gunning met de Aanbestedende Dienst af te ronden waarbij uiteraard geen materiële wijzigingen zullen zijn ten opzichte van hetgeen in de aanbestedingsprocedure (o.a. de aanvraag voor inschrijving en de nota van

inlichtingen) is afgesproken.

**Antwoord:**

De algemene inkoopvoorwaarden van Fontys zijn van toepassing verklaard: zie paragraaf 3.10 en de bijlage. Per abuis is in het bijlageoverzicht de ARBIT-IT genoemd. De ARBIT-IT voorwaarden zijn dus niet van toepassing.

Het gelijkheidheidsbeginsel verbeidt om na gunning nog te onderhandelen over eisen en voorwaarden in welke vorm dan ook. Aanpassingen op de overeenkomst en voorwaarden dienen in de fase voor inschrijving vastgesteld te worden.

Fontys begrijpt dat de hiertoe gestelde termijn kort is, maar vraagt inschrijvers dringend contractuele voorstellen nu reeds voor te leggen. Fontys ziet zich als redelijke en billijke partij en zal pogen z.s.m. te reageren.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, Algemene inkoopvoorwaarden, Concept wachtkamerovereenkomst

**Vraag:**

Aansprakelijkheid en vrijwaring:

Op verschillende plaatsen in de Concept overeenkomst, de Algemene Inkoopvoorwaarden en de Verwerkersovereenkomst wordt verwezen naar verzuim, aansprakelijkheid en vrijwaring. Bij een standaard Cloud-dienst ziet Inschrijver graag een redelijke beperking van zijn aansprakelijkheid. Inschrijver is van mening dat de bepalingen over aansprakelijkheid, vrijwaring en boetes tussen de partijen verder moeten worden besproken en onderling moeten worden overeengekomen. Aanbestedende Dienst en Inschrijver stemmen de definitieve voorwaarden in onderling overleg af na gunning, waarbij uiteraard geen materiële wijzigingen zullen zijn ten opzichte van hetgeen in de aanbestedingsprocedure is afgesproken. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst en Inschrijver stemmen zeker geen voorwaarden af na gunning omdat daarmee andere Inschrijver benadeeld kunnen worden. Aanbestedende Dienst is dus niet akkoord met het voorstel om voorwaarden af te stemmen na gunning.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden

**Vraag:**

De Algemene voorwaarden lijken niet (volledig) te zijn toegeschreven op de gevraagde dienstverlening. Inschrijver zou dan ook haar eigen voorwaarden (in ieder geval een aantal specifieke artikelen welke zijn toegeschreven op haar dienstverlening) van toepassing willen verklaren. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de voorwaarden van inschrijver (aanvullend) van toepassing te verklaren? Of de specifieke artikelen ten behoeve van de dienstverlening van leverancier op te nemen in de huidige concept overeenkomst?

**Antwoord:**

Fontys is akkoord om, voor zover de inkoopvoorwaarden van Fontys bepaalde onderwerpen niet regelen, leveringsvoorwaarden van leverancier te hanteren voor zover het gaat om specifieke artikelen die zijn toegeschreven op de dienstverlening van inschrijver en slechts voor zover de overeenkomst en toepasselijke Inkoopvoorwaarden van Fontys dit onderwerp niet regelen.

**Beantwoord op:** 05-02-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, Algemene inkoopvoorwaarden, Concept wachtkamerovereenkomst

**Vraag:**

De bepalingen inzake de intellectuele eigendomsrechten komen niet volledig overeen met de manier waarop Inschrijver diensten levert en de manier waarop de informatie en gegevens worden uitgewisseld tussen Inschrijver en Aanbestedende Dienst. Inschrijver verleent geen andere intellectuele eigendomsrechten dan het gebruiksrecht op de Software of SaaS. Alle intellectuele eigendomsrechten die worden gecreëerd als gevolg van of in verband met de services berusten bij Inschrijver en zijn licentiegevers. Verder vraagt Inschrijver een licentierecht om de bibliografische gegevens van Aanbestedende Dienst te kunnen gebruiken. Is Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de overeenkomst incl Algemene Voorwaarden na de gunning aan te passen overeenkomstig de bovengenoemde punten?

**Antwoord:**

Intellectuele eigendomsrechten m.b.t. de software berusten uiteraard bij Opdrachtnemer. Bibliografische gegevens van Fontys mogen gebruikt worden. Ná gunning vindt geen aanpassing van overeenkomst of voorwaarden plaats, deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit



van de overeenkomst.

**Beantwoord op:** 16-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
Art. X.a en X.c Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Op grond van de AVG en de werkdocumenten van de Article 29 Working Party dient Verwerker de Aanbestedende Dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte stellen nadat Inschrijver op de hoogte is gebracht van een inbreuk op de persoonsgegevens. Is de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de tijdslimiet voor de melding te schrappen of te vervangen door 'zonder onnodige vertraging', en de meldingsplicht alleen laten gelden voor een bevestigde Inbreuk?

**Antwoord:**  
Jazeker. Akkoord.

**Beantwoord op:** 05-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Art. XII.a Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Door de globale organisatie van de verwerker kan het niet worden voorkomen dat in de VS gevestigde medewerkers bij uitzondering toegang krijgen tot persoonsgegevens voor doeleinden van onderhoud en incident response. Dergelijke verwerking vindt uitzonderlijk plaats op grond van modelcontractbepalingen van de Europese Commissie. Is de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de volgende zin toe te voegen aan artikel XII.a:

“Uitsluitend voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst en onder voorbehoud van de bepalingen omtrent passend beschermingsniveau, geeft Verwerkingsverantwoordelijke hierbij toestemming om Persoonsgegevens door te geven naar de entiteiten van OCLC buiten de EER en erkende Sub-Verwerkers. Dergelijke overdracht vindt plaats op grond van modelcontractbepalingen, die als Bijlage bij deze Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen.

**Antwoord:**  
Ja, akkoord.

**Beantwoord op:** 05-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 17  
**Onderwerp:** Art. 16.1 Algemene Inkoopvoorwaarden

**Vraag:**

Inschrijver ziet graag dat zijn recht om diensten op te schorten behouden blijft in geval van niet-betaling door Aanbestedende Dienst. Is Aanbestedende Dienst akkoord om het artikel als volgt aan te passen? Opdrachtnemer is niet gerechtigd om zijn verplichtingen jegens Opdrachtgever op te schorten, behoudens in de gevallen van niet-naleving door Opdrachtnemer van zijn verplichten, en enig retentierecht uit te oefenen op zaken die eigendom van Opdrachtgever zijn of waarop Opdrachtgever op een of andere wijze aanspraak heeft. Evenmin is Opdrachtnemer tot verrekening gerechtigd.

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 05-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 18  
**Onderwerp:** Aanbestedingsdocument, par 9.4.3

**Vraag:**

Om Aanbestedende Dienst zo goed mogelijk te ondersteunen bij subgunningscriterium 2 bieden we graag rechtstreeks toegang tot de tweedelijns support doormiddel van een speciaal voor Aanbestedende Dienst te gebruiken helpdesk email-adres. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**  
Inkoop. Dit is akkoord voor zover deze directe toegang een weerspiegeling biedt van de toegang tot de helpdesk binnen de contractfase.

**Beantwoord op:** 05-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 19  
**Onderwerp:** Te gebruiken taal

**Vraag:**

We zouden het op prijs stellen als we ons aanbod in het Engels mogen indienen.

**Antwoord:**

De door inschrijver te overleggen en te beoordelen inschrijving mag ook in de Engelse taal worden overlegd. Let wel: communicatie m.b.t. de aanbesteding bijvoorbeeld in de vorm van een nota van inlichtingen of de gunningsbeslissing, maar ook de te tekenen overeenkomst blijven in de Nederlandse taal.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Ontbrekende bijlagen

**Vraag:**

We hebben geen bijlagen D, E en F. Kunt u deze aan de portal toevoegen?

**Antwoord:**

Bijlage D,E en F zijn bijlagen die door inschrijver overlegd dienen te worden. Fontys heeft geen format voor de beantwoording.

**Beantwoord op:** 05-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsdocument, par 8.17, eis 105

**Vraag:**

In reactie op uw antwoord. Inschrijver biedt een multi-tenant clouddienst aan, waarbij een Escrow voorziening de continuïteit van de software niet kan waarborgen. Dit heeft te maken met het feit dat bij een Escrow-voorziening de investering in zowel kosten als tijd die Aanbestedende Dienst moet maken om het volledige cloud-systeem te installeren en te onderhouden vele malen groter is dan de kosten en tijd die nodig zijn voor het inschakelen van een nieuwe leverancier. Om die reden is het voor Inschrijver alleen mogelijk om maatregelen te treffen ten aanzien van continuïteit van de data. Zodat in het geval van faillissement van de huidige leverancier, de Aanbestedende Dienst over een volledige en up to date set van data beschikt. Om met die data zo snel mogelijk een nieuwe leverancier in te schakelen en zo de continuïteit van diensten te waarborgen. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord met maatregelen om continuïteit te borgen van de data. Deze dient wel geborgd te worden via een derde partij, dat mocht de situatie van bv. faillissement zich onverhoopt voordoen, Fontys niet afhankelijk is van (personeel van) opdrachtnemer die op dat moment niet meer aanspreekbaar is. Hiervoor bestaan standaard oplossingen in de markt, ook voor leveranciers van SaaS-oplossingen."

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 22  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, par 1.1

**Vraag:**

Is de Aanbestedende Dienst bereid de volgorde / prioriteit van de documenten aan te passen, waarbij Inschrijver voorstelt de specifiekere documenten te laten prevaleren boven de algemenere. Voorts is het zo dat de Algemene Inkoopvoorwaarden Opdrachtgever veel bepalingen bevat die, naar de mening van Inschrijver, ofwel niet van toepassing zijn, ofwel deels van toepassing zijn op de gevraagde prestatie.

Onze voorstellen:

- a. De volgorde van de documenten wijzigen, waarbij de aanbidding van Inschrijver boven Voorwaarden in de rangorde komen.
- b. De voorwaarden van inschrijver, aangezien deze zijn toegeschreven op de gevraagde prestatie, van toepassing te verklaren, voor zover mogelijk de Algemene Inkoopvoorwaarden Opdrachtgever.

**Antwoord:**

De concept overeenkomst vermeldt naar mening van Aanbestedende Dienst een logische en volgtijdelijke hiërarchie. Niet akkoord om de aanbidding van Inschrijver boven voorwaarden in rangorde te geven. De voorwaarden van inschrijver worden uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard. Niet akkoord op voorstellen Inschrijver.

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 23  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, par 1.2

**Vraag:**

Refererend aan het antwoord van de Aanbestedende Dienst ref.nr. 13, is Aanbestedende Dienst ermee akkoord om art. 1.2 van het concept overeenkomst te schrappen, om zo toepasselijkheid van de voorwaarden van

de Leverancier (deels) van toepassing te laten zijn?

**Antwoord:**

Artikel 1.2 van de concept overeenkomst wordt gewijzigd. 1.2. Algemene leverings- en betalingsvoorwaarden van Opdrachtnemer, zijn van toepassing voor zover de overeenkomst en toepasselijke algemene inkoopvoorwaarden van Fontys een onderwerp niet regelen en daarmee niet prevaleren.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 5.4

**Vraag:**

Ongelimiteerde aansprakelijkheid is buitenproportioneel in relatie met de gevraagde oplossing. Inschrijver gaat daarom niet akkoord met aansprakelijkheid voor directe en alle geleden en te lijden schade inclusief (buiten)gerechtelijke kosten. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximumbedrag gelijk aan het bedrag dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald voor de betreffende dienst gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis.

**Antwoord:**

Niet akkoord. De aansprakelijkheid is wel degelijk gelimiteerd in de algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.4 en sluit indirecte schade uit voor vergoeding.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 5.5

**Vraag:**

Inschrijver gaat niet akkoord met aansprakelijkheid voor indirecte schade en schade van studenten als gevolg van het oplopen van studievertraging. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om het artikel als volgt aan te passen:

Wanneer Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit deze overeenkomst jegens Opdrachtgever, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden dan wel te lijden schade die directe gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in

de nakoming van deze overeenkomst door Opdrachtnemer. Uitgesloten van schadevergoeding wordt gevolgschade, gederfde omzet en/of bedrijfsstagnatie van Opdrachtgever, en schade of verlies van gegevens. Behoudens in gevallen van opzet of grove nalatigheid aan de zijde van Opdrachtnemer, is de in dit artikel genoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per schadeveroorzakende gebeurtenis en per jaar steeds beperkt tot het bedrag dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald voor de betreffende dienst van Opdrachtnemer die hiertoe aanleiding gaf gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis.

**Antwoord:**

De tekst "en schade van studenten als gevolg van het oplopen van studievertraging" dient als vervallen te worden beschouwd.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 7.2

**Vraag:**

Dit artikel in niet van toepassing op een multi-tenant Cloud-oplossing. Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord om dit artikel te schrappen, aangezien de niet-toepasselijkheid daarvan bij een Cloud-oplossing?

**Antwoord:**

Artikel 7.2 dient als vervallen te worden beschouwd.

**Beantwoord op:** 16-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 7.3

**Vraag:**

Inschrijver gaat niet akkoord met de vrijwaring ten aanzien van vorderingen van derden in het algemeen. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord om het deel van de bepaling wat betreft alle aanspraken van derden ten gevolge of in relatie tot de uitvoering van deze Overeenkomst te schrappen?

Inschrijver is akkoord met de vrijwaring voor inbreuk op auteursrechten, met enige nuanceringen. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met de volgende bepaling?

Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden ter zake van inbreuk op auteursrechten, behalve de vorderingen die voortvloeien uit: (a) gebruik van de producten en/of diensten van Opdrachtnemer in strijd met deze overeenkomst of de toepasselijke wetgeving, (b) wijzigingen aan producten en/of diensten van Opdrachtnemer die niet door Opdrachtnemer zelf zijn aangebracht, (d) gebruik van producten en/of diensten Opdrachtnemer in combinatie met producten of diensten die niet van Opdrachtnemer zijn, of (e) diensten die door de Instelling zelf worden aangeboden.

In geval van een van inbreuk op auteursrechten de Opdrachtnemer zal naar eigen keuze en op eigen kosten, commercieel redelijke inspanningen leveren om (a) ofwel een licentie te verkrijgen die de Instelling zonder inbreuk op auteursrechten kan gebruiken; (b) ofwel de onderdelen delen van de producten en/of diensten zodanig te wijzigen om inbreuk te voorkomen, waarbij een dergelijke update of vervanging substantieel vergelijkbare of betere mogelijkheden heeft; of (c) indien (a) en (b) commercieel niet haalbaar zijn, de Overeenkomst beëindigen en aan de Instelling een pro rata restitutie van de betaalde abonnementskosten terugbetalen.

**Antwoord:**

Akkoord met schrappen bepaling vrijwaring derden, tenzij Inschrijver derden inschakelt om de overeenkomst met Aanbestedende Dienst te kunnen nakomen. Aanbestedende Dienst is akkoord met de bepaling.

"Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden ter zake van inbreuk op auteursrechten, behalve de vorderingen die voortvloeien uit: (a) gebruik van de producten en/of diensten van Opdrachtnemer in strijd met deze overeenkomst of de toepasselijke wetgeving, (b) wijzigingen aan producten en/of diensten van Opdrachtnemer die niet door Opdrachtnemer zelf zijn aangebracht, (d) gebruik van producten en/of diensten Opdrachtnemer in combinatie met producten of diensten die niet van Opdrachtnemer zijn, of (e) diensten die door de Instelling zelf worden aangeboden. In geval van een van inbreuk op auteursrechten de Opdrachtnemer zal naar eigen keuze en op eigen kosten, commercieel redelijke inspanningen leveren om (a) ofwel een licentie te verkrijgen die de Instelling zonder inbreuk op auteursrechten kan gebruiken; (b) ofwel de onderdelen delen van de producten en/of diensten zodanig te wijzigen om inbreuk te voorkomen, waarbij een dergelijke update of vervanging substantieel vergelijkbare of betere mogelijkheden heeft; of (c) indien (a) en (b) commercieel niet haalbaar zijn, de Overeenkomst beëindigen en aan de Instelling een pro rata restitutie van de betaalde abonnementskosten terugbetalen."

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Concept overeenkomst, par 7.4

**Vraag:**

Dit artikel is niet van toepassing op een multi-tenant Cloud-oplossing. Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord om dit artikel te schrappen, aangezien de niet-toepasselijkheid daarvan bij een Cloud-oplossing?

**Antwoord:**

Artikelen 7.4 dient als vervallen te worden beschouwd.

**Beantwoord op:** 16-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, par 7.5

**Vraag:**

De gevraagde dienstverlening wordt door het huidige artikel niet goed weergegeven. Zo maakt het huidige artikel geen onderscheid tussen eigendom op persoonlijke data en bibliografische data. Inschrijver suggereert om de volgende bepaling op te nemen wat betreft bibliografische data:

Opdrachtgever verleent aan opdrachtnemer een uitgebreide licentie voor het gebruik van bibliografische data zoals onderwerp gegevens, lokale sleutelwoorden, titels, beschrijvende metagegevens, en collectiegegevens zoals eigenaars- en licentiegegevens met betrekking tot een instellingscollectie (met inbegrip van elektronische bronnen) voor zover dat nodig is ter uitvoering van deze Overeenkomst, waartoe in het bijzonder ook een wereldwijd, eeuwigdurend niet-exclusief, royaltyvrij, overdraagbaar en sublicentieerbaar recht behoort om de bibliografische gegevens te hosten, te reproduceren, over te dragen, op te slaan, in databases te gebruiken, te publiceren, te verspreiden en te wijzigen, hiervan afgeleide werken te creëren en deze anderszins te gebruiken.

**Antwoord:**

"Hub, heb je hier een antwoord op? zie ook vraag 14.

Akkoord dat dit artikel alleen betrekking heeft op persoonlijke data (data van Fontys) en niet op bibliografische data."

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par VII.a



**Vraag:**

De strekking van het artikel is niet helemaal duidelijk. Op grond van AVG en deze Overeenkomst is het al niet toegestaan om gegevens aan derden te verstrekken. Kan Aanbestedende Dienst een situatie omschrijven, waarop deze artikel duidt?

**Antwoord:**

Wedervraag aan vragensteller: om welk artikel gaat het hier?

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.I

**Vraag:**

Artikel XIII.I is van toepassing op alle verbintenissen uit de Verwerkersovereenkomst. In praktijk rechtvaardigen meeste tekortkomingen een ingebrekestelling. Verzuim zonder ingebrekestelling voor alle tekortkomingen is niet redelijk. Inschrijver stelt voor om deze om dit artikel te schrappen of specifiek de gevallen te noemen, waarbij geen ingebrekestelling van toepassing is. Is Aanbestedende Dienst ermee akkoord?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst is akkoord met het opnemen van een ingebrekestellingseis en termijn voor nakoming.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.b

**Vraag:**

Ongelimiteerde aansprakelijkheid is buitenproportioneel in relatie met de gevraagde oplossing. Inschrijver gaat daarom niet akkoord met een onbeperkte aansprakelijkheid voor directe en indirecte schade. Gaat de Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat dit artikel als volgt wordt aangepast?

Verwerker is louter aansprakelijk voor door Verwerkingsverantwoordelijke geleden schade die het directe gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst door Verwerker. Hier valt in ieder geval niet onder gevolgschade, gedeelde omzet of winst, gemiste besparingen en verlies van of schade aan gegevens. Behoudens in gevallen

van opzet of grove nalatigheid aan de zijde van Verwerker, is de in dit artikel genoemde aansprakelijkheid van Verwerker per schadeveroorzakende gebeurtenis en per jaar steeds beperkt tot het bedrag dat Verantwoordelijke aan Verwerker heeft betaald voor de betreffende dienst (o.g.v. de Hoofdovereenkomst) van Verwerker die hiertoe aanleiding gaf gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis.

**Antwoord:**

Voor aansprakelijkheidsbeperking wordt verwezen naar artikel 11.4 van de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.c

**Vraag:**

Op grond van art. 82 van AVG is Verwerker slechts aansprakelijk voor de schade die door verwerking is veroorzaakt wanneer bij de verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van deze verordening of buiten dan wel in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke is gehandeld. Inschrijver stelt voor om het artikel als volgt aan te passen:

Verwerker is aansprakelijk voor schade of nadeel voortvloeiende uit door zijn werkzaamheid ontstane inbreuken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wanneer bij de verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot verwerker gerichte verplichtingen van deze verordening of buiten dan wel in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke is gehandeld. Een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker wordt van aansprakelijkheid op grond van dit artikel vrijgesteld indien hij bewijst dat hij op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakende feit.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.d

**Vraag:**

Inschrijver is niet akkoord met de huidige risicoverdeling waarbij alle aansprakelijkheid bij de Inschrijver ligt. Inschrijver ziet graag een redelijke beperking van zijn aansprakelijkheid. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te schrappen.

**Antwoord:**

Voor aansprakelijkheidsbeperking wordt verwezen naar artikel 11.4 van de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, par XIII.e

**Vraag:**

De boete voor niet tijdige nakoming van verplichtingen uit Verwerkersovereenkomst ten hoogte van 25.000 per tekortschieting, zonder dat hiervoor een aanmaning of een andere voorafgaande verklaring nodig is, is buitenproportioneel en niet in verhouding met de waarde van de opdracht en de aanverwante risico's. Inschrijver stelt voor om de boetebeding te schrappen.

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst is bereid de boetebepaling te schrappen.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.1

**Vraag:**

Er worden geen intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot de multi-tenant Cloud-oplossing overgedragen, omdat we een standaard dienst leveren. Is Aanbestedende Dienst akkoord met het vervangen van deze artikelen door onderstaande tekst?

“Opdrachtnemer en/of haar licentiegevers of leveranciers zijn de exclusieve eigenaren van en behouden alle rechten en belangen (met inbegrip van alle auteursrechten, handelsmerken, octrooien en andere eigendomsrechten) op of in de Producten, Diensten, WorldCat en alle andere door Opdrachtnemer geproduceerde of geleverde materialen. Alle niet uitdrukkelijk door Opdrachtnemer toegekende rechten worden door Opdrachtnemer voorbehouden.”

Verder maakt het huidige artikel geen onderscheid tussen intellectueel eigendom op bibliografische data of op de te gebruiken software. Inschrijver suggereert om de volgende bepaling op te nemen wat betreft bibliografische data:

Opdrachtgever verleent aan opdrachtnemer een uitgebreide licentie voor het gebruik van bibliografische data zoals onderwerp gegevens, lokale sleutelwoorden, titels, beschrijvende metagegevens, en collectiegegevens zoals eigenaars- en licentiegegevens met betrekking tot een instellingscollectie (met inbegrip van elektronische bronnen) voor zover dat nodig is ter uitvoering van deze Overeenkomst, waartoe in het bijzonder ook een wereldwijd, eeuwigdurend niet-exclusief, royaltyvrij, overdraagbaar en sublicentieerbaar recht behoort om de bibliografische gegevens te hosten, te reproduceren, over te dragen, op te slaan, in databases te gebruiken, te publiceren, te verspreiden en te wijzigen, hiervan afgeleide werken te creëren en deze anderszins te gebruiken.

**Antwoord:**

Intellectuele eigendomsrechten m.b.t. de software berusten uiteraard bij Opdrachtnemer. Bibliografische gegevens van Fontys mogen gebruikt worden. Ná gunning vindt geen aanpassing van overeenkomst of voorwaarden plaats, deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de overeenkomst.

**Beantwoord op:** 16-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
37

**Onderwerp:**  
Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.2

**Vraag:**

Het gebruiksrecht wordt verstrekt voor de duur van de overeenkomst. Is de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om deze bepaling overeenkomstig de werkelijke duur van de overeenkomst aan te passen?

**Antwoord:**  
Akkoord

**Beantwoord op:** 12-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
38

**Onderwerp:**  
Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.3

**Vraag:**

Voor de aangeboden multi-tenant Cloud-dienst worden geen intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Dit artikel is daarom niet van toepassing op de Cloud-dienst. Is de Aanbestedende Dienst ermee akkoord om dit artikel te schrappen?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 7.4

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om de bepaling aan te passen overeenkomstig het voorstel in art. 7.3 van het concept overeenkomst.

**Antwoord:**

De concept-overeenkomst prevaleert hier boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 10.2

**Vraag:**

Inschrijver is niet akkoord met de huidige risicoverdeling waarbij alle aansprakelijkheid bij de Inschrijver ligt. Inschrijver ziet graag een redelijke beperking van zijn aansprakelijkheid. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te schrappen.

**Antwoord:**

Voor aansprakelijkheidsbeperking wordt verwezen naar artikel 11.4 van de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys. De vrijwaring geldt voor zover Opdrachtnemer opdracht heeft gegeven aan een derde voor de nakoming van verplichtingen uit de overeenkomst.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

41 Algemene inkoopvoorwaarden, par 11

**Vraag:**

Aangezien aansprakelijkheid al in art. 5 van de conceptovereenkomst en artikel XIII van de Verwerkersovereenkomst wordt geregeld, stelt Inschrijver voor om voor alle duidelijkheid dit artikel 11 van de Fontys algemene inkoopvoorwaarden in zijn geheel buiten toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Artikel 11 van de inkoopvoorwaarden is aanvullend op art 5 en beperkt de aansprakelijkheid van inschrijver tot het in 11.4 vermelde bedrag. Voor zover de concept overeenkomst afwijkt van de algemene inkoopvoorwaarden prevaleert de concept overeenkomst.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
42

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 12.3

**Vraag:**

Voor levering van een Cloud-dienst is Inschrijver afhankelijk van de (landelijke) energie en ICT-voorzieningen. Een grootschalige energie en ICT-storing is een omstandigheid buiten de macht van de Inschrijver. Is Aanbestedende Dienst akkoord om het gedeelte over energie en ICT-storing van het artikel te schrappen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst merkt energie en ICT-storing alleen dan aan als overmacht als er onvoldoende maatregelen worden genomen om het uitvallen van Fontys Finder te voorkomen.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 13.3

**Vraag:**

Inschrijver is akkoord met de verplichting om een verzekering aan te houden voor de duur van de overeenkomst. Echter, Inschrijver moet vrij zijn om de overeenkomsten en condities aan te passen, zonder dat het van invloed is op het verzekerde bedrag. Is Aanbestedende Dienst akkoord om de bepaling als volgt aan te passen?

Opdrachtnemer legt op verzoek van Opdrachtgever onverwijld een certificaat van verzekering en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie over. Opdrachtnemer beëindigt niet zonder voorafgaande Schriftelijke toestemming van Opdrachtgever de verzekeringsovereenkomsten dan wel de condities waaronder deze zijn aangegaan. Evenmin wijzigt Opdrachtnemer het verzekerde bedrag niet ten nadele van Opdrachtgever zonder bedoelde toestemming. De door Opdrachtnemer verschuldigde verzekeringspremies worden geacht in de overeengekomen prijzen en tarieven te zijn begrepen.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 14.8

**Vraag:**

Inschrijver is van mening dat de gevraagde boete niet in verhouding staat met de waarde van het contract en de aanverwante risico's. In Aanbestedende Dienst akkoord om de boete te schrappen? Indien Aanbestedende Dienst niet akkoord gaat, vragen we om deze clausule wederkerig te maken en de boete te verlagen naar een redelijk bedrag in verhouding met de waarde van het contract.

**Antwoord:**

Akkoord met schrappen van de boete.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 17.2

**Vraag:**

Inschrijver is niet akkoord met de mogelijkheid van onmiddellijke opschorting/ontbinding voor enige (gedeeltelijke) niet-nakoming van een verplichting uit kracht van de wet of de Overeenkomst. De bepaling is heel breed en kan tot onvoorziene gevolgen leiden. Is Aanbestedende Dienst akkoord om het gedeelte onder j. te schrappen?

**Antwoord:**

Ontbinden mag wanneer j. van toepassing is, maar wel pas na schriftelijke ingebrekestelling.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, par 19.5 & 19.6

**Vraag:**

Inschrijver kan niet akkoord gaan met mogelijkheid tot eenzijdige wijziging van voorwaarden. Is Aanbestedende Dienst akkoord om alle wijzigingen alleen schriftelijk met wederzijdse toestemming te laten plaatsvinden?

**Antwoord:**

Akkoord. Het woord wederzijdse wordt weg gelaten. Inschrijver kan alleen de voorwaarden aanpassen na instemming van Inschrijver.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

Termijn: stellen van vragen

**Vraag:**

Aanbestedende dienst heeft een ommissie geconstateerd.

**Antwoord:**

Op Tendered zelf staat als uiterlijk termijn voor het stellen van vragen een verkeerde datum. De termijn voor het stellen van vragen verloopt, overeenkomstig het aanbestedingsdocument, op woensdag 17 februari (12.00 uur) te zijn.

**Beantwoord op:** 12-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

8. Programma van eisen

**Vraag:**

8.1.1 Kunt u details van het Fontys-printsysteem delen?

8.2.10 Heeft deze vraag betrekking op gebruikersrecords?

8.3.13 Accepteert Fontys een vertraging van maximaal 15 minuten voordat



een nieuw record in het Discovery zoekstelsysteem verschijnt. In het back-end bibliotheekstelsysteem is uiteraard direct een nieuw record beschikbaar.

8.4.23 & 24 Accepteert Fontys dat reserveringen op kopieniveau beperkt zijn tot bibliotheekmedewerkers in plaats van klanten? De lenersreserveringen zijn op titelniveau, zodat het stelsysteem zo snel mogelijk de meest geschikte kopie kan leveren.

8.5.38 Kunt u precies verduidelijken wat wordt bedoeld met "digitale bronnen" in de context van zoeken in volledige tekst? Is het gedigitaliseerd materiaal of commerciële elektronische bronnen

8.7.45 & 8.7.48 Bevestig aub dat deze vereisten verwijzen naar het zoeken door eindgebruikers.

8.11.62 Accepteert Fontys dat het bibliotheekpersoneel de activering of deactivering van de uitleengeschiedenis moet regelen?

8.13.76 Accepteert Fontys een alternatief voorstel voor RTO en RPO

8.13.77 Accepteert Fontys een gegarandeerde beschikbaarheid van 99,5%, wat de standaard in de cloudindustrie is?

8.21.116 Wekelijks contact tijdens de implementatiefase is begrijpelijk, maar kan Fontys alsjeblieft toelichten wat zij verwachten van wekelijkse post go live meeting

**Antwoord:**

1. Het printen wordt, in zijn geheel, door een externe partij verzorgd. De externe partij verzorgt de ondersteuning, service en onderhoud en het bijvullen van toner en papier. Zij beheren tevens de copyshops en de webshop. Medewerkers en studenten kunnen zelf printen op multifunctionals die verspreid staan in de gebouwen van Fontys. Een multifunctional kan scannen, kopiëren en printen in zwart-wit en kleur. Er zijn twee modellen multifunctional, geschikt t/m A4 en een andere is geschikt t/m A3. Op de multifunctionals moet je altijd inloggen met je Fontyskaart of met een pincode. Anoniem printen is niet toegestaan. Voor de balies van de mediatheken zijn speciale balieprinters beschikbaar die geschikt zijn voor het bibliotheekstelsysteem. Op dit moment gebruikt Fontys dedicated, direct aan het huidige stelsysteem gekoppelde balieprinters. (HP tafelprenters). Deze zijn in de huidige situatie noodzakelijk om bonnen te printen. In de nieuwe situatie willen we afscheid nemen van deze printers.

2. Eis 10 heeft betrekking op gebruikersrecords.

3. Eis 13. Fontys accepteert een vertraging van max. 15 minuten in het Discovery zoekstelsysteem.

4. Eis 23 en 24. Reserveringen op kopieniveau (= exemplaarniveau) door bibliotheekmedewerkers is akkoord. Leners reserveren op titelniveau.

5. Eis 38. Het gaat hier om commerciële digitale bronnen, die Fontys onder licentie heeft aangeschaft waarbij gedigitaliseerd materiaal in een lokaal gebouwde en beheerde database niet is uitgesloten.

6. Eis 45 en 48. Hierbij bevestigt Fontys dat het inderdaad gaat om eindgebruikers

7. Eis 62. Fontys accepteert dat bibliotheekmedewerkers de activering of deactivering van de uitleengeschiedenis moet regelen. De functie moet zo zijn

ingesteld dat alleen de eindgebruiker zelf de uitleengeschiedenis kan zien  
8. Eis 76. Niet akkoord: aanpassingen van RTO en RPO zijn al diverse malen voorgesteld en beantwoord. De termijn van stellen van vragen/voorstellen tot aanpassing is inmiddels verlopen.  
9. Eis 77. Een beschikbaarheid van 99,5% is acceptabel/ akkoord.  
10. Eis 116. Het wekelijks operationeel overleg is bedoeld om openstaande (actie)punten te bespreken gedurende de implementatie en nazorgfase. De frequentie kan nadien naar behoefte van beide partijen worden aangepast.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
49

**Onderwerp:**  
mail ontvangen maar geen wijzigingen?

**Vraag:**  
vandaag 16 feb ontvangen wij een melding:

U heeft een bericht ontvangen in TenderNed voor Actacom Nederland B.V., dat hoort bij de aanbesteding: 'Bibliotheekstelsysteem (geïntegreerd)'.

Fontys Hogescholen heeft iets gewijzigd in de aanbesteding: Omschrijving: 'Bibliotheekstelsysteem (geïntegreerd)' Kenmerk: 296672 Fontys Hogescholen verzoekt u om deze wijziging te bekijken via het dashboard van deze aanbesteding.

Echter kunnen wij niets terugvinden van deze datum de laatste wijziging is van 12-2 NVi 3.  
Missen we iets?  
bvd

**Antwoord:**  
Aanbestedende dienst kan uw vraag niet duiden en verzoekt om een toelichting

**Beantwoord op:** 16-02-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
50

**Onderwerp:**  
Juridisch

**Vraag:**  
Paragraaf 1.1 - Ontwerpcontract - de volgorde van prioriteit van het contract is hoger dan die van de NVi. We merken en waarderen dat Fontys het eens is met verschillende voorstellen van geïnteresseerde partijen om specifieke bepalingen van de contractuele documenten te wijzigen. Om dergelijke

wijzigingen van de NvI door te voeren, zouden ze een hogere prioriteit nodig hebben dan de contractuele documenten. Zou Fontys willen overwegen om de NvI voorrang te geven op het contract? Als alternatief, kan Fontys alstublieft toelichten hoe de contractwijzigingen waarmee Fontys in de NvI heeft ingestemd, hun weg zullen vinden naar het contract, b.v. publiceert Fontys te zijner tijd een herziene versie van het contract voor de deadline voor het indienen van een inschrijving?

Paragraaf 3.10 - een geplande ingangsdatum van mei 2021 en een initiële looptijd van 5 jaar worden vermeld. In het conceptcontract wordt een startdatum van 1 augustus 2021 gegeven met een initiële looptijd van 4 jaar. Kan Fontys svp uitleggen wat correct is?

Artikel 8.13, eis 76 - Ten aanzien van aanbestedingsdocument, en de toelichting in NvI 3: Wij begrijpen dat Fontys streeft naar een RTO van maximaal 4 uur. De RTO is echter afhankelijk van de ernst van een gebeurtenis en in een echt catastrofale gebeurtenis kan het langer duren. Als algemene opmerking met betrekking tot RTO en RPO: leveranciers die multi-tenant cloudgebaseerde SaaS-oplossingen aanbieden, hebben hun RTO- en RPO-regimes die van toepassing zijn op al hun klanten. Kan Fontys op basis van een RPO van 24 uur afspreken dat de RTO, afhankelijk van de ernst van de ramp, enkele uren tot meerdere dagen kan duren?

Eis 106 - Met betrekking tot deze eis is de leverancier niet in staat een dergelijke garantie te geven. Het is bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van de klant om van tijd tot tijd te upgraden naar de dan geldende minimumbrowservereisten zoals gedefinieerd door de leverancier (met een redelijke opzegtermijn van elke wijziging in de minimumbrowservereisten, bijv. Niet minder dan zes maanden van tevoren schriftelijk ). Gaat Fontys ermee akkoord om vereiste 106 te schrappen of dienovereenkomstig aan te passen?

Algemene voorwaarden paragraaf 11.4 - Met betrekking tot beperking van aansprakelijkheid vermelden we de reacties van Fontys in de NvI waarin Fontys verwijst naar de Algemene voorwaarden paragraaf 11.4. Dit deel omvat een bedrag van 2.500.000 EUR per geval met een maximum van 5.000.000 EUR per jaar, wat een orde van grootte niet in verhouding staat tot de waarde van de aanbesteding en de daaraan verbonden risico's. Wat gebruikelijk is in de SaaS-industrie is een bedrag aan jaarlijkse vergoedingen, met uitzonderingen voor persoonlijk letsel, overlijden en inbreuk op intellectuele-eigendomsrechten door derden, die allemaal onbeperkt zouden zijn. Kan Fontys, mits dergelijke afsplitsingen, als redelijke en eerlijke partij, het risico-opbrengstprofiel van dit contract heroverwegen door de aansprakelijkheidsbeperking aan te passen tot een redelijk absoluut cijfer, of een veelvoud van de aangeboden jaarlijkse vergoedingen?

Verschillende gevallen - We hebben gemerkt dat in de RFP-documenten twee afzonderlijke regimes voor uptime worden uiteengezet. Een van deze regimes omvat specifieke tijden voor onderhoudsvensters, d.w.z. klantspecifieke tijdvensters. Dit sluit mogelijk leveranciers uit, omdat ultramoderne standaard SaaS-services worden geëxploiteerd als omgevingen met meerdere tenants onder uniforme beleidsregels en procedures die van toepassing zijn op alle klanten, inclusief regimes voor beschikbaarheid en voor onderhoudsvensters. Kan Fontys alstublieft bevestigen dat het volgende zal voldoen aan de onderliggende eis voor beschikbaarheid van SaaS-diensten: ten minste 99,7% zoals gemeten over enig kalenderjaar exclusief geplande downtime die valt binnen een venster van 10 uur buiten kantooruren, bijv. 22: 00-08: 00 of 20: 00-06: 00?

Meerdere gevallen - We begrijpen dat Fontys op zoek is n

**Antwoord:**

1. Paragraaf 1.1. De te tekenen overeenkomst wordt aangepast naar aanleiding van de antwoorden in de NvI.
2. Paragraaf 3.10 en concept overeenkomst. Hier is inderdaad sprake van een fout. Het aanbestedingsdocument is leidend. De ingangsdatum van de Overeenkomst staat gepland in mei 2021 en heeft een initiële looptijd van 5 jaar met optie tot jaarlijkse verlenging.
3. Eis 76. De RTO geeft de streeftijd aan om te voldoen aan de gestelde norm. Fontys blijft streven naar 4 uur en in geval van ernstige verstoringen verwacht Fontys dat de verstoring zo snel mogelijk en in overleg wordt opgelost.
4. Fontys bedoelt met eis 106 dat er geen aanpassingen op netwerk-of servergebied hoeven plaats te vinden. Fontys bedoelt niet te zeggen dat het de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer is om te zorgen dat Fontys met de laatste browsersversies werkt. De eis blijft gehandhaafd echter wel met een toevoeging: "Opdrachtnemer geeft minimaal zes maanden van tevoren schriftelijk aan wat de minimumbrowservereisten zijn".
5. Algemene voorwaarden paragraaf 11.4 . Niet akkoord, ook al zou de waarde van een overeenkomst klein zijn, de gevolgen van aansprakelijkheid hoeven dan niet persé even klein te zijn. Fontys houdt vast aan art 11.4 van de algemene voorwaarden. Het is aan inschrijver om er voor te zorgen dat de gevolgen van diens aansprakelijkheid beperkt blijven door goede dienstverlening te verzorgen
6. Uptime. I.v.m. het avondonderwijs liggen de onderhoudsvensters tussen 22:00 u en 08:00 u. Fontys wil altijd een beschikbaarheid hebben van 99.5 %. Dus de eis is "verlaagd" van 99.7% naar 99.5% (overdag). In de onderhoudsvensters wil Fontys op jaarbasis dezelfde beschikbaarheid hebben.

**Beantwoord op:** 24-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, art 5.4

**Vraag:**

Refererend aan de antwoorden tav art. 5.4 van de concept overeenkomst, XIII.b en XIII.d van de Verwerkersovereenkomst, is Inschrijver van mening dat de maximale aansprakelijkheidsbedragen van € 2.500.000,-- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,-- per jaar niet in verhouding is met de waarde van de opdracht en de aanverwante risico's. Inschrijver stelt voor om door Inschrijver te vergoeden schade te beperken tot een bedrag van maximaal 3 keer de jaarlijkse abonnementskosten of een ander redelijk bedrag, dat in verhouding staat met de waarde van de opdracht.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Aansprakelijkheidsverzekeraars kennen een gebruikelijke verzekerde som van € 2.500.000,-- per gebeurtenis. Fontys ziet geen reden om de aansprakelijkheid van Inschrijvers te moeten beperken.

**Beantwoord op:** 24-02-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, art XIII.d

**Vraag:**

Refererend aan uw antwoord Ref.nr. 34 Onderwerp: Verwerkersovereenkomst, par XIII.d, Inschrijver kan niet akkoord gaan met de vrijwaring voor aanspraken van derden en vrijwaring voor boeten van toezichthouder, ook in combinatie met enige beperking van aansprakelijkheid wat betreft het maximale bedrag zoals op dit moment opgenomen is in art. 11.4 van de Algemene Voorwaarden. Er worden geen bijzondere persoonsgegevens verwerkt en de risico's voor Betrokkenen zijn gelimiteerd. Daarom vindt Inschrijver de vrijwaring met daaruit voortvloeiende onbeperkte aansprakelijkheid voor aanspraken van derden / toezichthouder op schadevergoeding disproportioneel in vergelijking met de opdracht en de risico's die daaruit voortvloeien. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te schrappen.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Als inschrijver meent dat het risico op aansprakelijkheid niet groot is dan zal inschrijver zich ook geen zorgen hoeven maken over het bedrag van een eventuele schadevergoeding in geval van aansprakelijkheid. Dit risico wordt in ieder geval niet verlegd naar Fontys, hoe klein het ook moge zijn.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, art 11.2

**Vraag:**

Artikel 11.2 van de Algemene Voorwaarden komt niet overeen met de afspraken in art. 5.4 van het Conceptovereenkomst.

“Indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen en op grond van deze overeenkomst tekortschiet en nakoming uitblijft na schriftelijke ingebrekestelling waarbij een redelijke termijn voor nakoming is gesteld [...]”

Inschrijver wil graag de gelegenheid hebben om gebreken te herstellen binnen redelijke termijn. Inschrijver stelt daarom voor om dit artikel te schrappen dan wel buiten toepassing te verklaren. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**

De overeenkomst heeft voorrang boven de algemene voorwaarden van Fontys, zodat art 5.4 van de overeenkomst prevaleert. Er wordt dus een hersteltermijn gegeven middels een ingebrekestelling.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden, art 11.6 en 11.8

**Vraag:**

Inschrijver refereert aan uw antwoord Ref.nr. 41 Onderwerp: Algemene inkoopvoorwaarden par 11.

“Voor zover de concept overeenkomst afwijkt van de algemene inkoopvoorwaarden prevaleert de concept overeenkomst.”

Om onduidelijkheid te vermijden, stelt Inschrijver voor om de relevante leden van art. 11 voor alle duidelijkheid uitdrukkelijk niet van toepassing te verklaren. Naar mening van Inschrijver betreft het in ieder geval art. 11.6 en 11.8 van de Algemene Voorwaarden.

**Antwoord:**

Voor zover de (concept) overeenkomst een onderwerp niet regelt gelden de algemene inkoopvoorwaarden van Fontys. Het is daarom niet nodig om artikelen uit de inkoopvoorwaarden te schrappen. De overeenkomst

prevaleert waar beide documenten hetzelfde onderwerp regelen.

**Beantwoord op:** 24-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 55      **Onderwerp:**  
Algemene inkoopvoorwaarden, art 17.2

**Vraag:**

Wij refereren aan uw antwoord Ref.nr. Onderwerp: 45 Algemene inkoopvoorwaarden, par 17.2.

Ook met schriftelijke ingebrekestelling vindt Inschrijver de potentiële reikwijdte van toepassing van onderdeel j. van art. 17.2 van de Algemene Voorwaarden te breed. Inschrijver stelt voor om de toepassing van dit artikel te beperken tot materiele verplichtingen uit de Overeenkomst.

**Antwoord:**  
Akkoord

**Beantwoord op:** 24-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 56      **Onderwerp:**  
Leveren en ter beschikking stellen

**Vraag:**

We begrijpen dat Fontys op zoek is naar een standaard SaaS-dienst. In verschillende documenten van de RFP wordt de term “leveren” gebruikt. Kan Fontys bevestigen dat "leveren" moet worden opgevat als "ter beschikking stellen"?

**Antwoord:**  
Akkoord

**Beantwoord op:** 17-02-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 57      **Onderwerp:**  
Definitie levering

**Vraag:**

We begrijpen dat Fontys op zoek is naar een standaard SaaS-dienst. In verschillende documenten van de RFP wordt de term “leveren” gebruikt. Kan Fontys bevestigen dat "leveren" moet worden opgevat als "ter

beschikking stellen"?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

58

**Onderwerp:**

Inzage Usecases

**Vraag:**

Graag wenst Fontys inschrijvers zoals beloofd inzage te geven in de beoordeling van de usecases.

**Antwoord:**

Zoals in het aanbestedingsdocument en de nota van inlichtingen beschreven bestaat beoordelingsgroep uit 6 docenten/studenten enerzijds en 6 mediatheekmedewerkers/ de functioneel beheerder anderzijds. De aangeboden oplossing wordt als geheel beoordeeld op: gebruiksgemak, presentatie en leerbaarheid (zie aanbestedingsdocument paragraaf 9.4.3.).

Aan groep studenten en docenten wordt gevraagd taken uit te voeren en hiertoe scenario's te doorlopen. Aansluitend bij hun rol en op basis van aanwezige vaardigheden en kennis wordt aan mediatheekmedewerkers en de functioneelbeheerder gevraagd taken uit te voeren zonder specifiek script. Mediatheekmedewerkers toetsen o.b.v. algemene taken en op catalogiseertaken. Opgelet: voor de laatste deel van de beoordeling (het catalogiseren) dient inschrijver een handleiding catalogiseren bij haar inschrijving toe te voegen als een bijlage E.

**Beantwoord op:** 24-02-2021

**Label:** Proces